R 14/201

T. 28

Р I 14/201

902.5.

801-06
491

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВ҃ТѢЙШАГѠ

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XXVIII.

(1748 г.).

ПЕТРОГРАДЪ.
Сунодальная Типографія.
1916.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
В. И. Ленина
23124-73

Въ 1748 году составъ Святѣйшаго Сунода былъ слѣдующій: Стефанъ, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; Платонъ, архіепископъ Московскій и Сѣвскій; Симонъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; Арсеній, архіепископъ Переславскій и Дмитровскій (въ первой половинѣ года); Иларіонъ, епископъ Сарскій и Подонскій (или Крутицкій); Митрофанъ, архіепископъ Тверской и Кашинскій (въ янв. уволен. въ епархію); Платонъ, епископъ Владимірскій и Ярополькскій, бывшій архимандритъ Рожденственскаго монастыря; Гавріилъ, архимандритъ Новоспасскаго монастыря: и Амвросій, архимандритъ Воскресенскаго монастыря (во 2-ой половинѣ года).

Кромѣ вышеуказанныхъ 7 епархій, бывшихъ подъ управленіемъ сунодальныхъ членовъ, въ 1748 году было еще 22 епархіи, кромѣ Бѣлорусской въ Польской области, управляемой епископомъ Іеронимомъ. Этими епархіями управляли: митрополиты—Арсеній, Ростовскій и Ярославскій; Тимоѳей, Кіевскій и Галицкій; Антоній, Тобольскій и Сибирскій: архіепископы: Алексій, Рязанскій и Муромскій; Варсанофій, Архангелогородскій и Холмогорскій; Ѳеодосій, С.-Петербургскій и Шлютельбургскій; епископы: Иларіонъ, Астраханскій и Ставропольскій; Іоасафъ, Бѣлгородскій и Обоянскій; Варлаамъ, Великоустюжскій и Тотемскій; Пименъ, Вологодскій и Бѣлоозерскій; Ѳеофилактъ, Воронежскій и Елецкій; Антоній, Вятскій и Великопермскій; Иннокентій, Иркутскій и Нерчинскій; Лука, Казанскій и Свіяжскій; Савва, Коломенскій и Каширскій; Сильвестръ, Костромской и Галичскій; Веніаминъ, Нижегородскій и Алатырскій; Никодимъ, Переяславскій и Бориспольскій; Гедеонъ, Смоленскій и Дорогобужскій; Порфирій, Суздальскій и Юрьевскій; Амвросій, Черниговскій и Новгородсѣверскій. Не замѣщенною была Тамбовская каѳедра.

Въ 1748 г. скончались: 2 Января Бѣлгородскій митрополитъ Антоній (д. № 9), 9 Октября Тобольскій митрополитъ Антоній (д. № 263) и 8 Февраля архимандритъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря Германъ Конашевичъ (д. № 199).

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода состоялъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ, за №№ 38 и 128, имѣются его

предложенія Св. Сѵноду о необходимости наискорѣйшей присылки изъ монастырей и архіерейскихъ домовъ вѣдомостей объ ихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ въ денежной казнѣ, такъ какъ Св. Сѵнодъ, имѣя таковыя свѣдѣнія, могъ бы уравнительно распредѣлять суммы, испрашиваемыя на исправленіе всякаго рода ветхостей и починокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ высказано было рѣшительное заявленіе, что выдачи денегъ на строенія и починки безъ предварительнаго разсмотрѣнія годовыхъ доходовъ и расходовъ монастырей и архіерейскихъ домовъ онъ останавливаетъ. Въ дѣлѣ за № 113, по поводу замѣщенія вакантной должности секретаря Московской Св. Сѵнода Конторы, Оберъ-Прокуроръ указываетъ на свое право представленія кандидата, разъясняя Св. Сѵноду, что указами повелѣвается соблюдать старшинство при производствѣ служащихъ въ чины, а ежели который по старшинству къ произвожденію явится недостоинъ, то при произведеніи другихъ командирамъ представлять, при чемъ таковой порядокъ соблюдается и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ представленіе исходитъ отъ Генералъ-Прокурора.

Составъ Канцеляріи Св. Сѵнода въ 1748 году былъ слѣдующій: Оберъ-Секретарь Яковъ Леванидовъ; секретари: Никифоръ Слонцовъ, Петръ Боголюбовъ, Андрей Сорокинъ; экзекуторъ Василій Тишинъ; протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ; регистраторъ Димитрій Прокофьевъ; канцеляристы: Евдокимъ Череповскій, Амосъ Филипповъ, Михаилъ Поповъ, Иванъ Муриновъ, Евграфъ Рыковъ, Петръ Неупокоевъ, Борисъ Невской, Егоръ Козловъ, Стефанъ Парфеновъ, Иванъ Скорняковъ; подканцеляристы: Петръ Шиловцевъ, Ѳеодоръ Поповъ; копіисты: Ларіонъ Недьяковъ, Матвѣй Ивановъ, Ѳеодоръ Кругловъ, Петръ Ильинъ, Алексѣй Петелинъ, Аѳанасій Боковъ, Алексѣй Даниловъ, Гавріилъ Смагинъ, Димитрій Малгинъ, Иванъ Горинскій, Андрей Дмитріевъ, Иванъ Петровъ, Иванъ Дѣевъ; пищики: Александръ Козловскій и Петръ Четвериковъ; переплетчикъ Андрей Кирилловъ; архиваріусъ Яковъ Звѣревъ.

Въ составѣ Сѵнодальной Канцеляріи за описываемый годъ произошли слѣдующія перемѣны: 5 Августа скончался секретарь Петръ Боголюбовъ, на мѣсто коего былъ назначенъ 21 Октября секретарь коммерцъ-коллегіи Стефанъ Юрьевъ (дѣло № 209); канцеляристъ Амосъ Филипповъ 11 Декабря опредѣленъ былъ секретаремъ въ канцелярію Сѵнодальнаго Экономическаго Правленія на мѣсто умершаго секретаря оной Ивана Протопопова (дѣло № 143); 12 Февраля замѣщено было, бывшее съ 22 Апрѣля 1746 г. вакантнымъ, мѣсто переводчика при Св. Сѵнодѣ, при чемъ на это мѣсто назначенъ былъ бывшій ранѣе переводчикомъ при Академіи Наукъ Григорій Полѣтика (дѣло № 28); наконецъ пищики Александръ Козловскій, Петръ Четвериковъ и Александръ Суровцевъ произведены были въ копіисты (дѣло № 103).

Въ дѣлѣ № 255 имѣются свѣдѣнія о секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ, служащихъ по духовному вѣдомству, которые происходятъ изъ дворянъ.

При отъѣздѣ Св. Сунода въ Москву въ самомъ концѣ 1748 г. въ составъ С.-Петербургской Сунодальной Конторы назначены: Арсеній, архимандритъ Спасоприлуцкаго монастыря; архиваріусъ Яковъ Звѣревъ, на котораго возложено было исполненіе обязанностей секретаря канцеляристъ Петръ Неупокоевъ, подканцеляристъ Ѳеодоръ Поповъ и копіисты: Алексѣй Петелинъ, Алексѣй Даниловъ и Петръ Баженовъ.

Чреду священнослуженія въ соборахъ Москвы въ 1748 г. отправляли Преосвященные: Левъ епископъ Воронежскій, Романъ митрополитъ и Іосифъ архіепископъ Грузинскіе (д. № 230).

Изъ 295 дѣлъ, описанныхъ въ этомъ томѣ, особаго вниманія заслуживаютъ дѣла:

Объ измѣненіи въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія (д. № 32); о переправленіи листовъ по извѣстнымъ титуламъ (д. № 110); объ исправленіи текста паремій въ постной тріоди въ виду несоотвѣтствія его съ библейнымъ текстомъ (д. № 48); о переправленіи въ полудестевыхъ служебникахъ листовъ съ Высочайшими Ихъ Императорскихъ Высочествъ именами (д. № 191).

Что касается отношенія Св. Сунода къ Сенату, то за описываемый годъ слѣдуетъ отмѣтить ихъ вполнѣ равнозначущее положеніе; примѣчательны заботы Св. Сунода о равномѣрномъ съ Сенатомъ несеніи тяжести расходовъ по содержанію госпиталя и больныхъ военныхъ служащихъ, чѣмъ между прочимъ вызванъ былъ его отказъ Сенату въ отводѣ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій въ Москвѣ подъ размѣщеніе въ нихъ больныхъ военныхъ (д. № 17); встрѣчаются также случаи неисполненія требованій Сената о принятіи безумствующихъ въ монастыри за отсутствіемъ о приниманіи таковыхъ указовъ (д.д. № 45 и № 105); наконецъ есть сообщеніе списка вѣдѣній, по которымъ Сенатъ резолюціи долговременно не положилъ, съ требованіемъ учинить рѣшеніе въ непродолжительномъ времени и съ указаніемъ, чтобы впредь Сенатъ рѣшенія по вѣдѣніямъ чинилъ безъ наималѣйшаго времени продолженія и остановки (д. № 215).

Не малый интересъ представляютъ дѣла изъ жизни церковной и духовенства: учрежденіе извѣстнаго въ Петроградѣ Смольнаго дѣвичьяго монастыря (д. № 250); военные охотно шли въ монастыри и принимали постриженіе (д.д. №№ 3, 4, 5, 7, 19, 23, 26, 29, 37, 100, 248, 252); замѣчался также значительный приливъ иновѣрцевъ въ православную вѣру (д.д. №№ 51, 58, 133, 146, 160, 201, 254, 274), хотя были случаи и отпаденія въ магометанство (д.д. №№ 175, 242); примѣчателенъ случай принятія въ православную вѣру уніатскаго іеромонаха, которому по присоединеніи дозволено «іеромонашеская дѣйствовать» (д. № 183); защита

Св. Сѵнодомъ личныхъ и имущественныхъ правъ польскаго шляхтича, познавшаго истину православной вѣры, отъ римско-уніатскихъ василіанъ и литовскаго трибунала (д. № 148); умноженіе раскола (д. № 225), скрытныя раскольническія дѣйствія (д. № 200) и устройство раскольниками богопротивныхъ сборищъ (д. № 184); выдача милостыни монастырямъ Македонскимъ Георгіевскому Зографскому, Предтеченскому въ городѣ Вереи (д.д. № 6 и № 294) и монастырямъ въ Польшѣ (д. № 106); разрѣшеніе сбора милостыни отъ доброхотныхъ дателей, данное Предтеченскому монастырю въ Грузіи (д. № 223) и Діонисіатскому монастырю на Аѳонѣ (д. № 176).

Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній встрѣчаемъ также не мало интереснаго: ученики семинарій отдаются для слушанія лекцій въ Университетъ при Академіи Наукъ (д. № 36); въ виду побѣга отъ ученія учениковъ изъ Харьковскихъ училищъ священно-церковнослужители увѣщаваются въ пользѣ отъ школъ (д. № 95); имѣются свѣдѣнія о планѣ занятій въ 1748 г. въ Московской академіи (д. № 132); въ цѣляхъ удержанія учениковъ въ школахъ, а впослѣдствіи и въ духовной командѣ, предлагается мѣра запретить пріемъ учениковъ семинарій безъ надлежащихъ отпусковъ въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи (д. № 284).

Что касается до приложеній, то особенно интересно изъ нихъ, по своему стилю и аргументаціи, увѣщательное посланіе къ Выгорѣцкимъ скитожителямъ (прил. VII). Остальныя же имѣютъ значеніе документальнаго и церковно-историческаго матеріала: таблицы о числѣ бывшихъ на разсмотрѣніи канцеляріи дѣлъ и о числѣ чиновъ ея по штатамъ 1722 г., 1725 г. и 1741 г., вѣдомость о погорѣлыхъ церквахъ и монастыряхъ, опись одному слѣдственному дѣлу, опись церкви и ризницы ея и вѣдомости о матеріалахъ и инструментахъ, имѣвшихся при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и святого Исаакія Далматскаго.

Составилъ и редактировалъ настоящій томъ Членъ Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Св. Сѵнода В. П. Соколовъ.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1748.

№ 1/8. 4 Января. 27 Сентября 1749 г. *О выдачѣ жалованья служащимъ при Св. Сунодѣ, о пріемѣ на вексель 5000 руб., о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи на расходы и жалованье 15.000 руб. и о прочемъ.*

4 Января купецъ Тихонъ Чамовъ просилъ принять въ Канцелярію Св. Сунода на вексель 5000 руб. и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ таковаго-же количества денегъ, откуда надлежитъ, въ Москвѣ купцу Ивану Баташеву. Изложенное ходатайство Чамова было удовлетворено по опредѣленію Св. Сунода 4-же января. Деньги выданы были въ Москвѣ Баташеву изъ Экономической Канцеляріи.

19 Января бывшіе при Канцеляріи Св. Сунода для карауловъ и посылокъ отставные капралы Никифоръ Щукинъ, Осодоръ Агарковъ, да солдатъ Иванъ Шляхтянкинъ, уволенные 15 января, за старостію и дряхлостію, для пропитанія въ монастыри, просили о выдачѣ имъ за Январь 1748 г. по день увольненія заслуженнаго ими жалованья. Эта просьба названныхъ капраловъ и солдата была удовлетворена по опредѣленію Св. Сунода 22 Января.

Засимъ въ дѣлѣ «извѣстіе» регистратору Димитрію Прокофьеву, отъ 3 Февраля, подписанное канцеляристомъ Петромъ Неупокоевымъ, въ коемъ изложено, что Сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Января 1748 г., о бытіи Сунодальному секретарю Павлу Протопопову въ Экономической Канцеляріи надворнымъ совѣтникомъ, между прочимъ, велѣно секретарю Петру Боголюбову, по силѣ прежняго Сунодальнаго 7 Декабря 1744 г. опредѣленія, быть въ Св. Сунодѣ дѣйствительнымъ секретаремъ, почему вычесть съ него на гофшпиталь изъ опредѣленнаго его оклада на мѣсяцъ.

21 Марта копіистъ Собственной Ея Величества Вотчинной Канцеляріи Несторъ Дмитріевъ, изъясняя, что братъ его, обрѣтавшійся въ Св. Сунодѣ копіистомъ, Севастіанъ Дмитріевъ того-же 21 Марта умеръ, просилъ выдать ему не полученное умершимъ, для погребенія его, жалованье за Январскую треть 1748 г. по день смерти. Это ходатайство удовлетворено было по опредѣленію Св. Сунода 22 Марта.

Засимъ въ дѣлѣ опредѣленія Св. Сунода: 1) отъ 17 Февраля, коимъ опредѣлены къ Канцеляріи Св. Сунода, для карауловъ и

посылокъ, отставные солдаты Ермолай Загалышевъ, Ѳеодоръ Батраковъ, Василій Акасовъ, Димитрій Тихоновъ и Григорій Горбуновъ, и 2) отъ 17 Марта, объ опредѣленіи къ означенной Канцеляріи, для той же цѣли, отставного солдата Луки Пантелѣева.

По опредѣленію Св. Сунода, отъ 31 Марта, выдано было жалованье служащимъ въ Канцеляріи Св. Сунода за Январскую треть 1748 г. По именному реестру выдано было жалованье нижеозначеннымъ лицамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: оберъ-секретарю Якову Леванидову, изъ 1200—рублеваго годового оклада, 400 руб., изъ 600—рублеваго годового оклада: экзекутору Василію Тишину 200 руб., секретарю Никифору Словцову 200 руб., секретарю Петру Боголюбову, за вычетомъ изъ 200 руб. за повышеніе чина 50 руб., 150 руб., секретарю Андрею Сорокину, за вычетомъ изъ причитающихся ему со дня опредѣленія его 22 Марта 66 руб. $12^3/_4$ коп. за повышеніе чина 50 руб., 16 руб. $12^3/_4$ коп., протоколисту Михаилу Бѣляеву, изъ 400—рублеваго годового оклада, 133 руб. $33^1/_4$ коп., архиваріусу Якову Звѣреву, изъ 250—рублеваго годового оклада, за вычетомъ изъ причитающихся ему 83 руб. $33^1/_4$ коп., по силѣ Сунодальнаго опредѣленія, въ число явившагося на немъ начета, трети—въ суммѣ 27 руб. 78 коп., 55 руб. $55^1/_4$ коп., регистратору Димитрію Прокофьеву, изъ 200—рублеваго годового оклада, 66 руб. $66^1/_2$ коп.; канцеляристамъ: изъ 250—рублеваго годового оклада—Евдокиму Череповскому и Аммосу Филипову по 83 руб. $33^1/_4$ коп., изъ 200—рублеваго годового оклада—Михаилу Попову, Ивану Муринову и Евграфу Рыкову по 66 руб. $66^1/_2$ коп., изъ 180—рублеваго годового оклада—Петру Неупокоеву, Борису Невскому и Егору Козлову по 60 руб., Стефану Парфенову 60 руб., да прибавочнаго съ 23 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. изъ 20 руб., $48^1/_4$ к., итого 60 руб. $48^1/_4$ к., Ивану Скорнякову 60 руб., да прибавочнаго съ 23 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. изъ 40 руб., $96^1/_2$ коп., итого 60 руб. $96^1/_2$ коп.; подканцеляристамъ: Петру Шиловцову, изъ 110—рублеваго годового оклада, 36 руб. $66^1/_2$ коп., Ѳеодору

Попову, изъ 80—рублеваго годового оклада, 26 руб. $66^1/_2$ коп.; копіистамъ: Иларіону Недьякову, изъ 90—рублеваго годового оклада, 30 руб., изъ 66—рублеваго годового оклада: Матвѣю Иванову, Ѳеодору Круглову и Петру Ильину по 22 руб., изъ 60—рублеваго годового оклада: Алексѣю Петелину и Аѳанасію Бокову по 20 руб., Алексѣю Данилову, изъ 56—рублеваго годового оклада, 18 руб. $66^1/_2$ коп., изъ 50—рублеваго годового оклада: Гавріилу Смагину, Димитрію Магину и Ивану Горинскому по 16 руб. $66^1/_2$ коп., Андрею Дмитріеву, изъ 45—рублеваго годового оклада, 15 руб., Ивану Петрову, изъ 40 — рублеваго годового оклада, 13 руб. $33^1/_4$ коп., Ивану Дѣеву, изъ 36—рублеваго годового оклада, 12 руб., Анастасія Тимовскаго женѣ вдовѣ заслуженнаго имъ, изъ 50—рублеваго оклада, съ опредѣленія его 23 Декабря 1747 г. по день смерти его 27 Апрѣля 1748 г., 17 руб. $31^1/_4$ коп.; пищикамъ: Александру Козловскому, изъ 24—рублеваго годового оклада, 8 руб., Петру Четверикову, изъ 15—рублеваго годового оклада, 5 руб., переплетчику Андрею Кирилову, изъ 40—рублеваго годового оклада, 13 руб. $33^1/_4$ коп.; сторожамъ изъ 24 — рублеваго годового оклада, Василію Павлову и Зиновію Воронову по 8 руб., Чекмарева женѣ вдовѣ съ 1 Января по день смерти его 2 Марта, изъ 24—рублеваго годового оклада, 4 руб. $6^1/_4$ коп., обрѣтающимся при Сунодальной Канцеляріи отставнымъ окладного денежнаго и за годовой хлѣбъ и соль по указной цѣнѣ деньгами и за мѣсячный провіантъ по продажнымъ сложнымъ цѣнамъ, каждому за четверть муки по 1 руб. $51^1/_2$ коп., за полчетверика крупъ по $18^3/_4$ коп., да за соль по 5 коп., итого по 1 руб. $75^1/_4$ коп.: подпрапорщику Петру Реткину, изъ годового денежнаго оклада въ 27 руб. $40^1/_2$ коп. и хлѣбнаго въ 9 руб. $13^1/_2$ коп., да за мѣсячный провіантъ 1 р. $75^1/_4$ коп., итого 10 руб. $88^3/_4$ коп.; капраламъ гвардіи Семену Неклюдову, Тимофею Волкову, Семену Колесникову и Андрею Кудрявцеву-каждому денежнаго и за годовой хлѣбъ и соль, да за мѣсячный провіантъ по 10 руб. $40^1/_4$ коп., всѣмъ 41 руб. 61 коп., солдатамъ гвардіи: Тимоѳею Кривцову, Осп-

ну Худалѣеву, Ивану Нащокину, Ефрему Зборщикову, Никитѣ Анбарову, Ивану Никитину, Василію Сидорову и фельдшеру Ивану Быкову по 10 руб. $9^3/_4$ коп., всѣмъ 80 руб. 78 коп., Ивану Рощину 7 руб. $31^1/_4$ коп.; напольныхъ полковъ: капралу Петру Обухову 6 руб. $2^1/_4$ коп., солдатамъ: Василію Жукову 5 руб. $68^1/_4$ коп., минеру Якову Зыбину 6 руб. $99^1/_4$ коп., солдатамъ Ермолаю Заугалышеву, Ѳедору Батракову, Василію Ачкасову, Дмитрію Тихонову, Григорію Горбунову, со дня опредѣленія ихъ 17 Февраля на 2 мѣсяца 13 дней, по 3 руб. $40^3/_4$ коп., всѣмъ 17 руб. $3^1/_4$ коп., Лукѣ Пантелѣеву съ дня опредѣленія его 17 Марта, 2 руб. $6^1/_2$ коп.; — итого 2586 руб. $31^3/_4$ коп. Къ изложенному реестру приложено свидѣтельство трехъ означенныхъ секретарей Св. Сунода о томъ, что показанные канцелярскіе служители въ Январскую треть 1748 г. дѣла отправляли порядочно, а пьянства и худыхъ поступковъ за ними не примотрѣно, и начетовъ казенныхъ ни на комъ никакихъ, кромѣ архиваріуса Звѣрева, не имѣется. Означенныя деньги, за вычетомъ по 1 коп. съ рубля на гошпиталь, кромѣ подпрапорщика, капраловъ и солдатъ, были выданы помянутымъ лицамъ. За Майскую треть 1748 г. въ выдачѣ жалованья служащимъ въ Канцеляріи Св. Сунода произошли слѣдующія перемѣны: секретарь Петръ Боголюбовъ 5 Августа умеръ, почему причитающіеся ему по день смерти 156 руб. 45 к. были выданы женѣ его, за вычетомъ не взысканныхъ съ него 33 руб. $33^1/_2$ коп. за повышеніе въ 1734 г. чиномъ изъ канцеляристовъ въ протоколисты; секретарю Андрею Сорокину выдано было 200 руб., переводчику Григорію Полѣтику изъ годового оклада въ 300 руб. выдано было 100 руб., подканцеляристу Сергѣю Малчину 18 руб. $33^1/_4$ коп.—изъ годового оклада въ 55 руб., подканцеляристу-же Петру Баженову изъ годового оклада въ 50 руб., съ опредѣленія его 11 Мая, 15 руб. $32^1/_4$ коп., сторожамъ Семену Васильеву и Никитѣ Журавлеву изъ годового оклада въ 24 руб., по 8 руб., капрала Семена Колесникова и солдата Никиты Анбарова не значится; всего было выдано 2630 руб. $60^1/_2$ к., съ обычнымъ вычетомъ на гошпиталь. Засимъ въ дѣлѣ имѣется вѣдомость о выдачѣ жалованья за Январскую треть 1749 г.; изъ вѣдомости усматривается, что въ составѣ Канцеляріи въ это время былъ вмѣсто Боголюбова секретарь Стефанъ Юрьевъ; ему выдано за вычетомъ изъ причитающихся 200 руб., 50 руб. за повышеніе чина, 150 руб.

По опредѣленію Св. Сунода 16 Мая Канцеляріей Сунодальной Экономическаго Правленія въ Контору Главнаго Комисаріата въ Москвѣ внесено изъ положенной на штатъ Св. Сунода суммы 15000 руб., каковыя деньги получены въ Св. Сунодѣ изъ Главнаго Комисаріата, на жалованье и прочіе въ Канцеляріи Св. Сунода расходы.

Опредѣленіемъ Св. Сунода 3 Августа 1748 г. отставной солдатъ Сергѣй Ершовъ опредѣленъ былъ для карауловъ и посылокъ въ Сунодальную Канцелярію.

7 Сентября приказчикъ купца Акима Трубаева Мичюринъ просилъ принять отъ него 3000 руб. въ Канцелярію Св. Сунода и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ такого-же количества денегъ въ Москвѣ купцу Андрею Губкину. Это ходатайство удовлетворено было по опредѣленію Св. Сунода 7-го же Сентября. Деньги выданы были въ Москвѣ Губкину изъ Экономической Канцеляріи.

№ $\frac{2}{77}$. $\frac{7\text{ Января.}}{1\text{ Февраля.}}$ *По доношенію Выборгской Гарнизонной Канцеляріи съ ходатайствомъ о постройкѣ новой церкви во Фридрихсгамѣ.*

Канцелярія просила построить въ новозавоеванномъ названномъ городѣ, во славу вѣры греческаго исповѣданія и честь Россіи, новую деревянную церковь среди города, на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде была шведская кирка, сожженная до основанія при взятіи города, отпустить для оной церкви иконостасъ письма добраго и существеннаго, антиминсъ, животворящій крестъ, сосуды, ризы, колокола, книги и прочую утварь и назначить къ сей церкви двухъ священниковъ, діакона, дьячка и пономаря изъ ученыхъ и постоянныхъ, при чемъ присовокупила, что лѣсъ для построенія церкви Канцеляріею велѣно заготовлять заблаговременно.

Св. Сунодъ 22 Января опредѣлилъ: городъ Фридрихсгамъ, по близости, приписать къ С.-Петербургской епархіи и изложенное доношеніе для разсмотрѣнія отослать къ Архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію.

№ $\frac{3}{58}$. $\frac{11\text{ Января.}}{11\text{ Февраля.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь отставного секундъ-маіора Даніила Рѣпина.*

Рѣпинъ присланъ былъ при семъ доношеніи для опредѣленія въ какой-либо монастырь на пропитаніе, какъ дряхлый и неимѣющій средствъ. Самъ Рѣпинъ 16 Января просилъ опредѣлить его въ Успенскій Трифоновъ монастырь, Вятской епархіи. По справкѣ въ Канцеляріи Св. Сунода оказалось, что какъ означено въ присланной 4 Сентября 1747 г. изъ Экономической Канцеляріи вѣдомости объ отставныхъ, находящихся на пропитаніи въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ въ названномъ монастырѣ имѣется на пропитаніи офицеровъ и рядовыхъ 21, а въ Преображенскомъ Нискорскомъ монастырѣ 13, въ томъ числѣ капитанъ Худошинъ, получающій жалованья 33 руб. 33 коп., котораго предполагается выключить.

Св. Сунодъ 18 Января опредѣлилъ: исключа Худошина изъ Нискорскаго монастыря, отослать на его порцію секундъ-маіора Рѣпина.

№ $\frac{4}{58}$. $\frac{11\text{ Января.}}{14\text{ Марта.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи на пропитаніе въ монастыри отставныхъ капитана Василія Лапырева и поручика Петра Вестова.*

Лапыревъ и Вестовъ присланы были при означенномъ доношеніи для пропитанія въ монастыри въ виду неимѣнія средствъ и, кромѣ того, первый какъ старый и дряхлый, а второй какъ ранѣе безумствовавшій.

Св. Сунодъ 18 Января опредѣлилъ: объ опредѣленіи оныхъ отставныхъ на пропитаніе въ монастыри, гдѣ убылыя монашескія порціи имѣются, рѣшеніе учинить Экономической Канцеляріи.

№ $\frac{5}{57}$. $\frac{11\text{ Января.}}{20\text{ Мая.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь на пропитаніе отставного секундъ-маіора Мокея Стефанова.*

Стефановъ присланъ былъ при означенномъ доношеніи для опредѣленія въ монастырь въ виду неизлѣчимой болѣзни и неимѣнія средствъ. Самъ онъ просилъ объ опредѣленіи его въ какой-либо монастырь Новгородской епархіи по мѣсту родины.

Св. Сунодъ 20 Января опредѣлилъ: onаго маіора, для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь Новгородской епархіи, на праздныя монашескія порціи, отослать къ Архіепископу Новгородскому Стефану; если-же, паче чаянія монашескихъ праздныхъ порцій нѣтъ, то опредѣлить его на тѣ порціи, кои производятся въ той епархіи изъ монастырей: Духова-матросу Андрееву и капралу Ѳедорову, въ количествѣ 7 р. 32 к. и хлѣба 12 четвертей 6 четериковъ въ годъ, и изъ Клопскаго- прапорщику Назимову— 16 руб. 66 коп., всего 23 руб. 98 коп. и хлѣба 12 четвертей 6 четериковъ въ годъ, чѣмъ маіоръ, какъ показалъ сказкою въ Сунодальной Канцеляріи, имѣетъ быть доволенъ; а означеннымъ прапорщику, капралу и матросу тѣхъ дачъ уже не производить, ибо, какъ представлено отъ Экономической Канцеляріи, прапорщикъ въ Новгородѣ имѣетъ торгъ, а капралъ и матросъ руковичное и саложное художество, отъ чего и безъ жалованья пропитаться могутъ. Какъ видно изъ дальнѣйшаго доношенія Новгородской Консисторіи, Стефановъ опредѣленъ былъ на порціи означенныхъ лицъ, коимъ въ выдачѣ жалованья отказано.

№ $\frac{6}{181}$. $\frac{11\text{ Января.}}{27\text{ Іюля.}}$ *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ о прибывшихъ изъ Македонской земли, Аѳонской горы Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря іеромонахахъ Даніилѣ и Матѳіѣ для испрошенія въ тотъ монастырь милостыни.*

При семъ доношеніи представлена копія доношенія Кіевской Губернской Канцеляріи въ означенную Коллегію. Въ этой копіи доношенія изъяснено, что присланными въ Канцелярію изъ Коллегіи грамотами велѣно

отъ прибывающихъ въ порубежные города духовныхъ особъ палестинскихъ монастырей и желающихъ ѣхать къ Москвѣ для челобитья о милостынѣ по жалованнымъ грамотамъ, требовать, кромѣ этихъ грамотъ, грамоты патріарха, въ вѣдѣніи коего состоитъ монастырь, для удостовѣренія того, что прибывшіе именно изъ тѣхъ монастырей, на кои они указываютъ, и что монастыри эти не въ запустѣніи, а особъ, не имѣющихъ патріаршей или жалованной грамоты, изъ порубежныхъ городовъ въ Москву не пропускать; 5 минувшаго Октября къ Васильковскому форпосту прибыли съ паспортомъ отъ статскаго совѣтника и резидента Неклюева іеромонахи Аѳонской горы Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря Даніилъ и Матѳей, посланные игуменомъ монастыря Каллиникомъ, съ жалованною на оный монастырь грамотою всероссійскаго монарха, съ свидѣтельствами отъ Константинопольскаго патріарха и отъ помянутаго игумена и съ рекомендаціей отъ резидента; по выдержаніи 6-недѣльнаго карантина за форпостомъ названные іеромонахи были пропущены въ Кіевъ, гдѣ въ Губернской Канцеляріи и предъявили жалованную грамоту и свидѣтельства; жалованной грамотой, данной 14 Февраля 7204 г., позволено архимандриту означеннаго монастыря Максиму и будущимъ архимандритамъ онаго пріѣзжать въ пятый годъ въ Москвѣ для собиранія милостыни и сопровождать ихъ двумъ или тремъ старцамъ и служкѣ; въ виду изложеннаго помянутые іеромонахи отправлены въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ.

18 Января іеромонахи Даніилъ и Матѳей въ доношеніи Св. Суноду просили выдать имъ положенное по жалованной грамотѣ объяснивъ, между прочимъ, что изъ монастыря своего они отбыли 24 Іюня 1747 г. При семъ доношеніи приложено «Всепокорнѣйшее доношеніе Благочестивѣйшей самодержавнѣйшей великой Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, самодержицѣ всероссійской, и прочая, и прочая, и прочая», за подписью: «смиренный игуменъ Каллиникъ со братіею», слѣдующее: смиреннѣйше челомъ біюще, доносимъ вашему Императорскому Богомъ вѣнчанному Величеству, что во святыхъ Аѳонскихъ горахъ есть между прочими монастыри, въ немже мы, нижайшіи, живемъ, монастырь, зовомый Зографъ, си есть самописанный, во время царствованія Іустиніана созданный, храмъ святаго Великомученика Побѣдоносца Георгія, въ немъ же яко за благочестивыхъ великихъ государей Царей и великихъ князей Всероссійскихъ Вашего Императорскаго Величества антецессоровъ вѣчномъ упокоеніи, тако и Вашего Императорскаго Величества благополучномъ здравіи, и непобѣдимой державѣ дненощно Богу молимся. Егда же съ портою Турецкой миръ разоренъ бысть, 1740 года, тогда во глубокомъ смиреніи, въ воздыханіи сердца и души умильно Творца всѣхъ вкупѣ (якоже и просимъ) прослухомъ, да благочестивнодержавный православногосподствующій престолъ и иже на немъ, Божескою милостію укрѣпитъ на богохульное агарянское царство и на вся враги. Въ Волоской землѣ въ господарство Молдавскомъ имѣли мы отъ прежнихъ благочестивыхъ Воевудъ два монастыря наданіи монастырю вышепомянутому во Аѳонской горѣ,—единъ Духа Святаго, зовомый Добровецъ, другій Успенія Пресвятыя Богородицы, Кипріанскій, въ которомъ былъ отъ насъ избранный игуменъ и киновіярій іеромонахъ Кириллъ для смотрѣнія и собранія отъ тѣхъ монастырей что Господь Богъ послалъ бы на откупъ и прочія нужды начальнаго предреченнаго монастыря, въ которомъ и нынѣ имѣется братіи, Вашего Императорскаго Величества богомольцовъ немалое число. А яко въ великомъ начальномъ и въ реченныхъ двухъ монастыряхъ имена преставльшихся въ вѣчное блаженство Великихъ Государей Царей и Царицъ, Императоровъ и Императрицъ, князей и княгинь и Цесаревенъ всероссійскихъ въ сунодикахъ написаніи, по обыкновенію святыя Восточныя Церкви повседневно поминаются, такъ и вашего пресвѣтлаго Величества и наслѣдниче имя возносится. Отъ помянутыхъ же двухъ монастырей въ Молдавскомъ господарствѣ за возмущеніемъ войскъ, турецкихъ и православнороссійскихъ, начальная наша обитель Заграфская въ великое разореніе и нужду пришла, что и вещи церковныя

премногія на откупъ туркамъ по отдавани суть, не могуще отъ помянутаго игумена и киновіара Кирилла, за дальнимъ разстояніемъ и страхомъ турецкимъ, что взяти. Въ 1740 году прибывшимъ благополучно Вашего Императорскаго Величества въ Молдавію войскамъ, гдѣ и реченный игуменъ и киновіарь Кириллъ, поѣхалъ отъ монастыря въ Ясъ и во ономъ съ прочими Молдавскія земли духовными и свѣтскими поклонился лицу первенствующаго въ православномъ россійскомъ воинствѣ, у котораго игумена и киновіара Кирилла той и взялъ насиліемъ 500 сребряныхъ левовъ, и цѣ томъ недоволенъ былъ, но и съ полкомъ послалъ единаго адъютанта въ не разъ помянутый монастырь Добровецъ на разореніе и на расхищеніе того, который и сотворилъ такую обиду и разореніе, что и отъ вѣка монастыреви не было ни отъ турковъ, ни отъ татаровъ. Охъ! и увы намъ, бѣднымъ! мѣсто сокровенное въ церкви было въ сохраненіе вещей монастырскихъ и сосудовъ церковныхъ, такожде и вещей панскихъ отъ непріятелей, которое онъ изобрѣвши, разорилъ и вся, яже тамъ обрѣте взялъ, которая здѣ именуются: взялъ 1000 червоныхъ венгерскихъ, да 200 червоныхъ турецкихъ, да 750 левовъ сребряныхъ, которіи деньги онъ, игуменъ и киновіарь Кириллъ на откупъ великаго много кратъ реченнаго монастыря за осмь годъ собиралъ, которыя не могъ посылати за дальнимъ разстояніемъ, и для неостоянаго времени, и за страхъ басурмановъ. Вещи же панскія, тогда подранныя, и теперь панове истязуютъ отъ игумена и киновіара Кирилла. Взято-же тогда товару малаго и великаго 700 копей и кобылъ малыхъ и великихъ, 400 овецъ и козей, 1600 пчелъ, 1570 пшеницы, 400 мѣховъ, воску церковнаго 190 окъ, мѣди 50 окъ и прочихъ меньшихъ вещей, ихъ же не мощно подробну списати. Обрѣтающимся намъ въ таковомъ конечномъ запустѣніи и разореніи и единемъ туркамъ въ поруганіи, ибо отнюдь не имѣемъ, что во откупъ святыя обители воздати, о пищѣ же и одеждѣ и прочихъ повседневныхъ нуждахъ нынѣ не разширая умолчахомъ. Упованіе же наше буди на Господа Бога и по

Немъ на пресвѣтлѣйшую Россійскую непобѣдимѣйшую державу, на что и весьма надѣющееся да пресвѣтлѣйшаго самодержавнѣйшаго Вашего Императорскаго Величества лица, со слезами и черниломъ, чело во честнѣйшія стопы преклоняюще, по первой милостиво жалованной намъ, бѣднимъ, Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго родителя — Его Императорскаго Величества Петра Великаго благодѣтельной грамотѣ, юже и возобновити чрезъ сихъ честныхъ братій нашихъ іеромонаховъ Даніила и Матоея смиреннѣйше просяще, еще смѣемъ дерзати, во еже Ваше Императорское Величество увѣдомити, что оттолико давнихъ временъ сущій намъ монастырь, во святыхъ Аѳонскихъ горахъ, та уже страна едина вся монастырской ограды и съ келіями совсѣмъ къ разрушенію наклонилася пасти, о чемъ, такожде милостивѣйше помощи просимъ. Мы же о здравіи долголѣтномъ и благополучномъ пребываніи и съ пресвѣтлою превысочайшею Императорскою, милостивою, свѣтлосіяющею, фамиліею Бога молити есмы. Вашего Императорскаго Величества неусыпніи богомольцы».

Кромѣ сего къ изложенному доношенію іеромонаховъ Даніила и Матоея приложено слѣдующее обращеніе къ русскому народу: «Иже по всюду во благодати Пресвятаго Духа обрѣтающимся, въ благочестивомъ государствѣ Московскомъ, во всей великой и малой Россіи Ея Императорскаго Величества избраннымъ, вѣрнымъ, Святѣйшему Правительствующему Суноду, Преосвященнымъ Митрополитомъ, Архіепископомъ, боголюбивымъ Епископомъ, пречестнѣйшимъ Архимандритомъ, преподобнымъ Игуменомъ, Іеромонахомъ, честнѣйшимъ Протопопамъ, благовѣрнымъ священникомъ, діакономъ, священному чину, Вельможнымъ благовѣрнымъ Княземъ, Генераломъ, судіямъ, Полковникамъ, Маіорамъ, судовымъ и полковымъ писарямъ и всему воинственному чину и всѣмъ православнымъ христіанамъ гражданскимъ же и сельскимъ жителемъ радоватися о Господѣ.

Мы смиреннія иноцы жителіе Царскія и Священныя обители монастыря Заграфа, храма святаго славнаго Великомученика и

Побѣдоносца Георгія, яже есть во святыхъ Аѳонскихъ горахъ. Тоея-же обители смиренный игуменъ Каллиникъ и вся о Христѣ братія, руцѣ спрятавше и колѣна преклонивше низко, челомъ біюще кланяемся вашимъ благочестіямъ и просимъ Господа Бога и пречистую Богоматерь и Святаго Великомученика Георгія и всѣхъ святыхъ о васъ и о многолѣтномъ здравіи вашемъ, и о спасеніи душъ вашихъ и чадъ по Духу Святому и по плоти.

По силѣ вѣдомо творимъ вамъ, что многія бѣди и напасти по морю и по суху на Святую Аѳонскую нападающія отовсюду претерпѣваемъ, и дани превеликія надъ нами впадущіи на насъ накладаютъ, что и словомъ не можно изрещи, точію единъ Богъ вѣсть, помощи же отвсюду оскудѣвшей точію надѣемся на милость прещедраго Бога, всесмиренно отъ васъ милости и христіанской помощи просяще, избрахомъ посредѣ братіи сихъ честныхъ іеромонаховъ Даніила и Матѳея, ихже и къ вамъ препославше, умильно просимъ приимати ихъ съ любовію и страннолюбно покоити яко страннихъ Христа ради, и елико васъ Господь Богъ вразумитъ по возможности милостыню тѣмъ подати не воскратите, отъ Богоданнаго вамъ имѣнія на поможеніе Святой Церкви, и откупленіе монастыря, и православныя вѣры нашея. Вѣсте убо слово спасительное реченное: блажени милостивіи, яко тіи помилованіи будутъ, милостыня бо грѣхи очищаетъ и отъ смерти вѣчной избавляетъ, творяй рече милостыню врачуетъ свою душу и другомъ Божіимъ бываетъ и прочая. Сего ради потщитеся милостынею Богу угодити, да наслѣдницы будете Царствія Небеснаго, и возимѣете вѣчный поменъ со блаженными и первыми ктиторы. Прочее милость Божія, и покровъ Пресвятыя Богородицы, чрезъ ходатайство Святаго Великомученика Георгія да пребудутъ со всѣми вами. Аминь.

Смиренный игуменъ Каллиникъ со братіею».

При доношеніи названныхъ іеромонаховъ приложено также похвальная о нихъ грамота Константинопольскаго патріарха Паисія.

Св. Сунодъ 8 Февраля опредѣлилъ: выдать іеромонахамъ Даніилу и Матѳею изъ имѣющихся въ Св. Сунодѣ наличныхъ денегъ на счетъ положенной по палестинскому штату 5000-рублевой и оставшіяся отъ 1747 г. суммы милостинную для монастыря дачу съ 1735 по 1748 годъ, по 35 руб. на годъ,— итого 455 руб., да на расходы пріѣхавшимъ изъ монастыря 91 руб. 28 коп., всего 546 руб. 28 коп., что же касается доношенія игумена Каллиника о разореніи въ 1740 г. молдавскаго монастыря Сошествія Св. Духа, зовомаго Добровецъ, первенствующимъ войскъ Ея Величества, и просьбъ о возобновленіи въ означенномъ Георгіевскомъ монастырѣ ограды и келій и о возобновленіи жъ пожаловашой грамоты, то о сихъ претензіяхъ для разсмотрѣнія послать указъ въ Комиссію Иностранныхъ Дѣлъ; а о милостинной дачѣ надлежащую въ тотъ монастырь грамоту дать отъ Св. Сунода.

Между тѣмъ, 12 Февраля іеромонахи Даніилъ и Матѳей, въ доношеніи Св. Суноду объясняя, что въ означенномъ Зографскомъ монастырѣ богослужебныя книги, изъ копхъ нѣкоторыя письменныя, настолько обветшали, что и словъ мало видно, и къ священнослуженію весьма неспособны, просили выдать, за скудостію средствъ монастыря, слѣдующія книги: «евангеліе напрестольное, апостолъ, уставъ церковный, миней мѣсячныхъ годъ, миней же общихъ малыхъ двѣ, праздничныхъ малыхъ же двѣ, тріодь постную и тріодь цвѣтную, прологовъ годъ, требникъ великій, ирмологіевъ четыре, псалтирь слѣдованная, служебниковъ два, антологіонъ, октоиховъ два».

Св. Сунодъ 17 Февраля опредѣлилъ: въ разсужденіи крайнихъ нуждъ Зографскаго монастыря помянутымъ іеромонахамъ означенныя книги для сего монастыря выдать изъ имѣющихся въ Москвѣ въ Конторѣ Св. Сунода оставшихся послѣ смерти духовныхъ персонъ или изъ подносныхъ, какія на лицо имѣются.

15 Февраля іеромонахи Даніилъ и Матѳей объясняя, что, получивъ милостинное жалованье, они отъѣзжаютъ изъ С.-Петербурга въ свой монастырь, просили разрѣшить имъ какъ въ С.-Петербургѣ такъ и по

пути просить на этотъ монастырь отъ доброхотныхъ дателей милостыню.

Св. Сунодъ 17 Февраля опредѣлилъ: въ разсужденіи крайнихъ нуждъ Георгіевскаго монастыря іеромонахамъ Даніилу и Матеею какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ прочихъ россійскихъ городахъ, гдѣ они до означеннаго монастыря будутъ имѣть путешествіе, милостыню пристойнымъ образомъ отъ православныхъ христіанъ доброхотныхъ дателей просить позволить, точію то прошеніе имѣть имъ со всякимъ смиреніемъ и кротостію, и съ достойнымъ кто что подастъ принимать благодареніемъ и учтивостію.

Опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 14 Марта, помянутымъ іеромонахамъ, вслѣдствіе ихъ о томъ просьбъ разрѣшено просить въ Россіи милостыню въ теченіе одного года.

№ $\frac{7}{118}$. 13—21 Января. *По доношенію Военной Коллегіи, при коемъ присланъ отставной полковникъ Василій Кожинъ, для опредѣленія въ монастырь.*

Кожинъ былъ отставленъ и присланъ для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе вслѣдствіе старости, дряхлости, слѣпоты и неимѣнія средствъ. Между тѣмъ, въ доношеніи Св. Суноду 15 Января Кожинъ, выражая желаніе принять монашескій чинъ въ Кудинѣ монастырѣ, Смоленской епархіи, просилъ сподобить его монашества въ семъ монастырѣ и производить порціи противъ прочей братіи какъ ему, такъ и имѣющемуся при немъ, для провожанія его, совершенно слѣпого, изъ кельи до церкви и обратно человѣку. Кожинъ съ 1702 по 1739 г.г. былъ участникомъ въ 13 походахъ.

Св. Сунодъ 20 Января опредѣлилъ: о постриженіи онаго полковника въ монашество надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Епископу Смоленскому Гедеону, и отвести ему въ Кудинѣ монастырѣ покойную келью и къ пропитанію производить съ служителемъ при немъ по три монашескія порціи, противъ прочихъ уравнительно.

№ $\frac{8}{134}$. $\frac{13\ \text{Января.}}{26\ \text{Апрѣля.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Сильвестра Епископа Костромскаго по вопросу о произведеніи сына дьячка церкви Архангела Михаила, что въ Раменцѣ, Любимскаго уѣзда, Бориса Михайлова во діакона къ сей церкви.*

Преосвященный донесъ, что еще въ Апрѣлѣ 1745 г., въ бытность Епископомъ Костромскимъ Сунодальнаго члена Преосвященнаго Симона, нынѣ Псковскаго и Нарвскаго, прихожане названной церкви воеводы города Любима Елисѣй Толмачевъ и коллежскій ассесоръ Алексѣй Замыцкій, съ товарищами, просили произвести къ сей церкви на изстари бывшее при ней, но въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ остававшееся праздным мѣсто діакона сына дьячка той-же церкви—Бориса Михайлова; но справкамъ за нимъ никакихъ препятствій къ опредѣленію во діакона не оказалось, за исключеніемъ того, что указомъ Св. Сунода 15 Іюля 1742 г. Бориса Михайлова, за оклеветаніе имъ дѣйствительнаго дьячка означенной церкви Гавріила Михайлова, въ духовный чинъ производить не велѣно, по засимъ указомъ Ея Величества 15 Іюля 1744 г. отпущены духовнымъ лицамъ вины, совершенныя имъ до сего указа. Въ виду сего Преосвященный просилъ разъяснить, считать-ли означенную вину Бориса Михайлова прощенною и произвести-ли его во діакона.

Св. Сунодъ въ Февралѣ опредѣлилъ: ежели до помянутаго Бориса Михайлова никакого подозрѣнія нынѣ не имѣется, то Преосвященному учинить о немъ разсмотрѣніе и рѣшеніе по силѣ св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ.

№ $\frac{9}{91}$. $\frac{18\ \text{Января.}}{9\ \text{Января 1749 г.}}$ *По доношенію Бѣлгородской Духовной Консисторіи о кончинѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія.*

Консисторія донесла, что въ 6-мъ часу пополуночи 2 Января послѣ великой болѣзни скончался митрополитъ Антоній, еще при жизни завѣщавшій похоронить его въ Бѣлгородской соборной Троицкой церкви около прежде умершихъ Бѣлгородскихъ архіереевъ, но безъ разрѣшенія Св. Сунода Консисторія этого завѣщанія Преосвященнаго выполнить не можетъ; а по справкѣ указомъ Св. Сунода 20 Іюля 1731 г. велѣно

было скончавшагося Епископа Бѣлгородскаго Епифанія погребсти въ Бѣлгородской соборной церкви; Консисторія просила указа о погребеніи Митрополита Антонія, присовокупивъ, что оставшееся послѣ него имущество еще не описано, но запечатано и хранится въ запечатанныхъ палатахъ и кладовыхъ подъ карауломъ, приставленнымъ губернаторомъ.

Св. Сунодъ 14 Января опредѣлилъ: тѣло Митрополита Антонія погребсти по церковному чиноположенію въ соборной архіерсопрестольной церкви близъ предшественниковъ покойнаго Епископу Воронежскому Веофилакту съ архимандритами, игуменами и прочими священнослужителями Бѣлгородской епархіи, Преосвященному ѣхать для того погребенія въ Бѣлгородъ немедленно; въ поминовеніе души покойнаго Митрополита употребить на раздачу Преосвященному Воронежскому и прочимъ, также и нищимъ изъ казенныхъ домовыхъ денегъ, на счетъ оставшихся по кончинѣ Митрополита, до 300 руб., въ томъ числѣ Преосвященному Воронежскому выдать 100 руб. съ надлежащею запискою; запечатанные собственные деньги и пожитки покойнаго не распечатывать, а хранить въ цѣлости, впредь до указа, Консисторіи, чего ради караулъ губернаторскій свесть; въ отправленіи текущихъ дѣлъ по Бѣлгородской епархіи, кромѣ требующихъ собственнаго архіерейскаго разсужденія и рѣшенія, до назначенія въ ту епархію архіерея, поступать Консисторіи по силѣ правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и указовъ Ея Величества; по дѣламъ между духовными и свѣтскими, касающимся собственнаго архіерейскаго разсужденія, Консисторіи производить только слѣдствіе, а къ рѣшенію представить оныя будущему въ Бѣлгородской епархіи архіерею, въ случаяхъ же, не терпящихъ времени, представлять Св. Суноду; казенныя вещи и прочее, чтобы не было расхищено, Консисторіи содержать въ добромъ смотрѣніи, для чего и по какому требованію губернаторомъ палаты и кладовые архіерейскіе запечатаны и караулъ приставленъ, а не Консисторіею по пристойности надлежащее всему храненіе учинено,

о томъ Св. Суноду той Консисторіи прислать справедливый отвѣтъ; о избраніи на мѣсто покойнаго Преосвященнаго кандидатовъ предложить впредь къ Сунодальному разсужденію.

24 Февраля Бѣлгородская Консисторія донесла Св. Суноду, что изложенное опредѣленіе его исполняется и, что запечатаніе архіерейскихъ палатъ и кладовыхъ и приставленіе къ нимъ караула губернаторомъ учинено по просьбѣ консистористовъ, опасавшихся, какъ бы оставшееся послѣ Преосвященнаго имущество не было расхищено, такъ какъ Преосвященный умеръ не въ Бѣлгородѣ, а въ архіерейской вотчинѣ, въ слободѣ Грайворонѣ.

Св. Сунодъ 15 Марта опредѣлилъ: собственныя оставшіяся послѣ Преосвященнаго Антонія деньги и пожитки Бѣлгородскимъ консистористамъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Харьковскаго училищнаго монастыря Гедеономъ Антонскимъ распечатать и, осмотря, описать съ обстоятельствомъ, безъ всякаго упущенія и утайки и, учиня вѣдомость деньгамъ и пожиткамъ, прислать оную немедленно Св. Суноду, а самыя деньги и пожитки содержать въ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости впредь до указа; кромѣ сего Консисторіи прислать Св. Суноду извѣстіе, кто именно и какихъ чиновъ иностранные люди по смерти Преосвященнаго остались при архіерейскомъ домѣ, и кто съ какого года служитъ, и за прошлый годъ получили-ли они надлежащее награжденіе, или имъ того не выдано, и сколько онаго кому въ дачѣ быть надлежитъ.

21 Марта Консисторія сообщила, что тѣло Митрополита Антонія погребено 11 Февраля согласно изложенному опредѣленію Св. Сунода.

28 Марта бывшіе въ услуженіи при покойномъ Преосвященномъ молдавской націи іеромонахъ Варооломей и другіе, всего 6 лицъ, въ прошеніи Св. Суноду объясняя, что они были при покойномъ еще въ Молдавіи, засимъ, когда онъ въ 1739 г. вышелъ изъ Молдавской земли въ Россію, они, оставя свое отечество и родителей, прибыли съ нимъ и служили ему вѣрно и безпорочно какъ въ Черниговѣ, такъ и въ Бѣл-

городѣ, что Преосвященный обѣщалъ наградить ихъ—желающихъ остаться въ Россіи опредѣленіемъ на мѣста, а другихъ отпускомъ въ свое отечество, «съ опредѣленіемъ изъ своего иждивенія», и что нынѣ, по смерти Преосвященнаго, они остались въ сиротствѣ и бѣдности безъ всякаго награжденія и претерпѣваютъ немалыя нужды, просили наградить ихъ изъ собственнаго иждивенія покойнаго Преосвященнаго.

Св. Сунодъ 6 Мая опредѣлилъ: молдавцамъ-духовнымъ и свѣтскимъ персонамъ, оставшимся послѣ Его Преосвященства, до разсмотрѣнія и опредѣленія о нихъ будущаго Бѣлгородскаго архіерея, быть при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ въ такомъ званіи, въ какомъ они были при Митрополитѣ Антоніи.

24 Мая присутствующіе Бѣлгородской Консисторіи и помянутый архимандритъ Гедеонъ представили Св. Суноду вѣдомости а) объ иностранныхъ лицахъ, бывшихъ при покойномъ Митрополитѣ и б) о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ него. Въ первой вѣдомости означены: духовныя лица: крестовый іеромонахъ Варооломей, духовникъ іеромонахъ Ѳеодосій, іеромонахъ Іосифъ, іеродіаконъ Веніаминъ, іеродіаконъ Симеонъ; свѣтскія: Его Преосвященства племянникъ Антонъ Черновскій, написанъ въ Харьковскій полкъ въ подпрапорные, келейникъ Юрій Юрьевъ и гайдукъ Миронъ Григорьевъ; денежнаго жалованья означеннымъ лицамъ не производилось, а довольствовались духовныя отъ ставленническихъ дѣлъ, а прочія отъ кельи Его Преосвященства по разсмотрѣнію. Въ вѣдомости о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ Митрополита Антонія, означены: двѣ митры архіерейскія, 7 крестовъ, 4 панагіи, 7 саккосовъ, 3 подризника, 4 омофора, 4 епитрахили, 1 орарь, 2 пары поручей, серебряная церковная посуда: 2 потира, 2 звѣзды, 2 тарелочки, 4 кадильницы, чашка старшная, лжица, подсвѣчникъ, 2-е складней; двое карманныхъ часовъ, изъ коихъ одни золотые, а другіе серебряные; иностранныхъ одинакихъ червонныхъ монетъ 2000, 580 руб., изъ коихъ 300 руб. израсходовано, согласно изложенному опредѣленію Св. Сунода, при

похоронахъ Преосвященнаго, да по завѣщанію Преосвященнаго отдано 50 руб. на церковное строеніе въ Бѣлгородскій Николаевскій монастырь и 50 руб. въ Харьковскій Покровскій Училищный монастырь, на церковное же строеніе; въ казну внесено 90 руб., истраченные Курскимъ покойнымъ соборнымъ протопопомъ Андреемъ Стефановымъ на покупку въ Курскѣ Преосвященному 3-хъ паръ соболей и зачтенные Преосвященнымъ сему протопопу, при взносахъ ихъ денегъ въ казну, и 30 руб. отданы келейнику Преосвященнаго въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ при погребеніи Преосвященнаго; серебряная посуда: лахань съ рукомойникомъ, вѣсомъ 3 фунта $56^1/_2$ золотниковъ, 2 крышки—вѣсомъ 3 фунта $90^1/_2$ золотниковъ, кофейникъ—1 фунтъ $26^1/_2$ золотниковъ, рукомойникъ—1 фунтъ $38^1/_2$ золотниковъ, расолникъ—70 золотниковъ, 3 бокала—3 фунта 12 золотниковъ, 6 стакановъ—3 фунта 13 золотниковъ, 12 колпачковъ и 3 чарки—1 фунтъ 14 золотниковъ, 12 чарокъ—1 фунтъ $38^1/_2$ золотника, 4 подноса—2 фунта 13 золотниковъ, 15 ложекъ—2 фунта, ножей 10 паръ, въ серебряной коробочкѣ опилки Животворящаго древа, въ бумажкѣ небольшая частица Животворящаго древа; драгоцѣнныхъ камней разныхъ 338, да мелкихъ, которыхъ за мелкостію исчислить невозможно, печатка серебряная, труба зрительная, посохъ серебряный, 8 платковъ, и другое бѣлье, 11 деревянныхъ ложекъ, 2 ковра, 13 досокъ мѣдныхъ друкальныхъ, вѣсомъ 1 пудъ 3 фунта, 3 шубы, 3 полушубка, 16 мѣховъ, 5 рясъ, 5 кафтановъ, 3 пояса, разныхъ матерій $71^1/_4$ аршинъ, мантія, оловянная и мѣдная посуда и другія мелкія вещи; книги: «тріодь цвѣтная Кіевской печати 1724 г. въ оправѣ, пергаментѣ бѣломъ съ золотомъ, обрѣзы золотые, въ листъ, тріодь постная Кіевской печати 1743 г. въ оправѣ красной кожи въ листъ, часословъ Кіевской печати 1742 г. въ оправѣ на кожѣ красной, псалтырь въ листъ Кіевской печати 1742 г. въ оправѣ подъ кожею черною въ оправѣ золотой, часословъ Кіевской печати 1729 г. въ листъ подъ кожею черною, обрѣзы золотые, чи-

новникъ архіерейскаго служенія 1721 г. Московской печати въ оправѣ кожею красною подъ золотомъ, понагирникъ къ Высочайшему Ея Императорскаго Величества въ Кіевъ пришествію 1744 г. Кіевской печати, граматика русскихъ въ четверть листа Московской печати 7156 г. оправлена кожею черною, книга шестодневъ Кіевской печати 1744 г. въ четверть листа въ оправѣ кожѣ красной, обрѣзъ позлащенный, лексиконъ трояэычный Московской печати 1704 г., Новый Завѣтъ Черниговской печати 1717 г. подъ оправой въ черной кожѣ, защипки и 4 яблочка серебряные, книга духовная-бесѣды Св. Макарія, печатана въ 1627 г., въ четверть листа, Сципіонъ опера, печатана при Академіи Наукъ 1745 г., въ четверть листа, книга молебныхъ пѣній Московской печати 1743 г. въ четверть листа, книга, глаголемая лѣтописецъ великія земли Россійскія великаго славенскаго языка, скорописная въ четверть листа.

29 Сентября Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій въ прошеніи Св. Суноду объяснилъ, что по осмотрѣ по прибытіи 6 Августа въ Бѣлгородъ на престолъ, домовая архіерейская ризница оказалась въ крайней скудости и ветхости; между тѣмъ, по объявленію ризничаго иподіакона Петра Агнцева, покойный Преосвященный Антоній при жизни своей въ разныя времена забралъ изъ ризницы собираемыя на починку и исправленіе вновь оной отъ доброхотныхъ дателей и прочихъ доходовъ, подлежащихъ къ раздѣлу домовымъ, крестовымъ и духовнымъ служителямъ денегъ 924 руб.; эти деньги вѣроятно употреблены Преосвященнымъ на исправленіе ризницы, значащейся нынѣ по описи собственной покойнаго, да на пріобрѣтеніе въ Москвѣ двухъ панагій и креста чрезъ покойнаго нынѣ архимандрита Московскаго Донского монастыря Кирилла, каковыя панагіи и крестъ по смерти сего архимандрита, не успѣвшаго переслать ихъ Преосвященному Антонію, вмѣстѣ съ келейными вещами архимандрита описаны и взяты въ Сунодальную Контору. Въ виду изложеннаго Преосвященный Іоасафъ ходатайствовалъ о распоряженіи къ оставленію въ Бѣлгородской архіерейской ризницѣ означенныхъ въ описи облаченій, оставшихся послѣ смерти Митрополита Антонія, и къ присылкѣ въ названную ризницу помянутыхъ панагій и креста.

Того-же 29 Сентября Преосвященный Іоасафъ донесъ Св. Суноду, что среди прочихъ вещей покойнаго Преосвященнаго Антонія хранятся, подъ присмотромъ казначея іеромонаха Каллиста, оставшіеся послѣ него иностранныхъ 2000 червонныхъ, да монетъ 60 руб.; между тѣмъ, въ Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ соборная каѳедральная каменная церковь, во имя Живоначальныя Троицы, построенная въ давніе годы, отъ времени сильно обветшала, деревянная кровля сгнила, иконостасъ весьма ветхъ, а каменная колокольня при сей церкви развалилась, колокола въ 127 и въ 45 пудовъ разбились, почему покойный Митрополитъ Антоній распорядился перелить, съ добавкой мѣди, первый въ 305, а второй въ 100 пудовъ, по большой колоколъ 21 Апрѣля 1748 г. во время звона снова разбился; на возобновленіе онаго обветшалаго строенія потребно по смѣтѣ до 7000 руб.; между тѣмъ изъ Экономической Сунодальной Канцеляріи, по ходатайствамъ покойнаго Преосвященнаго Антонія въ 1743 и 1745 г.г., выдано на сей предметъ лишь 3200 руб.; на эту сумму церковь и возобновляется: на кровлю оной съ алтаремъ и придѣлами поставлено желѣзное основаніе, по коему алтарь и 5 главъ покрыты сибирскимъ бѣлымъ листовымъ желѣзомъ, а на предѣлахъ сѣверной, южной и западной стороны съ малыми алтарными придѣлами покрыто только по малой части тѣмъ же листовымъ желѣзомъ, за неимѣніемъ суммы; нынѣ надлежитъ придѣлы сѣверной, южной и западной стороны съ малыми придѣлами большую половину покрыть бѣлымъ сибирскимъ желѣзомъ, подъ всю церковную кровлю подвести желѣзные подзоры, въ церкви передѣлать вновь весь иконостасъ, какъ столярнымъ, такъ и маляpнымъ мастерствомъ, вновь построить каменную колокольню, перелить означенные разбитые колокола; кромѣ того, архіерейскій домъ находится въ немалой ветхости и требуетъ вновь немалыхъ починки и строенія; мѣстныхъ средствъ на означенное возобновленіе, требующее большихъ расходовъ, нѣтъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ Преосвященный просилъ оставить на изъясненныя потребности оставшіеся послѣ Митрополита Антонія 2000 червонныхъ и 60 руб.

9 Января 1749 г. Преосвященный Іоасафъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи въ Бѣлгородскую архіерейскую казну изъ оставшихся послѣ Преосвященнаго Антонія пожитковъ, 400 руб., взятыхъ, по показанію актуаріуса мѣстной Консисторіи Елисѣя Булгакова, бывшаго у прихода епархіальныхъ сборовъ, въ 1742 г. Преосвященнымъ на собственныя нужды, и не возвращенныхъ по принадлежности.

Дѣло кончается справкою, учиненною въ Сунодальной Канцеляріи изъ изложеннаго дѣла и изъ законовъ относительно оставшихся послѣ духовныхъ персонъ денегъ и вещей.

№ $\frac{10}{260}$ $\frac{13\ \text{Января.}}{14\ \text{Августа}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію архимандрита Воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря Иларіона съ ходатайствомъ объ опредѣленіи въ тотъ монастырь отпущеннаго изъ Свято-Троицкой Сергіевы лавры іеромонаха Александра.*

Въ доношеніи архимандрита Иларіона въ Сунодальную Контору изъяснено, что въ Воскресенскомъ монастырѣ великая нужда въ священнослуженіи за умаленіемъ іеромонаховъ и въ посылкѣ въ строители въ приписные монастыри, за неимѣніемъ достойныхъ и могущихъ исправлять эту должность монаховъ; между тѣмъ изъ помянутой лавры уволенъ на обѣщаніе свое въ Троицкій Болдинъ монастырь, Смоленской епархіи, іеромонахъ Александръ, который находится въ Москвѣ и желаетъ неисходно жить въ Воскресенскомъ монастырѣ; въ виду изложеннаго архимандритъ Иларіонъ проситъ опредѣлить іеромонаха Александра на житіе въ Воскресенскій монастырь.

Это ходатайство архимандрита Иларіона было удовлетворено по опредѣленію Сунодальной Конторы 13 Января.

5 Октября Канцелярія вотчинныхъ дѣлъ Воскресенскаго монастыря донесла Сунодальной Конторѣ, что полученнымъ изъ С.-Петербурга 6 минувшаго Сентября указомъ архимандрита сего монастыря Амвросія велѣно іеромонаха Александра, бывшаго строителемъ въ вотчинѣ онаго монастыря Карачевскаго уѣзда въ приписной Тихоновой пустыни и самовольно переѣхавшаго оттуда въ Москву, послать обратно въ строители въ ту вотчину, но названный іеромонахъ оказался во всемъ противенъ, въ вотчину въ строители не поѣхалъ, и заявилъ, что за нимъ есть дѣло государево, просилъ послать его въ С.-Петербургъ, почему онъ для допроса и посылается въ Сунодальную Контору. Доношеніе подписано намѣстникомъ іеромонахомъ Антоніемъ, казначеемъ іеромонахомъ Николаемъ, уставщикомъ іеромонахомъ Мелхиседекомъ и экономомъ іеромонахомъ Рувимомъ.

На допросѣ въ Сунодальной Конторѣ іеромонахъ Александръ показалъ, что строителемъ въ Тихоновой пустыни онъ былъ съ Февраля по 20 Іюля 1748 г., а затѣмъ уѣхалъ оттуда въ Воскресенскій монастырь, такъ какъ въ пустыни больше пребывать стало невозможно, за непослушаніемъ ему имѣющихся въ оной служителей; въ Іюнѣ и Іюлѣ обрѣтающійся въ пустыни земскій подъячій Иванъ Григорьевъ Подшипаловъ неоднократно, подходя къ его кельѣ, ругалъ его, іеромонаха Александра, матерными словами, почему онъ приказывалъ крестьянскимъ старостамъ и монастырскимъ служителямъ смирить Подшипалова, но они его не слушали; объ этомъ онъ доносилъ намѣстнику Воскресенскаго монастыря, но никакой резолюціи по сему доношенію не учинено; въ Сентябрѣ намѣстникъ, въ силу помянутаго указа архимандрита Амвросія, посылалъ его, іеромонаха Александра, въ пустынь въ строители, но онъ не поѣхалъ и просилъ намѣстника разрѣшить ему ходатайствовать предъ архимандритомъ объ увольненіи отъ той пустыни, но намѣстникъ не разрѣшилъ, а экономъ и казначей объявили ему, Александру, что если онъ въ пустынь не поѣдетъ, то будетъ отправленъ туда скованнымъ, но и послѣ сего онъ въ пустынь не поѣхалъ, а заявилъ, что за нимъ есть дѣло Государево и просилъ послать его въ С.-Петербургъ или въ Москву въ Сунодальную Контору; а государево дѣло онъ сказывалъ потому, что 29 Іюня 1748 г.

въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Ѳеодоровича протопопъ Карачевской соборной церкви Ѳеодоръ Никифоровъ и священники той церкви не отправляли въ оной молебнаго пѣнія, а служили въ этотъ день во Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ придѣлѣ св. ап. Петра и Павла, гдѣ и отправлялось молебное пѣніе.

Затѣмъ въ дѣлѣ слѣдуетъ выписка изъ Именного Высочайшаго указа, о сказываніи духовными лицами за собою слова и дѣла, отъ 16 Апрѣля 1742 г. и Именного-жъ Высочайшаго указа, отъ 16 Апрѣля 1736 г., о служеніи молебновъ въ Царскіе дни и поминовеніи по преставльшимся Высочайшимъ особамъ.

Контора Св. Сунода 14 Октября 1748 г. опредѣлила: іеромонаха Александра, за ложное имъ дѣла Государева сказываніе послать въ неисходное пребываніе въ Богоявленскій монастырь, что въ Москвѣ на 3 мѣсяца; хотя ему, іеромонаху Александру, какъ за ложное сказываніе дѣла Государева, такъ и за неосновательный донось на означеннаго Карачевскаго протопопа, и надлежало учинить нещадное тѣлесное наказаніе, но за престарѣлостію его, вмѣсто сего наказанія, положить ему въ Сунодальной 12 апостоловъ церкви при засѣдающемъ въ Сунодальной Конторѣ протопресвитерѣ Успенскаго собора Ѳеодорѣ 100 земныхъ поклоновъ и кромѣ того въ теченіи означеннаго подначалія, вмѣсто тягчайшихъ монастырскихъ трудовъ, повседневно отправлять ему священнослуженіе о здравіи Ея Величества и Ихъ Высочествъ; настоятелю монастыря наблюсти о томъ неослабно и по прошествіи подначалія представить іеромонаха Александра въ Контору Св. Сунода съ донесеніемъ о поведеніи его во время подначалія; хотя по изложенному допросу іеромонаха Александра не оказуется вины Карачевскаго протопопа въ неслуженіи въ означенный высокоторжественный день въ соборной церкви литургіи и молебна, однако волѣть Московской Консисторіи чрезъ кого пристойно произвести слѣдствіе о томъ, были ли въ тотъ день кѣмъ либо изъ священниковъ совершены въ соборной церкви литургія и молебенъ и чего ради этотъ молебенъ соборнѣ отслуженъ былъ не въ соборѣ, а во Введенскомъ монастырѣ, и учинить заспмъ по сему дѣлу разсмотрѣніе.

Въ Ноябрѣ 1748 г. Канцелярія вотчиннаго правленія Воскресенскаго монастыря просила Сунодальную Контору прислать въ этотъ монастырь іеромонаха Александра, такъ какъ онъ не сдалъ дѣлъ и не представилъ отчета по Тихоновой пустыни, подлежащей платежемъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ сборовъ въ Канцелярію Сунодальнаго Экономическаго Правленія.

Сунодальная Контора въ томъ-же Ноябрѣ постановила: въ виду означенныхъ резоновъ іеромонаха Александра, взявъ изъ Богоявленскаго монастыря, отослать при указѣ въ Воскресенскій монастырь.

Въ Августѣ 1749 г. архимандритъ Воскресенскаго монастыря Амвросій донесъ Св. Суноду, что проживающій въ семъ монастырѣ іеромонахъ Александръ, вмѣсто того, чтобы подъ старость очувствоваться, продолжаетъ пребывать во всегдашнихъ сварахъ, неслуженіяхъ, клеветахъ и непослушаніяхъ, вслѣдствіе чего онъ, архимандритъ, не обрѣтая уже болѣе, чѣмъ въ старости его исправлять, сталъ наказывать его по временамъ невыдачею жалованья; за это названный іеромонахъ такую возымѣлъ на него, архимандрита, злобу, что во время присутствія въ Воскресенскомъ монастырѣ Ея Величества не только отказался служить съ нимъ и оставилъ его въ служеніи только съ тремя іеромонахами, но и подошедъ безсовѣстно къ дворцу, неотступно просилъ графа Разумовскаго допустить его къ Ея Величеству для принесенія жалобы на притѣсненія будто-бы, его со стороны него, архимандрита, и когда графъ, увидя его таковую дерзость и безстыдное нахальство, отказалъ ему, то онъ продолжалъ стоять у государевыхъ палатъ пока не пришелъ онъ, архимандритъ, и не сталъ отсылать его прочь, при чемъ и тутъ онъ непокорливъ оказался; видя все это, дежурный генералъ Ея Величества графъ Шуваловъ «притакнулъ» ему архимандриту, чтобы взять его, іеромонаха Александра, на цѣпь, что архимандритъ и приказалъ-было учинить, но засимъ ради

присутствія Ея Величества оставилъ; въ виду изложеннаго архимандритъ Амвросій просилъ избавить его отъ такого коварнаго злобника, а на его мѣсто, въ виду всекрайнѣйшей въ іеромонахахъ скудости, пожаловать въ Воскресенскій монастырь другого какого честнаго и постояннаго іеромонаха.

Св. Сунодъ 11 Августа 1749 г. опредѣлилъ: іеромонаху Александру, за показаннымъ винословіемъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ отнынѣ не быть, а быть ему яко на его обѣщаніи въ Троицкомъ Болдинѣ монастырѣ, Смоленской епархіи, въ коемъ онъ постриженъ въ монашество, и для опредѣленія въ оный монастырь отпустить іеромонаха Александра къ Епископу Смоленскому Гедеону, при чемъ въ Канцеляріи Св. Сунода обязать его съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подпискою, чтобы онъ, Александръ, какъ здѣсь, такъ и впредѣ ни для чего отнюдь не медля, слѣдовалъ прямо настоящимъ путемъ съ крайнимъ поспѣшеніемъ въ Смоленскъ и, прибывъ туда, явился-бы въ самой скорости къ Преосвященному подъ жестокимъ за умедленіе наказаніемъ; если же іеромонахъ Александръ и въ Болдинѣ монастырѣ препровождать будетъ житіе не по должности монашеской и явится въ каковыхъ непристойныхъ и продерзостныхъ поступкахъ, за то поступать съ нимъ какъ св. правила, духовный регламентъ и указы Ея Величества повелѣваютъ безъ всякаго упущенія.

№ $\frac{11}{14}$. 16—25 Января. *По доношенію обрѣтающагося при Канцеляріи Св. Синода отставнаго подпрапорщика лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Петра Репкина съ жалобою на отставнаго солдата Ивана Рощина.*

Репкинъ изъяснилъ, что 11 Января, когда онъ, бывшій въ этотъ день по приказанію Св. Сунода у отдачи дикаго камня въ собственную Ея Величества Вотчинную Канцелярію, но отдачѣ того камня пришелъ въ свою квартиру, жена его, Репкина, жаловалась ему на то, что стоящій на одной съ нимъ квартирѣ служащій при Канцеляріи Св. Сунода отставной солдатъ Иванъ Рощинъ, явившись на квартиру пьяный, бранилъ ее, жалобщицу, безъ всякой причины всякими неподобными сквернымъ словами, а когда она стала просить Рощина перестать бранить ее, такъ какъ она будетъ на него жаловаться и мужъ ея—подпрапорщикъ, жалованный человѣкъ, то онъ, Рощинъ, всячески продолжая ее бранить, между прочимъ, говорилъ: «чертъ васъ жаловалъ»; указавъ далѣе свидѣтелей преступника Рощина, Репкинъ просилъ допросить его, обвиняемаго, и учинить рѣшеніе по сему дѣлу.

Св. Сунодъ 20 Января опредѣлилъ: изложенное подлинное доношеніе, оставя съ него въ Канцеляріи Св. Сунода копію, и помянутаго солдата Рощина, для надлежащаго по указамъ разсмотрѣнія, отослать въ Канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

25 Января сія Канцелярія возвратила Рощина въ Св. Сунодъ, изъяснивъ, что за говореніе предерзкихъ словъ сему солдату учинено наказаніе—бить батогами.

№ $\frac{12}{54}$. 18 Января. 9 Февраля. *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи по представленію Новгородской Губернской Канцеляріи пребывающаго въ Новгородѣ отставнаго извозчика Рязанскаго пѣхотнаго полка, Алексѣя Попова, за его слѣпотою, въ какой-либо монастырь въ Новгородѣ.*

Св. Сунодъ 22 Января опредѣлилъ: о надлежащемъ опредѣленіи Попова для пропитанія въ монастырь или въ домовую архіерейскую госпиталь надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Сунодальному члену Преосвященному Стефану, Архіепископу Великоновградскому.

№ $\frac{13}{15}$. 18 Января. 15 Іюля. *О перемѣнахъ въ составѣ Синодальныхъ сторожей.*

Обрѣтающійся при библіи Сунодальный сторожъ Иванъ Ивановъ, объясняя, что отъ долговремённой службы онъ весьма изнемогъ и, находясь въ древности (59 лѣтъ), зрѣніемъ весьма обнищалъ, почему понести сторожевскую должность не въ состояніи, 18 Января просилъ опредѣлить его на обѣщаніе въ Московскій Чудовъ монастырь, гдѣ бы онъ могъ пропитаніе имѣть.

Другой Сунодальный сторожъ Климъ Чек-

маревъ еще ранѣе, въ Декабрѣ 1747 г., просилъ уволить его, за старостію и болѣзнями, препятствующими служить, отъ Св. Сунода.

По справкѣ въ Сунодальной Канцеляріи оказалось, что по штату 1741 г. въ Св. Сунодѣ положено быть 4-мъ сторожамъ, съ жалованьемъ по 24 руб. въ годъ; а нынѣ при Канцеляріи имѣются съ этимъ окладомъ жалованья сторожа: Василій Павловъ, опредѣленный въ сторожа: съ 1743 г. изъ гребцовъ Сунодальной вотчины села Озерецкаго изъ крестьянскихъ дѣтей, Зиновій Вороновъ—съ 1745 г. изъ отставныхъ печатниковъ бывшей С.-Петербургской типографіи, и Иванъ Ивановъ съ 1747 г. высланный изъ Сунодальной Конторы съ жеребья изъ истопниковъ; Чекмаревъ же 2 Марта 1748 г. умеръ; 18 Іюня 1744 г. Св. Сунодъ докладомъ Ея Величеству просилъ Высочайшаго указа, дабы для жительства Сунодальнаго члена Архіепископа Московскаго Іосифа, къ содержанію его и всякаго званія имѣющихъ быть при немъ духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ и приказныхъ служителей, отданъ былъ Чудовъ монастырь, который именовать каѳедральнымъ и изъ вѣдомства бывшей тогда Коллегіи Экономіи выключить и какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ доходовъ ничего изъ онаго монастыря не требовать и не брать, и ничѣмъ до него той Коллегіи не касаться и отставныхъ отъ службы штабъ, оберъ и унтеръ офицеровъ и солдатъ на пропитаніе въ оный монастырь не посылать, ибо и монахи излишніе изъ того монастыря, для пребыванія въ немъ архіерея съ служителями имѣютъ быть выведены въ другіе монастыри; состоявшимся 16 минувшаго Іюля по изложенному докладу указомъ Ея Величества повелѣно было для жительства и содержанія означенному архіерею съ служителями Чудовъ монастырь со всѣми денежными и хлѣбными доходами, кои вѣдомы были въ Коллегіи Экономіи, отдать, изъ которыхъ доходовъ и тотъ монастырь ему, архіерею, по прежнему довольствовать и именоваться тому монастырю каѳедральнымъ; а о выводѣ изъ Чудова въ другіе монастыри отставныхъ въ томъ указѣ не упомянуто; только Преосвященный Іосифъ въ 1744 г. предлагалъ Св. Суноду перевести обрѣтающихся въ Чудовѣ монастырѣ на пропитаніи 20 отставныхъ оберъ-офицеровъ и рядовыхъ въ другіе Московскіе и прочихъ епархій монастыри; Св. Сунодомъ однако велѣно было объ оныхъ отставныхъ разсмотрѣть Экономической Канцеляріи; послѣдняя сообщила, что, по ея мнѣнію, отставные и въ будущемъ должны быть оставлены на пропитаніи въ Чудовѣ монастырѣ, такъ какъ означеннымъ именнымъ указомъ велѣно Преосвященному Іосифу тотъ монастырь довольствовать по прежнему изъ собираемыхъ съ вотчинъ доходовъ, а показанные отставные опредѣлены въ Чудовъ монастырь на пропитаніе до отдачи того монастыря въ вѣдомство Его Преосвященству, платежа отъ того монастыря въ Экономическую Канцелярію не бываетъ и перевести означенныхъ отставныхъ некуда; а кромѣ ихъ въ Чудовъ монастырь отставныхъ на пропитаніе уже не посылается.

Св. Сунодъ 10 Марта опредѣлилъ: сторожа Ивана Иванова, за старостію и дряхлостію, уволивъ отъ сторожевской службы, отослать въ Сунодальную Экономическую Канцелярію для опредѣленія на пропитаніе въ какой либо монастырь, съ тѣмъ, чтобы онъ исправлялъ послушаніе, сноское для него, по усмотрѣнію настоятеля; а на его, Иванова, мѣсто послать сюда къ библейному дѣлу сторожа изъ Московской типографской Конторы.

Между тѣмъ, 8 Марта обрѣтающіеся при Сунодальной Канцеляріи сторожа Василій Павловъ и Зиновій Вороновъ, объясняя, что, за смертью Чекмарева и предстоящимъ увольненіемъ Иванова, ихъ остается только двое, просили назначить еще двухъ сторожей.

Св. Сунодъ 8 Марта опредѣлилъ: къ наличнымъ въ Канцеляріи Св. Сунода двумъ сторожамъ выслать въ сторожа изъ пребывающихъ въ Московской Сунодальной Конторѣ истопниковъ двухъ человѣкъ здоровыхъ, не престарѣлыхъ и не пьяницъ, а на ихъ мѣста въ Сунодальные истопники велѣть выбрать и въ Сунодальную Контору представить Экономической Канцеляріи изъ службишковъ Сунодальнаго дома, двухъ же человѣкъ.

18 Апрѣля Сунодальная Контора донесла

что въ оной имѣются три истопника, изъ коихъ Иванъ Гавриловъ и Дмитрій Ѳедоровъ женаты и имѣютъ дѣтей, а первый кромѣ того и не молодъ, третій же Маркъ Ивановъ находится во всегдашнемъ пьянствѣ; между тѣмъ, изъ Экономической Канцеляріи въ Контору присланы, для опредѣленія въ истопники, три человѣка изъ службниковъ Сунодальнаго дома, именно: сторожъ бывшаго казеннаго Приказа Василій Васильевъ, портного мастера Семенъ Васильевъ, да водовоза сынъ Никита Журавлевъ, изъ коихъ послѣдніе двое холостые и молодые и способные къ опредѣленію въ сторожа при Сунодальной Канцеляріи; въ виду сего Контора и послала этихъ двухъ лицъ въ Св. Сунодъ, а Василія Васильева взяла въ истопники на мѣсто нетрезваго Иванова, котораго отослала въ Экономическую Канцелярію, для опредѣленія, куда способенъ окажется.

Означенные присланные изъ Конторы лица и были опредѣлены въ сторожа при Сунодальной Канцеляріи по опредѣленію Св. Сунода 28 Апрѣля.

Засимъ 15 Іюля Св. Сунодъ, разсуждая, что имѣющіеся при Сунодалной Канцеляріи сторожа—прежніе двое, хотя и имѣютъ нѣмецкіе на себѣ кафтаны, но весьма худые, а вновь опредѣленные только русскіе, сермяжные, въ каковыхъ имъ при Св. Сунодѣ быть весьма непристойно, опредѣлилъ: всѣмъ онымъ сторожамъ сдѣлать кафтаны изъ зеленаго сукна на имѣющіяся въ Сунодальной Канцеляріи казенныя деньги, каждый по 6 руб., а когда оные сдѣланы будутъ, то употребленную на нихъ денежную сумму возвратить при выдачѣ онымъ сторожамъ жалованья, вычитая у каждаго до двухъ рублей изъ трети.

№ $\frac{14}{89}$. $\frac{22\ \text{Января.}}{1\ \text{Февраля.}}$ *По Именному Ея Величества указу объ увольненіи Сунодальнаго члена Архіепископа Тверского Митрофана въ епархію его.*

Означенный указъ состоялся вслѣдствіе прошенія Преосвященнаго Митрофана, вызваннаго немощію его. По выслушаніи сего указа Св. Сунодъ 22 Января опредѣлилъ: объявивъ оный Преосвященному Митрофану, дать ему изъ Св. Сунода для свободнаго

предлежащимъ трактомъ до Твери проѣзда пашпортъ, а во извѣстіе о томъ Ея Величеству поднести всеподданнѣйшій репортъ, а о дачѣ Его Преосвященству надлежащаго числа ямскихъ подводъ за указные прогоны въ Ямскую Канцелярію послать указъ.

№ $\frac{15}{10}$. $\frac{\text{Января.}}{16\ \text{Февраля.}}$ *По Сунодальному опредѣленію о присылкѣ въ Св. Синодъ изъ имѣющихся въ Московской Типографской Конторѣ крестоприводныхъ 18 книжицъ и архіерейскихъ объщаній по 2 книжицы.*

Эти книжицы присланы были въ Св. Сунодъ 8 Февраля.

№ $\frac{16}{122}$. $\frac{22\ \text{Января.}}{31\ \text{Мая.}}$ *По доношенію Сунодальнаго члена Архіепископа Переславскаго и архимандрита Свято-Троицкія Сергіевы лавры Арсенія съ ходатайствомъ объ увольненіи соборнаго іеромонаха лавры Никанора въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь.*

Въ доношеніи изъяснено, что приключившаяся іеромонаху Никанору болѣзнь таковое въ здравіи его причиняетъ поврежденіе, что чувствительно къ крайнему приходитъ безсиліе, почему проситъ объ увольненіи его на обѣщаніе въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь; не имѣя препятствій къ удовлетворенію сей просьбы, Преосвященный и ходатайствуетъ объ изложенномъ.

Св. Сунодъ 22 Января опредѣлилъ: соборнаго іеромонаха Сергіевы лавры Никанора уволить на обѣщаніе въ названный монастырь, въ коемъ производить ему порцію и прочее противъ двухъ братьевъ.

№ $\frac{17}{41}$. $\frac{25\ \text{Января}}{3\ \text{Марта.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію объ отводѣ въ Москвѣ для помѣщенія имѣющихся въ баталіонахъ больныхъ служителей архіерейскихъ и монастырскихъ подворій.*

Въ вѣдѣніи изъяснено, что какъ донесла Военная Коллегія, отъ Московской полицемейстерской Канцеляріи требовано было объ отводѣ до 50 покоевъ за земляянымъ городомъ, для помѣщенія въ нихъ имѣющихся въ баталіонахъ больныхъ служителей, коихъ въ госпиталя за умноженіемъ не при-

нимаютъ; на это требованіе полученъ отвѣтъ, что о дачѣ больнымъ квартиръ указа не имѣется, а по указу 1738 г., по коему повелѣно для иностранныхъ пословъ и ихъ людей, или ради другихъ нуждъ, если будетъ потребно, занимать отписные и конфискованные дворы, и оные больные могутъ быть помѣщены на такихъ дворахъ; подобный же отвѣтъ былъ полученъ Военной Коллегіей и изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, почему Коллегія постановила: требовать отъ сей Канцеляріи, чтобы безъ всякаго отлагательства и излишней переписки немедленно были отведены для больныхъ солдатъ новоучрежденныхъ баталіоновъ въ Москвѣ пристойныя изъ обывательскихъ домовъ квартиры и, вмѣстѣ съ симъ, въ виду возможнаго отказа со стороны Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, просить Сенатъ о содѣйствіи къ отводу помѣщенія для помянутыхъ больныхъ; разсмотрѣвъ изложенное Сенатъ опредѣлилъ: сообщить вѣдѣніе Св. Суноду, въ коемъ объявить, что въ содержаніи означенныхъ больныхъ, за невмѣщеніемъ ихъ въ госпитали, состоитъ крайняя нужда, а изъ конфискованныхъ въ Москвѣ дворовъ ни одного годнаго нѣтъ; между тѣмъ въ Москвѣ многія архіерейскія и монастырскія подворья состоятъ праздны, такъ какъ власти сами въ нихъ нынѣ не живутъ, и Св. Сунодъ не отречется учинить вспомоществованія, дабы помянутые больные по такой въ содержаніи ихъ, за невмѣщеніемъ въ госпитали, нуждѣ, не могли наиболѣе въ тяжкія болѣзни впадать и помирать и въ разсужденіи того, что въ сохраненіи и призрѣніи ихъ, больныхъ, Богу угодное дѣло; того-бъ ради Св. Сунодъ благоволилъ для содержанія оныхъ больныхъ опредѣлить безъ умедленія потребное число изъ оныхъ праздно состоящихъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій; и какъ оныя подворья подъ больныхъ опредѣлены будутъ, то имѣющіеся въ оныхъ покоп топленіемъ и прочимъ содержать Военной Коллегіи изъ госпитальной суммы, пока въ нихъ больные будутъ.

Принимая во вниманіе, что отъ Св. Суноda для больныхъ, яко Богоугоднаго дѣла, имѣется въ Москвѣ госпиталь, на содержаніе коей и больныхъ въ ней, кромѣ государственной суммы употребляется немалая денежная и хлѣбная сумма изъ церковныхъ средствъ, получаемыхъ отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, Св. Сунодъ, вѣдѣніемъ 4 Февраля, объявилъ Сенату, что если помянутыхъ больныхъ въ ту госпиталь помѣстить невозможно и того расхода, который на болящихъ отъ Св. Суноda изъ церковнаго имѣнія производится, на счетъ поставлено быть не можетъ, а иного способа къ тому тѣхъ больныхъ сыскать всемѣрно неможно, то, въ разсужденіи таковаго требованія и необходимости, не благоволитъ ли Сенатъ, по общей христіанской должности, опредѣлить нанять изъ находящихся въ Москвѣ разныхъ свѣтскихъ чиновъ людей праздныхъ домовъ и покосвъ, не нанося въ томъ никому отягощенія, потребное число, и что въ тотъ наемъ къ вспомоществованію надобно будетъ, то обще съ Сенатомъ Св. Сунодъ равномѣрно вспоможенія учинить въ томъ не отречется; что-же касается отвода оныхъ больныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій, то отъ того, вмѣсто Богоугоднаго дѣла, оныхъ подворьямъ, кои построены для крайнихъ нуждъ изъ церковнаго имѣнія и отъ доброхотныхъ подателей и вкладчиковъ, можетъ приключиться немалое разореніе, въ какое многія изъ оныхъ и были уже приведены, вслѣдствіе чего пріѣзжіе въ Москву архіереи и прочія духовныя, какъ россійскія, такъ и палестинскія персоны съ нуждою постоемъ помѣщаются, понеже оныхъ квартиръ отъ полиціи въ дачѣ не бываетъ.

8 Марта Контора Св. Суноda сообщила, что Военная Контора и генералъ-аншефъ Левашовъ требовали отъ Суподальной Конторы объ отводѣ для помѣщенія означенныхъ больныхъ праздныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій; но Суподальная Контора отвѣтила, что безъ особаго на то указа Св. Суноda она отвести подворій не можетъ; при этомъ Суподальная Контора извѣстила, что по указамъ изъ Военной Коллегіи отвести надлежитъ для больныхъ слѣдующія подворья: Тверского архіерея, близъ Кузнецкаго моста; на ономъ только 1 дворникъ живетъ; Ростовскаго архіерея, на Вар-

варской улицѣ противъ церкви Максима Исповѣдника; на ономъ живетъ стряпчій; Кириловское, въ Кремлѣ у Спасской башни; на ономъ живетъ стряпчій; Рязанскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ; на ономъ только стряпчій живетъ; Троицкое, у Панскова ряду возлѣ гостинова двора; на ономъ живетъ дворникъ; Коломенскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ; на ономъ живетъ стряпчій; Новгородскаго архіерея, въ Китаѣ противъ Панскова ряду; на ономъ живетъ стряпчій, да дворникъ; Никольскаго монастыря Переломское, у Ильинскихъ воротъ; въ немъ живетъ одинъ дворникъ; Савинское подворье, на Тверской улицѣ; на немъ живетъ дворникъ; Тверского архіерея, на Прѣснѣ въ Грузинской слободѣ; Суздальскаго архіерея, близь Кузнецкаго моста; Колязина монастыря, въ Бѣломъ городѣ у Казанской Богородицы; Крутицкое, подлѣ Спасскихъ воротъ; на Никитской улицѣ, Рождественскаго монастыря, Александра Свирскаго монастыря, и Лужецкаго монастыря; Вологодскаго архіерея, въ Китаѣ подлѣ двора князя Черкасскаго.

Кромѣ того, Сѵнодальная Контора приложила къ изложенному донесенію извѣстіе о томъ, что заняты подъ постой въ Москвѣ два подворья: Рязанское,—на которомъ помѣщается госпитальная Канцелярія Азовскаго полка, при коей служащихъ 30 лицъ, и Коломенское, на кое поставлено больныхъ военныхъ 20 человѣкъ.

№ $\frac{18}{92}$ $\frac{\text{25 Января.}}{\text{28 Февраля 1740 г.}}$ *По предложенію Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода князя Шаховскаго о собраніи въ Св. Сѵнодъ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ.*

Въ предложеніи изъяснено, что, по присланнымъ въ Св. Сѵнодъ доношеніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и монастыряхъ значится немалое число оставшихся по смерти духовныхъ персонъ ихъ денегъ и пожитковъ, которые въ Св. Сѵнодъ, по силѣ указовъ, не присланы и понужденія къ такой присылкѣ не чинится; въ виду сего Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, предлагаетъ, чтобы подтверждено было Св. Сѵнодомъ о немедленной присылкѣ означенныхъ денегъ и пожитковъ въ Св. Сѵнодъ или въ Московскую Сѵнодальную Контору, куда способнѣе разсудится, дабы отъ небрегомости не учинилось какого поврежденія или траты помянутымъ деньгамъ и пожиткамъ, особенно гніющимъ вещамъ.

Въ Сѵнодальной Канцеляріи составленъ былъ экстрактъ изъ присланныхъ изъ епархій и монастырей доношеній объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, не отосланныхъ въ Сѵнодальную Контору. Въ экстрактѣ значатся слѣдующія дѣла: 1) 1739 г. 1 Мая,—по доношенію архимандрита Кіево-Печерской лавры съ братіею о пожиткахъ и деньгахъ, оставшихся по смерти бывшаго на обѣщаніи въ той лаврѣ Архіепископа Черниговскаго Иларіона; опредѣленіемъ Св. Сѵнода, 27 Іюня 1740 г., велѣно деньги—200 руб., св. иконы, мощи, антиминсы, печатныя церковныя и историческія книги, картины, архіерейское облаченіе, митру, панагіи, серебряную, мѣдную и оловянную посуду и вещи, оправленныя серебромъ, отослать изъ лавры въ Московскую Сѵнодальную Контору, но отосланы ли они въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ; 2) 1740 г. 15 Сентября,—по доношенію отъ управителей Тобольскаго архіерейскаго дома о пожиткахъ, оставшихся по смерти Митрополита Тобольскаго Антонія, при чемъ въ вѣдомости о сихъ пожиткахъ показано на купцѣ Масловѣ по векселю 100 руб.; опредѣленіемъ Св. Сѵнода, 26 Сентября 1740 г., велѣно оставшіяся послѣ Преосвященнаго Антонія вещи, образа, серебро, золото, мѣдную посуду отослать въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію, за исключеніемъ платья, мягкой рухляди и прочихъ гніющихъ вещей, каковыя продать на мѣстѣ, а деньги, вырученныя за нихъ, за вычетомъ изъ нихъ суммы на отправку помянутаго золота и прочаго, прислать въ ту-же Канцелярію, а равно отослать туда-же деньги, которыя надлежитъ взыскать по векселю, а книги, которыя до училищъ потребны и которыя къ церквамъ, росписать и опись прислать въ Св. Сѵнодъ; на это опредѣленіе Св. Сѵнода репортовано изъ Сѵнодальной Канцеляріи о полученіи указа, а

отъ Митрополита Тобольскаго ни о чемъ не репортовано, знатно за тѣмъ, что оный Митрополитъ въ той епархіи не былъ, а вскорѣ переведенъ въ С.-Петербургскую епархію; засимъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 Іюня 1742 г., состоявшимся по доношенію Арсенія Митрополита, бывшаго Тобольскаго, нынѣ Ростовскаго, велѣно оставшіяся послѣ Митрополита Антонія вещи, до церкви принадлежащія, въ Московскую Сунодальную Канцелярію не отсылать, а раздать въ неимущія церкви Тобольской епархіи, а панагіи, золото, серебро, мѣдную и оловянную посуду хранить до указа въ цѣлости въ архіерейскомъ домѣ, и о томъ къ управителямъ архіерейскаго дома послать указъ, но въ посылкѣ этого указа по дѣламъ не значится; между тѣмъ 1 Августа 1744 г. Митрополитъ Тобольскій Антоній въ доношеніи просилъ, чтобы опыя оставшіяся вещи и деньги для церковнаго украшенія, въ поминовеніе души архіерейской оставить въ Тобольской архіерейской ризницѣ, за ея скудостію; 3) 1744 г. 20 Августа, Епископъ Черниговскій Амвросій донесъ, что по смерти игумена Костянскаго Почевскаго монастыря Товіи осталось денегъ 40 руб., червонцевъ 10, битый талеръ, левикъ, чверка, шестакъ, шаговокъ, гривенники и пожитки по реестру; по Сунодальному опредѣленію, 18 Марта 1746 г., послать 17 Апрѣля того-же года указъ къ Преосвященному объ отсылкѣ тѣхъ денегъ и пожитковъ въ Сунодальную Контору, но отосланы ли опыя не репортовано; 4) 1744 г. 30 Ноября намѣстникъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, донесъ о томъ, что по смерти Петра Архіепископа, бывшаго Бѣлгородскаго, осталось денегъ 300 руб.; эти деньги, по завѣщанію Преосвященнаго держаны были на погребеніе и поминовеніе его, а сколько издержано извѣстія изъ монастыря не прислано; 5) 1745 г. Мая 5 Сунодальный членъ Истръ протопопъ Благовѣщенскій донесъ объ оставшихся по смерти Сунодальнаго члена Архіепископа Великоновоградскаго Амвросія собственныхъ его деньгахъ—1000 руб. и пожиткахъ; по опредѣленію Св. Сунода, 20 Мая 1745 г., велѣно на погребеніе Преосвященнаго употребить до 500 руб. изъ казенныхъ денегъ, съ возвратомъ ихъ изъ денегъ Преосвященнаго, что, какъ донесъ Юрьевскій архимандритъ Павелъ, и учинено; а по опредѣленію Св. Сунода 8 Января 1746 г. велѣно персональныя послѣ Преосвященнаго оставшіяся деньги и вещи впредь до указа содержать въ С.-Петербургскомъ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости, а о показанныхъ по описи собственныхъ вещахъ покойнаго архіерея, розданныхъ его келейнымъ, куда подлинно опредѣлены, изслѣдовать и разсмотрѣніе учинить Архіепископу Новгородскому Стефану, и что учинено будетъ репортовать, точію и понынѣ не репортовано; 6) 1745 г. 7 Іюня Епископъ Казанскій Лука доносилъ объ оставшихся по смерти игумена Мироносицкой пустыни Дороѳея пожиткахъ; опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 12 Іюня 1745 г., велѣно оные пожитки продать и деньги, вырученныя за нихъ, отослать въ Сунодальную Контору; объ исполненіи сего опредѣленія извѣстія нѣтъ; 7) 1745 г. 3 Октября Сунодальная Контора сообщила о пожиткахъ, оставшихся по смерти Симоновскаго архимандрита Гервасія; 8) 1745 г. 23 Октября Сунодальный членъ Архіепископъ Переславскій Арсеній объ оставшихся послѣ игумена Колоцкаго монастыря Антонія Стерлядки пожиткахъ; опредѣленіемъ Св. Сунода, 13 Марта 1746 г., приказано тѣ пожитки отослать въ Сунодальную Контору; исполнено-ли это опредѣленіе, неизвѣстно; 9) 1745 г. 4 Ноября Епископъ Переяславскій Никодимъ донесъ о деньгахъ—1400 руб., и пожиткахъ, оставшихся по смерти Переяславскаго Епископа Арсенія; опредѣленіемъ Св. Сунода, 22 Іюня 1748 г., велѣно Преосвященному означенныя деньги и пожитки хранить въ цѣлости до указа, ризницѣ покойнаго быть въ каоедрѣ, а книгамъ въ семинаріи и о приходѣ и расходѣ въ бытность покойнаго архіерея изслѣдовать и репортовать Св. Суноду; 10) 1746 г. 13 Января—по доношенію Архіепископа Рязанскаго Алексія объ оставшихся по смерти казначея дома его, іеромонаха Іопы, 191 руб. 45 коп., серебряной, мѣдной и оловянной посудѣ и другихъ пожиткахъ; 11) 1746 г. 28 Апрѣля—по доношенію Суздальской Духовной Консисторіи объ

оставшемся маломъ числѣ платья по смерти намѣстника Спасо-Евонміева монастыря іеромонаха Моисея; 12) 1746 г. 4 Августа—по доношенію Московской Духовной Консисторіи объ оставшихся по смерти игумена Поводѣвича монастыря Анастасіи 400 руб., платьѣ и прочей рухляди; 13) 1746 г. 22 Августа по доношенію Сунодальнаго члена Епископа Псковскаго Симона о томъ, что по смерти архимандрита Псково-Печерскаго монастыря Игнатія осталось 1552 руб. 60 коп., св. образа, потиръ серебряный, ризы, поясъ, картины, книги церковныя и свѣтскія, одежды и прочая рухлядь, посуда серебряная, мѣдная и оловянная, при чемъ Преосвященный просилъ отпустить означенныя деньги на строеніе школъ; 14) 1746 г. 11 Августа—по доношенію изъ Московской Консисторіи о смерти Перервинскаго игумена Виктора, при чемъ реестра пожиткамъ не прислано; 15) 1746 г. 18 Сентября—по доношенію Архіепископа Переславскаго Арсенія, о томъ, что по смерти архимандрита Переславскаго Даніилова монастыря Антонія Платковскаго осталось денегъ россійскихъ 970 руб., ефимковъ 18, двѣ медали—золотая и серебряная, золотыхъ червонныхъ россійскихъ и аравицкихъ 15, иностранныхъ мѣдныхъ 200 денежекъ, разные простые камушки, да свѣтлыхъ бѣлыхъ и лазоревыхъ 28, посуды серебряной $6^1/_2$ фунтовъ, книги духовныя и свѣтскія, посуда фарфоровая, хрустальная, мѣдная, оловянная и жестяная, платье и прочая рухлядь; духовною своею онъ, архимандритъ, опредѣлилъ: оное все раздать,—деньги родственникамъ своимъ, а имѣніе свое келейнику его утвердить; буде же кто изъ сребролюбцевъ и ненавистниковъ души его захочетъ заграбить келейный скарбъ его насильно (который онъ въ Китаѣ чрезъ труды получилъ) той проклятъ буди Богомъ, въ Троицѣ Святой славимымъ, и съ лукавымъ похитителемъ и сребролюбцемъ будетъ судиться въ будущемъ судѣ предъ Богомъ; 16) 1746 г. 5 Ноября—по доношенію Сунодальнаго члена Митрополита Ростовскаго Арсенія о томъ, что по смерти игумена Романовскаго Богоявленскаго Островскаго монастыря Филарета остались пожитки, платье и прочая рухлядь, и что очень малыя и небогатыя вещи должно употребить въ Ростовскій Зачатіевскій Іаковлевъ монастырь игуменамъ съ братіею на поминовеніе покойнаго; 17) 1746 г. 29 Декабря—по доношенію Московской Сунодальной Конторы о томъ, что по смерти Сунодальнаго члена Архіепископа Московскаго Іосифа усмотрѣно платье и прочая мягкая рухлядь не безъ поврежденія, и что оныя платье и рухлядь надлежитъ продать; 18) 1747 г. 3 Февраля—по доношенію Епископа Коломенскаго Саввы объ оставшихся по смерти архимандрита Коломенскаго Спасова монастыря Зосимы 2 р. 50 к., святыхъ образахъ, книгахъ, оловянной и мѣдной посудѣ и платьѣ; 19) 1747 г. 23 Февраля—по доношенію Епископа Воронежскаго Ософилакта объ оставшихся по смерти Епископовъ Воронежскихъ Іоакима и Веніамина 842 руб. 38 $^1/_4$ к., пожиткахъ, мѣхахъ, лисицахъ, которые отъ моли всѣ пропали, и прочей рухляди, о посудѣ съ алмазными вещьми, серебряной, мѣдной, оловянной и фарфоровой, при чемъ Преосвященный просилъ указать, на какомъ коштѣ означенное имущество покойныхъ отослать въ Сунодальную Контору и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ разрѣшить оставшіяся послѣ Епископа Веніамина деньги 641 руб. 26 коп. въ Сунодъ не отсылать, а оставить на мѣстѣ за розданные имъ, архіереемъ, въ подарокъ бывшему Губернатору Гурьеву казенный хлѣбъ, лошади, по цѣнѣ на 1500 руб.; опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 29 Мая 1749 г., велѣно помянутыя деньги и вещи хранить въ цѣлости въ архіерейскомъ домѣ до указа; 20) 1747 г. 26 Февраля—по доношенію Епископа Костромского Сильвестра, съ просьбою оставшіяся по смерти игумена Геннадіева монастыря Филарета деньги—124 руб. 80 к. и пожитки, оцѣненные на 24 руб. $30^1/_4$ к., отдать на строеніе новозаводящейся Костромской архіерейской ризницы; 21) по доношенію Сунодальной Конторы о томъ, что по смерти Донского архимандрита Кирилла осталось денегъ,—ефимковъ 13, монетъ россійскихъ 130 руб., изъ каковыхъ денегъ на погребеніе покойнаго употреблено 100 руб., осталось на лицо 30 руб., да по заемнымъ письмамъ на разныхъ лицахъ 483 руб. 50 к.,

панагіи, часы, серебро и прочіи пожитки; по опредѣленіямъ Св. Сунода, 11 и 24 Мая 1748 г., велѣно оныя долговыя деньги, взыскавъ, хранить въ цѣлости, отдавъ изъ нихъ 30 руб. и означенные оставшіеся на лицо 30 руб. за взятый онымъ архимандритомъ цугъ лошадей генеральному войсковому обозному Лизогубу; 22) 1747 г. 24 Марта—по доношенію изъ Суздальской Духовной Консисторіи объ оставшихся по смерти Георгіевскаго монастыря игумена Петра Горскаго платьѣ и прочей рухляди; 23) 1747 г. 10 Апрѣля—по доношенію Вологодскаго архіерея о явившемся по смерти архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Іероѳея въ пожиткахъ жемчугѣ—$13^1/_3$ золотникахъ; 24) 1747 г. 29 Мая—по доношенію архимандрита Бѣлгородской епархіи Харьковскаго Училищнаго монастыря Гедеона о томъ, что съ 1744 г. послѣ смерти архимандрита того монастыря Аѳанасія осталось 26 червонныхъ и 320 рублевыхъ и полтинныхъ монетъ, серебро и прочіе пожитки, кои самовольно разобраны, а пѣсколько червонцевъ и денегъ не явилось; 25) 1747 г. 22 Іюля—по доношенію Епископа Вятскаго Варлаама объ оставшихся по смерти архимандрита дома Его Преосвященства Іосифа книгахъ, одеждахъ и прочей рухляди ветшихъ, при чемъ Преосвященный представлялъ, не повелѣно-ли будетъ оныя вещи раздать въ поминовеніе души покойнаго находящимся въ домѣ Его Преосвященства священно-іеромонашествующимъ; 26) 1747 г. 7 Сентября и 1748 г. 27 Января—по доношеніямъ изъ Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря объ оставшихся по смерти архимандрита Мелхиседека пожиткахъ, о которыхъ Св. Сунодомъ велѣно вновь назначенному въ тотъ монастырь архимандриту изслѣдовать и то слѣдствіе прислать въ Св. Сунодъ, но и понынѣ не прислано; 27) 1747 г. 2 Ноября—по доношенію намѣстника Троицкаго монастыря, Смоленской епархіи, объ оставшихся по смерти архимандрита Луки Чигиринскаго пожиткахъ и 402-хъ иностранныхъ червонцахъ; 28) 1748 г. 28 Апрѣля—по доношенію Иркутской Консисторіи о томъ, что по смерти Иркутскаго Епископа Иннокентія осталось, за употребленіемъ на поминовеніе покойнаго, 578 руб. 6 коп., 7204 руб. 94 к., червонцевъ салтаней 23, кусокъ золота, вѣсомъ 70 золотниковъ, въ золотой иконѣ Архангела Гавріила и Савватія Соловецкаго 10 золотниковъ, медаль золотая 1 и серебряная 1, серебра въ слиткахъ и обрѣзкахъ $1^1/_2$ фунта $^1/_2$ золотника, платье и прочія келейныя вещи; 29) 1748 г. 24 Мая—объ оставшихся по смерти Митрополита Бѣлгородскаго Антонія червонныхъ золотыхъ иностранныхъ одинакихъ 2000, монетахъ русскихъ 60 руб., и серебряной посудѣ, вѣсомъ 23 фунта $40^1/_2$ золотниковъ; въ Сентябрѣ 1748 и Января 1749 г. г. Епископъ Бѣлгородскій Іоасафъ просилъ Св. Сунодъ означенные червонцы и монеты разрѣшить употребить на возобновленіе каѳедральной соборной церкви, на строеніе вновь колокольни и на прочія домовыя строенія и починки и возвратить изъ пожитковъ покойнаго въ домовую архіерейскую казну взятые имъ изъ оной 400 руб.; 30) 1748 г. 15 Ноября—по доношенію намѣстника Кіево-Печерской лавры о томъ, что послѣ умершаго въ той лаврѣ бывшаго Бизюковскаго архимандрита Артемія осталось денегъ рублевой монеты—1218, червонцевъ россійскихъ 138, червонцевъ иностранныхъ 45, талеръ битый 1; да въ ономъ доношеніи показано, что сверхъ вышеписанныхъ денегъ явилось, между прочимъ, въ заемныхъ у него, архимандрита, деньгахъ писемъ а) Петра Серебренкова въ 175 руб. и б) Маріи Савицковой въ 50 руб; да въ особливомъ архимандричьемъ чуланѣ въ одномъ сундучкѣ, окованномъ желѣзомъ, найдено: денегъ монетъ 1041 руб., талеров битыхъ 61, шестаковъ польскихъ 120, типфовъ польскихъ 19, гривенниковъ 80, полуполтинниковъ 3, книга «Камень вѣры» Московской печати, мухояру чернаго 2 конца, поясъ серебряный складной, чарка серебряная, 2 креста маленькихъ серебряныхъ, 2 ложки серебряныя, 3 овчины простыя, 3 лисицы; 9 Октября 1748 г. іеромонахъ Кіево-Печерской лавры, братъ покойнаго архимандрита, Петръ просилъ Св. Сунодъ разрѣшить оныя собственныя вещи покойнаго и деньги 1041 руб. и талеры и прочія, которыя положены были у покойнаго брата его на сбереженіе и не въ монашествѣ нажитыя, но полученныя за проданные послѣ смерти родителей

Государственная библиотека СССР

его грунты, хуторы, лѣса, сѣнокосы, серебряную и оловянную посуду и за прочее, отдать ему, просителю, на пропитаніе оставшихся въ сиротствѣ по смерти родителей его малолѣтнихъ родственниковъ, и 31) 1749 г. 28 Февраля—по присланной изъ Тобольскаго архіерейскаго дома при доношеніи вѣдомости показано по смерти Митрополита Тобольскаго Антонія осталось, за употребленіемъ на поминовеніе души его 300 руб., червонцевъ россійскихъ 420, иностранныхъ одинакихъ 41, двойныхъ 13, четвертной 1.

Кромѣ изложеннаго, въ дѣлѣ есть выписка изъ законовъ относительно имущества, остающагося послѣ смерти духовныхъ лицъ. Выписаны: изъ Кормчей книги правила I и II соборовъ, иже въ Константинѣ градѣ были—пр. 6—листъ 219, съ толкованіемъ, закона градскаго, гл. 49, грань 24, пункты 1 и 2, прибавленіе къ духовному регламенту пунктъ 61, Имянной Ея Величества указъ 16 Декабря 1726 г., докладъ Св. Сунода Государынѣ Императрицѣ 27 Мая 1737 г., резолюція на томъ докладѣ бывшаго тогда Кабинета 23 Іюня, опредѣленіе Св. Сунода 10 Октября того-же года, докладъ Св. Сунода въ Кабинетъ Ея Величества 20 Іюля 1737 г. и резолюція Кабинетская на немъ 25 Октября, опредѣленія Св. Сунода 9 Ноября того же года, Имянной Высочайшій указъ 20 Декабря 1737 г., опредѣленіе Св. Сунода, по сему указу 14 Марта, опредѣленіе Св. Сунода 17 Апрѣля 1738 г., 8 Іюня того-же года, докладъ Св. Сунода Государынѣ Императрицѣ 8 Апрѣля 1742 г.

№ $\frac{19}{00}$ $\frac{27\text{ Января.}}{7\text{ Марта.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь отставного поручика Самарскаго полка Савелія Неронова.*

При означенномъ доношеніи присланъ былъ Нероновъ для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе, какъ дряхлый, больной цынгою и не имѣющій собственнаго пропитанія.

Св. Сунодъ 29 Января опредѣлилъ: Неронова, для надлежащаго опредѣленія къ монастырю, гдѣ бы онъ за службу могъ пропитаніе имѣть, ежели гдѣ праздныя мѣста сыскаться могутъ, отослать въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія.

№ $\frac{20}{80}$ $\frac{27\text{ Января.}}{26\text{ Апрѣля.}}$ *По доношенію Московской Св. Сунода Конторы по вопросу о замѣщеніи должности діакона въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ.*

Контора донесла, что, по данной Св. Сунодомъ Конторѣ въ 1744 г. инструкціи, между прочимъ, велѣно на убылыя въ названномъ соборѣ священническія мѣста представлять Св. Суноду по два кандидата; нынѣ, за послѣдовавшею въ Ноябрѣ 1747 г. смертію діакона Герасима Иванова, діаконское мѣсто при соборѣ праздно; протопопъ собора Ѳеодоръ Листіевъ съ братіею въ доношеніи въ Контору представляютъ, не соизволено-ли будетъ діакона онаго собора придѣла Св. Ап. Петра и Павла Петра Алексіева, съ 1743 г. трудящагося безъ всякаго порока и подозрѣнія, за его повсядневные труды и заслуги, за неотлучные въ соборѣ служеніе, пѣніе и чтеніе, чтобы и прочіе таковые, взирая на милостивое награжденіе за повсегдашнее въ соборѣ хожденіе и труды, имѣли усердіе безлѣностно трудиться, удостоить на означенное праздное мѣсто настоящимъ діакономъ; да по усмотрѣнію Конторы въ чтеніи и пѣніи явился достойнымъ быть въ томъ соборѣ діакономъ діаконъ Спасской церкви, что въ Пушкаряхъ, Михайла Алексѣевъ. Представляя помянутыхъ двухъ кандидатовъ, Контора присовокупила, что удобнѣйшимъ признается діаконъ Петръ Алексѣевъ, и что изъ обучавшихся въ школахъ діаконовъ Московскихъ церквей и студентовъ способныхъ къ бытію въ означеномъ соборѣ діакономъ Контора не обрѣтаетъ.

1 Марта діаконъ Московскаго Ивановскаго сорока церкви Св. Николая Чудотворца, именуемой въ Кошеляхъ, Леонтій Леонтіевъ въ прошеніи Св. Суноду ходатайствовалъ объ опредѣленіи его на означенное діаконское мѣсто при Успенскомъ соборѣ по наслѣдству, такъ какъ умершій діаконъ Ивановъ тесть его, просителя.

Между тѣмъ Канцелярія Св. Сунода 1-же Марта обратилась къ ректору Троицкой Александро-Невской семинаріи іеромонаху Гавріилу и префекту оной іеромонаху Амвросію съ просьбой сообщить, имѣются-ли въ оной семинаріи студенты, достойные по

школьнымъ наукамъ и доброму состоянію къ произведенію на знатное мѣсто въ діаконскій чинъ и, если имѣются, кто именно и—какихъ лѣтъ.

Ректоръ и префектъ 7 Марта сообщили, что въ Александро-Невской семинаріи, хотя и имѣются студенты, наиначе уже окончившіе школьное ученіе, которые какъ по добропорядочному своему въ наукахъ происходству и благосостоятельному житію, такъ и по лѣтамъ достойны производства ко всякому честному и знатному діаконскому мѣсту, но одни изъ нихъ уже распредѣлены по мѣстамъ, случившимся нынѣ въ С.-Петербургской епархіи, а другіе удержаны еще при семинаріи ради отправленія нуждъ семинарскихъ; того ради нѣтъ уже кого избрать къ знатному оному мѣсту, да и здѣсь, въ С.-Петербургѣ, въ ученыхъ и добросостоятельныхъ студентахъ часто не безъ нужды бываетъ.

Св. Сунодъ 8 Марта опредѣлилъ: помянутаго діакона Леонтія Леонтіева въ искусствѣ чтенія и пѣнія и прочаго достоинства апробовать Московской Сунодальной Конторѣ и о состояніи его и не превозвышаетъ ли онъ по искусству своему чѣмъ противъ вышеозначенныхъ другихъ кандидатовъ освидѣтельствовать со всякимъ достовѣріемъ безпристрастно и кто изъ нихъ окажется въ чтеніи и пѣніи и прочемъ достоинствѣ лучше, того по достовѣрному свидѣтельствѣ, во оный, яко первѣйшій и знатный соборъ, и опредѣлить, не ставя въ резонъ того, что помянутый придѣльный труждается, ибо въ ономъ соборѣ и настоящихъ діаконовъ число довольное, также и просителю Леонтію мѣсто тестя его наслѣдными почитать не должно, что не токмо въ такой знатной, но и во всѣхъ церквахъ никому наслѣдными ни по какимъ правиламъ быть не могутъ.

26 Апрѣля Московская Сунодальная Контора донесла, что по апробаціи наиболѣе достойнымъ изъ помянутыхъ кандидатовъ оказался діаконъ Петръ Алексѣевъ, который и опредѣленъ на означенное праздное мѣсто, а на мѣсто его поручено Конторою протопопу Успенскаго собора съ братіею избрать двухъ достойныхъ кандидатовъ.

№ 21/209. 27 Января. / 26 Апрѣля. — *По доношенію слѣдственной Комиссіи о раскольникахъ о производившемся въ Комиссіи дѣлѣ по обвиненіямъ приписного къ Троицкой Сергіевой лаврѣ Троицкаго Алаторскаго монастыря села Кладбищъ крестьянскимъ сыномъ Григоріемъ Петровымъ нѣсколькихъ лицъ въ содержаніи раскола.*

При означенномъ доношеніи препровождена была Св. Суноду изъ Комиссіи копія экстракта по названному дѣлу, составленнаго въ Комиссіи вслѣдствіе двухъ указовъ Св. Сунода 1747 г., коими велѣно было доставить свѣдѣнія о томъ, во всемъ ли это дѣло настоящимъ порядкомъ произведено и нѣтъ ли въ немъ какого упущенія или фальши. Какого либо опредѣленія по сему Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 22/205. 27 Января. / 16 Сентября 1751 г. — *По прошенію вдовы Маріи Ѳедоровой о возвращеніи дочери ея Анны изъ ссылки.*

Рейтаръ лейбъ-гвардіи коннаго полка Спиридонъ Павловъ въ 1746 г. въ прошеніи въ С.-Петербургское епархіальное управленіе, объясняя, что жена его Анна Герасимова виновна въ прелюбодѣяніи съ квартермистромъ того же полка Иваномъ Потресовымъ, просилъ объ отлученіи отъ него жены. На епархіальномъ судѣ виновность Анны въ означенномъ проступкѣ подтвердилась. Въ виду сего Архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій 29 Іюля 1746 г. приказалъ учинить слѣдующее: Павлова и оную жену его, по словесамъ Господа нашего Іисуса Христа, напечатаннымъ въ 9 ст. XIX гл. евангелія Св. Ап. Матѳея и по 21 пр. Св. Василія Великаго, отъ ихъ супружескаго сопряженія разлучить; Павлову, по 35 пр. Св. Василія Великаго, позволить, если пожелаетъ, вступить во второй бракъ; Аннѣ Герасимовой и Потресову за оное согрѣшеніе, исповѣдався своимъ духовнымъ отцамъ, по 20 пр. Анкирскаго собора и 58 пр. Св. Василія Великаго, исполнять церковныя епитиміи, какія будутъ положены духовными отцами, впредь же отъ таковаго грѣхопаденія оберегаться; Аннѣ за другого мужа не посягать, подъ опасеніемъ за преступленіе нещаднаго въ свѣтскомъ

судѣ истязанія; а для наказанія по градскимъ законамъ за то, что прелюбодѣяніе названныхъ лицъ, а особливо женки не самопроизвольнымъ ихъ покаяніемъ открыто, но оказалось по доносу и обличенію ихъ, отослать Потресова въ войсковую, а женку въ Губернскую Канцелярію. Послѣдняя, приявъ во вниманіе, что по указу Сената 18 Января 1744 г. бабы и дѣвки, пойманныя въ блудномъ дѣлѣ и другихъ непотребствахъ и подлежащія ссылкѣ на прядильные дворы, должны быть, по учиненіи наказанія плетьми, ссылаемы на житье въ Оренбургъ, 12 Августа 1746 г. постановила учинить Аннѣ Герасимовой публично наказаніе плетьми и засимъ отослать ее въ Оренбургъ на вѣчное житье. Въ прошеніи 27 Января мать названной женки Мароа Осдорова ходатайствовала о помиловаиіи ея дочери,—объ освобожденіи ея отъ ссылки. Рѣшенія по сему прошенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{23}{114}$. $\frac{28\text{ Января.}}{18\text{ Октября.}}$ *О постриженіи въ монашество солдата лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Гаврилы Созонова и его жены.*

Полковая Канцелярія Семеновскаго полка, въ доношеніи Св. Суноду 28 Января объясняя, что служащій въ полку съ 1712 г. и нынѣ ставшій весьма слабъ здоровьемъ солдатъ Гаврила Созоновъ выразилъ желаніе постричься въ монахи, просила принять сего солдата для постриженія.

29 Февраля жена Созонова Екатерина Иванова также просила сподобить ее монашества въ Московскомъ Новодѣвичѣ монастырѣ и опредѣлить въ монастырскую больницу, объясняя, что она 8-й годъ находится въ разслабленіи.

По справкамъ оказалось, что Созоновъ имѣетъ отъ роду 60, а жена его 67 лѣтъ.

Въ Сунодальной Канцеляріи была учинена относительно постриженія въ монашество выписка изъ прибавленія къ духовному регламенту и указовъ: Петра Великаго, отъ 28 Января 1723 г., 31 Января и 5 Февраля 1724 г., Петра 2-го, отъ 3 Іюля 1729 г. и Анны Іоанновны, отъ 10 Іюня 1734 г.

Св. Сунодъ 17 Марта опредѣлилъ помянутаго солдата, по желанію его и по увольненію изъ полка, за старостію, монашества сподобить во Владимірскомъ Рождественѣ монастырѣ, а жену его опредѣлить въ больницу въ Московскомъ Новодѣвичѣ монастырѣ.

20 Сентября Епископъ Владимірскій Платонъ донесъ, что Созоновъ, по постриженіи его въ монашество, опредѣленъ былъ на послушаніе въ С.-Петербургъ къ дому его, Преосвященнаго, для смотрѣнія дворовыхъ хозяйственныхъ вещей, но чрезъ нѣкоторое время замѣченъ былъ въ провожденіи непорядочной и пьяственной жизни, а 24 Августа, по отъѣздѣ его, Преосвященнаго, по Имянному Высочайшему указу, въ Петергофъ забралъ свой скарбъ и ушелъ изъ дома архіерейскаго неизвѣстно куда и доселѣ неизвѣстно гдѣ пребываетъ.

Св. Сунодъ 14 Октября опредѣлилъ: объ изложенномъ въ доношеніи Преосвященнаго Владимірскаго сообщить для вѣдома, а если Созоновъ въ Семеновскомъ полку явится, то и для учиненія съ нимъ по указамъ, Канцеляріи сего полка.

№ $\frac{24}{257}$. 29 Января. *По доношенію полковой Канцеляріи лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка о пріемѣ, куда надлежитъ, помѣшавшагося въ умѣ солдата того полка Григорія Шишова.*

Въ дѣлѣ одно доношеніе, въ коемъ изложено, что Шишовъ, помѣшавшійся въ умѣ, съ Сентября 1747 г. безотлучно содержится въ госпиталѣ и несмотря на примѣненіе къ нему съ крайнимъ прилежаніемъ медикаментовъ, въ чувство не приходитъ, другіе больные принимаютъ отъ него безпокойство, да и самъ онъ, по безумству своему, можетъ бѣжать изъ госпиталя; въ виду сего и, принимая во вниманіе, что указомъ Сената 12 Мая 1725 г. повелѣно таковыхъ лицъ отсылать въ Св. Сунодъ, для отправки подъ началъ въ монастыри, полковая Канцелярія проситъ о пріемѣ онаго Шишова для отправки подъ началъ, куда надлежитъ.

№ $\frac{25}{47}$. $\frac{29\text{ Января.}}{4\text{ Іюля.}}$ *По доношенію колодника стрянчаго Курскаго Знаменскаго Богородицкаго монастыря Ивана Павлова объ освобожденіи его изъ подъ караула.*

Содержавшійся при Сунодальной Канцеляріи по нѣкоторымъ немаловажнымъ духовнымъ дѣламъ и по другимъ немалымъ по-

дозрительствамъ колодникъ стряпчій Павловъ донесъ, что Сунодальными секретаремъ Петромъ Боголюбовымъ и канцеляристомъ Егоромъ Козловымъ въ производствѣ по доносамъ его, Павлова, на секретаря Бѣлгородской Консисторіи Леонтьева и канцеляристовъ Елисѣя Булгакова и Ивана Даниловскаго и по прочимъ дѣламъ, касающимся его, Павлова, чинится посягательство; между прочимъ его не пускаютъ въ Тайную Канцелярію, въ коей ему необходимо объявить о нѣкоторыхъ дѣлахъ.

Св. Сунодъ, опредѣленіями 29 Января и 8 Февраля, постановилъ: Павлова отослать въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, коей, по минованіи въ немъ надобности, возвратить его, Павлова, въ Св. Сунодъ, а въ виду того, что въ остальной части изложенное доношеніе Павлова написано неясно, безъ указанія фактовъ и свидѣтелей оныхъ, велѣть Павлову написать другое доношеніе съ пополненіемъ сихъ пробѣловъ.

23 Марта Павловъ возвращенъ былъ въ Св. Сунодъ изъ Тайной Канцеляріи и сначала уклонялся, подъ предлогомъ болѣзни, отъ написанія доношенія, а затѣмъ въ Іюнѣ исполнилъ означенное о семъ повелѣніе Св. Сунода, причемъ доношеніе заключилъ объ освобожденіи его, Павлова, изъ подъ караула.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

№ $\frac{26}{81}$. $\frac{31\text{ Января.}}{22\text{ Марта.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь къ пропитанію морскихъ солдатскихъ полковъ солдата Петра Иванова.*

Ивановъ присланъ былъ при доношеніи для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе, какъ одержимый болѣзнями, не имѣющій собственнаго пропитанія и выразившій желаніе быть опредѣленнымъ въ монастырь.

Св. Сунодъ 12 Февраля опредѣлилъ: Иванова, для надлежащаго, куда пристойно, къ монастырю опредѣленія отослать въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія.

№ $\frac{27}{86}$. $\frac{1\text{ Февраля}}{2\text{ Мая}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о возвращеніи лейтенанту флота Алексѣю Маслову отписныхъ его по Воронежской и Рязанской епархіямъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній.*

Адмиралтейская Коллегія сообщила указъ Ея Величества, отъ 27 Декабря 1746 г., о возвращеніи Маслову отписныхъ его въ 1739 г. за винѣ имѣній на случай, нѣтъ ли такихъ имѣній Маслова въ духовномъ вѣдомствѣ. Самъ Масловъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему копѣ, отданныхъ при отпискѣ въ Воронежскую и Рязанскую епархіи.

Св. Сунодъ, по опредѣленію 5 Февраля, увѣдомилъ о содержаніи означеннаго указа Преосвященныхъ Воронежскаго и Рязанскаго.

№ $\frac{28}{10}$. $\frac{1\text{ Февраля}}{7\text{ Декабря 1750 г.}}$ *По доношенію Григорія Полѣтики съ ходатайствомъ объ опредѣленіи его въ Св. Сунодъ переводчикомъ.*

Состоявшій при Академіи Наукъ переводчикомъ, уволенный по прошенію отъ сей должности, Григорій Полѣтика, прося объ опредѣленіи на праздное мѣсто переводчика при Св. Сунодѣ, объяснилъ, между прочимъ, что онъ знаетъ латинскій, нѣмецкій, греческій и польскій языки.

По учиненной въ Канцеляріи Св. Сунода справкѣ оказалось, что по штату 1725 г. при Св. Сунодѣ долженъ быть такой переводчикъ, который бы зналъ русскій, греческій, латинскій, итальянскій, французскій и нѣмецкій языки; 27 Августа 1725 г., переводчикомъ въ Св. Сунодъ назначенъ былъ Василій Козловскій, знавшій латинскій, французскій и нѣмецкій языки; 28 Декабря 1731 г. опредѣлено было производить Козловскому жалованье по 250 руб. въ годъ, каковой окладъ онъ и получалъ по 1736 г., когда 21 Іюня, въ виду неисправности по службѣ и пріобрѣтеннаго имъ знанія польскаго, французскаго и греческаго языковъ, ему прибавлено было жалованье до 300 руб. въ годъ; въ 1743 г. за прилежные труды Козловскаго опредѣлено было производить ему по 350 руб. въ годъ, каковой окладъ онъ и получалъ до своей смерти 22 Апрѣля 1746 г.; по учиненному въ 1741 г. штату, каковой обще Св. Сунодомъ съ Сенатомъ разсмотрѣнъ и подписанъ и въ 1742 г.

Апрѣля 6-го для аппробаціи Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ докладѣ въ Кабинетъ данъ опредѣлено переводчику при Св. Сунодѣ производить жалованья по 400 руб. въ годъ.

12 Февраля Св. Сунодъ, разсуждая, что при оном нынѣ никакого переводчика не имѣется, между тѣмъ таковому при Св. Сунодѣ быть весьма нужно потребно, опредѣлилъ: Полѣтикѣ быть при Св. Сунодѣ переводчикомъ, почему и привести его къ присягѣ, а о размѣрѣ жалованья ему, предложить особо къ разсмотрѣнію Св. Сунода.

6 Мая Полѣтика въ прошеніи изъяснял, что кромѣ языковъ латинскаго, греческаго, польскаго и нѣмецкаго, съ знаніемъ каковыхъ онъ назначенъ былъ переводчикомъ, онъ нынѣ изучилъ французскій языкъ, просилъ назначить ему по штату жалованье, дабы онъ ревностнѣе и съ большимъ успѣхомъ могъ отправлять положенную на него должность.

Св. Сунодъ 13 Іюля опредѣлилъ: Полѣтикѣ производить жалованья по 300 руб. въ годъ за указными вычетами со дня его опредѣленія; о прибавкѣ же ему жалованья до штатнаго переводческаго оклада разсмотрѣніе и опредѣленіе учинено будетъ по усмотрѣніи въ должности его исправнаго и тщательнаго труда.

7 Ноября 1750 г. Полѣтика просилъ Св. Сунодъ прибавить ему жалованье до положеннаго по штату (400 руб.), объясняя, между прочимъ, что со времени опредѣленія онъ должность свою несетъ со всегдашнимъ прилежаніемъ и кромѣ того, по приказанію Св. Сунода, переводитъ на россійскій діалектъ «книгу Пандекту», изъ коей уже перевелъ 1-й томъ, содержащій предисловіе Іосифа Египтянина и толкованія на правила первыхъ вселенскихъ соборовъ и изъ 2-го тома правила Св. Василія Великаго съ пространными толкованіями Вальсамона и Зонара и сокращенными толкованіями Аристина и нынѣ переводитъ правила св. Григорія Нисскаго.

Св. Сунодъ 7 Декабря 1750 г. опредѣлилъ: Полѣтикѣ, дабы онъ и впредь при исправленіи должности своей и въ переводѣ означенной книги крайнее и усердное тщаніе имѣлъ, съ начала текущей Сентябрьской трети производить полное переводческое жалованье—400 руб. въ годъ.

№ $\frac{20}{115}$. $\frac{5\text{ Февраля}}{6\text{ Апрѣля.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, при которомъ присланъ отставной капитанъ Ингерманландскаго драгунскаго полка Ѳеодоръ Бахтеяровъ для пострищенія въ монашество.*

О желаніи такового постриженія въ Лиховской пустынѣ, Курскаго уѣзда, Бахтеяровъ заявилъ при отставкѣ его, за дряхлостію и болѣзнями, отъ службы.

Св. Сунодъ 5 Февраля опредѣлилъ: о пріемѣ и постриженіи Бахтеярова надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по силѣ правилъ св. отецъ и указовъ Ея Величества Бѣлгородской Духовной Консисторіи.

№ $\frac{80}{146}$. $\frac{5\text{ Февраля.}}{15\text{ Сентября.}}$ *По прошенію выборныхъ отъ крестьянъ Сунодальной Осташковской слободы Ивана Герасимова и Ананія Демидова съ жалобою на обиды, нанесенныя помянутымъ крестьянамъ Ржевскою Воеводскою Канцеляріею.*

Въ прошеніи изложено, что въ Январѣ 1747 г. по опредѣленію Ржевской Воеводской Канцеляріи присланъ былъ въ Осташковскую слободу подъячій Храмцовской по челобитью города Вязьмы Троицкаго собора протопопа Исидора Логинова на крестьянина означенной слободы Макарова въ засмыхъ у него, протопопа, по крѣпости, 1000 рублях, въ конхъ деньгахъ порукою подписались крестьяне той-же слободы Собакинъ, Леонтій и Андрей Киселевы, Матвѣй Герасимовъ и Дрызловъ; Храмцовской описалъ дома, пожитки и земли оныхъ поручниковъ; засимъ 3 Февраля 1747 г. изъ той-же Канцеляріи присланъ былъ въ Осташковскую слободу капралъ, который отъ бурмистровъ оной потребовалъ цѣновщиковъ для оцѣнки означенныхъ домовъ, пожитковъ и земель; таковые цѣновщики для оцѣнки домовъ и пожитковъ и были даны, а въ дачѣ ихъ для оцѣнки земель было отказано, такъ какъ земли тѣ тяглыя, извстари принадлежали патріархамъ, а затѣмъ по нынѣ Св. Суноду, почему оныхъ земель по таковымъ истцовымъ дѣламъ, не только оцѣнивать, но и описывать не надлежало; между тѣмъ,

Ржевская Воеводская Канцелярія, желая привести крестьянъ въ разореніе изъ мести за жалобы ихъ ранѣе на нее въ Тверскую провинціальную Канцелярію и въ Коллегію Экономіи, донесла Новгородской Губернской Канцеляріи, что они, крестьяне, помянутому капралу въ дачѣ цѣновщиковъ для оцѣнки домовъ и пожитковъ учинились ослушны; Губернская Канцелярія приказала Ржевской Воеводской Канцеляріи забрать всѣхъ бурмистровъ и старостъ Осташковской слободы и держать ихъ подъ карауломъ при Канцеляріи, доколѣ пошлины и искъ протопопу Логинову не будутъ взысканы; 30 Декабря 1747 г. воевода Ржевской Канцеляріи Патрикѣевъ пріѣхалъ въ Осташково съ канцелярскими служителями и солдатами, учинилъ здѣсь Канцелярію и забравъ бывшаго въ 1747 г. бурмистра слободы Житинскаго, да старосту Елецкаго, а также выбраннаго въ 1748 г. для вотчиннаго правленія въ бурмистры Дружинина, посадилъ ихъ на цѣпи на жесточайшій караулъ въ холодный амбаръ, и принуждалъ крестьянъ дать цѣновщиковъ для оцѣнки земель; когда крестьяне по изложеннымъ основаніямъ отказались это сдѣлать, то помянутые бурмистры и староста взяты были подъ караулъ въ Ржевскую Канцелярію; крестьяне просили, въ виду изложеннаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы Осташковская слобода по всякимъ дѣламъ и сборамъ была въ вѣдѣніи Тверской провинціальной Канцеляріи, а не Ржевской Воеводской, тѣмъ болѣе, что еще въ 1744 г. Новгородской Губернской Канцеляріей и Коллегіей Экономіи предписано было Ржевской Воеводской Канцеляріи означенной слободы невѣдать.

17 Февраля Св. Сунодъ опредѣлилъ: Новгородской Губернской Канцеляріи прислать немедленно Св. Суноду репортъ о томъ, по какимъ указамъ Сунодальныя земли, имѣющіяся подъ вышеозначенными крестьянами, въ искъ оцѣнкою опредѣляются, и для чего, несмотря на прежепосланный изъ той Губернской Канцеляріи указъ о невѣдѣніи оной Сунодальной вотчины, паки подъ вѣдомство Ржевской Канцеляріи, да еще въ искѣ, поручено и отъ того Сунодальнымъ правымъ крестьянамъ, до которыхъ по оному истцову дѣлу и не касается, немалое разореніе и отягощеніе причинено; о томъ, также и для чего воевода Патрикѣевъ, оставя свое градское правленіе, и пріѣхавъ въ Осташковскую слободу съ канцелярскими служителями и солдатами по опому-же истцову дѣлу, той слободы бурмистру и прочимъ крестьянамъ содержаніемъ въ цѣпяхъ подъ жестокимъ карауломъ въ холодномъ амбарѣ и требованіемъ оцѣнки Сунодальныхъ земель, отягощеніе и озлобленіе наносилъ, взять у воеводы со всякимъ обстоятельствомъ отвѣтъ и по тому отвѣту кѣмъ и чрезъ что надлежитъ изслѣдовать, по слѣдствію достодолжное рѣшеніе учинить безъ продолженія и что учинено будетъ, о томъ прислать Св. Суноду съ обстоятельствомъ репортъ и впредь не велѣть Ржевской Канцеляріи крестьянъ оной Сунодальной слободы, за вышеозначеннымъ отягощеніемъ, вѣдать, понеже хотя воевода въ той Канцеляріи и временно, да канцелярскіе служители бываютъ безцеремонно, чего ради платежемъ всякихъ податей, и судными, и розыскными дѣлами поручить въ вѣдомство Тверской провинціальной Канцеляріи, или въ иномъ городѣ по усмотрѣнію оной Губернской Канцеляріи.

15 Сентября Новгородская Губернская Канцелярія донесла, что сю сдѣлано распоряженіе, чтобы Осташковская слобода по всѣмъ дѣламъ находилась въ вѣдѣніи Тверской провинціальной Канцеляріи, а не Ржевской Воеводской, что подобнаго распоряженія раньше дѣлаемо не было, и что по иску протопопа Логинова Новгородской Губернской Канцеляріей предписано было Ржевской Воеводской Канцеляріи взыскать деньги съ должника и поручителей, но какъ исполнила Ржевская Канцелярія это предписаніе Новгородской Канцеляріи неизвѣстно, только нынѣ она о всемъ по сему дѣлу запрашиваетъ Ржевскую Канцелярію.

№ $\frac{31}{120}$. $\frac{8\ \text{Февраля.}}{11\ \text{Марта.}}$ *По доношенію строителя Ямской Предтечевской пустыни, Трубчевскаго уѣзда, монаха Варсонофія о разрѣшеніи ему производить въ С.-Петербургѣ сборъ на возобновленіе имѣющейся въ пустынѣ церкви.*

Монахъ Варсонофій, объясняя, что изъ

Московской Консисторіи ему 15 Октября 1747 г. выдана книга для сбора пожертвованій на возобновленіе означенной церкви во имя Рождества Іоанна Предтечи, но лишь въ предѣлахъ Московской епархіи, просилъ выдать ему таковую-же книгу и указъ для сбора пожертвованій въ С.-Петербургѣ.

Св. Сунодъ въ Мартѣ опредѣлилъ: въ разсужденіе крайней нужды въ означенной пустынѣ позволить монаху Варсонофію проспть въ С.-Петербургѣ отъ правовѣрныхъ христіанъ доброхотныхъ дателей милостыню пристойнымъ образомъ, точію то прошеніе имѣть ему со всякимъ смиреніемъ и кротостію и съ достойнымъ, кто что подастъ, принимать благодареніемъ и учтивостію.

№ $\frac{32}{1}$. $\frac{3\ \text{Февраля.}}{17\ \text{Марта.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной Конторы о разрѣшеніи сдѣлать измѣненіе въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія.*

При сей заставицѣ, которая была печатаема въ 1708 и 1743 годахъ помѣщаемы были слѣдующія вирши.

«Христе, на крестѣ твою кровь пзлити
изволилъ, хотящѣ весь міръ примирити
Развей языки хотящія бранемъ,
хулящимъ твой крестъ, да пѣти тя станемъ,
Предавша враговъ чрезъ крестныя рога
вѣрному царю Нашему подъ ноги?

Контора просила разрѣшенія измѣнить послѣднюю строку такъ: «Императрицы нашея подъ ноги», объясняя, что по указу Св. Сунода отъ 6 Іюня 1747 г. не велѣно, безъ его разрѣшенія, дѣлать никакихъ поправокъ въ рѣчахъ книгъ, печатаемыхъ съ прежнихъ оригиналовъ.

Св. Сунодъ 15 Марта опредѣлилъ печатать, вмѣсто словъ: «вѣрному царю нашему», «вѣрной Императрицѣ нашей».

№ $\frac{33}{104}$. $\frac{8\ \text{Февраля.}}{28\ \text{Марта.}}$ *По прошенію находившейся на пропитаніи въ Вознесенскомъ дѣвичь монастырь вдовы капитана Павла Постникова Пелагеи Аѳанасьевой, съ жалобой на игуменью, безвинно отрѣшившую ее отъ монастыря.*

Въ прошеніи изложено, что она, просительница, неословательно заподозрѣна была въ похищеніи у игумепьи Вознесенскаго монастыря Елены денегъ и хотя это подозрѣніе засимъ не подтвердилось, игуменія ее, находящуюся въ преклонныхъ лѣтахъ и не имѣющую пріюта, удалила изъ монастыря, не давъ даже забрать свои пожитки; Аѳанасьева просила сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ея въ Вознесенскомъ монастырѣ и объ удостоеніи монастырскаго чина.

Св. Сунодъ 10 Марта опредѣлилъ: по изложенному прошенію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Московской Духовной Консисторіи.

№ $\frac{34}{207}$. $\frac{8\ \text{Февраля.}}{1\ \text{Сентября}}$ *По доношенію монаха Софроніевой пустыни, Путивльскаго уѣзда, обрѣтающагося въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырь Давида, съ ходатайствомъ о перемѣщеніи его въ Ямепскую Предтеченскую пустынь.*

Названный монахъ въ доношеніи изъяснилъ, что въ 1742 г. архимандритъ ставропигіальнаго Московскаго Высокопетровскаго монастыря Пахомій взялъ его изъ Софроніевой пустыни въ означенный монастырь, причемъ обѣщалъ, что никакихъ обидъ и нападеній ему ни отъ кого чинено не будетъ; между тѣмъ онъ уже 5 лѣтъ находится въ Высокопетровскомъ монастырѣ и за это время жалованья совсѣмъ не получилъ; архимандритъ чинитъ ему, находящемуся уже въ совершенной старости (62 лѣтъ), крайнее поруганіе, далъ ему несносное послушаніе смотрѣть въ житницѣ и хлѣбнѣ, выдавать свѣчи и стоять при немъ, архимандритѣ, вмѣсто келейника, всегда до полуночи, при гостяхъ бранитъ его всякими скверными словами, коихъ и простому народу не надлежитъ говорить, отъ побоевъ его, архимандрита, онъ, Давидъ, сталъ глухъ и мало видитъ; вслѣдствіе сего онъ не однократно просилъ архимандрита отпустить его на свое послушаніе, но архимандритъ не удовлетворилъ его просьбы и грозитъ свѣчь плетьми его, если онъ будетъ проситься на обѣщаніе; въ виду изложеннаго монахъ Давидъ проситъ уволить его отъ Высокопетровскаго монастыря въ Ямепскую Предтеченскую пустынь, Трубчевскаго уѣзда, гдѣ онъ имѣетъ намѣреніе воспріять схиму, и сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи его, Давида, означеннымъ жалованьемъ.

Св. Сунодъ 10 Марта опредѣлилъ: монаха Давида, взявъ изъ Высокопетровскаго монастыря, уволить, за показанными резонами, въ Предтечеву пустынь и жалованье за бытность его въ Высокопетровскомъ монастырѣ выдать ему изъ того монастыря безъ удержанія, а о причиненныхъ ему побояхъ, увѣчьѣ и ругательствахъ со стороны архимандрита Пахомія взять у послѣдняго Сунодальной Конторѣ отвѣтъ и по нему учинить надлежащее разсмотрѣніе.

№ 35/50. 9 Февраля. 10 Марта. *По доношенію Военной Коллегіи, при коемъ представленъ порутчикъ Грузинскаго Гусарскаго полка Давидъ Эристовъ.*

Въ доношеніи изложено, что Эристовъ, находящійся въ безумствѣ, въ виду сего уволенъ отъ военной службы въ отставку, причемъ за неимѣніемъ у него пропитанія, Коллегія возбудила предъ Сенатомъ ходатайство объ опредѣленіи его на пропитаніе, помѣстивъ его при Коллегіи подъ караулъ; находясь подъ карауломъ Эристовъ объявилъ караульному сержанту, что знаетъ за собою секретное дѣло, касающееся до Св. Сунода, гдѣ только онъ и можетъ открыть его; въ виду сего Коллегія и представила Эристова Св. Суноду.

Св. Сунодъ 12 Февраля опредѣлилъ: не принимая Эристова въ Св. Сунодъ, объявить Военной Коллегіи, что хотя онъ въ Коллегіи и объявилъ, что знаетъ секретное дѣло, касающееся до Св. Сунода, но такъ какъ онъ находится въ безумствѣ, то и спрашивать его ни о чемъ невозможно, ибо что онъ нынѣ и имѣетъ показывать, по въ томъ, за тѣмъ его безумствомъ утвердиться не слѣдуетъ, чего ради принять его въ Св. Сунодъ, пока онъ не придетъ въ совершенное, ума своего состояніе, не надлежитъ.

17 Февраля Военная Коллегія вновь представила Эристова Св. Суноду, такъ какъ онъ пришелъ въ состояніе ума. Представленный предъ собраніе Эристовъ, на вопросъ, какъ онъ себя разумѣетъ, состоящимъ въ совершенномъ умѣ или нѣтъ, отвѣтилъ, что разумѣетъ себя находящимся не въ совершенномъ умѣ, а въ замѣшательствѣ, а на вопросъ, какое знаетъ секретное дѣло, отвѣтствовалъ: то секретное дѣло такое, что онъ въ головѣ своей имѣетъ шумъ и какъ бы люди съ нимъ говорятъ и въ языкѣ иногда имѣетъ помѣшательство и вообще съ Сентября 1747 г. онъ себя находитъ не такъ, какъ прочіе люди.

Св. Сунодъ 7 Марта опредѣлилъ: не принимая Эристова въ Сунодальную Канцелярію, такъ какъ изъ показанія его не усматривается никакого секрета, касающагося до Сунодальнаго разсмотрѣнія, увѣдомить о семъ Военную Коллегію.

№ 86/227. 11 Февраля. 5 Мая. *По доношенію изъ Канцеляріи Академіи Наукъ объ отдачѣ въ университетъ при академіи 30 учениковъ изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и изъ Московскаго Училищнаго Спасскаго монастыря.*

Въ доношеніи изложено, что 37 пунктомъ Высочайше апробованнаго и собственноручно Всемилостивѣйше подписаннаго 24 Іюля 1747 г. регламента и штата объ Академіи повелѣно выбрать въ университетъ при Академіи изъ россійскихъ училищъ, по усмотрѣнію президента Академіи, 30 учениковъ, способныхъ и знающихъ уже латинскій языкъ и опредѣлить оныхъ при Академіи, давъ жалованье и такую квартиру, чтобы они всѣ могли быть въ одномъ домѣ; вслѣдствіе такого Высочайшаго соизволенія весьма потребно набрать въ непродолжительномъ времени такихъ учениковъ, по разсужденію Канцеляріи Академіи Наукъ, токмо изъ семинаріи Александро-Невскаго монастыря и Новгородской, да изъ Москвы изъ УчилищнагоСпасскаго монастыря по препорціи; въ виду изложеннаго Канцелярія просила сдѣлать распоряженіе, чтобы ученики, которые будутъ выбраны имѣющими быть опредѣленными къ тому отъ Академіи профессорами, безпрекословно были отпущены, при чемъ учители, у которыхъ помянутые ученики учились, давали бы помянутымъ профессорамъ аттестаты о ихъ состояніи и добронравіи.

По справкѣ Канцеляріи Св. Сунода оказалось, что кромѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтей обучается разночинцевъ: въ Александро-Невской семинаріи 18, въ Москов-

ской Академіи 7, и въ Новгородской семинаріи 5.

15 Февраля Св. Сунодъ опредѣлилъ: къ Суподальному члену Архіепископу Новгородскому Стефану и Архіепископу С-Петербургскому Осодосію и въ Московскую Св. Сунода Контору послать указы, коими велѣть, дабы, когда кто изъ профессоровъ при письменныхъ видахъ отъ Академіи Наукъ явятся къ Преосвященнымъ и въ Контору для выбора помянутыхъ студентовъ, Преосвященные и Контора учинили бы исполненіе въ отданіи выбранныхъ профессорами студентовъ по 10 человѣкъ изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и Московской Академіи, имѣющихъ искусство въ латинскомъ языкѣ, а паипаче въ усмотрѣніи, еже слѣдуетъ въ студентахъ до церковной нужды, т. е. кои изъ нихъ по силѣ духовнаго регламента и Именныхъ Петра Великаго указовъ обучаются въ надежду священства; за потребно судится, чтобы оное избраніе первѣе чинено было изъ дѣтей разночинцевъ, если же изъ таковыхъ сколько въ сомъ мѣстѣ въ вышеозначенное число по выбору оныхъ профессоровъ не достанетъ, въ такомъ случаѣ за прежнею нуждою учинить то избраніе и отдачу и изъ причетническихъ дѣтей, при чемъ учителямъ тѣхъ школъ, изъ коихъ студенты выбраны будутъ, дать помянутымъ профессорамъ о состояніи и благонравіи ихъ аттестаты.

13 Марта Архіепископъ С-Петербургскій донесъ, что положено быть изъ Александро-Невской семинаріи выборъ студентовъ для университета дѣлать затруднительно; въ этой семинаріи по штату на коштѣ Александро-Невскаго монастыря только 50 человѣкъ, да сверхъ штата имѣется нынѣ въ оной семинаріи около 18 человѣкъ; но 12 лицъ, въ Іюлѣ прошлаго года окончившіе уже и богословію одни распредѣлены по мѣстамъ къ производству въ діаконы, чего ради и поженились, а другіе удержаны для обученія низшихъ классовъ и прочаго въ семинаріи; изъ нихъ никакъ невозможно быть выбору, также и слушающіе нынѣ богословію, 8 человѣкъ, должны быть свободны, понеже и въ богословскихъ лекціяхъ далеко произошли, и лѣтами уже не молоды; а 17 человѣкъ мальчиковъ обучаются грамматикѣ и почти еще на аппробаціи

только содержатся и потому къ выбору еще не годятся; остается только 31 человѣкъ въ пінтикѣ и реторикѣ (философія въ семъ году въ семинаріи не преподается, за тѣмъ, что ученики еще не доспѣли слушанію оной ни лѣтами, ни умѣніемъ), которые могли бы быть представлены къ выбору; но если изъ нихъ будутъ взяты 10 человѣкъ и какъ уповательно, лучшіе, то въ часто-помипаемой Александро-Невской семинаріи не только пінтика и реторика съ малымъ плодомъ останутся, но и философіи, а потомъ и богословіи не будетъ для кого производить, и то воспослѣдуетъ, что какъ въ Петропавловскій соборъ, такъ и въ другіе знатные мѣста, куда ученые люди требуются, не будетъ кого опредѣлить, съ чего порицаніе на семинарію, яко могущую быть безплодною не воспослѣдовало бы; къ тому-же и въ архіерейскомъ какъ соборномъ въ высокоторжественные и другіе дни, такъ и въ приватномъ священнослуженіи крайняя будетъ остановка, ибо изъ тѣхъ же только школъ семинаристы и пѣвческую и поддіяческую должность исправляютъ, а другихъ у Преосвященнаго пѣвчихъ и поддіяковъ нѣтъ, да и набирать какъ къ тому, такъ и къ ученію въ семинарію за малостію С-Петербургской епархіи затруднительно; кромѣ того Александро-Невская семинарія при наборѣ учениковъ въ университетъ не можетъ быть сравнена съ Новгородской семинаріей и Московской академіей, такъ какъ въ первой изъ нихъ имѣется больше 200 учениковъ, а въ послѣдней до 400; въ виду изложеннаго Преосвященный просилъ отмѣнить распоряженіе о наборѣ изъ Александро-Невской семинаріи учениковъ въ университетъ, или, если это невозможно, ограничить наборъ изъ этой семинаріи 3-мя или 5-ю лицами.

Св. Сунодъ 21 Марта опредѣлилъ: для представленныхъ отъ Его Преосвященства резоновъ и крайнихъ обстоящихъ нуждъ выбрать изъ Александро-Невской семинаріи до 5 человѣкъ изъ разночинцевыхъ дѣтей, а къ выбору остальныхъ 5 человѣкъ назначить семинарію, имѣющуюся въ Смоленской епархіи, изъ коей то избраніе учинить изъ разночинцевыхъ же, а въ крайней нуждѣ, когда изъ нихъ годныхъ не явится, и священно-церковно-служитель-

скихъ дѣтей, каковые по усмотрѣнію профессоровъ академіи явятся годными.

29 Мая президентъ Академіи Наукъ сообщилъ Св. Суноду, что по праву, дарованному ему въ п. 37 Высочайше утвержденнаго 24 Іюня 1747 г. регламента объ Академіи намѣренъ былъ взять всѣхъ 30 человѣкъ изъ учениковъ Александро-Невской семинаріи, ибо они здѣшнія обыкновенія знать и поступки имѣть могутъ лучше, нежели ученики отдаленныхъ семинарій, и чтобы не было немалаго казеннаго убытка отъ проѣздовъ въ дальнія мѣста, но во избѣжаніе могущаго быть отягощенія отъ сего Александро-Невской семинаріи просилъ назначить выборъ означенныхъ учениковъ изъ трехъ помянутыхъ мѣстъ; по полученіи изъ Св. Сунода рѣшенія о выборѣ учениковъ поровну изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и Московской академіи, имъ, президентомъ, въ Новгородъ и Москву профессоръ для выбора учениковъ былъ немедленно посланъ, чтобы въ дѣлѣ Ея Величества не сдѣлать остановки, и изъ Новгорода выбранные ученики уже присланы въ С-Петербургъ, а изъ Александро-Невской семинаріи учениковъ по сіе время не прислано; между тѣмъ Св. Сунодъ въ отмѣну прежняго своего рѣшенія засимъ постановилъ изъ Александро-Невской семинаріи выбрать только 5 учениковъ, а остальныхъ 5 человѣкъ изъ Смоленской семинаріи, но онъ, президентъ, перваго своего представленія измѣнить не можетъ, въ Смоленскъ посылать для выбора учениковъ людей не будетъ и такихъ учениковъ, какихъ ему будутъ давать, принять не можетъ, а требуетъ такихъ, какіе достойные покажутся и годны принимать отъ профессоровъ вышнія науки; президентъ просилъ оставить въ силѣ прежнее опредѣленіе Св. Сунода, съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ не преминетъ донести Ея Величеству.

Св. Сунодъ 4 Апрѣля опредѣлилъ: изъ Александро-Невскихъ семинаристовъ чрезъ опредѣленныхъ отъ Академіи Наукъ профессоровъ прежде назначенное число—10 человѣкъ выбрать позволить, точію изъ такихъ, кои въ стихарь не посвящены, ибо изъ посвященныхъ уже на степень церковнаго причта молитвами съ призываніемъ Духа Святаго

въ церкви Святой отрѣшали и въ помянутый университетъ яко къ свѣтскому дѣлу отдавать не подобаетъ, и тѣхъ, кои выбраны будутъ, отдать изъ семинаріи безъ удержанія.

Дѣло кончается вѣдомостями о студентахъ Московской академіи и ученикахъ Новгородской семинаріи, выбранныхъ въ университетъ. Изъ первой выбраны: изъ школы богословія: Иванъ Фрязинъ, золотыхъ дѣлъ мастера Ѳеодора Григорьева сынъ, Павелъ Веденскій, Китайскаго сорока церкви Введенія Богородицы, что у гостинаго двора дѣйствительнаго попа Ивана Павлова сынъ; изъ школы философіи: Антонъ Барсовъ, Московской Типографіи умершаго директора Алексѣя Барсова сынъ; Петръ Добротворскій, Саранскаго уѣзда села Трехсвятскаго, Акшаново тожъ, умершаго дѣйствительнаго попа Ивана Елисѣева сынъ, Николай Поповскій, собора Покрова Богородицы и Василія Блаженнаго дѣйствительнаго попа Никиты Васильева сынъ, Леонтій Соловьевъ, Замоскворѣцкаго сорока церкви Климента папы Римскаго дѣйствительнаго діакона Ивана Андреева сынъ, изъ школы риторики Ѳеодоръ Соколовъ, Благовѣщенскаго собора, что на сѣнѣ, умершаго діакона Кондратія Иванова сынъ; изъ школы пінтики: Василій Клементьевъ, церкви архидіакона Стефана, что за Яузскими воротами, дѣйствительнаго діакона Ивана Ларіонова сынъ, Адріанъ Дубровскій, церкви Великомученика Георгія, что на Лубянкѣ, дѣйствительнаго попа Иларіона Васильева сынъ, Борисъ Аѳанасьевъ, той-же церкви дѣйствительнаго пономаря Аѳанасія Савина сынъ. Изъ Новгородской семинаріи выбраны были: изъ школы философіи: Григорій Навинскій, Обонежской пятины Олонецкаго заказа Имоченскаго погоста выставки Чуки умершаго пономаря Андрея Иванова сынъ, Іосифъ Дмитріевъ, города Старыя Руси церкви Воскресенія Христова дьячка Димитрія Стефанова сынъ, Иванъ Елисѣевъ, того-же города Успенскаго дѣвича монастыря умершаго дьячка Елисѣя Петрова сынъ, Михаилъ Васильевъ Шелонской пятины, Залѣской половины, Бѣльскаго погоста церкви Великомученика Димитрія умершаго попа Василія Иванова сынъ, Назарій Герасимовъ, Новгородскаго Воскресенскаго дѣвича монастыря бывшаго попа Герасима

Діонисова сынъ, Филиппъ Іоакимовъ, Шелонской пятины Сабельскаго погоста церкви Николая Чудотворца попа Іоакима Ильина сынъ; изъ риторики: Георгій Андреевъ, Обонежской пятины, Имоченскаго погоста, выставки Чуки умершаго пономаря Андрея Иванова сынъ, Михаилъ Сафроновъ, города Устюжны церкви Воскресенія Христова дьячка Сафрона Семенова сынъ, Иванъ Никифоровъ, Новагорода церкви Осодора Стратилата, что въ Стрѣлецкой, попа Никифора Григорьева сынъ; изъ поэтики: Игнатій Терентіевъ, Новоторжскаго уѣзда села Нарфенова церкви Великомученика Осодора Стратилата пономаря Терентія Максимова сынъ.

№ 37/62. 12 Февраля. 29 Марта. *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь на пропитаніе отставного секунд-маіора Степана Яковлева за слабостію его и неимѣніемъ пропитанія.*

Св. Сунодъ по сему доношенію 15 Февраля опредѣлилъ: о назначеніи Яковлева къ пропитанію въ монастырь, гдѣ убылыя монашескія порціи имѣются, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія.

№ 38/258. 12 Февраля. 20 Іюня. *По предложеніямъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора князя Якова Петровича Шаховскаго о присылкѣ въ Св. Сунодъ вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строенія и починки деньгамъ.*

Въ предложеніи 12 Февраля изложено, что хотя онъ, Оберъ-Прокуроръ, неоднократно предлагалъ Св. Суноду, чтобы о доходахъ и расходахъ знатнѣйшихъ монастырей, также и объ епископскихъ приходахъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, изъ всѣхъ мѣстъ присылаемы были въ Св. Сунодъ надлежащія вѣдомости, по точію объ оныхъ подтвержденія Св. Сунодъ и понынѣ не учинилъ, и ни откуда таковыя не присылаютъ; между тѣмъ Св. Сунодъ, не имѣя данныхъ о матеріальномъ состояніи монастырей и архіерейскихъ домовъ на починку ветхостей въ оныхъ отправляетъ деньги, коихъ роздано

уже болѣе 40.000 руб.; въ виду изложеннаго Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, имѣя попеченіе о должномъ соблюденіи помянутыхъ доходовъ, предлагаетъ, дабы Св. Сунодъ благоволилъ во всѣ надлежащія мѣста послать указы, чтобы означенныя вѣдомости о приходахъ, расходахъ и остаткахъ, съ надлежащимъ о прошедшихъ годахъ показаніемъ, присылались въ Св. Сунодъ безъ наималѣйшаго промедленія, послѣ чего Св. Сунодъ могъ бы уравнительно въ надлежащія мѣста опредѣлять суммы, и чтобы тѣмъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, отъ коихъ не будетъ представлено помянутыхъ вѣдомостей, не отсылались деньги, по однимъ ихъ требованіямъ.

Въ другомъ предложеніи Оберъ-Прокурора, отъ того-же 12 Февраля, изложено, что въ виду указовъ Ея Величества и инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи, по коимъ счетные списки о приходахъ и расходахъ всего государства въ извѣстные сроки должны быть, подъ опасеніемъ оштрафованія, отсылаемы въ ревизію, Св. Сунодъ въ 1744 г. подтвердилъ Экономической Канцеляріи требовать съ мѣстъ счеты деньгамъ, розданнымъ Св. Сунодомъ въ архіерейскіе дома и монастыри на разныя строенія и починки деньгамъ и по присылкѣ таковыхъ, освидѣтельствовавъ ихъ, репортовать Св. Суноду; и хотя Канцелярія 28 Августа того-же года донесла, что о присылкѣ соотвѣтствующихъ книгъ въ архіерейскіе домы и монастыри изъ Канцеляріи указы посланы, но послѣ того Канцелярія не репортовала ни объ одномъ счетѣ о тѣхъ розданныхъ на строенія и починки деньгахъ; очевидно, какъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, въ отсылкѣ означенныхъ счетовъ, такъ и въ Канцеляріи, въ понужденіи къ сему, происходитъ медлительство, каковое по указамъ влечетъ должное оштрафованіе виновныхъ; объ этомъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, сверхъ словесныхъ неоднократныхъ напоминаній и письменно въ Февралѣ 1747 г. предлагалъ Св. Суноду, съ пріобщеніемъ экстрактовъ изъ многихъ неисполнительныхъ дѣлъ, по Св. Сунодомъ о томъ резолюціи и понынѣ не учинено, въ виду сего Оберъ-Прокуроръ еще разъ, по должности своей, напоминаетъ Св. Суноду, дабы соблаговолено

было по прежнему его означенному предложенію учинить надлежащую резолюцію, а Экономическую Канцелярію, также и откуда вышеозначенныхъ требуемыхъ книгъ не прислано, за неисполненіе оштрафовать и еще подтвердить накрѣпчайшими указами объ исполненіи помянутыхъ опредѣленій Св. Сунода.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуетъ экстрактъ, составленный въ Канцеляріи Св. Сунода, въ коемъ изложено, что по Сунодальнымъ опредѣленіямъ, состоявшимся въ 1744, 1745, 1743 и 1747 годахъ и по посланнымъ въ Экономическую Канцелярію многимъ указамъ велѣно розданныя въ архіерейскіе домы и монастыри, на исправленія ветхостей, съ 1744 по 1748 г., и на покупку къ тому исправленію всякихъ матеріаловъ деньги употреблять подъ присмотромъ оной Канцеляріи и опредѣленныхъ отъ нея изъ оставленныхъ на пропитаніе офицеровъ, съ данными имъ отъ той Канцеляріи инструкціи и шнурованными за печатью книгами, по которымъ, сочиняя счеты и изъ нихъ экстракты и репорты, присылать Св. Суноду немедленно. Экономическая Канцелярія 7 Сентября 1747 г. донесла, что по справкѣ въ оной присланы книги въ Канцелярію изъ Московскихъ монастырей: Знаменскаго, Симонова, Ипатскаго, Успенскаго дѣвича въ Александровой слободѣ, да присланы о расходѣ вѣдомости и репорты изъ архіерейскихъ домовъ Тверскаго и Вологодскаго и изъ монастырей: Петровскаго Высокаго въ Москвѣ и Печерскаго въ Нижнемъ; не прислано книгъ и вѣдомостей: изъ архіерейскихъ домовъ Ростовскаго, Крутицкаго, Коломенскаго, Бѣлоградскаго и Вятскаго и изъ монастырей,— Московскихъ Богоявленскаго, Новоспасскаго, Савина Сторожевскаго, Воскресенскаго при Истрѣ, Пафнутьева въ Боровскѣ, Печерскаго въ Нижнемъ и Предтечева въ Вязьмѣ; о присылкѣ изъ этихъ мѣстъ книгъ и вѣдомостей Канцелярією сдѣланы распоряженія; а изъ которыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей вѣдомости о расходѣ присланы, изъ оныхъ сочиняется вѣдомость, которая и прислана будетъ Св. Суноду неубоспительно; за симъ, по опредѣленію Св. Сунода, 31 Марта 1748 г., велѣно Экономической Канцеляріи безъ всякаго продолженія прислать Св. Суноду справедливую вѣдомость о томъ, въ какихъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ исправленіе ветхостей окончено и данныя на исправленіе деньги всѣ-ли употреблены въ расходъ и на какія именно покупки и сколько гдѣ имѣется за тѣмъ расходомъ въ остаткѣ денегъ и матеріаловъ и въ томъ изъ тѣхъ мѣстъ отчеты взяты-ли и почему о томъ, по силѣ прежнихъ указовъ, Св. Суноду не репортовано, но изъ Канцеляріи на это предписаніе Св. Сунода отвѣта еще нѣтъ.

Дѣло кончается предложеніемъ Оберъ-Прокурора, отъ 20 Іюля 1748 г., въ коемъ изъяснено, что Богоявленскому монастырю, Костромской епархіи, въ 1743 г. изъ бывшей Коллегіи Экономіи на починку выдано было 513 руб. 67 к.; 15 Іюня 1748 г., Св. Сунодъ, не справясь, вся-ли та сумма употреблена въ надлежащій расходъ, и не потребовавъ надлежащихъ счетовъ объ остаткахъ отъ ежегодныхъ въ монастырѣ доходовъ, опредѣлилъ употребить на починку же въ монастырѣ изъ подлежащихъ платежомъ въ Экономическую Канцелярію на 3 года денежныхъ доходовъ 1398 руб. 76 к. и окладной хлѣбъ, въ виду сего Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, предлагаетъ Св. Суноду, чтобы какъ въ означенный Богоявленскій монастырь, такъ и въ прочіе монастыри и архіерейскіе домы, не чиня имъ на таковыя потребы изъ казенныхъ денегъ выдачи, опредѣляемо было-бы сначала разсмотрѣть о ихъ годовыхъ приходахъ и расходахъ и потомъ уже, въ случаѣ недостатковъ, на что подлежать будетъ, изъ собираемыхъ въ казну денегъ производить; если же Св. Сунодъ и сего предложенія принять не соизволитъ, то онъ Оберъ-Прокуроръ, протестуетъ и оную на строенія и починки изъ казны выдачу денегъ останавливаетъ.

№ $\frac{39}{49}$. $\frac{\text{13 Февраля.}}{\text{20 Іюля 1760 г.}}$ *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ объ отсылкѣ содержащагося во оной канцеляріи Ревельскаго драгунскаго полка прапорщика Василія Черницова, поврежденнаго въ умѣ, въ монастырь Новгородской епархіи.*

Въ доношеніи изъяснено, что въ Канцеляріи Тайныхъ и Розыскныхъ дѣлъ содержался поврежденный въ умѣ прапорщикъ

Василій Черницовъ, а по указу 1735 года опредѣлено поврежденныхъ въ умѣ содержать до исправленья въ монастыряхъ, а посему Тайная Канцелярія опредѣлила помянутаго Черницова послать по близости Новгородской епархіи въ тотъ монастырь, въ какой заблагоразсудитъ Св. Сунодъ, дабы, ежели Черницовъ въ умѣ своемъ исправится, по великой важности о немъ дѣла, можно было изъ того монастыря поскорѣе взять въ Тайную Канцелярію. Объ опредѣленіи Черницова въ монастырь Тайная Канцелярія проситъ Св. Сунодъ увѣдомить письменно, равно какъ послать указъ начальствующему того монастыря.

Св. Сунодъ опредѣлилъ: онаго прапорщика Черницова для надлежащаго содержанія отослать въ Тихвинскій монастырь Новгородской епархіи, въ которомъ, его принявъ, содержать какъ о томъ Тайной Канцелярією будетъ опредѣлено, и о томъ того монастыря архимандриту послать указъ, который для пересылки къ нему отослать при указѣ въ Тайную Канцелярію, а для вѣдома послать указъ же епархіальному архіерею Сунодальному члену преосвященному Стефану архіепископу Великоновоградскому.

А 13 Марта 1766 года Митрополитъ Новгородскій репортомъ донесъ Св. Суноду, что содержавшійся съ 23 Февраля 1748 г. въ Тихвинскомъ монастырѣ арестантъ прапорщикъ Василій Черницовъ сего 1766 года Февраля 22 дня изъ онаго Тихвина монастыря бѣжалъ.

А 9 Марта Главная Полиціймейстерская Канцелярія донесла Св. Суноду, что ею допрошенъ Василій Черницовъ, при чемъ онъ утверждаетъ, что не сбѣжалъ, а былъ освобожденъ изъ подъ караула, подлинность каковаго показанія главная полиція подтвердить не можетъ. При означенномъ допошеніи упомянутая канцелярія представила Св. Суноду Черницова съ отобранными у него письмами для разсмотрѣнія исправности его ума и для занумерованія паспорта.

Въ то же время протоколистъ главной надъ таможенными сборами канцеляріи Иванъ Смецкій въ доношеніи Св. Суноду указалъ, что Василій Черницовъ его родственникъ, а потому онъ ходатайствуетъ объ отдачѣ Черницова ему на содержаніе, если кромѣ поврежденія въ немъ ума другихъ какихъ дѣлъ до него не касается.

13 Апрѣля 1766 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: съ препсаніемъ вышеписанныхъ обстоятельствъ въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе и требовать, чтобы объ немъ, Черницовѣ въ разсужденіи въ Правительствующемъ Сенатѣ учинено было надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе и что послѣдуетъ сообщено бы было по надлежащему, а до того его, Черницова, не брать на расписку содержать канцеляристу.

Далѣе, генералъ квартермейстеръ князь Вяземскій предложеніемъ извѣщалъ Св. Сунодъ о Высочайшемъ соизволеніи на помѣщеніе Черницова въ сухопутный госпиталь, гдѣ при пользованіи о его болѣзни имѣть за нимъ присмотръ, чтобы онъ не могъ себѣ и другимъ какого вреда учинить. Въ случаѣ же исправленія ума отъ пользованія лекарствами сообщить о томъ.

Св. Сунодъ, заслушавъ 24 Іюля предложеніе, опредѣлилъ: означеннаго прапорщика Черницова для опредѣленія въ сухопутный госпиталь отослать въ Контору Главнаго Комиссаріата при указѣ, которымъ велѣть объ немъ, Черницовѣ, поступать во всемъ по содержанію Высочайшаго указа непремѣнно, о чемъ для вѣдома въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе.

№ $\frac{40}{88}$. $\frac{14}{15}$ Февраля. *По доношенію Тайной Канцеляріи съ просьбою о присылкѣ во оную, для нѣкотораго секретнаго дѣла, содержащагося въ Св. Сунодѣ колодника-пѣвчаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Николая Румянцева.*

Просьба Канцеляріи была удовлетворена по опредѣленію Св. Сунода 15 Февраля.

№ $\frac{41}{84}$. $\frac{15\text{ Февраля.}}{3\text{ Марта.}}$ *По доношенію генералафельдмаршала князя Трубецкого, съ ходатайствомъ объ опредѣленіи къ его домовой церкви священника Преображенской соборной церкви города Путивля Михаила Георгіева.*

При Путивльскомъ соборѣ священникъ Георгіевъ былъ съ 1742 г., въ 1747 г. онъ, будучи вдовымъ, опредѣленъ былъ, согласно его

желанію, Московской Духовной Консисторіей въ Путивльскій Молченскій монастырь, для пострижения въ монашество, но засимъ такого пострижения не пожелалъ, почему 24 Декабря 1747 г. ему былъ выданъ игуменомъ означеннаго монастыря Іоанномъ (Ястребскимъ) паспортъ, для пріисканія мѣста въ полкахъ или во флотѣ. Съ этою цѣлью священникъ Георгіевъ прибылъ въ С-Петербургъ, гдѣ и нашелъ мѣсто въ домовой церкви Трубецкого, который просилъ Св. Сунодъ объ опредѣленіи его, Георгіева, къ сей церкви. О томъ же ходатайствовалъ и самъ Георгіевъ предъ Св. Сунодомъ.

17 Февраля Св. Сунодъ опредѣлилъ: о священнослуженіи при домовой церкви князя Трубецкого священнику Георгіеву требовать позволенія отъ епархіальнаго архіерея Архіепископа С.-Петербургскаго Ѳеодосія.

№ $\frac{42}{2}$. $\frac{16\text{ Февраля.}}{8\text{ Марта.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа о постановленіи пребывающаго въ Стокгольмѣ при Королевскомъ Шведскомъ дворѣ чрезвычайнаго посланника Корфа въ тайные совѣтники.*

Содержаніе этого вѣдѣнія, по опредѣленію Св. Сунода 1 Марта, сообщено указами въ Московскую Сунодальную Контору и Архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію и объявлено съ подпиской канцелярскимъ служителямъ Св. Сунода.

№ $\frac{43}{1}$. $\frac{15\text{ Февраля.}}{11\text{ Марта.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа о бытіи генералу Бутурлину генералъ-адъютантомъ при Ея Величествѣ.*

Содержаніе этого вѣдѣнія, по опредѣленію Св. Сунода 1 Марта, сообщено указами въ Московскую Сунодальную Контору и Архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію и объявлено съ подписками канцелярскимъ служителямъ Св. Сунода.

№ $\frac{44}{6}$. $\frac{25\text{ Февраля.}}{18\text{ Января 1749 г.}}$ *Репорты Московской Типографской Конторы о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 годъ.*

Январь. Отъ 1747 г. осталось 31834 руб. 43¼ к.. Въ Январѣ на приходъ поступило 3661 руб. 26 к., а именно: 8 Января—по

указу Московской Типографской Конторы вычетныхъ съ одного лица госпитальныхъ денегъ 1¼ к., 12-го—по указу той-же Конторы вычетныхъ изъ жалованья за Сентябрскую треть 1747 г. съ присутствующаго, секретаря, камисаровъ, справщиковъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, копіистовъ, чтецовъ и писца госпитальныхъ денегъ 4 руб. 29¾ к., 25-го—по указу той-же Конторы за напечатаніе для Нижегородской Консисторіи 50 антиминсовъ на полотнѣ 1 руб., и 30—по указу Конторы за проданныя въ Январѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 3655 руб. 95 к. Въ расходѣ въ Январѣ состояло 2780 руб. 33 к., а именно: 8 Января—по указу Конторы выдано писцу оной Ѳеодору Евреву, отправляющемуся въ С.-Петербургъ въ Св. Сунодъ, жалованья за часть Сентябрской трети 1747 г., кормовыхъ и прогонныхъ денегъ и за новыходныя отъ 1746 по 1748 г. книги, за которыя дачи не было 56 руб. 35¼ к., 11-го—по указу Конторы выдано словолитцамъ оной Егору Иванову и Герасиму Семенову съ товарищами, всего 6 лицамъ, за литье и чтеніе вновь 10 Арсеновскихъ азбукъ и за отливку и чистку библейской азбуки цвѣтковъ 161 руб. 29¼ к., 12-го—по указу Конторы выдано жалованья, служащимъ оной за Сентябрскую треть 1747 г. 1672 руб. 45½ к., 15-го—по указу Конторы выдано за вышедшія изъ печати съ 1746 по 1748 г. книги типографскимъ засѣдающему, секретарю, справщикамъ 5-ти, канцеляристамъ 3-мъ, подканцеляристу, копіистамъ 3-мъ, чтецамъ 2-мъ, писцу, по силѣ указа Св. Сунода 31 Января 1732 г. 809 руб. 31 к., 21-го—по указу Конторы выдано справщику оной Петру Рыбникову, для посылки его въ С.-Петербургъ въ Св. Сунодъ къ библейному дѣлу, прогонныхъ денегъ 9 руб. 20 к., 25-го—по указу Конторы выдано заслуженнаго батырщикомъ Петромъ Захаровымъ съ 1 Сентября по 22 Октября 1747 г. жалованья—3 руб. 29½ к., 27-го—по указу Конторы выдано заслуженнаго тередорщикомъ Яковомъ Ѳедотовымъ съ 1 Сентября по 30 Декабря 1747 г. жалованья—7 руб. 81½ к., 28-го—по указу Конторы выдано крестьянину Шестопалову за поставленное имъ въ Контору

30 пудовъ сальныхъ свѣчей 41 руб. 40 к., 29-го—по указу Конторы выдано купцамъ Михаилу Сергѣеву и Ивану Иванову за купленные у нихъ для печатанія антиминсовъ 6 аршинъ бѣлаго атласа и 6 аршинъ бѣлаго полотна 10 руб. 44 к., 30-го—по указу Конторы выдано крестьянину Леонтьеву за вычистку имѣющихся при типографскихъ палатахъ 4-хъ нужниковъ 4 руб., 30-го—по указу Конторы выдано купцу Никифору Гаврилову за купленные у него для отправленія въ Св. Сунодъ подносныхъ книгъ короба циновки, веревки, нитки и сѣно 4 руб. 77 к. Къ 1 Февралю въ остаткѣ было 32715 руб. $36^1/_4$ к.

Февраль. На приходъ поступило 4300 руб. $15^1/_2$ к., именно: 8-го—по указу Конторы за напечатаніе въ Рязанскую епархію на калькѣ 14 и на полотнѣ 16 антиминсовъ пошлинъ 60 к., 9-го—по указу Конторы за напечатаніе въ домъ Архіепископа Сарскаго и Подонскаго Платона антиминса на атласѣ фряжскою большою доскою пошлинъ 1 руб. 60 к., 11-го—по указу Конторы за напечатаніе въ Смоленскую епархію 29 антиминсовъ на полотнѣ оловянною доскою пошлинъ 58 к., 29-го—по указу Конторы вычтенныя изъ жалованья умершаго справщика Андрея Иванова за Сентябрскую треть 1747 г. по 11 Ноября, день смерти его, госпитальныя деньги—$17^1/_2$ к., 29-го—по указу Конторы за проданныя въ Февралѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 4108 руб. 90 к., 29-го—по указу Конторы за богослужебныя книги для церквей Вятской епархіи 188 руб. 30 к. Въ расходѣ въ Февралѣ состояло 3433 руб. 54 к., а именно: 1 Февраля—по указу Конторы выдано ямщику Михаилу Купреянову съ товарищами за провозъ на 3-хъ подводахъ 80 пудовъ подносныхъ книгъ въ С.-Петербургъ 13 руб. 60 к., 8-го—по указу Конторы выдано словолитцамъ Егору Иванову съ товарищами за работу 2 руб. 85 к., 9-го—по указу Конторы выдано крестьянину Якову Антипьеву за поставленныя имъ дрова 3000 деревъ—178 руб. 50 к., 10-го—по распоряженію Конторы уплачено токарю посольскаго двора Тимофѣеву за переточку вала для типографскаго станка 4 руб., 16-го—по указу Конторы выдано лавочнику оной Ѳедору Ѳедорову кормовыхъ денегъ на 1747 г. 18 руб. 25 к., 17-го—по указу Конторы выдано переплетчикамъ оной Макарію Георгіеву съ товарищами, всего 4-мъ лицамъ за переплетъ книгъ для поднесенія Ея Величеству и Ихъ Высочествамъ и роздачи членамъ Св. Сунода 167 руб. 80 к., 17-го—по указу Конторы выдано приказчику ассесора Гончарова за бумагу, поставленную въ Типографію для печатанія книгъ, въ количествѣ 2000 стопъ, 2800 руб., 17-го—по распоряженію Конторы выдано комисару оной Рогозину на покупку петель для шкафовъ въ новопостроенныхъ палатахъ 2 руб., 18-го—по указу Конторы выдано купцу Иванову за принятое у него въ Контору къ олиномоному варенію масло льняное 61 руб. 50 к., 19-го—по указу Конторы выдано комисару оной Рогозину за купленные имъ въ новопостроенныя палаты лѣсные припасы 17 руб. $48^1/_2$ к., 25-го—по указу Конторы выдано комисару оной Рогозину на покупку разныхъ матеріаловъ и припасовъ для книжнаго печатанія 30 руб. $45^1/_2$ к., 29-го—по указу Конторы выдано крестьянину Власову за насыпку углемъ амбара на типографскомъ дворѣ 49 руб. 90 к., 29-го—по указу Конторы выдано комисару Рогозину на покупку для типографской лавки желѣзнаго ящика для денегъ, желѣзной двери, 4 замка, 7 руб. 30 к., 29-го—по указу Конторы выдано женѣ умершаго 11 Ноября 1747 г. справщика Иванова заслуженнаго имъ за Сентябрскую треть по день смерти жалованье—17 руб. 50 к., 29-го—по указу Конторы выдано мастеру Алексѣеву за устройство 42 печницъ въ новопостроенныхъ на типографскомъ дворѣ покояхъ, 62 руб. 40 к. Къ 1 Марта въ остаткѣ было 33581 руб. $97^3/_4$ к.

Въ Мартѣ на приходъ поступило 4848 руб. 82 к., а именно: 8-го — за напечатаніе въ Нижегородскую епархію въ одну церковь антиминса на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою пошлинъ 1 руб. 60 к., 13-го—за напечатаніе такого-же антиминса для придѣла церкви Василія Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской слободѣ, во имя Св. Пророка Иліи, пошлинъ 1 руб. 60 к., 14-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ

выданнаго справщику Попову жалованья съ 14 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. 5 к., 21-го—за напечатаніе одного антиминса на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою для домовой церкви Архіепископа Грузинскаго Іосифа, во имя св. Іоанна Предтечи, пошлинъ 1 руб. 60 коп., 31-го—за проданныя въ Мартѣ разныя типографскія казенныя книги и листы 4843 руб. 97 коп. Въ расходѣ въ Мартѣ состояло 1147 руб. 68 коп., именно: 3-го Марта—выдано мастеру фигурнаго стана Матвѣю Познанскому за напечатаніе лицъ въ псалтирь слѣдованную и въ евангелія напрестольныя малыя, за 6 стопъ 5 десятей, 6 руб. 25 коп., 5-го—выдано переплетчику Митрофану Осипову за переплетъ подносныхъ предикъ, проповѣданныхъ учителемъ Свято-Троицкія Сергіевы лавры іеродіакономъ Іоанникіемъ Паскевичемъ, за 20 книгъ въ золотой бумагѣ по обрѣзу золотомъ по 5 коп. и за 30—въ красной бумагѣ по 2 коп., всего 1 руб. 60 коп., 8-го—взнесено въ Сунодальную Контору, по силѣ указа Св. Сунода въ возмѣщеніе выданныхъ изъ штатской суммы Св. Сунода прогонныхъ денегъ отправленнымъ изъ Московской Типографской Конторы съ подносными книгами отставнымъ подпрапорщику Никифорову и капралу Фаустову 4 руб. 60 коп., 10-го—уплачено за кирпичъ для починки печи въ мастерской пунсоннаго дѣла и за работу 1 руб. 53 коп., 12-го—выдано переплетчикамъ Иванову и Осипову за переплетъ ими проданныхъ предикъ, проповѣданныхъ Спасо-Казанскаго монастыря архимандритомъ Веніаминомъ Григоревичемъ и Свято-Троицкой Сергіевы лавры іеродіакономъ Іоанникіемъ Паскевичемъ всего 500 экземпляровъ, 5 руб., 14-го — выдано переплетчику Осипову за переплетъ 1200 книгъ въ полдесть канонов за болящаго 12 руб., 14-го—выдано мастеру мѣдныхъ дѣлъ Михайлову за исправленіе винта въ 14 стану 1 руб., 14-го—выдано купцу Иванову за принятую у него въ Типографію къ книжному печатанію киноварь—10 пудовъ—450 руб., 17-го—выдано справщику Александру Попову жалованья съ 14 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. 4 руб. 80 коп., 22-го—уплачено за купленные къ 15 стану котелъ, 2 сковороды, 6 замковъ, ножницы и 2 клепика 24 руб. $75^3/_4$ коп., 22-го—уплачено за 30 пудовъ сибирскаго полоснаго желѣза для починки типографскихъ инструментовъ 18 руб., 22-го—выдано переплетчику Георгіеву за переплетъ 50 подносныхъ проповѣдей Сунодальнаго члена Архіепископа Псковскаго Симона 1 руб. 60 коп., 22-го—уплачено за лѣсные припасы, потребные къ столярному дѣлу для книжнаго печатанія 30 руб. $20^1/_2$ коп., 23-го—выдано сторожу Типографской Конторы Алексѣеву, отправлявшемуся въ С.-Петербургъ къ библейному дѣлу, жалованья за 11 дней и прогоновъ 4 руб. 88 коп., 24-го—выдано словолитцамъ Иванову съ товарищами, за литье и чищеніе Осиповскихъ двухъ азбукъ за 22 пуда $6^1/_2$ фунтовъ 77 руб. $56^3/_4$ коп., 24-го—выдано словолитцамъ Селезневу съ товарищами, за литье и чищеніе евангельскихъ двухъ азбукъ за 19 пудовъ 8 фунтовъ 34 руб. 56 коп., 24-го—уплачено за матеріалъ, принятый въ типографію къ гартовому варенію 459 руб. $12^1/_2$ коп., 24-го—уплачено за купленное на дѣло къ рѣзанію заставицъ, литеръ, каемъ и узловъ грушевое дерево, 20 пудовъ 10 фунтовъ, 10 руб. $12^1/_2$ коп. Къ Апрѣлю 1748 г. въ остаткѣ было 37283 руб. $11^3/_4$ коп.

Въ Апрѣлѣ на приходъ поступило 1250 руб. 28 коп., именно: 6-го—за напечатаніе на полотнѣ оловянною доскою 73-хъ антиминсовъ для разсылки въ церкви Сунодальной области 1 руб. 46 коп., 20-го—прислано изъ Московской Консисторіи за книжицы молебнаго пѣнія 23 руб. 68 коп., 29-го—за напечатаніе для церквей Устюжской епархіи разныхъ 102 антиминса пошлинъ 44 руб. 40 коп., 30-го—за проданныя въ Апрѣлѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1180 руб. 74 коп. Въ расходѣ въ Апрѣлѣ состояло 876 руб. 20 коп. именно: 1-го—уплачено за столярную и плотничную работу въ типографскихъ новопостроенныхъ казенныхъ палатахъ 25 руб., 1-го—выдано переплетчику Аншимову за переплетъ разнаго званія церковныхъ продажныхъ книгъ 786 руб. 70 коп., 7-го—вынесено въ Сунодальную Контору по силѣ указа Св. Сунода

въ возмѣщеніе выданныхъ изъ Суподальной Канцеляріи на счетъ Московской Типографской Конторы повѣренному Кіево-лото-верхо-Михайловскаго монастыря отъ архимандрита Модеста іеродіакону Ѳеофану за выданныя изъ того монастыря отправленному въ С.-Петербургъ къ библейному дѣлу іеромонаху Гедеону Сламскому на подъемъ и коляску 64 руб. 50 коп. Къ Маю оставалось 37657 руб. 19¾ коп.

Въ Маѣ на приходъ поступило 1262 руб. 54½ коп., именно: 13-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ жалованья на Январскую треть 1748 г. засѣдающаго, секретаря, справщиковъ, комисаровъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, копіистовъ, чтеца и писчика 4 руб. 74 к., 28-го—вычетныхъ на госпиталь изъ жалованья одного писца ½ коп. 31-го—за проданныя въ Маѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1257 руб. 80 к. Въ расходѣ въ Маѣ состояло 1808 руб. 36¾ коп., въ томъ числѣ: 12-го—выдано за купленные на вареніе чернилъ 2 фунтовъ орѣшковъ чернильныхъ, 1 фунтъ камеди, 1 фунтъ купоросу, горшокъ мураленый, 2 фунта сургуча краснаго, 25 аршинъ толстаго холста, за коробье для клади литеръ и за ножикъ перочинный на судейскій столъ 3 руб. 60½ коп., 13-го—выдано жалованья 195 служащимъ типографской конторы за Январскую треть 1748 г. 1743 руб. 72¾ коп. 21-го—уплачено за купленныя для книжнаго печатанія матеріалы—10 четвертей золы козельской, 5 пудовъ шерсти витой, 50 паръ дерева машиннаго, 50 паръ ремней сыромятныхъ, 37 пудовъ мочалы, 10 пудовъ муки пшеничной, 45 подсвѣчниковъ лопаточныхъ желѣзныхъ, веревки, 6 большихъ ушатовъ, 4 большихъ лоханей, 15 малыхъ, 10 ковшей липовыхъ, 20 ведеръ, 20 лопатъ, 1 аршинъ, 5 замковъ, 3 мѣха для раздуванія углей, 300 гвоздей однотесныхъ, 4 пары петель желѣзныхъ, 20 фунтовъ мѣди красной—57 руб. 70 коп; 28-го—выдано одному писцу жалованья за часть Январской трети 3 руб. 33½ коп. Къ Іюню оставалось 37111 руб. 37½ коп.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило 2172 руб. 9 коп., именно: 11-го отъ Епископа Коломенскаго и Каширскаго Саввы за посланныя въ 1740 г. въ Коломенскую епархію изъ Св. Сунода, для роздачи производимымъ во священство, 500 ставленныхъ грамотъ, 50 руб.; 17-го—пошлинъ за напечатаніе въ церковь Козьмы и Даміана, что за Яузою рѣкою, на полотнѣ фряжскою средніею доскою антиминса 40 коп.; 21-го—пошлинъ за напечатаніе въ епархію Епископа Сарскаго и Подонскаго въ городъ Мещовскъ, въ Георгіевскій монастырь на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою антиминсъ 1 руб. 60 коп.; 30-го—за проданныя въ Іюнѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2120 руб. 9 коп. Въ расходѣ въ Іюнѣ состояло 107 руб. 47 коп., въ такомъ числѣ: 2-го—выдано за вырѣзываніе мѣди для учебной псалтири лицъ пророка Давида 2 руб.; 3-го—уплачено за чистку 13 трубъ въ типографскихъ палатахъ, за закладку къ греческому монастырю оконъ кирпичемъ и замазку глиною 2 руб.; 4-го—уплачено за сдѣланіе въ новыхъ типографскихъ палатахъ въ сѣняхъ, въ коихъ имѣется очагъ для разогрѣванія щелока, смывки страницъ и сушенія киновари, дабы угли съ очага на полъ не падали, загородки въ 1½ кирпичъ, вышиною въ четверть аршина, 40 коп.; 14-го—выдано переплетчику Ѳеодору Ѳеодорову за переплетъ 28 книгъ, потребныхъ для записи въ 1748 г. прихода и расхода, 5 руб. 60 коп.; 15-го—выдано переплетчику Стефану Рудину за переплетъ 2000 книгъ извѣстій учительныхъ 30 руб.; 15-го—уплачено переплетчикамъ Макарію Георгіеву и Ивану Иванову за переплетъ образцовыхъ книгъ 6 руб. 25 коп.; 15-го—выдано на починку имѣющейся съ мостовой въ греческій монастырь трубы, въ которую имѣется стокъ воды со всѣхъ состоящихъ около греческаго монастыря также разныхъ и типографскаго домовъ 2 руб. 88¾ коп.; 16-го—уплачено за сдѣланіе въ Московскую Типографію 10 заливныхъ ручныхъ мѣдныхъ трубъ 55 руб.; 30-го—выдано женѣ умершаго знаменщика Козмина заслуженнаго имъ жалованья за 1 мѣсяцъ 10 дней 3 руб. 33¼ коп. Къ Іюлю оставалось 39175 руб. 99½ коп.

Въ Іюлѣ на приходъ поступило 2194 руб. 14 коп., въ томъ числѣ: 12-го—вычтенныхъ

съ жалованья одному писцу 1 коп.; 26-го—пошлинъ за напечатаніе въ Бѣлгородскую епархію 100 антиминсовъ на полотнѣ оловянною доскою 2 руб.; 26-го—пошлинъ за напечатаніе въ вотчину подполковника Михаила Ивина въ Кашинскій уѣздъ въ Вольную слободу въ церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы на желтомъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 30 го—за проданныя въ Іюлѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2190 руб. 53 коп. Въ расходѣ въ Іюлѣ состояло 272 руб. $74^1/_4$ коп., именно: 6-го—уплачено за 1 фунтъ чернильныхъ орѣшковъ, $^1/_2$ фунта камеди, $^1/_2$ фунта купоросу, горшокъ муравленый и за сундукъ липовый, окованный желѣзомъ, для клажи денежной казны 3 руб. $44^1/_2$ коп.; 7-го—выдано словолитцамъ Герасиму Семенову съ товарищами, 6 лицамъ, за литье и чищеніе вновь Арсеньевскихъ 4-хъ азбукъ за 37 пудовъ $14^1/_2$ фунтовъ 67 руб. $26^1/_4$ коп.; 12-го—выдано писцу Типографской Конторы Андрею Чеканову, отправляющемуся къ библейному дѣлу въ С.-Петербургѣ, жалованья за 3 мѣсяца Майской трети, а также кормовыя и прогонныя деньги, всего 11 руб. $11^3/_4$ к.; 12-го—выдано тередорщикамъ Василію Поспикову и Аѳанасію Блазнову жалованье за часть Январской трети 1748 г. 7 руб. $26^1/_4$ коп.; 19-го—уплачено за принятую въ Московскую Типографію къ копченію сажи скалу за 10000 скалинъ 60 руб.; 19-го—выдано переплетчику Митрофану Оспнову за переплетъ 1000 книгъ молебныхъ пѣній о бездождіи и ведрѣ въ полдесть 120 руб.; 20-го—уплачено за расковку на дѣло вновь материцъ мѣдной плиты въ прутья 2 руб. 40 коп.; 30-го—выдано женѣ умершаго батырщика Максима Баженова заслуженное ея мужемъ жалованье по день смерти 1 руб. $26^1/_2$ коп. Къ Августу въ остаткѣ состояло 41087 руб. $39^3/_4$ коп.

Въ Августѣ на приходъ поступило 1604 руб. 98 коп., именно: 4-го—пошлинъ за напечатаніе одного антиминса въ Крутицкую епархію въ Георгіевскій монастырь въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 22-го—пошлинъ за напечатаніе одного антиминса на желтомъ атласѣ большою

фряжскою доскою въ Ростовскій уѣздъ въ вотчину тайнаго совѣтника Ларіона Воронцова въ село Богородское въ новопостроенную церковь Владимирскія Пресвятыя Богородицы 1 руб. 60 коп.; 31-го—за проданныя въ Августѣ 1748 г. типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1601 руб. 78 коп. Въ расходѣ въ Августѣ состояло 3531 руб. $61^3/_4$ коп., въ томъ числѣ: 4-го—выдано переплетчику Макарію Георгіеву за переплетъ 250 экземпляровъ напечатанной въ 1748 г. проповѣди, произнесенной 25 Ноября 1747 г. въ С.-Петербургѣ членомъ Св. Синода Епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ Симономъ 2 руб. 50 коп.; 5-го—выдано переплетчику Митрофану Оспнову за переплетъ указныхъ, протокольныхъ, журнальныхъ входящей и исходящей 8 книгъ 3 руб. 10 коп.; 5-го—выдано 4-мъ переплетчикамъ за переплетъ 9600 экземпляровъ азбукъ учебныхъ 48 руб.; 11-го—уплачено за 320 стопъ александрійской бумаги для печатанія среднихъ евангелій 2496 руб.; 12-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ продажныхъ церковныхъ книгъ—160 евангелій напрестольныхъ въ десть, 160 апостоловъ, 80 годовъ минеи мѣсячныхъ, 80 гиездъ октаевъ, 80 цвѣтныхъ тріодей, 199 шестодневовъ, 200 псалтирей учебныхъ, 320 требниковъ и 800 часослововъ—751 руб. 80 коп.; 20-го—уплачено за работу вновь 2-хъ мѣдныхъ тарелей и матеріалъ для нихъ 72 руб. 70 коп.; 20-го—уплачено печнику за починку обвалившихся мастерскихъ нижнихъ палатъ у 3-хъ печей сводовъ 3 руб. 40 коп.; 23-го—уплачено за передѣлку трубы по Николаевской улицѣ по раскладкѣ обывателямъ съ типографскаго дома съ 35 саженъ 7 руб. $96^1/_4$ коп.; 24-го—выдано комисару Конторы Николаю Всеволоцкому за проторгованные и подлежащіе къ книжному печатанію разные матеріалы и припасы—100 аршинъ холста на отволочи, 2 пуда квасцовъ, 2 пуда сала кваленнаго, 50 паръ дерева маточнаго, 2 пуда мѣла, 3 фунта камеди, 10 блоковъ, канатъ для колодезя въ 15 саженъ, къ кузнечному дѣлу чугунную желѣзную доску, веревки для вязки гнилыхъ книгъ, 35 фунтовъ мѣди латуни на линейки, 2 замка къ библіотечной и казенной палатамъ, 2 пуда 24 фунта

желѣза, 10 пялъ старыхъ къ станамъ нѣмецкимъ, 3 фунта масла деревяннаго, брусъ сосновый для укрѣпленія становъ нѣмецкихъ и 1000 гвоздей однотесныхъ—36 руб. $2^1/_2$ коп.; 25-го—выдано переплетчику Кузину за переплетъ церковныхъ продажныхъ книгъ—20 евангелій напрестольныхъ малыхъ въ десть, 20 апостоловъ, 10 годовъ миней мѣсячныхъ, 10 цвѣтныхъ тріодей, 10 гнездъ октаевъ, 40 требниковъ въ четверть и 100 учебныхъ часослововъ—84 руб. 50 коп.; 25-го—уплачено за $11^1/_2$ аршинъ полотна на печатаніе антиминсовъ въ епархію Епископа Бѣлорусскаго Іеронима 2 руб. $87^1/_2$ коп.; 31-го—уплачено за купленные про канторскій расходъ и въ правленную палату припасы къ чернильному варенію—2 фунта орѣшковъ чернильныхъ, 2 фунта камеди, 1 фунтъ купоросу, горшокъ муравленый, ножъ перочинный, ножницы и щети—1 руб. $38^1/_2$ коп.; 31-го—выдано комисару Николаю Всеволоцкому за купленные припасы къ гартовому варенію на 2 сварки—6 пудовъ желѣза, мелкаго гвоздяного, 6 фунтовъ олова прутоваго, 6 фунтовъ сѣры горючей, 4 кафтановъ сѣрыхъ, 6 паръ варегъ шерстяныхъ и 8 аршинъ холста—6 руб. 71 коп.; 31-го—выдано комисару Всеволоцкому за купленные въ Контору 2 дубовыхъ стола $1^1/_2$ фунтовъ краски для дверей библіотечной палаты и 6 фунтовъ бѣлилъ —2 руб. 66 коп.; 31-го—уплачено за переплетъ 2400 учебныхъ азбукъ въ четверть—12 руб. Къ Сентябрю мѣсяцу осталось 39170 руб. $75^1/_2$ коп.

Въ Сентябрѣ на приходъ поступило 1748 руб. 64 коп., именно: 7-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ жалованья на Майскую треть 1748 г. у присутствующаго, секретаря, справщиковъ, комисаровъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, копіистовъ, чтеца, писцовъ и пищика 4 руб. 70 коп.; 29-го—вычтенный на госпиталь-же изъ жалованья справщика Петра Василѣева за часть Майской трети $16^1/_2$ коп.; 30-го—за проданныя въ Сентябрѣ типографскія книги и листы разнаго званія, 1743 руб. $77^1/_2$ коп. Въ расходѣ въ Сентябрѣ состояло 2071 руб. $43^3/_4$ коп., въ томъ числѣ: выдано за Майскую треть 1748 г. жалованья засѣдающему въ Конторѣ, секретарю, справщикамъ, комисарамъ, канцеляристамъ, подканцеляристу, копіистамъ, чтецу, писцамъ, пищику и мастеровымъ людямъ, пунсонщику, наборщикамъ, тередорщикамъ, батыщикамъ и разночинцамъ, всего 198 лицамъ, 1824 руб. $3^3/_4$ коп.; 9-го—уплачено за снятіе имѣющагося въновопостроенныхъ палатахъ противъ очага деревяннаго досчатого пола, за выбученіе въ томъ мѣстѣ отъ земли щебнемъ и за настланіе сверхъ онаго лещедью 12 руб.; 9-го—уплачено за ремонтъ колодезя на типографскомъ дворѣ 12 руб.; 22-го—уплачено переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ продажныхъ книгъ—137 годовъ прологовъ безъ киноварн въ десть, 20 псалтирей слѣдованныхъ и 20 требниковъ—206 руб. 80 коп.; 29-го—выдано брату умершаго справщика Петра Васильева заслуженное послѣднимъ жалованье за часть Майской трети 16 руб. 60 коп. Къ Октябрю въ остаткѣ состояло 38847 руб. $95^3/_4$ коп.

Въ Октябрѣ на приходъ поступило 1572 руб. $3^1/_2$ коп., именно: 31-го пошлинъ за печатаніе 2 антиминсовъ на атласѣ фряжскою большою доскою 3 руб. 20 коп.; 31-го за проданныя въ Октябрѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1568 р. $83^1/_2$ коп. Въ расходѣ въ Октябрѣ состояло 1003 руб. 19 коп., въ томъ числѣ: 3-го—выдано комисару Всеволоцкому на покупку для строенія колодезя на типографскомъ дворѣ 7 столбовъ и гвоздей 3 руб. 93 коп.; 10-го—уплачено переплетчикамъ за переплетъ проданныхъ церковныхъ книгъ, —160 псалтирей слѣдованныхъ въ десть, 160 требниковъ, 160 тріодей постныхъ и 400 новыхъ завѣтовъ,—396 руб.; 10-го—уплачено за матеріалы къ книжноху печатанію—500 барановыхъ кожъ, 100 выростковъ большихъ и 100 малыхъ и 200 опойковъ большихъ—218 руб. 50 коп.; 11-го уплачено переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ книгъ выбранныхъ и погнилыхъ и неполныхъ—6 новыхъ завѣтовъ въ десть, 86 книгъ миней мѣсячныхъ, $2^1/_2$ гнѣзда бароніевъ, 2 миней общихъ, 8 книгъ октоевъ, 9 псалтирей учебныхъ, 40 книгъ словъ благодарственныхъ Господу Богу на злыхъ навѣтниковъ, 32 канонова правильныхъ, 4 часослова, псалтирь слѣдованную, требникъ, тріодь цвѣтную, служебникъ, 9 книгъ служебъ Іоанну воину, 3 книги регламента духов-

наго и 7 святецъ—46 руб. 31 коп.; 12-го—выдано комисару Всеволоцкому на покупку подлежащихъ къ книжному печатанію матеріаловъ—20 фунтовъ мѣди, латуни на 5 фунтовъ бѣлилъ, 12 замковъ къ нѣмецкимъ станамъ, 3 ножницъ, клепиковъ 3, досокъ на починку полокъ 10, проволоки желѣзной 1 фунтъ и веревокъ на вязку гнилыхъ книгъ—12 руб. 29 коп.; 12-го—уплачено за принятую къ книжному печатанію 1000 апоекъ малыхъ 97 руб. 50 коп.; 13-го—выдано словолитцамъ заработанныхъ денегъ за мытье и чищеніе евангельскихъ двухъ азбукъ, вѣсомъ 20 пудовъ 22 фунта и библейной формы цвѣтковъ, вѣсомъ 3 пуда $7^1/_2$ фунтовъ и за дѣло мѣдныхъ и жестяныхъ 200 линеекъ 52 р. $9^1/_2$ коп.; 26-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ 1000 книгъ объ антихристѣ въ четверть 100 руб.; 26-го—выдано словолитцамъ заработныхъ денегъ за мытье и чищеніе арсеньевскихъ четырехъ азбукъ, вѣсомъ 39 пудовъ 7 фунтовъ и за дѣло 59 паръ мѣдныхъ графей 73 руб. $46^1/_2$ коп.; 28-го—выдано типографскимъ 4 столяромъ и кузнецомъ на починку столярныхъ и кузнечныхъ инструментовъ на 1748 годъ 2 руб.; 29-го—выдано комисару Всеволоцкому за покупную къ печатанію грыдорованныхъ дѣлъ антиминсовъ и разныхъ потребныхъ въ церковныя книги лицъ дубовую доску, длиною въ 2, шириною въ 1 аршинъ, толщиною въ 1 вершокъ, 1 руб. 10 коп. Къ Ноябрю въ остаткѣ было 39416 р. $80^1/_4$ коп.

Въ Ноябрѣ на приходъ поступило 1598 р. 36 коп., именно: 3-го—за отданную одному купцу имѣвшуюся у фигурнаго стана доску, весьма ветхую и къ дѣлу негодную 40 коп.; 29-го—за проданныя въ Ноябрѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1597 руб. 96 коп. Въ расходѣ въ Ноябрѣ состояло 536 руб. $66^1/_2$ коп., въ томъ числѣ: 4-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ продажныхъ церковныхъ книгъ—20 псалтирей слѣдованныхъ, 20 тріодей постныхъ, 50 новыхъ завѣтовъ, 20 розысковъ и 1000 псалтирей учебныхъ—199 руб. 50 коп.; 5-го—уплачено кузнецу за сдѣланіе имъ къ прасомъ шести подятковъ 4 руб. 80 коп.; 17-го—выдано комисару Всеволоцкому за приторгованные имъ къ книжному печатанію матеріалы—100 аршинъ холста, 50 щетей смывальныхъ, 5 фунтовъ юфтелю, 5 фунтовъ умры, 5 фунтовъ сурику, 5 фунтовъ бѣлилъ, ветошки для стирки, мыло, метлы и 2 замка—16 руб. 81 коп.; 18-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ проданныхъ церковныхъ книгъ—20 псалтирей слѣдованныхъ, 20 требниковъ, 20 тріодей постныхъ, 50 новыхъ завѣтовъ и 20 розысковъ—49 руб. 50 коп.; 23-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ 1260 проданныхъ псалтирей учебныхъ въ десть 189 руб.; 29-го—выдано мастеру фигурнаго стана Познанскому заработныхъ денегъ за напечатанные по симъ указамъ Сунодальной Конторы и взнесенные въ оную 32 антиминсовъ фряжскими досками 3 руб. 80 коп.; 29-го—выдано переплетчику за переплетъ 50 гнѣздъ октаевъ въ десть 40 руб.; 29-го—уплачено за два 2 фунта орѣшковъ чернильныхъ, 1 фунтъ камеди, $^1/_2$ фунта купоросу, 2 горшка муравленные и 2 фунта сургуча 2 руб. 85 коп.; 29-го—выдано комисару Всеволоцкому за приторгованные имъ матеріалы—33 воза угля, мѣди латуни на линейки $3^1/_2$ фунта, подсвѣчниковъ лопаточныхъ 5, котелъ чугунный, 1 пудъ муки пшеничной, 1 войлокъ, гвозди, ремни, 5 оконницъ въ кладовыя палаты—25 руб. 6 коп.; 29-го—выдано кузнецу за сдѣланіе имъ къ библіотечной палатѣ желѣзной двери 5 руб. $34^1/_4$ коп. Къ Декабрю въ остаткѣ было 40478 руб. $49^3/_4$ коп.

Въ Декабрѣ на приходъ поступило 2935 р. $89^1/_2$ коп., именно: 14-го—пошлинъ за напечатаніе антиминсовъ на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 15-го—пошлинъ за напечатаніе такого же антиминса 1 руб. 60 коп.; 17-го—за напечатаніе антиминсовъ: 1 на желтомъ атласѣ фряжскою большою доскою и 2 среднею доскою—2 руб. 40 коп.; 24-го—за отданную одному купцу типографскую казенную имѣющуюся въ большомъ ветошномъ ряду лавку наемныхъ денегъ за 1746 и 1747 г. г. 20 руб.; 31-го—за проданныя въ Декабрѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2900 р. $29^1/_2$ коп. Въ расходѣ въ Декабрѣ состояло 6309 руб. $33^1/_4$ коп., въ томъ числѣ: 2-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ проданныхъ книгъ—30 годовъ минеи мѣсячныхъ и 1000 книгъ ирмологіевъ—

306 руб.; 5-го—выдано переплетчику за переплетъ 100 томовъ прологовъ 140 руб.; 10-го—выдано словолитчику за мытье, чищеніе и приводку воскресенской азбуки, вѣсомъ 9 пудовъ $11^1/_2$ фунтовъ, 28 руб. 21 коп.; 31-го—уплачено за 20,000 скалинъ на конченіе сажи къ составленію черпилъ 110 руб.; 15-го—уплачено за 40 пудовъ сальныхъ свѣчей 48 руб. 40 коп.; 21-го—уплачено за починку имѣвшейся въ типографіи въ разныхъ палатахъ оконничной ветхости 11 руб. 70 коп.; 21-го—выдано кузнецу за сдѣланіе имъ къ шести станамъ кузнечною и слесарною работою разныхъ штукъ 41 руб. $31^1/_4$ коп.; 21-го—выдано комисару Всеволоцкому на починку столярныхъ инструментовъ 3 руб. 74 коп.; 24-го—уплачено фабриканту Гончарову за купленную у него для печати бумагу перваго сорта—4000 стопъ—5600 руб.; 30-го—выдано комисару Всеволоцкому за покупные къ пристройкѣ имѣющейся при типографскомъ домѣ казенной лавки припасы—2 пуда желѣза полоснаго, 3 лещеди для прилавка и 300 гвоздей, да за работу каменнаго и плотничнаго дѣла мастерамъ 7 руб. 44 коп.; 31-го—выдано комисару Всеволоцкому на покупку матеріаловъ къ книжному печатанію—6 возовъ угольи, 4 курантовъ кленовыхъ, 3 топора, 10 пудовъ мочалы, 2 пары желѣзныхъ петель, 5 витыхъ желѣзныхъ подсвѣчниковъ, 5 щипцовъ желѣзныхъ, 3 ножницъ, 9 замковъ, 5 клепиковъ и 3 ножа для чистки матицъ—8 руб. 23 коп.; 31-го—уплачено за припасы про конторскій расходъ—80 аршинъ холста, 2 фунта сургуча, рѣзчики,—за дѣло въ словолитнѣ горна и за регламентъ камеръ-коллежскій 4 руб. 30 к.

Къ 1 Января 1749 г. въ остаткѣ состояло 37095 руб. 6 коп. Изложенные репорты расходамъ типографской конторы канцеляриста Матфѣя Кутазникова.

№ $\frac{45}{51}$. 9 Марта. *По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи отставного поручика грузинскаго гусарскаго полка князя Давида Эристова въ монастырь.*

Эристовъ уволенъ былъ отъ военной службы въ отставку въ виду того, что заболѣлъ меланхоліею, и засимъ присланъ былъ изъ Военной комиссіи, вслѣдствіе неимѣнія у него никакихъ средствъ, въ Сенатъ для опредѣленія куда-либо на пропитаніе, а Сенатъ отправилъ его, Эристова, въ Св. Сунодъ для опредѣленія на пропитаніе, пока исправится въ умѣ, въ монастырь.

Св. Сунодъ 7 Марта опредѣлилъ: сообщить Сенату вѣдѣніе о томъ, что о пріемѣ безумствующихъ въ монастыри, кромѣ содержащихся по винамъ въ тайной канцеляріи, Св. Сунодъ указовъ не имѣетъ, и по разсужденію Св. Сунода таковыхъ пристойнѣе для пользованія содержать въ госпиталяхъ, гдѣ и церкви имѣются, въ которыя ихъ временами за тамошнимъ присмотромъ вводить надлежитъ.

№ $\frac{46}{180}$. $\frac{1}{11}$ Марта. *По прошенію архимандрита Сумскаго Успенскаго монастыря, Бѣлогородской епархіи Петра Венсовича съ братіею о разрѣшеніи сбора милостыни на строенія и починки монастырскія.*

Въ прошеніи изложено, что въ означенномъ монастырѣ отъ многихъ лѣтъ построенная деревянная церковь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, отъ разныхъ дождевыхъ и снѣжныхъ приключеній, находится въ крайней ветхости и кельи настоятельскія и братскія требуютъ немалой починки; Ея Величество, 10 Января 1748 г., пожаловала въ монастырь 1000 руб; для вѣчной памяти и прославленія этой Высочайшей милости Ея Величества братія рѣшила вмѣсто означенной ветхой построить новую каменную церковь и починить прочее строеніе монастырской жизни; въ виду сего и неимѣнія на эти расходы сколько нибудь достаточныхъ средствъ въ монастырѣ, архимандритъ Петръ съ братіею просятъ разрѣшить имъ сборъ подаяній на означенныя нужды съ выдачею для записи изъ книги.

Св. Сунодъ 7 Марта опредѣлилъ: въ разсужденіи крайней нужды позволить архимандриту Петру съ братіею просить на помянутое церковное строеніе пристойнымъ образомъ денегъ отъ правовѣрныхъ христіанъ доброхотныхъ дателей въ теченіе года и для записи пожертвованій выдать повѣренному архимандрита книгу.

№ $\frac{47}{192}$. $\frac{1}{24}$. Марта. *По доношенію изъ Ревеля іеромонаховъ морского флота Іова Малѣевскаго и Іакова Палашковскаго о пролитіи іеромонахомъ Сергіемъ изъ потира святыхъ таинъ.*

По доношенію пролитіе Крови и Тѣла Христовой совершено было іеромонахомъ Сергіемъ по его небреженію 27 Февраля во время пріобщенія народа на литургіи въ первую субботу св. четыредесятницы въ Ревельской госпитальной церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; Тѣло и Кровь Христовы пролиты были на ризы, воздухъ и помость; послѣдній немедленно былъ вытѣсанъ въ мѣстѣ пролитія.

Св. Сунодъ 10 Марта опредѣлилъ: изложенное доношеніе, оставя съ него копію, для надлежащаго слѣдствопроизвожденія и рѣшенія отослать къ епархіальному архіерею Сунодальному Члену Епископу Псковскому Симону, а названнымъ іеромонахомъ, за то, что они, минуя Ревельское Духовное Правленіе и даже своего епархіальнаго архіерея, дерзнули прямо писать въ Св. Сунодъ, учинить штрафъ по усмотрѣнію Преосвященнаго.

№ $\frac{48}{7}$. $\frac{\text{3 Марта}}{\text{21 Ноября 1769 г.}}$ *По представленной въ Св. Сунодъ отъ библейнаго дѣла выпискѣ о словахъ и выраженіяхъ въ печатаемой постной тріоди въ пареміяхъ несогласныхъ противъ печатанной въ Москвѣ библіи.*

Приведенныя въ дѣлѣ выписки изъ Библіи и Тріоди свидѣтельствуютъ лишь о несоотвѣтствіи библейнаго текста богослужебному.

По поводу означеннаго несогласія Св. Сунодъ, 27 Мая, предписалъ Московской Типографской Конторѣ, въ самой скорости, по тщательномъ изслѣдованіи, донести Св. Суноду, съ чего воспослѣдовало такое несогласіе въ тріоди противъ библіи и съ какого года.

18 Іюля Московская Типографская Контора донесла, что по имѣющимся въ библіотечной палатѣ книгамъ значится: славенская библія въ Московской Типографіи печатана въ лѣто отъ созданія міра 7172 г., а отъ Рождества Христова 1663-е, а тріодь постная, какова

обрѣтается въ библіотекѣ, печатана прежде славенской библіи, т. е. въ лѣто отъ созданія міра 7164-е, отъ Рождества же Христова 1656-е повелѣніемъ Царя Алексѣя Михайловича, при патріархѣ Никонѣ, исправлена съ греческихъ и харатейныхъ, славенскихъ и сербскихъ древнихъ книгъ въ чинѣхъ, реченіяхъ и во ореографіи, во именахъ же и глаголахъ и протчихъ частяхъ словеснаго любомудрія, и первая таковая издана исправленіемъ, которая нынѣшнею въ 1745 г. печатанною тріодею въпареміяхъ является по большей части согласна, такожъ главами и стихами противъ каждой пареміи на поляхъ первая изъ тріодей видится означена, а по ней такой же тріоди постной втораго выхода въ Типографской библіотекѣ по каталогамъ же оказуется, а находится въ библіотекѣ тріодь, печатанная послѣ славенской Московской библіи въ лѣто отъ созданія міра 7181-е, отъ Рождества же Христова 1672-е, повелѣніемъ Царя Алексѣя Михайловича при патріархѣ Питиримѣ изданная, и съ нынѣшнею тріодію въ пареміяхъ отъ показанной въ 1656 г. напечатанной согласнѣйшая; имѣется же въ типографской библіотекѣ тріодь, напечатанная въ 1704 году, которая съ 707, 710, 717, 724, 731, 742 и слѣдующими напечатанными въ 1745 и 1748 годахъ тріодями совершенно въ пареміяхъ согласна, а съ тріодями выше показанными, напечатанными въ 1656 и 1672 годахъ, въ пареміяхъ оныя съ 1704 г. и до нынѣ напечатанныя мало не согласны, а съ самою библіею вышеозначенныхъ всѣхъ годовъ, тріоди въ пареміяхъ «никакого согласія не имѣютъ», а съ какихъ тѣ съ 704 г. тріоди оригиналовъ исправлены были, о семъ никакихъ указовъ и записокъ не имѣется.

Св. Сунодъ 28 Октября 1769 г. опредѣлилъ: означенныя имѣющіяся въ постной тріоди несогласія противъ библіи исправить въ сходственность съ новоисправленною библіею, и когда оныя тріоди впредь будутъ печататься, тогда во оныхъ печатать противу того-жъ, какъ что во оныхъ печатныхъ библіяхъ положено.

№ $\frac{49}{116}$. $\frac{11}{7}$ Марта. *По доношеніямъ Шляхетскаго кадетскаго корпуса князя Ивана*

Мещерскаго и Петра Борзова съ ходатайствомъ о постриженіи ихъ въ монашество.

Свои ходатайства просители мотивировали тѣмъ, что съ малаго возраста имѣютъ непремѣнное намѣреніе Богу работать до конца жизни своей. Будучи допрошены въ Канцеляріи Св. Сунода, просители показали, что имѣютъ желаніе съ благословенія своихъ родителей постричься въ монашество въ ставропигіальномъ Кіево-Межигорскомъ Преображенскомъ монастырѣ, при чемъ никто ихъ къ таковому постриженію не принуждаетъ.

Дѣло кончается учиненной въ Канцеляріи Св. Сунода справкой изъ законовъ относительно принятія въ монахи. Въ справкѣ выписаны: изъ прибавленія къ духовному регламенту листы 26, 28 и 29-пункты 1, 2, 6, и 9, Имянные Высочайшіе указы: отъ 28 Января 1723 г., 31 Января 1724 г., 5-го Февраля 1724 г., 3 Іюля 1729 г., и 10 Іюня 1734 г.

№ $\frac{50}{26}$. $\frac{21}{7}$ Марта. *Объ исправленіи дѣлъ въ Вятской епархіи въ отсутствіе тамъ архіерея и по предписанію бывшему Епископу Вятскому Варлааму не касаться ничего изъ Вятскаго архіерейскаго дома.*

Св. Сунодъ, разсуждая, что по Имянному Высочайшему указу 28 Февраля Епископъ Вятскій Варлаамъ переведенъ во Устюжскую епархію, а на его мѣсто никто еще не опредѣленъ, 7 Марта опредѣлилъ: въ отправленіи текущихъ по Вятской епархіи дѣлъ, кромѣ касающихся до единаго архіерейскаго разсужденія и рѣшенія, поступить опредѣленнымъ отъ Его Преосвященства въ Вятскую Консисторію управителямъ (пока въ епархію назначенъ будетъ архіерей) по силѣ правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и Ея Величества указовъ непремѣнно, подъ опасеніемъ за слабые поступки штрафа, а по дѣламъ, касающимся до собственнаго архіерейскаго разсужденія, управителямъ только производить слѣдствіе, а къ рѣшенію эти дѣла представить будущему Вятскому архіерею, за исключеніемъ не терпящихъ времени, о которыхъ представлять Св. Суноду.

10 Марта Св. Сунодъ опредѣлилъ: послать указъ къ бывшему Преосвященному Вятскому Варлааму о томъ, чтобы онъ по силѣ Имянного Высочайшаго указа 16 Декабря 1726 г., изъ казны домовой и церковной Вятскаго архіерейскаго дома ничему не коснулся и приходныхъ и расходныхъ книгъ, а также служителей съ собою не бралъ, но оставилъ при Вятскомъ архіерейскомъ домѣ.

21 Марта Преосвященный Варлаамъ донесъ, что при отправленіи въ 1745 г. по указу Св. Сунода въ С.-Петербургъ онъ взялъ изъ Вятскаго архіерейскаго дома одного служителя, да небольшое количество посуды, да изъ Консисторіи изъ приказныхъ служителей одного, которые и понынѣ при немъ, Преосвященномъ, обрѣтаются; кромѣ того 10-го Февраля 1748 г. изъ Вятскаго архіерейскаго дома прислано Преосвященному на содержаніе его и означенныхъ служителей 300 руб., изъ которыхъ и израсходовано по 2 Марта до 50 руб., а объ остальныхъ 250 руб. Преосвященный предлагаетъ на благомилостивое разсмотрѣніе Св. Сунода, присовокупляя, что по прибытіи въ Устюгъ, онъ, Преосвященный, означенныхъ служителей и посуду отправитъ неудержно въ Вятской архіерейской домъ. Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

№ $\frac{61}{186}$. $\frac{7\text{ Марта.}}{18\text{ Апрѣля.}}$ *По доношенію капрала шляхетскаго кадетскаго корпуса Генриха Хега, лютеранскаго исповѣданія съ ходатайствомъ о присоединеніи его къ Православной Церкви.*

Ходатайствуя объ изложенномъ, Хегъ изъяснилъ, что желаетъ присоединиться къ Православной Церкви потому, что увидѣлъ у лютеранъ кривотолкованія Священнаго Писанія, премногія заблужденія, суевѣрства.

Св. Сунодъ 22 Марта опредѣлилъ: по желанію его, Хега, къ Православной Церкви его принять, по достодолжномъ наставленіи и утвержденіи, и Св. Мѵропомазанія и прочихъ св. таинствъ его сподобить іеромонаху кадетскаго корпуса Никодиму Рудѣнскому, предписавъ послѣднему объ исполненіи сего опредѣленія донести Св. Суноду.

18 Апрѣля іеромонахъ Никодимъ донесъ, что по наставленіи Хега въ благочестіи и

отрицаніи ересей онъ 4 Апрѣля принятъ въ Православную Церковь, и муропомазанъ, и пріобщенъ св. таинъ, при чемъ дано ему имя Андрей, воспріемниками были генералъ-аншевъ Апраксинъ и графиня Шувалова.

№ $\frac{52}{16}$. $\frac{7\text{ Марта.}}{22\text{ Іюня.}}$ *По просьбамъ вдовы бывшаго при Канцеляріи Святѣйшаго Сунода отставного солдата Карпа Богданова Анны Емельяновой, вдовы бывшаго при той-же Канцеляріи сторожа Клима Чекмарева Агафіи Ивановой и вдовы бывшаго при той-же Канцеляріи солдата Семена Назарова Вѣры Михайловой о выдачѣ имъ паспортовъ.*

По опредѣленіямъ Св. Сунода отъ 28 Марта и 17 Іюня, означенныя просьбы удовлетворены.

№ $\frac{53}{214}$. $\frac{8\text{ Марта}}{28\text{ Апрѣля.}}$ *По доношенію Московской Св. Сунода Конторы о раскольникахъ схимникахъ Аѳонимкѣ, Оскѣ, да монахѣ Абрамкѣ.*

Въ доношеніи изложено, что 29 Ноября 1747 г. изъ Военной Конторы присланы были въ Сунодальную Контору пойманные на Дону схимники Аѳонимка, Оска, да монахъ Абрамка, съ малолѣтства состоящіе въ расколѣ и называющіеся монахами отъ произведенія ихъ раскольническими старцами, съ двумя воровскими печатями и паспортами; по опредѣленію Сунодальной Конторы означенныхъ раскольниковъ велѣно было содержать въ Военной Конторѣ, ибо о найденныхъ при нихъ воровскихъ печатяхъ и паспортахъ и о прочемъ до слѣдствія Сунодальной Конторы не надлежитъ; что же касается до увѣщанія обращенію означенныхъ раскольниковъ въ правовѣріе, то для этого опредѣленъ былъ Сунодальною Конторою протопопъ Успенскаго большого монастыря Ѳеодоръ Листіевъ, но увѣщанія его силы не имѣли; между тѣмъ изъ Военной Конторы помянутые раскольники, для надлежащаго о нихъ изслѣдованія, отосланы были въ сыскной Приказъ; въ виду сего, а также соотвѣтствующей просьбы Военной Конторы, Сунодальная Контора отослала имѣвшіяся въ дѣлѣ оной бумаги о сихъ раскольникахъ въ сыскной Приказъ, съ таковымъ объявленіемъ, чтобы оные раскольники, во время слѣдованія о нихъ, содержались особо отъ прочихъ колодниковъ, подъ крѣпчайшимъ карауломъ, дабы они свою ересь разсѣвать и другихъ той своей душепагубной раскольнической прелести обучать отнюдь не могли, а когда слѣдствіе о нихъ окончено будетъ, то ихъ отнюдь не освобождать и въ ссылку, ежели подлежательны будутъ, не посылать, но съ обстоятельнымъ винъ ихъ показаніемъ представить въ Сунодальную Контору; оказавшееся между присланными изъ Военной Конторы копій съ допросовъ тѣхъ раскольниковъ письмо отъ показаннаго Абрамки къ живущимъ въ странахъ Дона о раскольническомъ суемудріи къ надлежащему слѣдствопроизведенію отослать къ епархіальному архіерею, Епископу Воронежскому Ѳеофилакту, съ предписаніемъ донести Сунодальной Конторѣ о томъ, что окажется по слѣдствію.

Какого либо опредѣленія Св. Сунода по изложенному доношенію Сунодальной Конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

Дѣло кончается донесеніемъ Преосвященнаго Воронежскаго 26 Апрѣля о томъ, что къ окончанію предписаннаго ему, Преосвященному, означеннаго слѣдствія, чинятся препятствія со стороны Донского войскового атамана Даніилы Ефремова.

№ $\frac{54}{21}$. $\frac{9}{11}$ Марта. *По указу Св. Сунода о пріемѣ Сунодальнымъ архиваріусомъ Яковомъ Звѣревымъ въ архивъ оставшихся послѣ покойнаго переводчика Василія Козловскаго собственныхъ его книгъ.*

Жена Козловскаго просила Св. Сунодъ или отдать ей оставшіяся въ Сунодальной Канцеляріи собственныя книги ея мужа, или уплатить за нихъ деньги. По оцѣнкѣ означенныхъ книгъ оказалось на 41 руб. 90 коп. Св. Сунодъ, указомъ 9 Марта, предписалъ книги эти, какъ нужныя для случающихся переводовъ, взять въ архивъ, а означенныя деньги уплатить Козловской. Въ приложенномъ къ указу реестрѣ оставшихся послѣ Козловскаго собственныхъ его книгъ означены: «въ десть печатанная экономическая на латинскомъ и нѣмецкомъ; въ полдесть печатныя: Горологіумъ принципумъ на латинскомъ языкѣ, преведіевъ лексиконъ на греческомъ и латинскомъ, Диссертація богословская на

латинскомъ, Поученіе богословское на латинскомъ и греческомъ, Трактатъ покоя и содружества на французскомъ и латинскомъ, Элементарь на персидскомъ и арабскомъ, Календарь польскій, Лексиконъ на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ, Помеевъ лексиконъ на французскомъ и латинскомъ, Гедериховъ лексиконъ на латинскомъ и греческомъ, Лексиконъ Кіевской славенороссійской печати 1653 года, Лексиконъ на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ, Гибнеровъ вѣдомостной лексиконъ на нѣмецкомъ, его-же лексиконъ художественный, Аппаратусъ эрудиціонумъ на латинскомъ, Экзерцитаціи богословскія; въ четверть печатныя: Аппаратусъ эрудиціонумъ, Грамматика Іоанна Тома, Орбисъ пиктусъ, Грамматика на нѣмецкомъ и французскомъ, Веблерова грамматика греческая, Фридерика Германа дестудінсъ, Арсенова аргуціарумъ, Библія на польскомъ языкѣ, Посселіевы разговоры на латинскомъ и греческомъ, Терентіевы комедіи на французскомъ языкѣ, Исторія поэтика на латинскомъ, Тезаурусъ алди мануціи на латинскомъ, Эзоповы притчи на латинскомъ и греческомъ, Библія на нѣмецкомъ языкѣ, Барклай аргенисъ на нѣмецкомъ, Квинецъ Куріи на французскомъ и латинскомъ, Богословіе автора скотіи на латинскомъ; Цебларіевъ либеръ меморіалисъ; Кассидіево руководство къ Аристотелевой логикѣ; Дистинкціи и аксіомы философскія; Виніевы институціи; сокращеніе древней исторіи на нѣмецкомъ; другая такая-же; 5 томовъ квестіане философище; Акварова грамматика на латинскомъ; Валеріи Максила на латинскомъ; Донатусъ Реніи на латинскомъ и нѣмецкомъ; Грамматика на латинскомъ и нѣмецкомъ; Виргиліи на латинскомъ; Кирхманни логика на латинскомъ; Канепліа сапіэнціа на латинскомъ; Авзоніевы дѣла на латинскомъ; Флоресъ поэторумъ на латинскомъ; Орфографія письменная на латинскомъ, грамматика французская; въ осьмуху печатныя: Трактатусъ Дехріана на латинскомъ; Барклай Аргенисъ на латинскомъ; риторическое руководство; Новый кандидатъ реторики; грамматика на французскомъ и нѣмецкомъ; Аркана библіотеце Синодалисъ на латинскомъ; рукописныя латинскія тетрадки неполныя подъ номерами: 9—Служба Апостола Іакова, 11—Де эклезіастино, 12—О перекрещенныхъ еретикахъ, 13—другая о томъ-же, 14—Диспозиція Софронія Лихудева, 15—Диспутація философическая, 15—Проконвертендисъ Іудеисъ, 17—листъ 1-й книги богословской, 18—О нѣкоторыхъ женахъ, 19—риторическія орацін, 22 и 23—Индексъ конціопаторіусъ.

№ $\frac{55}{4}$. 10 Марта. *По Сенатскому вѣдѣнію о поступаніи въ переводъ казенныхъ денегъ на векселя и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава.*

Въ дѣлѣ одно означенное вѣдѣніе, съ надписью: «записавъ предложить къ докладу».

№ $\frac{56}{173}$. $\frac{10\text{ Марта.}}{20\text{ Ноября.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о нарядѣ 29 священнослужителей на корабли въ компанію 1748 г.*

Коллегія просила назначить помянутыхъ священнослужителей изъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ на кронштадтскую эскадру 20, на ревельскую 5, на галеры въ Ревель 1, да на строющіеся въ Архангельскѣ корабли 3.

Св. Сунодъ 29 Марта опредѣлилъ означенныхъ священнослужителей на кронштадтскую и ревельскую эскадры нарядить изъ С.-Петербургской епархіи, а на Архангельскіе корабли Архангельской епархіи.

Изъ С.-Петербургской епархіи назначены были 19 священнослужителей изъ бѣлыхъ священниковъ, а остальные изъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря.

Изъ Архангельской епархіи были посланы на корабли іеромонахи Василій Заечерицкій, Іона Опаринъ и Филаретъ Столбицкій.

Первый изъ сихъ іеромонаховъ, по окончаніи компаніи, представленъ былъ Св. Суноду при доношеніи Адмиралтейской Коллегіи 28 Ноября, и по опредѣленію Св. Сунода, отъ того-же числа, препровожденъ былъ къ Архіепископу Архангельскому Варсонофію.

№ $\frac{57}{167}$. $\frac{14\text{ Марта.}}{27\text{ Мая.}}$ *По доношеніямъ а) генералъ Полицмейстера, Ея Величества дѣйствительнаго камерера Алексѣя Данилова сына Татищева на діакона церкви Живоначальныя Троицы въ Суздальской*

его, Татищева, вотчинѣ, въ селѣ Тейковѣ Александра Никифорова, и б) сего діакона на крестьянина означенной вотчины Татищева Ѳеодора Горбушина.

Татищевъ просилъ отрѣшить названнаго діакона отъ помянутой церкви, обвиняя его въ блудѣ, пьянствѣ, ложныхъ доносахъ на вотчину его и въ другихъ поступкахъ. Діаконъ Никифоровъ просилъ защитить его отъ крестьянина Горбушина, объясняя, что послѣдній не допускаетъ его служить въ церкви, даже въ большіе праздники и табельные дни, выгналъ его съ семьею изъ его дома, подаетъ на него несправедливыя жалобы въ Консисторію и вообще причиняетъ многія обиды.

Св. Сунодъ 16 Мая опредѣлилъ: изложенныя подписныя доношенія Татищева и діакона Никифорова, оставя съ нихъ копію въ Сунодальномъ дѣлѣ, препроводить въ суздальскую Духовную Консисторію, съ предписаніемъ нежданно произвести по сему дѣлу слѣдствіе и засимъ представить оное для рѣшенія, въ самой скорости, безъ малѣйшаго времени упущенія, своему будущему епархіальному архіерею; до окончанія сего дѣла діакону Никифорову отнюдь не дерзать отправлять священнодіаконская и обязать его подпискою, дабы онъ въ С.-Петербургѣ праздно не шатался, а шелъ бы въ Суздаль и явился въ мѣстную Духовную Консисторію.

№ 58. 215. 14 Марта. 22 Августа. *По прошенію Новгородской епархіи, Олонецкаго уѣзда Иморетской волости Оштинскаго погости попова сына Алексѣя Родіонова, бывшаго въ раскольническомъ заблужденіи, о принятіи его въ Православную Церковь.*

Родіоновъ, изъясняя, 1) что въ 1732 г., будучи 19 лѣтъ, онъ, ища лучшаго спасенія, оставилъ домъ свой, родителей и родственниковъ и пришелъ тайно въ Выгородскія раскольническія жилища, гдѣ, по наученіи расколу, и пріялъ второкрещеніе отъ бывшаго крестителя мѣстныхъ раскольниковъ монаха Ѳеодосія, и въ бывшей послѣ сего ревизіи 1744 г. записанъ былъ раскольникомъ, и 2) что засимъ путемъ тщательнаго изученія св. писанія и твореній отцовъ и служителей Церкви онъ пришелъ къ непоколебимому убѣжденію въ гибельности раскола,—просилъ умилосердиться надъ нимъ разрѣшить его отъ тяжкихъ узъ клятвы церковныя, очистить отъ сквернаго имени раскольническаго и освободить отъ жалобы тяготы двойного оклада. При прошеніи Родіоновъ представилъ сочиненную имъ на раскольниковъ обличительную рукописную книжицу.

Св. Сунодъ 15 Марта опредѣлилъ: Родіонова, купно съ книжицею, для разсмотрѣнія и рѣшенія, отослать къ епархіальному архіерею Сунодальному Члену, Преосвященному Стефану, архіепископу Великоновоградскому, придавъ ему, Родіонову, для обереженія одного солдата, и, въ разсужденіи его неимущества, на пропитаніе 5 руб. изъ Сунодальной наличной суммы.

22 Августа Новогородская Консисторія донесла, что Алексѣй Родіоновъ, по допросѣ его въ Консисторіи въ виду несомнѣннаго истиннаго его желанія, присоединенъ 3 Апрѣля въ Новогородской соборной Софійской церкви Его Преосвященствомъ къ Православной Церкви и въ тотъ-же день, по исповѣди его ключаремъ собора Продіономъ Тихановымъ, сподобленъ Его Преосвященствомъ Св. Таинъ и обязанъ подпискою содержать впредь православную вѣру во всемъ неотмѣнно и о потаенныхъ раскольникахъ и ихъ лжеучителяхъ, когда увѣдаетъ, доносить, при чемъ предоставлено ему, Родіонову, когда онъ истинное въ правовѣріи житіе окажетъ просить у Преосвященнаго какого-либо церковническаго или священническаго мѣста; о невзысканіи съ него, Родіонова, раскольническаго оклада сообщено Консисторіею въ Олонецкую Канцелярію и въ Канцелярію Генеральной ревизіи Новгородской губерніи; съ отца Алексѣя Родіонова попа церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ Оштинскомъ погостѣ Продіона Григорьева взять отвѣтъ, почему онъ, зная, какъ видно изъ означеннаго допроса его сына, о побѣгѣ его къ раскольникамъ, о переходѣ въ расколъ, не донесъ о семъ, и исповѣдывалъ и пріобщалъ его Св. Таинъ въ то время, когда онъ уже былъ раскольникомъ.

Этимъ доношеніемъ Консисторіи дѣло и кончается.

№ 59/132. 15 Марта. 18 Іюля. *Объ увольненіи іеромонаха С.-Петербургскаго Свято-Троицкаго Александро-Невскаго монастыря Іоны въ Свинской монастырь на обѣщаніе.*

Архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій ходатайствовалъ объ увольненіи іеромонаха Іоны въ Свинской монастырь на обѣщаніе, согласно его просьбѣ, въ виду его долговременнаго (съ 1720 г.) пребыванія, въ Александро-Невскомъ монастырѣ трудовъ во флотѣ въ восьми компаніяхъ, старости и слабости здоровья.

Св. Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 31 Марта 1748 г., удовлетворилъ ходатайство Архіепископа Ѳеодосія, о чемъ и посланы были указы ему и намѣстнику Кіевопечерской лавры іеромонаху Кондрату.

№ 60/134. 15 Марта. 2 Августа. *По препровожденной полковникомъ Глуховскаго гарнизоннаго полка и комендантомъ Делатуромъ челобитной офицеровъ и другихъ чиновъ полка объ увольненіи изъ онаго священника Максимова и о назначеніи на его мѣсто священника Власова.*

Въ челобитной изложено, что опредѣленный отъ церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла, имѣющейся въ солдатской слободѣ города Сѣвска къ Покровской церкви Глуховскаго полка для священнослуженія и исправленія требъ священникъ Василій Максимовъ за болѣзнью отправлять своихъ обязанностей не можетъ; въ виду сего челобитчики просятъ отчислить названнаго священника отъ помянутой Покровской церкви и отпустить его на прежнее жилище къ церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла; на освобождающееся же мѣсто назначить священника церкви Архистратига Михаила въ городѣ Брянскѣ Антонія Власова, который обратился съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Глуховскую гарнизонную Канцелярію, объясняя между прочимъ, что при означенной Брянской церкви при тридцати приходскихъ дворахъ, два священника—онъ, Власовъ, да Ѳеодоръ Васильевъ, въ виду чего, а также требованія указовъ о бытіи одному священнику и при 100 приходскихъ дворахъ, ему Власову, при той церкви быть не для чего.

Св. Сунодъ 13 Мая опредѣлилъ: Митрополиту Кіевскому Тимофею означеннаго священника Максимова чрезъ кого пристойно освидѣтельствовать, подлинно ли онъ находится въ болѣзни, вслѣдствіи которой не въ состояніи отправлять мірскихъ требъ, и если онъ, Максимовъ, явится по состоянію своего здоровья или за чѣмъ инымъ къ служенію неспособенъ, то Его Преосвященству объ опредѣленіи на его мѣсто въ тотъ гарнизонъ иного священника учинить рѣшеніе какъ св. отецъ правила повелѣваютъ; сему Власову въ удовлетвореніи его просьбы отказать; и о томъ, что онъ, въ противность св. отецъ правилъ о переводѣ себя отъ настоящей своей приходской церкви къ Глуховской полковой церкви билъ челомъ мимо духовной команды въ гарнизонной Канцеляріи и о томъ по чьему представленію онъ, Власовъ, въ противность указовъ, произведенъ во вторые іереи къ церкви, имѣющей малое количество прихожанъ дворовъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епархіальному архіерею, Архіепископу Московскому Платону; а впредь тому попу велѣть о духовныхъ дѣлахъ просить Его Преосвященство, яко своего епархіальнаго архіерея.

№ 61/87. 15 Марта. 17 Августа. *По доношенію строителя Николаевской Борщевской пустыни, Сѣвскаго уѣзда, іеромонаха Мелетія съ братіею съ ходатайствомъ о переводѣ оной пустыни изъ вѣдѣнія Столбовскаго Духовнаго Правленія въ вѣдѣніе Трубчевскаго Духовнаго Правленія.*

Въ доношеніи изложено, что присутствующій Столбовскаго Духовнаго Правленія архимандритъ Столбовскаго Николаевскаго монастыря Лазарь началъ въ 1747 г. чинить Борщевской пустыни, состоящей въ вѣдѣніи его Духовнаго Правленія съ Мая 1742 г. и іеромонаху Мелетію притѣсненія: въ Лазореву субботу прислалъ въ пустынь розсыльщика съ инструкціею взять его, іеромонаха Мелетія, въ Столбовъ монастырь въ самой скорости безъ отговорокъ, нечестно, но онъ немедленно не поѣхалъ въ виду наступленія страстной и свѣтлой недѣли, а когда по

прошествіи этого времени явился въ Столбовъ монастырь къ архимандриту Лазарю, то послѣдній отпустилъ его обратно, не сказавъ даже, зачѣмъ его вызывалъ; въ другой разъ архимандритъ Лазарь прислалъ розсыльщика, требуя къ себѣ іеромонаха Мелетія для подачи вѣдомостей о монашествующихъ и прочихъ служителяхъ пустыни, но онъ не поѣхалъ, съ одной стороны въ виду приключившейся съ нимъ болѣзни, а съ другой—въ виду наступленія викторіальныхъ дней—тезоименитства Великой Княгини Екатерины Алексѣевны и восшествія Ея Величества на престолъ, въ каковые дни долженъ былъ служить съ братіею въ пустыни, а съ вѣдомостями послалъ къ архимандриту Лазарю казначея пустыни монаха Пахомія, но архимандритъ не принялъ Пахомія, безъ объявленія причинъ; онъ-же, архимандритъ, когда посылалъ отъ себя къ священникамъ для взятія въ Духовное Правленіе исповѣдныхъ вѣдомостей, бралъ въ рабочее время неоднократно подводы изъ пустыни, отъ чего оной причинились великіе убытки, ибо пустынь никакихъ вотчинъ за собою не имѣетъ и братія пропитаніе имѣетъ отъ своихъ трудовъ и подаянія; въ Ноябрѣ 1747 г. архимандритъ послалъ несправедливое доношеніе въ Московскую Духовную Консисторію, съ обвиненіемъ его, іеромонаха Мелетія, въ пріемѣ въ пустынь безпаспортныхъ бродячихъ монаховъ и въ неподчиненіи ему, архимандриту; видя такія, несносныя обиды, онъ, іеромонахъ Мелетій, проситъ о защитѣ его и пустыни и о переводѣ ея съ этою цѣлью въ вѣдомство Духовнаго Правленія, въ коемъ пустынь ранѣе состояла.

Св. Сунодъ 10 Іюня опредѣлилъ: по вышеписанному доношенію о всемъ, также и объ упомянутомъ строителѣ,—съ котораго времени онъ отлучился изъ пустыни, гдѣ обрѣтался и для чего о вышеписанномъ не прося въ Московской Консисторіи и безъ паспорта сюда пришелъ разсмотрѣніе учинить епархіальному архіерею Архіепископу Московскому Платону и что учинено будетъ отрепортовать Св. Суноду, о чемъ и послать Преосвященному указъ съ приложеніемъ доношенія, оставя съ него копію при сунодальномъ дѣлѣ, а іеромонаху Мелетію велѣть ѣхать въ Москву и явиться тамъ къ помянутому Преосвященному.

№ 62/218. 15 Марта. / 8 Декабря 1770 г. *По вѣдѣнію Сената объ учиненіи въ Казани слѣдствія по доносу купца Тимофея Нестерова на ратмана Казанскаго магистрата Григорія Кафтанникова и солдата Казанскаго адмиралтейства Макара Сергѣева, обвиняемыхъ въ содержаніи жидовскаго закона.*

Въ вѣдѣніи изложено, что 2 Февраля Нестеровъ, содержавшійся въ Казанскомъ магистратѣ по обвиненію его въ причиненіи ущерба казенному интересу, присланъ былъ въКазанскую Губернскую Канцелярію, въ виду сказыванія имъ за собою Государева слова и дѣла, гдѣ таковыхъ за нимъ не оказалось, и обвинялъ онъ помянутыхъ ратмана и солдата и женъ ихъ въ потаенномъ содержаніи жидовскаго закона и совращеніи въ оный христіанъ; обвиняемые отвергли обвиненіе; о семъ Губернская Канцелярія донесла Сенатской Конторѣ, а послѣдняя Сенату; Сенатъ призналъ сіе дѣло не изслѣдованнымъ по надлежащему и предписалъ Казанской Губернской Канцеляріи дослѣдовать его обиды съ духовною персоною и о томъ, что окажется донести Сенату и Св. Суноду.

13 Февраля 1749 г. Казанская Губернская Канцелярія донесла Св. Суноду, что по обстоятельномъ разслѣдованіи означеннаго обвиненія Нестеровымъ Кафтанникова и Сергѣева съ ихъ женами оказались совершенно недоказанными, почему обвиняемые, содержавшіеся подъ карауломъ, отпущены на свободу, а обвинитель присужденъ къ соотвѣтствующему наказанію.

Св. Сунодъ 8 Декабря 1770 г. постановилъ настоящее дѣло отдать въ архивъ.

№ 68/1. 16 Марта. / 27 Февраля 1749 г. *По доношенію Экономической Канцеляріи о перестройкѣ или починкѣ моста отъ Новонѣмецкой слободы до Московской госпитали.*

Канцелярія донесла, что обветшалый деревянный мостъ отъ Новонѣмецкой слободы черезъ болото и рѣку Яузу до Московской госпитали требуетъ или новой постройки, или капитальной починки, что этотъ мостъ

построенъ въ 1724 г. и послѣ того починкою содержался, по указу Св. Сунода, отъ бывшихъ Сунодальной Камеръ-Конторы, Коллегіи Экономіи и отъ нынѣшней Экономической Канцеляріи, и на строеніе моста употреблено денегъ въ 1724 г. 335 руб. 51 к., въ 1734 г. 593 руб., въ 1742 г. 1.250 руб. и въ 1746 г. на одну починку 85 руб. 90 к., итого 2.264 руб. 41 коп., а за проѣздъ, съ кого надлежитъ, съ того моста собрано съ 1736 по 1748 г. г. 742 руб. 55½ коп.; нынѣ возобновленіе моста по заключенію архитектора можетъ стать 1.373 руб.; Канцелярія просила разрѣшенія произвести возобновленіе моста на доходы оной.

Въ Январѣ 1749 г. Канцелярія, въ виду дальнѣйшаго обветшанія моста и опасности ѣзды по немъ вновь просила означеннаго разрѣшенія, присовокупляя, что на произведенныхъ ею торгахъ крайняя цѣна возобновленія моста установлена въ 1.180 руб. и 100 четвертей хлѣба.

Св. Сунодъ нашелъ, что хотя этотъ оный мостъ надлежало-бы построить крестьянамъ Сунодальныхъ вотчинъ такъ, какъ эти крестьяне противъ помѣщиковыхъ и другихъ владѣльцевъ крестьянъ въ податяхъ и работахъ такой тягости не имѣютъ, но Сунодальныя вотчинныя и мѣстныя угодья, изъ коихъ надлежало бы привести къ мостовому строенію бревна и доски, находятся въ дальнемъ отъ Москвы разстояніи и отъ того въ строеніи моста—въ изготовленіи потребныхъ къ тому припасовъ, въ народѣ и высылкѣ изъ тѣхъ вотчинъ работниковъ и плотниковъ имѣетъ послѣдовать продолженіе, а крестьянамъ учиненное отягощеніе; въ виду сего Св. Сунодъ 20 Февраля 1749 г. опредѣлилъ: мостъ возобновить за показанную установленную на торгахъ сумму, съ отпускомъ на этотъ предметъ денегъ и хлѣба изъ Экономической Канцеляріи, и съ возмѣщеніемъ засимъ Канцеляріи этихъ расходовъ путемъ сбора по препорціи съ Сунодальныхъ крестьянъ, ибо въ той Канцеляріи собираемая денежная сумма весьма нужна и потребна на исправленіе св. церквей и монастырей и на прочія по указамъ необходимыя нужды.

№ 61/180. 16 Марта / 18 Сентября 1751 г. *По доношеніямъ опредѣленнаго въ Казанскую и прочія губерніи для переселенія некрещенныхъ коллежскаго совѣтника Ярцова о причиненныхъ Свіяжскаго кружечнаго двора отъ компанейщиковъ Василія Мурыгина съ товарищи и отъ Ядринскаго и Курмышскаго воеводъ и отъ прочихъ новокрещенныхъ обидахъ, разореніяхъ и денежныхъ взяткахъ.*

Въ доношеніи Св. Синоду Ярцовъ объясняетъ, что указомъ Правительствующаго Сената ему велѣно накрѣпко смотрѣть, чтобы никто никакихъ обидъ и разореній не причинялъ новокрещеннымъ. А между тѣмъ еще въ прошломъ 747 г. новокрещенные Свіяжскаго уѣзда объявили, что великія обиды имъ причиняютъ посланные Свіяжскаго кружечнаго двора, берутъ съ нихъ не малые деньгами взятки, бьютъ ихъ смертными побоями, заковываютъ въ цѣпи и ходятъ по ихъ жилищамъ, собирая пошлины, якобы за поставку меда и вареніе пива. Далѣе, что имъ неоднократно сообщалось въ провинціальную и губерскую канцеляріи о семъ, но никакого слѣдствія учинено не было. Затѣмъ Ярцовъ сообщаетъ, что и въ нынѣшнемъ 748 году большое количество жалобъ поступаетъ отъ новокрещенныхъ разныхъ селъ и деревень Свіяжскаго уѣзда о непомѣрныхъ сборахъ и взяткахъ. Донося о семъ, съ приложеніемъ копій съ жалобъ и съ расписокъ, выданныхъ компанейщиками новокрещеннымъ и съ приложеніемъ реэстра, сколько съ кого изъ новокрещенныхъ взято компанейщиками денегъ, Ярцовъ проситъ Св. Синодъ положить по этому дѣлу благоразумную и рѣшительную резолюцію, а въ то же время увѣдомляетъ, что объ этихъ обидахъ имъ въ свою очередь представлено Правительствующему Сенату.

Копіи съ жалобъ, реэстръ и копіи съ расписокъ въ дѣлѣ имѣются.

Доношеніемъ отъ 29 Апрѣля Ярцовъ сообщаетъ о чинимыхъ новокрещеннымъ обидахъ воеводами Ядринскаго и Курмышскаго уѣздовъ, прося объ отрѣшеніи ихъ отъ должности и указывая, что при разслѣдованіи чинимыя обиды и взятки новокрещен-

ными могутъ быть показаны безъ опасенія. Къ доношенію приложенъ и имѣется въ дѣлѣ экстрактъ, показывающій, когда, съ кого и сколько взято взятокъ воеводами и приписными подъячими.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 9 Іюня увѣдомилъ Св. Синодъ, что по дѣлу объ обидахъ, чинимыхъ компанѣйщиками новокрещеннымъ, имъ посланъ указъ въ Казанскую губернскую канцелярію, коимъ велѣно произвести слѣдствіе, виновныхъ наказать по указамъ, взятое у новокрещенныхъ немедленно возвратить, а равно предписано Казанской губернской канцеляріи накрѣпко смотрѣть, чтобы никакихъ обидъ никто не чинилъ новокрещеннымъ, а что ежели впредь будетъ происходить о томъ репортомъ доносить Правительствующему Сенату.

Другимъ вѣдѣніемъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ Св. Синоду, что по дѣлу объ обидахъ, чинимыхъ воеводами Ядринскаго и Курмышскаго уѣздовъ, имъ предписано Сенатской конторѣ послать въ Нижегородскую губернію для производства слѣдствія достойнаго штабъ или оберъ-офицера, и что если хотя мало будетъ замѣчено недобраго въ отправленіи воеводами службы, то немедленно отрѣшить ихъ, замѣнивъ другими. Все же взятое ими тотчасъ же возвратить новокрещеннымъ, а обо всемъ репортовать Правительствующему Сенату.

Далѣе, въ дѣлѣ имѣется челобитная новокрещеннаго Никиты Стефанова объ обидахъ, чинимыхъ Петромъ Макаровымъ—воеводою Ядринскаго уѣзда.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ доношенія Ярцова, вѣдѣнія Правительствующаго Сената и челобитную Никиты Стефанова, отъ 6 Іюля опредѣлилъ: объявить челобитчику о рѣшеніяхъ Сената, выдать ему паспортъ и, отпустивъ, велѣть ему явиться въ Нижегородскую губернію къ опредѣленному по челобитью новокрещенныхъ слѣдствію, а Ярцову послать указъ, чтобы онъ всѣмъ стараньемъ охранялъ новокрещенныхъ отъ обидъ, а когда вступитъ съ опредѣленною Сенатомъ персоною въ слѣдствіе, то что происходить будетъ о томъ репортовалъ бы въ Св. Синодъ; о томъ же для вѣдома послалъ указъ новокрещенскихъ дѣлъ въ контору.

Правительствующій Сенатъ въ свою очередь увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Синодъ, что имъ велѣно доношеніе Нижегородской губернской канцеляріи съ экстрактомъ, а равно и челобитную новокрещенныхъ отослать къ опредѣленному производить слѣдствіе офицеру, а также, что посланы соотвѣтствующіе указы въ Нижегородскую губернскую канцелярію и совѣтнику Ярцову.

Далѣе въ дѣлѣ репорты о полученіи указа изъ новокрещенскихъ дѣлъ конторы и отъ Ярцова.

Репортомъ Ярцовъ доноситъ, что ему до начала слѣдствія, а подполковнику Ртищеву, посланному изъ Сената для разслѣдованія, послѣ начала слѣдствія, приходилось проходить мимо тюрьмы Ядринской воеводской канцеляріи, откуда заключенные новокрещенные кричали, что они посажены напрасно, содержатся невинно. При этомъ посланный отъ Ярцова маіоръ Ларіоновъ, а равно и подполковникъ Ртищевъ не были допущены въ тюрьму, для переписи кто и по какому дѣлу посаженъ. Далѣе Ярцовъ указываетъ, что слѣдственной комиссіи удалось выяснить, что новокрещенные сидятъ якобы за кражу—покрайней мѣрѣ такъ было сказано въ розыскныхъ дѣлахъ, а на самомъ дѣлѣ оказывается, что показанія свои новокрещенные давали подъ тяжестью пытокъ и мучительныхъ истязаній, чинимыхъ имъ воеводою Макаровымъ за ихъ жалобы и челобитье объ обидахъ и разоренiяхъ. Кромѣ того Ярцовъ сообщаетъ, что слѣдственная комиссія установила подложность выбора воеводою Макарова, ибо послѣдній дѣйствовалъ подкупомъ и принужденіемъ. Затѣмъ въ доношеніи приводится цѣлый рядъ неблаговидныхъ поступковъ со стороны воеводы Макарова, гдѣ послѣдній завладѣвалъ нечестно чужимъ достояніемъ. Въ заключеніе Ярцовъ увѣдомляетъ, что воевода Макаровъ слѣдственною комиссіею отрѣшенъ отъ должности, о чемъ донесено Правительствующему Сенату. Наконецъ Ярцовъ указываетъ на недостаточность канцелярскихъ служителей при слѣдственной комиссіи, находя необходимымъ имѣть секретаря, одного кан-

целяриста и трехъ коніистовъ, такъ какъ въ дѣлахъ комиссіи предстоятъ великія затрудненія.

Въ другомъ доношеніи Ярцовъ объясняетъ что воевода Макаровъ до отрѣшенія отъ должности не исполнялъ указовъ и требованій комиссіи, не явился самъ къ слѣдствію и не прислалъ необходимыхъ для разслѣдованія дѣлъ; и лишь послѣ отрѣшенія были разсмотрѣны дѣла и допрошены подьячія воеводы и приказные служители, при чемъ послѣдніе не отрицали многихъ обидъ, а также показывали, что всѣ вымышленныя челобитныя, доношенія и выборы воевода Макаровъ составлялъ тайно отъ нихъ у себя на дому, да и при допросахъ онъ съ умысломъ выгонялъ всѣхъ приказныхъ служителей, оставляя лишь того подъячаго, который записывалъ допросъ. Далѣе на слѣдствіи выяснилось, что пытки воевода Макаровъ производилъ настолько жестоко, что дѣла оказывались забрызганными кровью, почему и переписывались. Наконецъ и самъ воевода Макаровъ дѣлалъ въ дѣлахъ измѣненія, выскабливая нѣкоторыя чувашскія имена, а другія дѣла приказывалъ рвать. Далѣе въ доношеніи Ярцовъ высказываетъ опасеніе, въ виду приказа о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія, что за недостаткомъ канцелярскихъ служителей дѣло это не возможно надлежаще разсмотрѣніемъ окончить. Въ заключеніе Ярцовъ сообщаетъ, что воевода Макаровъ въ комиссіи словесно объявилъ, что онъ въ комиссіи по слѣдствію въ допросъ нейдетъ, такъ какъ имѣетъ на его—Ярцова и подполковника Ртищева подозрѣніе, о чемъ куда слѣдуетъ имъ представлено. Въ виду этого, слѣдствія производить нельзя и они принуждены отправиться для изслѣдованія таковыхъ же обидъ въ городъ Курмышъ.

Слѣдующимъ доношеніемъ Ярцовъ увѣдомляетъ Св. Синодъ, что въ силу указа Правительствующаго Сената дѣйствовать ему—Ярцову и подполковнику Ртищеву согласно даннымъ имъ инструкціямъ, а по инструкціи Ярцову велѣно чинить переселеніе иновѣрныхъ и въ виду того, что новокрещенныхъ обязаны охранять имѣющіеся штабъ-оберъ-офицеры, то онъ Ярцовъ отъѣзжаетъ въ Воронежскую губернію, гдѣ штабъ-офицера не имѣется.

Далѣе въ дѣлѣ челобитная крестьянъ Ядринскаго уѣзда, гдѣ прежде всего объясняются обиды и разоренія, причиненныя, воеводою Макаровымъ, при чемъ челобитчики выясняютъ, что воевода Макаровъ составилъ, и представилъ въ Правительствующій Сенатъ ложное доношеніе, съ тѣмъ, чтобы отстранить отъ слѣдствія совѣтника Ярцова, что Правительствующій Сенатъ указомъ поручилъ провѣрить высказываемыя въ доношеніи подозрѣнія Нижегородской губернской канцеляріи и приказалъ послѣдней отрѣшить отъ слѣдствія Ярцова и подполковника Ртищева, если подозрѣнія эти правильны. Настоящей челобитной крестьяне просятъ о томъ, чтобы, въ случаѣ отрѣшенія совѣтника Ярцова отъ слѣдствія, разбирательство ихъ дѣла было передано новокрещенскихъ дѣлъ въ контору и велось бы помимо Нижегородской губернской канцеляріи, такъ какъ послѣдней были посылаемы доношенія и отъ нихъ, крестьянъ, такъ и отъ совѣтника Ярцова объ обидахъ и разоренiяхъ и ничего ею по этимъ доношеніямъ учинено не было. Даже болѣе того, Нижегородская губернская канцелярія указомъ запретила выдавать слѣдственной комиссіи какія-либо дѣла безъ ея разрѣшенія, съ тѣмъ, какъ изъясняютъ челобитчики, чтобы его, Макарова, непорядочные и противные указамъ поступки, а намъ новокрещеннымъ наглое разореніе и безбожные взятки прикрыть и чтобы видимы не были; посему оной Нижегородской губернской канцеляріи не точію въ разсмотрѣніе и рѣшеніе о подозрѣніи на совѣтника Ярцова и подполковника Ртищева входить, но и того дѣла производить не должно.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ доношенія Ярцова и челобитную крестьянъ, 11 Мая 1749 г. опредѣлилъ послать въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи эти доношенія и челобитную, а также чтобы слѣдственное дѣло производилось Свіяжскою провинціальною канцеляріею обще съ новокрещенскихъ дѣлъ конторою, и со опредѣленными къ переселенію и защищенію оныхъ новокрещенныхъ отъ обидъ свѣтскими персонами и

что учинено будетъ въ Правительствующемъ Сенатѣ о томъ бы Св. Синоду чтобы сообщено было письменно по надлежащему.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Св. Синода Правительствующему Сенату, который въ свою очередь увѣдомляетъ Св. Синодъ вѣдѣніемъ, что совѣтникъ Ярцовъ отъ порученныхъ ему дѣлъ уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ совѣтникъ Вячесловъ и что дѣло объ обидахъ поручено Свіяжской провинціи воеводѣ съ товарищи, для чего дѣла и колодниковъ Сенатомъ велѣно немедленно переслать въ ту провинцію, а подполковника Ртищева, ежели до него по этому дѣлу касаться ничего не будетъ, уволить.

Далѣе копія съ челобитной всѣхъ волостей Ядринскаго уѣзда, въ которой челобитчики просятъ, чтобы временно опредѣленный на должность Ядринскаго воеводы лейбъ-гвардіи преображенскаго полка порутчикъ Иванъ Андреевъ за его добропорядочные къ новокрещеннымъ поступки былъ сдѣланъ дѣйствительнымъ воеводою.

Въ дѣлѣ затѣмъ слѣдуетъ копія челобитной новокрещенныхъ Воронежской губерніи, Шацкой провинціи, сельца Новочадова объ обидахъ, чинимыхъ Куренскимъ воеводою Сабуровымъ, служителями воеводской канцеляріи и всякаго чина людьми, проѣзжающими черезъ села и деревни новокрещенныхъ. Челобитчики ходатайствуютъ объ опредѣленіи отрѣшеннаго отъ должности Ярцова и о порученіи ему производства слѣдствія, такъ какъ ни отъ кого они до сихъ поръ не получили защиты, при чемъ челобитную оканчиваютъ заявленіемъ, что ежели они, новокрещенные, охранены не будутъ, то впредь въ платежѣ государственныхъ податей будутъ безнадежны. При челобитной представленъ реэстръ, кѣмъ, съ кого и сколько взято деньгами взятокъ, а равно какія и кому учинены обиды.

Св. Сунодъ, заслушавъ вышеуказанныя прошенія, отъ 2 Октября 1749 г. опредѣлилъ сообщить при вѣдѣніи означенныя Правительствующему Сенату для надлежащаго разсмотрѣнія и чтобы они новокрещенные въ разсужденіи за добровольное воспріятіе ими святаго крещенія благопристойнымъ защищеніемъ удовольствованы были.

На вѣдѣніе Св. Сунода Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ вѣдѣніемъ же, что по челобитной новокрещенныхъ Воронежской губерніи имъ приказано произвести строжайшее слѣдствіе, а въ силу челобитной новокрещенныхъ Ядринскаго уѣзда Сенатъ сообщилъ, что вмѣсто Ярцова опредѣленъ совѣтникъ Вячесловъ; а воеводой Ядринскимъ уже назначенъ и отправленъ прапорщикъ Иванъ Братцовъ.

Далѣе, вѣдѣніемъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ, что въ виду доношенія бывшаго воеводы Макарова, которымъ онъ проситъ о неотсылкѣ слѣдующагося о немъ по челобитью Ядринскаго уѣзда новокрещенныхъ дѣла и въ которомъ онъ высказываетъ подозрѣніе на совѣтника Вячеслова и въ виду того, что послѣдній еще не вступилъ въ слѣдствіе, Сенатъ приказалъ оное доношеніе отослать въ Свіяжскую провинцію, которой произвести разслѣдованіе, если оными Макаровымъ будетъ заявлено подозрѣніе послѣ вступленія Вячеслова въ слѣдствіе.

Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ настоящее вѣдѣніе отъ 22 Января 1750 г., приказалъ послать для надлежащаго о томъ вѣдома и исполненія указъ съ прописаніемъ того вѣдѣнія Преосвященному Веніамину, епископу Нижегородскому.

На посланный указъ Преосвященный Веніаминъ доношеніемъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что дѣла, касающіяся доношенія бывшаго воеводы Макарова, духовной консисторіей посланы въ Свіяжскую провинціальную канцелярію.

Настоящее дѣло оканчивается репортомъ совѣтника Вячеслова о томъ, что слѣдствіе по дѣлу объ обидахъ воеводами Ядринскимъ и Курмышскимъ и ихъ приписными новокрещенныхъ остановилось въ виду того, что воеводы и до нынѣ не явились къ слѣдствію и гдѣ они находятся ему неизвѣстно. А равнымъ образомъ сообщаетъ о своемъ отъѣздѣ въ Воронежскую губернію.

№ 65/68. 16 Марта. 19 Августа 1756 г. *По доношенію Сунодальной Экономической Канцеляріи о взысканіи съ вотчинъ Троицкаго Устьшехонскаго монастыря, приписаннаго къ ставропигіальному Савину монастырю Сто-*

рожевскаго-Бѣлозерскаго уѣзду, доимочныхъ (1744 по 1755 г.г.) денегъ и объ учиненіи крестьянамъ за ослушаніе наказанія.

Канцелярія Сѵнодальнаго Экономическаго Правленія доношеніемъ изъясняетъ, что за приписнымъ къ ставропигіальному Савину монастырю Троицкимъ Устьшехонскимъ монастыремъ, по прежнему свидѣтельству генералитета, написано мужска пола 946 крестьянскихъ и бобыльскихъ душъ. По 703 г., съ этихъ вотчинъ положено было брать оброкъ въ пользу Савина монастыря по 150 р. въ годъ; кромѣ того крестьяне должны были пашню пахать по $21^1/_2$ дес.; далѣе оброчнаго хлѣба платили: 1 четверть и 4 четверика ржи, 3 четверти овса, хмѣля по $^1/_2$ пуд. съ выти въ годъ и всякое издѣліе дѣлали. Въ 703 году по указу Императора Петра Великаго Бѣлозерскія монастырскія вотчины были изъяты изъ вѣдѣнія прежде бывшаго монастырскаго приказа и приписаны къ олонецкой верфи для адмиралтейскихъ работъ. Въ 710 году на содержаніе въ Савиномъ монастырѣ церковныхъ требъ и архимандрита съ братіей и служителями опредѣлены были вотчины того монастыря съ доходами въ Московской губерніи, а въ прочихъ губерніяхъ вотчины того монастыря остались въ заопредѣленіи и до 724 года вѣдомы были въ тѣхъ губерніяхъ. Въ 724 году Св. Сѵнодъ указомъ въ Монастырскій приказъ повелѣлъ сбирать доходы съ вотчинъ, оставшихся въ заопредѣленіи, на окладные, табельные и на указные расходы. Въ 740 году по присланному изъ Сената въ бывшую коллегію экономіи указу и дѣлу по челобитью Устьшехонскаго монастыря крестьянъ о не бытіи оному монастырю въ приписаніи къ Савину монастырю и о снятіи съ нихъ положенныхъ оброчныхъ платежей и денегъ, коллегія экономіи постановила, чтобы крестьяне селъ и деревень означеннаго Троицкаго Устьшехонскаго монастыря положенное въ пользу Савина монастыря платили бы, на основаніи указа Св. Сѵнода 724 года, въ коллегію экономіи, а ежели они указаннаго оброку платить сполна не будутъ, то учинено имъ будетъ за то жестокое наказаніе и недоимки будутъ взысканы безъ упущенія; па содержаніе же того Устьшехонскаго монастыря архимандрита съ братіей и служителями и на исправленіе церковныхъ требъ пахать имъ, крестьянамъ, прежде положенную Савину монастырю пашню и платить оброчный хлѣбъ, такъ какъ пахать пашню и платить оброчный хлѣбъ имъ весьма не тягостно, ибо платить деньги придется по 10 коп., а хлѣба по $^1/_3$ четверти съ души, пашню же пахать 45 человѣкамъ десятину, а кромѣ этого никакихъ другихъ доходовъ имъ не платить. Для взысканія же доимокъ посланъ былъ капитанъ Иванъ Полочениновъ, который въ 741 и 742 годахъ увѣдомлялъ доношеніями, что крестьяне отказались платить коллегіи экономіи, почему неоднократно послѣдняя указами требовала строжайшаго взысканія. По смерти капитана Полочанинова въ 745 г. посланъ былъ съ инструкціею, порутчикъ Федоръ Васильевскій съ конвоемъ, который репортомъ увѣдомилъ въ Вологодскую духов. консисторію, что крестьяне заявили ему поименно, что оброку платить имъ не подлежитъ и нечимъ, въ виду чего посланъ былъ указъ въ Бѣлозерскую правительственную канцелярію о подтвержденіи порутчику Васильевскому взыскать оброчныя деньги и объ учиненіи безщаднаго наказанія старостѣ и лутшимъ крестьянамъ за противленіе, о чемъ и въ Вологодскую духовную консисторію сообщено указомъ; Вологодская консисторія отъ 20 Сентября того-же года отношеніемъ увѣдомила о полученіи посланной въ провинціальную канцелярію промеморіи игумена Троицкаго Устьшехонскаго монастыря Феофана, въ которой объясняется, что до приписанія его монастыря къ Савину монастырю у вотчинныхъ крестьянъ никакихъ тягостей не было; кромѣ того, въ показанныхъ 945 душахъ имѣется въ подмонастырской слободѣ слугъ и служебниковъ и ихъ дѣтей 84 души, которые и исправляютъ монастырскія службы, и не только пашни не пашутъ и никакого оброку не платятъ, но и монастырскою пищею питаются, да и платить оброка имъ нечѣмъ, такъ какъ ни пашни ни покосовъ они не имѣютъ. Если же выключить эти 84 души изъ всего указаннаго числа душъ, то увеличится размѣръ взыскиваемыхъ оброчныхъ денегъ и хлѣба

и это будетъ великимъ отягощеніемъ; къ тому же, крестьяне исполняютъ монастырскія постройки, починки и прочія издѣлія, отъ которыхъ освободить ихъ нельзя, ибо тогда монастырь можетъ придти въ опущеніе, а другихъ вотчинъ монастырь не имѣетъ. Если же тѣмъ крестьянамъ наказано будетъ оброчный хлѣбъ и деньги платить и другія постройки и починки монастырю исправлять, то имъ—крестьянамъ въ платежѣ подушныхъ денегъ и другихъ государственныхъ сборовъ никакъ справиться будетъ не возможно. Далѣе въ промеморіи указывается, что адмиралтейскія работы замѣняли собою не оброкъ, а государственныя сборы.

Отъ 20 Сентября 745 года Экономическая Канцелярія вновь подтвердила указомъ, о необходимости взысканія, въ Вологодскую духов. консисторію и порутчику Васильевскому, а равно посланъ былъ указъ и игумену Ѳеофану, которому велѣно было объявить крестьянамъ, что недоимки сложены не будутъ и чтобы они платили безъ всякихъ оговорокъ.

Далѣе, въ виду того, что порутчикъ Васильевскій репортомъ отъ 14 Января 746 г. увѣдомилъ, что крестьяне платить отказались, Канцелярія Экономическаго Правленія того же числа обратилась съ требованіями въ военную коллегію и главнаго комиссаріата контору о присылкѣ офицеровъ съ командами для взысканія съ крестьянъ недоимокъ.

Съ своей стороны настоящимъ доношеніемъ Канцелярія Экономическаго Правленія ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ, не соблаговолитъ ли Св. Сунодъ принять мѣры къ тому, чтобы Правительствующій Сенатъ также послалъ указъ о взысканіи въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію, а равно въ Новогородскую губернскую канцелярію.

Далѣе, въ дѣлѣ имѣется доношеніе изъ Сунодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія отъ 5 Января 1755 г. тожественное по содержанію съ первымъ и представляетъ собою вторичную просьбу къ Св. Суноду о принятіи мѣръ ко взысканію недоимокъ за періодъ времени съ 1724 г., а особливо съ 1747 г. по 1755 г.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вышеуказанныя доношенія, 31 Января 1755 г. опредѣлилъ

послать указы въ Новгородскую и Бѣлоозерскую канцеляріи, чтобы оброчныя деньги за періодъ времени съ 1744 по 1755 г. были взысканы и отосланы немедленно въ Экономическую Канцелярію, въ чемъ Новгородской губернской канцеляріи Бѣлоозерскую провинціальную канцелярію понуждать неослабно. Въ учиненіи же тѣмъ крестьянамъ наказанія за прежде показанныя въ оном платежѣ ослушности и противности поступить по указамъ. А Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія по должности своей пристойнымъ образомъ имѣть наикрѣпчайшее стараніе о томъ взысканіи и что учинено будетъ, Св. Синоду репортовать, о чемъ послать во оную указъ. А чтобы Новгородская губернская и Бѣлоозерская провинціальная Канцеляріи непродолжительное исполненіе учинили, Св. Синодъ опредѣлилъ сообщить вѣдѣніе Правительствующему Сенату съ требованіемъ о подтвержденіи изъ онаго въ тѣ канцеляріи наикрѣпчайшими указами.

Доношеніемъ отъ 14 Марта 1755 г. Канцелярія Экономическаго Правленія увѣдомила Св. Синодъ, что во исполненіе его указа ею посланъ указъ управителю чѣровской и новшей волостей Бѣлоозерскаго уѣзда, по которому велѣно ему навѣдываться въ Бѣлоозерской провинціальной канцеляріи, что происходитъ тамъ будетъ и чтобы по тому указу учинено было дѣйствительное исполненіе, а равно и репортовать черезъ каждыя двѣ недѣли въ Экономическую Канцелярію о томъ, что будетъ чиниться.

Въ доношеніи отъ 9 Августа Бѣлоозерская провинціальная канцелярія изъясняетъ, что Троицкій монастырь былъ построенъ великимъ княземъ Бѣлоозерскимъ Глѣбомъ Васильковичемъ, почему онъ былъ древнѣе, чѣмъ Савинъ монастырь, что Троицкому монастырю пожалованы были тѣмъ же княземъ въ вѣчное владѣніе село Щепетово съ селами, деревнями и всѣми дворами, и что этимъ монастыремъ съ начала его постройки и пожалованными ему вотчинами владѣли троицкія власти многіе годы и даже до 1715 г., при чемъ въ припискѣ ни къ какому монастырю онъ (Троицкій монастырь) не бывалъ. Даже болѣе, по грамотѣ Царя и ве-

ликаго князя Ѳеодора Алексѣевича Троицкому монастырю не велѣно быть въ припискѣ, а какъ изстари особо; власти же Савина монастыря послѣ приписки въ 1719 г. Троицкаго монастыря самовольно наложили оброкъ на вотчинныхъ крестьянъ, а не по указу. Далѣе въ доношеніи отмѣчается указъ Петра Великаго изъ адмиралтейской канцеляріи на Бѣлоозеро коменданту Василію Владычкину, которымъ повелѣвается владѣть вотчинами игумену съ братіей, государевы же подати платить въ казну, а оброчныхъ денегъ брать не велѣно. Троицкія власти владѣли монастыремъ безпрепятственно до 724 года, а въ этомъ году власти Савина монастыря, не взирая на указы, прислали самовластно въ Троицкій монастырь монаха Веніамина да стрянчаго Григорія Шлякова, которые вывезли пожалованныя грамоты, старые указы, всякія крѣпости и письма и казенную монастырскую посуду, хлѣбъ и скотъ отобрали и увезли въ тотъ Савинъ монастырь. Далѣе, въ доношеніи указывается на указъ Св. Синода отъ 6 Февраля 1727 г., которымъ повелѣвалось властямъ Савина монастыря все, что взято изъ Троицкаго монастыря, возвратить неотложно, при чемъ указъ этотъ, какъ объясняется въ доношеніи, исполненъ не былъ. Наконецъ, въ доношеніи указывается, что адмиралтейскія работы крестьянами вотчинъ Троицкаго монастыря исполнялись вмѣсто подушныхъ податей, а не оброчныхъ денегъ. При доношеніи присланы въ Св. Синодъ и находятся въ дѣлѣ копія съ грамоты царя Ѳеодора Алексѣевича и копія съ указа Св. Синода отъ 24 Марта 1727 г.

Въ дѣлѣ имѣется, далѣе, выписка изъ журнала Св. Синода отъ 9 Февраля 1756 г. за № 6 по дѣлу о пріѣздѣ въ С.-Петербургъ игумена Устьшехонскаго монастыря Ѳеофилакта, при чемъ Св. Синодъ, подписавъ его паспортъ и, повелѣвъ отдать ему обратно, приказалъ объявить игумену Ѳеофилакту съ распиской о нехожденіи во дворецъ и о неутружденіи Ея Императорскаго Величества просьбою ни о чемъ.

Въ дѣлѣ также имѣется всеподданнѣйшая челобитная игумена Троицкаго монастыря Ѳеофилакта, тожественная по содержанію

съ доношеніемъ Бѣлоозерской провинціальной канцеляріи, въ которой игуменъ Ѳеофилактъ ходатайствуетъ о сложеніи самовольно наложеннаго властями Савина монастыря оброка на вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго монастыря, а также о возвращеніи самовластно увезеннаго имущества и документовъ властями Савина монастыря изъ Устьшехонскаго монастыря. Къ челобитной приложенъ краткій экстрактъ, который и имѣется въ дѣлѣ.

По справкѣ канцеляріи Св. Синода оказалось, что государственный табельный окладъ основанъ въ 710 году для заплаты въ армію на полки и въ адмиралтейство и въ вотскую коллегію и другія положенныя мѣста и взятъ былъ въ 705, 706 и 707 годахъ, при чемъ доходъ собирался съ дворового числа по книгамъ 186 года.

Въ городахъ же Бѣлозерской провинціи и черманской волости Новгородской провинціи сборы писаны на содержаніе олонецкаго баталіона, при чемъ денегъ и хлѣба бралось положенное число съ каждаго города и той волости, а что порознь и сколько съ двора, то этого не написано; сборы собирались также по книгамъ 186 года.

Святѣйшій Сунодъ заслушавъ 3 Іюля 1756 г. вышеуказанныя доношенія и челобитную игумена Ѳеофилакта, опредѣлилъ: сложить накопившійся съ 1744 г. по 1755 г. оброкъ въ суммѣ 1650 р. съ крестьянъ вотчинъ Троицкаго монастыря, а вмѣсто того оброка платить имъ по 50 р. на годъ на указноположенные расходы въ Сунодальную Канцелярію Экономическаго Правленія, о чемъ послать указы въ Экономическую Канцелярію и Бѣлоозерскую канцелярію, а для вѣдома Епархіальному Архіерею Серапіону еп. Вологодскому и въ Новгородскую губернскую канцелярію.

№ $\frac{60}{4}$. 17—22 Марта. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о замѣщеніи должности секретаря Святѣйшаго Сунода.*

3 Марта Ея Величество Всемилостивѣйше пожаловала писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи Андрея Сорокина въ Св. Сунодъ на вакансію секретаря, съ рангомъ и жалованіемъ

такимъ, какъ секретарямъ Сунода положено. Въ виду сего Сенатъ при вѣдѣніи препроводилъ Сорокина въ Св. Сунодъ, для опредѣленія по оному Высочайшему указу.

Св. Синодъ 22 Марта опредѣлилъ: изъясненный Высочайшій указъ объявить по надлежащему, а Сорокина, приведя по указу къ присягѣ, записать съ прочими Сунодальными секретарями въ списокъ.

№ $\frac{67}{4}$. $\frac{17\text{ Марта.}}{22\text{ Марта 1749 г.}}$ *По учиненной въ Сунодальной канцеляріи выпискѣ, коликое число обрѣталось съ начала Св. Сунода по расписанію экспедицій приказныхъ служителей и какія у кого по экспедиціи секретари имѣли коллегіи, канцеляріи, епархіи и проч.*

При семъ же учиненное въ 1749 г. такихъ-же секретарскихъ экспедицій расписаніе.

Марта 17-го 1748 г. въ Св. Сунодѣ во время присутствія на поданномъ для апробаціи сочиненномъ протоколѣ о высылкѣ въ Санктъ-Петербургъ въ Св. Сунодъ изъ Московской Сунодальной конторы и изъ экономической канцеляріи для отправленія дѣлъ подъячихъ рукою его сіятельства Сунодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго написанъ такой репримандъ, съ повелѣніемъ: понеже канцелярія и служители ея въ дирекцію Оберъ-Прокурора поручены, того ради миновавъ его господину Оберъ-Секретарю наче-же секретарямъ таковыя представленія самимъ чинить не надлежитъ, и для того учинить расписаніе, сколько до сочиненія новыхъ епархій въ канцеляріи Сунода у коего секретаря экспедицей или повытей было и сколько въ тѣхъ и при какихъ дѣлахъ канцеляристовъ и протчихъ служителей было, и сколько нынѣ при какихъ дѣлахъ въ наличествѣ значится.

На справку канцеляріей выписано, что въ 1722 г. въ Св. Сунодѣ было нижеслѣдующихъ чиновъ: секретарей 3, переводчиковъ 6, протоколистовъ 1, регистраторовъ 1, канцеляристовъ 15, подканцеляристовъ 10 и копіистовъ 45. Въ томъ же году указомъ Петра Великаго учиненъ штатъ, а Св. Сунодомъ закрѣпленъ, по которому въ канцеляріи Св. Сунода положено было быть секретарей 4, переводчиковъ 6, протоколистовъ 1, актуаріусовъ 1, регистраторовъ 1, канцеляристовъ 10, подканцеляристовъ 20 и копіистовъ 40. Въ прокурорской конторѣ положено 1 канцелярисгъ, 2 подканцеляриста и 6 копіистовъ. А у государственной библіотеки и у архива, гдѣ хранятся и печати сунодальныя, назначено быть 1 архиваріусу, 1 канцеляристу, 1 подканцеляристу и 3 копіистамъ, а всего по штату опредѣлено 4 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 протоколистъ, 1 архиваріусъ, 1 регистраторъ, 12 канцеляристовъ, 23 подканцеляриста и 49 копіистовъ. Далѣе выписанъ протоколъ Св. Сунода отъ 26 Іюля 1725 г. [1]) объ установленіи штата, причемъ во главѣ экспедицій стоитъ оберъ-секретарь, которому подвѣдомственны по первой экспедиціи 1 секретарь, 1 переводчикъ, 3 канцеляриста, 6 копіистовъ и 3 юнкера; по второй—1 секретарь, 2 канцеляриста, 3 копіиста и 2 юнкера; по третьей—1 секретарь, 2 канцеляриста, 2 копіиста и 3 юнкера и по четвертой—1 секретарь, 1 актуаріусъ, 2 канцеляриста и 2 копіиста; кромѣ того, подъ общимъ смотрѣніемъ секретарей находятся: 1 протоколистъ, 2 копіиста, 1 архиваріусъ, 1 копіистъ, 1 регистраторъ и 3 копіиста, да у прокурорскихъ экспедиторскихъ дѣлъ 1 канцеляристъ и 1 копіистъ. Что касается распредѣленія дѣлъ по экспедиціямъ, то первая экспедиція вѣдаетъ дѣла по сношенію съ Сенатомъ, иностранной, военными—сухопутной и морской камеръ-коллегіями, тайной, преображенской, розыскныхъ дѣлъ, артилерійской и правіантской канцеляріями, тутъ же находятся дѣла и по собранію отъ всѣхъ подчиненныхъ Св. Суноду мѣстъ надлежащихъ вѣдомостей и по регламенту о избраніи и постановленіи архіереевъ и архимандритовъ, о устроеніи семинарій, о содержаніи типографіи, о размноженіи школъ, о содержаніи монастырей, монаховъ и причта церковнаго и всякія по именнымъ Высочайшимъ указамъ дѣла. Вторая экспедиція вѣдаетъ дѣла, касающіяся духовной дикастеріи, вотчинной, каммерцъ-бергъ-мануфактуръ коллегій, герольдмейстерской и рекетмейстерской конторъ, полицемейстерской, ямской

[1]) Полн. Собр. Пост., т. V (28 января 1725 г.—5 мая 1727 г.), № 1624.

канцелярій, Сунодальнаго казеннаго приказа и тіунской Санктъ-Петербургской конторы; кромѣ того, дѣла о пресѣченіи суевѣрія, о брачныхъ разводахъ, насильномъ постриженіи и о протчемъ къ тому приличномъ. Въ третьей экспедиціи дѣла, касающіяся вѣдомства юстицъ-коллегіи, розыскныхъ и раскольническихъ дѣлъ канцеляріи, канцеляріи партикулярной верфи и печатной конторы, тутъ-же спорныя и судныя дѣла, а равно челобитныя на кого изъ Сунодальныхъ членовъ или архіереевъ. Наконецъ четвертая экспедиція вѣдаетъ дѣла, относящіяся до малороссійской коллегіи, дворцовой канцеляріи, штатсъ-конторы и протчихъ, кои имѣютъ отношеніе къ доходамъ и счетамъ; кромѣ того здѣсь-же инквизиторскія дѣла по доношеніямъ на архіереевъ и на протчихъ духовнаго чина людей, о преступленіяхъ противъ указовъ, о похищеніи церковныхъ и монастырскихъ имѣній и прочее тому приличное.

Въ дальнѣйшемъ приведено опредѣленіе Св. Сунода отъ 24 Декабря 1729 г. [1]), касающееся распредѣленія дѣлъ и занятій въ Сунодальной канцеляріи.

А опредѣленіемъ 26 Іюля 1737 г. у произведеніи и отправленіи дѣлъ по имяннымъ указамъ, секретнымъ и таковымъ, по которымъ никакихъ справокъ чинить будетъ не надобно, велѣно быть Сунодальному секретарю Никифору Слѣпцову, коему для вспомоществованія придать, по разсмотрѣнію Сунодальнаго оберъ-секретаря, сунодальныхъ же канцелярскихъ служителей потребное число безъ излишества, кое увеличеніе и сдѣлано было въ количествѣ 2 канцеляристовъ и 4 копіистовъ.

А по расписанію бывшаго оберъ-секретаря Дудина въ нижеписанныхъ экспедиціяхъ велѣно быть:

Въ первой экспедиціи.

Секретаремъ—Никифору Слѣпцову, у коего въ экспедиціи:

епархій	5
монастырей мужскихъ	5
соборовъ	1
московскихъ сороковъ	2

Кромѣ того дѣла по имяннымъ Ея Императорскаго Величества указамъ за подписаніемъ собственныя руки, по запросамъ изъ Кабинета Ея Величества, и канцеляріи; тайной розыскныхъ дѣлъ, полицмейстерской, ямской и всѣхъ мѣстъ, откуда бы ни были секретныя показанія.

Во второй экспедиціи.

Секретаремъ—Алексѣю Васильеву, у коего въ экспедиціи:

епархій	9
монастырей мужскихъ	9
дѣвичьихъ	6
соборовъ	4
сороковъ	2
десятинъ	4
городовъ съ уѣзды	27

Въ третьей экспедиціи.

Секретаремъ — Ивану Муринову, у него въ экспедиціи:

епархій	9
монастырей мужскихъ	8
» дѣвичьихъ	5
соборовъ архангельскій, верховыя и кремлевскія церкви	
сороковъ	2
десятинъ	3
городовъ съ уѣзды	20

а также дѣла, касающіяся калмыцкой комиссіи, Московской гофшпитали, школъ, московской типографіи и коллегій: комерцъ, юстицъ, вотчинной, генеральной, щетной, манетной канцеляріи и герольдмейстерской.

Кромѣ того, секретарямъ Васильеву и Муринову содержать въ смотрѣніи и исправленіи приказной столъ, въ которомъ имѣется генеральный нарядъ, собираніе отовсюду вѣдомостей и сочиненіе выписокъ и о всѣхъ доимкахъ производство, а также регистратура.

Далѣе на справку приведено количество канцелярскихъ служителей, кое должно быть по штату 1741 г. и сколько ихъ было тогда въ дѣйствительности:

---

[1]) Полн. Собр. Пост., т. VI (съ 8 мая 1727 по 16 января 1730), № 2272.

По штату 1741 г.		Нынѣ обрѣтается.	
Секретарей	3	Секретарей	3
Переводчикъ	1	Переводчикъ	1
Протоколистъ	1	Протоколистъ	1
Архиваріусъ	1	Архиваріусъ	1
Регистраторъ	1	Регистраторъ	1
Канцеляристовъ	8	Канцеляристовъ	10
Подканцеляристовъ	—	Подканцеляристовъ	2
Копіистовъ	25	Копіистовъ	18
Юнкеровъ	6	Юнкеровъ	1
Итого	46	Противъ штата не имѣется 5 человѣкъ.	

Приведены также свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, бывшихъ въ канцеляріи Св. Синода со времени его образованія и по 1747 г., каковыя напечатаны въ приложеніи № 1.

Наконецъ, касательно 1748 г. въ описываемомъ дѣлѣ помѣщена также сравнительная таблица числа канцелярскихъ служителей, бывшихъ въ 1721 г., въ 1722 г., 1725 г., 1741 г. и 1747 г. и, сообразно ихъ числу, количества произведенныхъ ими дѣлъ, которая также напечатана въ приложеніи № 2.

Въ дѣлѣ, далѣе, приведено расписаніе на 1749 г. о томъ, какія дѣла и какихъ канцелярскихъ служителей отнынѣ имѣть секретарямъ въ своихъ экспедиціяхъ, а именно назначено имѣть по приказному столу нижеслѣдующее:

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
О степеняхъ и титлахъ архіерейскихъ.	О жалованьѣ сунодальнымъ членамъ, череднымъ архимандритамъ и канцеляристамъ и протчимъ служителямъ и о случаемыхъ изъ того жалованья вычетахъ.	Сочиненіе о домахъ архіерейскихъ и о монастыряхъ штатовъ.
Собраніе вѣдомостей изъ всѣхъ епархій откуда надлежитъ о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся и метрическихъ табелей.	О произведеніи канцелярскихъ служителей.	По ревизіи о священно и церковно служителяхъ и ихъ дѣтяхъ и о выключкѣ изъ подушнаго оклада потребныхъ домахъ архіерейскихъ служителей.
О состояніи и новѣдѣніи епархій о суевѣріи.	Сочиненіе канцелярскихъ щетовъ и смотрѣніе надъ расходчикомъ.	Сочиненіе сунодальнаго и ружнаго штатовъ.
О несвидѣтельствованныхъ мощахъ и о открытыхъ безъ свидѣтельства.	О поѣздкахъ канцеляріи въ С-Петербургъ въ Москву и оттуда возвратно.	О построенныхъ не на востокъ алтаряхъ и о протчемъ церковномъ украшеніи.
О числѣ церквей и священно-церковно-служителей.	По сенатскимъ вѣдѣніямъ отправленіе во всѣ подчиненныя мѣста указовъ о пожалованныхъ въ чины и о протчихъ къ вѣдѣнію надлежащихъ дѣлахъ.	О церковныхъ обрядахъ яко о крестномъ вкругъ новоздавныхъ храмовъ во время освященія хожденіи и о протчемъ.
О иконномъ изображеніи.	О постриженіи въ монашество и протчія до того касающіяся дѣла.	По ревизіи о раскольникахъ.
О свѣчной по улицахъ продажѣ.	Собраніе о настоятеляхъ и о монашествующихъ вѣдомостей.	О пожиткахъ и о протчихъ вещахъ оставшихъ послѣ духовныхъ персонъ.
Всѣ славяно-греко-латинскія школы и сочиненіе о тѣхъ школахъ штата и собраніе надлежащихъ вѣдомостей.	О построенныхъ близъ церквей кабакахъ собраніе вѣдомостей.	По силѣ именныхъ указовъ собраніе изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о впадшихъ въ вины и сочиненіе къ разсмотрѣнію генеральной выписки.
Собраніе репортовъ о экзаменаторахъ въ епархіяхъ обрѣтающихся.		
О бракахъ сопрягающихся лицъ и что есть обрученіе.		
Сочиненіе чиновъ, какимъ образомъ принимать иновѣр-		

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
ныхъ желающихъ принять православновосточную - греко-россійскую вѣру, которую пріемнимъ о бытіи во услуженіи у правовѣрныхъ.	О снабдѣніи помѣщиковъ церквей и о удовольствіи священно и церковно-служителей и о нечиненіи имъ обидъ и о публикованіи о томъ указами. Посылка въ академію указовъ о воспринимающихъ изъ иновѣрцевъ православно-восточную греко-россійскую вѣру. Собраніе вѣдомостей о колодникахъ. Смотрѣніе надъ архивомъ.	

Отъ епархій.

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
1. Кіевской. 2. Московской. 3. Казанской. 4. Бѣлоградской. 5. Астраханской. 6. Тобольской. 7. Черниговской. 8. Переяславской. 9. Иркутской.	1. Новогородской. 2. Ростовской. 3. Переславской. 4. Нижегородской. 5. Суздальской. 6. Рязанской. 7. Коломенской. 8. Устюжской. 9. Воронежской. 10. Владимірской.	1. С.-Петербургской. 2. Псковской. 3. Крутицкой. 4. Бѣлорусской. 5. Тверской. 6. Вологодской. 7. Архангелогородской. 8. Вятской. 9. Костромской. 10. Смоленской.

Отъ лавръ и монастырей Ставропигіальныхъ мужскихъ.

Кіево-Печерской лавры съ приписными. Донского. Кіево-межигорскаго. Московскаго Благовѣщенскаго собора.	Свято-Троицкой Сергѣевой лавры съ приписными. Новоспасскаго. Высокопетровскаго. Савина сторожевскаго. Московскаго большого Успенскаго собора съ присутственными къ нему мѣстами.	Невскаго. Симонова. Воскресенскаго, что на Истрѣ. Крестовоздвиженскаго бизюкова. Отъ Сунодальнаго дому.

Отъ коллегій, канцелярій, конторъ и протчихъ мѣстъ.

Юстицъ. Суднаго и розыскного приказовъ. Камерцъ. Вотчинной.	Военной. Камеръ. Штатсъ. Ревизіонъ. Полицемейстерской.	Сунодальной конторѣ генеральными представленіями, а въ протчемъ по епархіямъ. Иностранной.

От коллегій, канцелярій, конторъ и прочихъ мѣстъ.

Артилерійской и фортификаціонной и отъ корпуса кадетскаго.

Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ канцеляріи и той канцеляріи конторы и изъ всѣхъ епархій и изъ прочихъ мѣстъ, откуда какіе секретные и важные показанія слѣдствіемъ до той тайной канцеляріи подлежащія быть случатся.

Раскольническая контора и комиссія также и новокрещенскихъ дѣлъ по конторѣ.

Библейное исправленіе.

Манстной.

Академіи наукъ.

Московской типографской конторы.

Калмыцкой комиссіи.

Оренбургской экспедиціи.

Отъ всѣхъ въ иностранныхъ государствахъ и въ арміи обрѣтающихся духовныхъ лицъ.

Адмиралтейской.

Ямской.

Конфискаціи.

Экономическаго правленія съ Московскою гофшпиталью противъ тогожъ, какъ и о сунодальной конторѣ упомянуто.

Партикулярной верфи.

Греки и сербяне.

Грузинцы.

Въ этомъ же расписаніи приведено распредѣленіе чиновъ канцеляріи и между прочимъ въ такомъ порядкѣ: у секретаря Слѣпцова канцеляристы: Евдокимъ Череповскій, Мимосъ Филипповъ и Андрей Кононовъ, копіисты: Аоанасій Боковъ, Иванъ Горинскій, Петръ Ильинъ, Федоръ Кириловъ и пищикъ Иванъ Соболевскій; у секретаря Сорокина канцеляристы: Стефанъ Парфеновъ, Михаилъ Поповъ, и Сила Замятнинъ, копіисты: Иванъ Петровъ, Матвѣй Ивановъ, Никифоръ Одинцовъ, Петръ Осиповъ, Адріанъ Коноплинъ, Петръ Артемьевъ и пищикъ Иванъ Андреевъ; у секретаря Юрьева канцеляристы: Егоръ Козловъ, Иванъ Скорняковъ и Алексѣй Козловскій, копіисты: Иванъ Дѣевъ, Гаврінлъ Смагинъ, Петръ Четвериковъ, Александръ Суравцовъ, Иванъ Римлской и Иванъ Протопоповъ. При Оберъ-Прокурорскихъ дѣлахъ канцелярнстъ Евграфъ Рыковъ и подканцелярнстъ Петръ Шиловцовъ. По экспедиціи всѣхъ секретарей въ приказномъ столѣ канцелярнсты Алексѣй Морсочниковъ, Борисъ Невской и юнкеръ Дмитрій Протопоповъ, копіисты Андрей Дмитріевъ, Сергѣй Малгинъ и Александръ Козловскій; при протоколистахъ—копіисты Ларіонъ Недликовъ, Федоръ Круглый, Петръ Варпаевъ и Матвей Кострицкій. При экзекуторскихъ дѣлахъ канцелярнстъ Иванъ Муриновъ и копіисты Дмитрій Малгинъ и Иванъ Муриновъ; при регистраторѣ Прокофьевѣ подканцелярнстъ Прокофій Лукинъ и копіистъ Андрей Кондаковъ и, наконецъ, при описи ризницы сунодальной опредѣлено было быть подканцелярнстомъ Сергѣю Руспнову.

По приказу Оберъ-Прокурора князя Шаховского вышеписанное расписаніе сообщено было къ свѣдѣнію и исполненію секретарямъ и всѣмъ другимъ канцелярскимъ служителямъ съ расписками.

Дѣло заканчивается извѣстіемъ о состоявшемся 22 Марта 1749 г. приказѣ Оберъ-Прокурора объ учиненіи справки о томъ, какія книги съ начала Св. Сунода были переведены съ иностранныхъ языковъ и гдѣ находятся ихъ оригиналы. Что же касается книгъ, коп теперь переводятся и впредь будутъ переводиться, то оригиналы тѣхъ книгъ собирая имѣть въ своемъ содержаніи.

№ $\frac{68}{69}$. $\frac{18\text{ Марта.}}{2\text{ Сентября.}}$ *По доношенію Экономической канцеляріи, во извѣстіе, съ приложенною притомъ съ Кабинетскаго сообщенія копіею, о требованіи изъ той канцеляріи изъ имѣющихся о вымороченомъ недвижимомъ Алексѣя Соболева, во Владимірскомъ уѣздѣ, имѣніи дѣлъ, для разсмотрѣнія въ Кабинетѣ.*

Въ доношеніи объясняется, что съ 1726 г. въ бывшемъ Сунодальномъ дворцовомъ приказѣ и коллегіи экономіи производилось дѣло объ отдачѣ вымороченаго отписного послѣ

Сунодальнаго дворянина Алексѣя Соболева имѣнія, по смерти котораго оно перешло къ Ивану Соболеву. Послѣдній заложилъ его Ивану Сахарову въ пяти стахъ рубляхъ и платежъ просрочилъ. По смерти Ивана Соболева предъявили свои притязанія на имѣніе дочь его Марія Михайловна и сынъ ея Андрей Сурминъ, а равно на основаніи закладной и Иванъ Сахаровъ. Коллегія экономіи въ 1740 г. справила означенное имѣніе за внукомъ Ивана Соболева Андреемъ Сурминымъ и дочерью Соболева Маріей Михайловой, а Ивану Сахарову предоставлено право требовать по закладной съ наслѣдниковъ Соболева. Въ 1742 г. Сахаровымъ принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ на неправильное рѣшеніе коллегіи экономіи. А по указу 1745 г. изъ Св. Сунода оное дѣло прислано для разсмотрѣнія въ канцелярію Сунодальнаго Экономическаго Правленія, причемъ разсмотрѣнія учинено еще не было. А 26 Февраля сего года изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества Экономическою канцелярією получено слѣдующее сообщеніе: Ея Императорское Величество указала, чтобы дѣла бывшаго Сунодальнаго дворцоваго пришаза и коллегіи экономіи, нынѣ находящіяся въ Экономической канцеляріи, о вымороченомъ недвижимомъ имѣніи Ивана Соболева, прислать въ Кабинетъ для собственнаго Ея Императорскаго Величества разсмотрѣнія, для чего отдать находящемуся по указу Ея Величества въ Москвѣ сержанту лейбъ-гвардіи измайловскаго полка Николаю Аршеневскому безъ всякаго задержанія. Объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла Сунодальная Экономическая Канцелярія симъ допошеніемъ и сообщаетъ Св. Суноду.

Въ дѣлѣ имѣются кошіи съ Кабинетскаго сообщенія въ Сунодальное Экономическое Правленіе, равно какъ и въ Св. Сунодъ для учиненія надлежащаго распоряженія во исполненіе Высочайшаго указа.

28 Апрѣля Св. Сунодъ, во исполненіе указа Ея Величества объ отдачѣ дѣла о вымороченомъ недвижимомъ имѣніи Алексѣя Соболева сержанту измайловскаго полка Николаю Аршеневскому для представленія въ Кабинетъ Ея Величества, опредѣленіемъ постановилъ послать указы въ Сунодальную Контору и Экономическую канцелярію, а кромѣ того затребовать о присылкѣ кошіи съ дѣла въ Св. Сунодъ.

Канцелярія Сунодальнаго Экономическаго Правленія, репортомъ увѣдомивъ Св. Сунодъ о полученіи и исполненіи указа, препроводила при семъ репортѣ кошію съ дѣла, каковая къ дѣлу и приложена.

Доношеніемъ отъ 20 Іюня Сунодальная контора увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что ею найдено подлинное дѣло по челобитной Прасковьи Сурминой, имѣющее отношеніе къ дѣлу о недвижимомъ имѣніи Алексѣя Соболева, каковое дѣло конторой прислано при настоящемъ доношеніи въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ 2 Сентября постановилъ: означенное, присланное изъ Сунодальной Конторы о Владимірскомъ недвижимомъ Соболева имѣніи подлинное дѣло отослать въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества немедленно.

№ $\frac{89}{5}$. $\frac{18\ \text{Марта.}}{5\ \text{Декабря.}}$ *По вѣдѣнію Сената о томъ, чтобы не оставляли печатей на вскрываемыхъ пакетахъ изъ Сената и прочихъ мѣстъ, а ломали и бросали эти печати.*

По опредѣленію Св. Сунода 16 Сентября содержаніе сего вѣдѣнія было сообщено по духовному вѣдомству, о чемъ и извѣщенъ былъ вѣдѣніемъ Сенатъ.

№ $\frac{70}{204}$. 22 Марта. *По доношенію Епископа Нижегородскаго Димитрія о повѣнчаніи нѣкоторыми священниками Сунодальной области незаконныхъ браковъ.*

Въ доношеніи изложено, что по слѣдственнымъ дѣламъ Нижегородской консисторіи оказалось, что многіе приходскіе священники разныхъ городовъ и селъ Сунодальной области и нѣкоторые духовныхъ дѣлъ правители виновны въ повѣнчаніи незаконныхъ браковъ не только пришлыхъ изъ другихъ епархій мірскихъ разныхъ чиновъ и поселянъ, мужей отъ живыхъ женъ и женъ отъ живыхъ мужей, но и изъ священнаго чина бѣглецовъ вдовствующихъ; такія беззаконныя и Церкви Святой противныя дѣйства священниками и правителями учинены, какъ видно, по лакомству, и слабости, и безстрашію ихъ, для единаго несытаго сребролюбія

въ такомъ безсовѣстномъ упованіи, что, за дальностью отъ С.-Петербурга и Москвы никакого за ними въ благочиніи и благочестіи особливо крѣпкаго смотрѣнія не бываетъ, и оныя ихъ противныя дѣйства, за неизвѣстностью Св. Суноду, проходятъ безъ слѣдствія, а виновные остаются безъ наказанія въ другихъ отдаленныхъ Сунодальныхъ областяхъ, можетъ быть, не безъ таковыхъ или и напятшихъ противностей находится, ибо хотя изъ тѣхъ областей нѣкоторыя города и уѣздныя мѣста къ разнымъ епархіальнымъ городамъ и въ ближнемъ разстояніи обрѣтаются и о противныхъ дѣйствахъ священниковъ Сунодальной области какъ самимъ епархіальнымъ архіереямъ, такъ и ихъ духовнымъ правителямъ, за близостью, небезызвѣстно, но въ этомъ погрѣшившіе никакого страха и опасенія не имѣютъ, вѣдая, что никаковымъ правленіемъ и смотрѣніемъ епархіямъ они не подчинены; въ виду сего, а также возможности повторенія и впредь таковыхъ противностей въ Сунодальныхъ областяхъ, Преосвященный полагаетъ, для пресѣченія означенныхъ противностей, къ благочинію и благочестію, учинить слѣдующее: 1) отдаленные отъ С.-Петербурга и Москвы Сунодальной области города и уѣзды, которые находятся по близости къ епархіальнымъ городамъ, благочинію, и благочестію, и правленіемъ духовными и раскольническими дѣлами, за близостью, поручить въ смотрѣніе и правленіе епархіальнымъ архіереямъ, опричь денежныхъ сборовъ и ставленническихъ дѣлъ, кромѣ Нижегородской епархіи, въ которой не только таковыхъ приписныхъ Сунодальной области городовъ, но и за существующими теперь въ ней священно-и-церковнослужителями, за крайнею болѣзнію, Преосвященный смотрѣнія имѣть не можетъ; а денежные Сунодальные сборы, каковые прежде отъ тѣхъ мѣстъ имѣлись, собирая чрезъ особливо изъ тамошнихъ священнослужителей выборныхъ, отдавать въ принадлежащія Св. Сунода въ С.-Петербургѣ и Москвѣ правленія, но и тѣмъ сборщикамъ быть подъ вѣдомствомъ епархіальныхъ архіереевъ, дабы они въ томъ поступали благочестно и правильно, и по заматорѣлымъ своимъ прихотямъ прочимъ подчиненнымъ священно-и-

церковнослужителямъ не могли причинить напрасно какихъ обидъ и раззореній; 2) въ протчіе отдаленные отъ С.-Петербурга и Москвы, также и отъ епархіальныхъ городовъ Сунодальной области города и уѣздныя мѣста, которые, за дальностью, ни къ какимъ епархіямъ въ смотрѣніе поручены не будутъ, къ духовнымъ правителямъ подтвердить отъ Св. Сунода наикрѣпчайшими указами, чтобы они, каждый въ вѣдомствѣ своемъ, имѣли крѣпкое смотрѣніе и чрезъ подчиненныхъ своихъ заказчиковъ десятоначальниковъ, какъ градскимъ, такъ и сельскимъ священно-церковно-служителямъ учинили заказъ, дабы отнынѣ пришлыхъ въ тѣ области изъ другихъ городовъ и епархій никакого чина, людей, безъ позволительныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, или отъ подчиненныхъ имъ Духовныхъ Правленій писемъ, отнюдь никого вѣнчать не дерзали, подъ тяжкимъ за преступленіе штрафомъ, какой отъ Св. Сунода будетъ опредѣленъ; а кому изъ свѣтскихъ всякаго чина людей по намѣренію своему случится бракосочетаніе имѣть въ другой гдѣ Сунодальной, или епархіеской области, тѣмъ брать въ Сунодальной области отъ Духовныхъ Правленій, а въ епархіяхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, а въ отдаленныхъ отъ напрестольныхъ епархіескихъ городовъ мѣстахъ у градскихъ духовныхъ правителей позволительныя къ бракосочетанію письма, съ таковымъ объявленіемъ, что они, желающіе брачится, свободные,—мужемъ не отъ живыхъ женъ, женскій полъ не отъ живыхъ мужей, и запрещенія ихъ бракосочетанію не имѣютъ, и 3) вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, не точію пришлыхъ, но и своего вѣдомства, отнюдь никого, какъ безъ писемъ, такъ хотя бы кто и письменно отъ кого позволѣніе имѣлъ, отнюдь не вѣнчать, а кои вдовые священники и діаконы донынѣ какими гдѣ-нибудь происками женились, тѣхъ всѣхъ развести и разослать на покаяніе въ крѣпкіе монастыри по смерть ихъ, а которые убѣгать будутъ, отлучать отъ общества церковнаго, ибо они, священники и діаконы, по званію и обѣщанію своему, и по данной свыше при посвященіи ихъ отъ Христа Спасителя чрезъ архіерейское рукоположеніе благодати, одолжились работати Богу въ

чистотѣ и благочестіи, до кончины своея, а не на время, не меньше, но и вящше монашествующихъ; а выходить имъ отъ церковнаго клира весьма ужасно, и Церкви Святой, а паче Самому Христу противно; между тѣмъ въ Россіи вкоренился, отъ неученія и слабаго смотрѣнія братіи нашей, мерзкій обычай, что распопы и раздьяконы въ свѣтскіе разные чины происходили и въ такомъ явномъ прелюбодѣйствіи помирали безъ покаянія и потому обрѣлися горше явныхъ блудниковъ.

Къ изложенному доношенію приложенъ экстрактъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ Нижегородской канцеляріи, въ коемъ изложено: 1) бывшій вдовый діаконъ Нижегородскаго Спасова большого собора Ѳедоръ Ивановъ въ 1740 г. подалъ-было прошеніе о постриженіи, а потомъ бѣжалъ въ Synодальную область въ Балахонскій уѣздъ въ дворцовое село Неклюдово съ вдовою Анною Ѳедоровою, съ которою и повѣнчаны въ церкви сего села, въ отсутствіе приходскаго попа пришлымъ попомъ церкви села Розвылья, того же уѣзда, Иваномъ Кириловымъ, безъ указа и безъ вѣнечной памяти, воровски, при участіи пономаря церкви села Неклюдова Тимофея Иванова, при чемъ вѣнчавшіе знали, что брачившійся вдовый діаконъ и бѣглецъ; за повѣнчаніе попъ взялъ 2 руб., а пономарь 20 к.; тотъ раздьяконъ, по оному богомерзкому мнимому бракѣ, прописками своими произошелъ въ свѣтскій чинъ, въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію канцеляристомъ, и хотя для исправленія души его, чтобы онъ пришелъ въ совѣсть и въ томъ своемъ согрѣшеніи принесъ Господу покаяніе, и отъ такого скверная жительства отрѣшился и шелъ на покаяніе въ пристойный монастырь, отлученъ на время отъ Св. Таинъ, но оный раздьяконъ, по натуральной слабости, плотоугодія ради, въ совѣсть не приходитъ и отъ такого сверножительства не отрѣшается; 2) крестьянинъ села Орловки, Алаторскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ермолаевъ, по побѣгѣ первой его жены, повѣнчанъ былъ воровски бывшимъ попомъ церкви села Керамсурки Аникіемъ Алексѣевымъ на второй женѣ, безъ вѣнечной памяти, а затѣмъ, по побѣгѣ второй мнимой жены, повѣнчанъ былъ на третьей воровски-жъ попомъ церкви села Сосуновки, Саранскаго уѣзда, Алексѣемъ Григорьевымъ, при заказщикѣ попѣ церкви села Безводнаго, Алаторскаго уѣзда, попѣ Алексѣѣ Леонтьевѣ, по данной отъ него памяти, при чемъ за эту память заказчику уплачено было 2 руб., а за вѣнчаніе попу Григорьеву 10 к., послѣдній бракъ въ 1743 г. былъ расторгнутъ; 3) въ 1744 г. прапорщикъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Кирѣевъ, по уходѣ отъ него жены, повѣнчался на другой и первая жена его въ свою очередь вышла замужъ за другого при живой женѣ; объ этихъ беззаконныхъ бракахъ Synодальныхъ областей Пензенское и Арзамасское Духовныя Правленія были небезызвѣстны, и между тѣмъ не донесли о нихъ высшей духовной власти; 4) 20 Февраля 1747 г. города Гороховца духовныхъ дѣлъ правитель протопопъ Гороховскаго Благовѣщенскаго собора Иванъ Тимофеевъ повѣнчалъ лѣкаря Сканчикова съ нѣкоею Никифоровою, имѣющею мужа, воровски, за немалыя взятки, причемъ Никифорову въ документѣ и бракосочетаніи ложно обозначилъ вдовою, и 5) безмѣстный попъ церкви села Алатеевки, Саранскаго уѣзда, Степанъ за 60 коп. повѣнчалъ, зная о незаконности брака вдоваго крестьянина Яковлева съ имѣющей мужа солдаткой Лаврентьевой.

Никакого опредѣленія Св. Synода по изложенному доношенію Преосвященнаго Нижегородскаго въ дѣлѣ нѣтъ. На доношеніи имѣется помѣтка: «слушано Марта 29го 1748 года».

№ $\frac{71}{263}$. 22 Марта. *По доношенію Московской Св. Synода Конторы о пономарѣ Ивановскаго сорока церкви Живоначальныя Троицы, что въ Серебренникахъ, Аѳанасіѣ Аѳанасіевѣ, бывшемъ съ своею женою воспріемниками у двухъ младенцевъ діакона той-же церкви Ѳеодора Васильева.*

Въ доношеніи изложено, что, какъ донесъ самъ пономарь Аѳанасьевъ и засимъ выяснилось допросами прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ, у жены діакона Васильева ночью 30 Ноября 1747 г. родилась слабая здоровьемъ дочь; отецъ, опасаясь за жизнь младенца, сейчасъ-же позвалъ живущаго у него на дворѣ викарнаго священника Тимофея Аѳанасьева прочитать молитву и за-

симъ отправился на квартиру къ пономарю Афанасьеву, чтобы взять изъ церкви необходимыя для крещенія вещи; не найдя пономаря дома, который ночевалъ въ это время въ церкви, для охраны ея, и разсказавши о случившемся женѣ пономаря, діаконъ отправился въ церковь, откуда взялъ нужныя вещи и прибылъ домой; здѣсь совершено было крещеніе младенца, причемъ жена пономаря, пришедшая навѣстить больную родильницу, была воспріемницею; діаконъ снесъ въ церковь взятыя изъ оной для крещенія вещи; между тѣмъ у жены его вскорѣ, въ ту-же ночь, родилась вторая дочь, также слабая здоровьемъ; діаконъ пригласивши помянутаго викарнаго священника прочитать молитву, вновь пошелъ въ церковь за вещами, необходимыми для крещенія, и пригласилъ пономаря быть съ его, діакона, дочерью воспріемниками второй новорожденной; пономарь не зналъ о томъ, что его жена, не бывшая теперь въ домѣ діакона, была воспріемницею его первой дочери, самъ же діаконъ и помянутый священникъ въ хлопотахъ забыли объ этомъ и вторая дочь діакона была окрещена при участіи, въ качествѣ воспріемника, пономаря; Сѵнодальная Контора, принимая во вниманіе, что по церковнымъ канонамъ пономарь Аѳанасьевъ и его жена, какъ воспріявшіе младенцевъ у діакона и вслѣдствіе сего вступившіе въ близкую степень духовнаго родства, должны быть разлучены отъ сожитія, опредѣлила: жену пономаря отослать, для неисходнаго пребыванія, въ Московскій Новодѣвичій монастырь, куда она и была отослана; вмѣстѣ съ симъ Контора представила Св. Сѵноду, не соизволитъ ли онъ, въ разсужденіи того, что показанное воспріемничество послѣдовало отъ пономаря и его жены по невѣдѣнію и въ крайней, чтобы тѣ младенцы безъ крещенія не умерли, опаспости, и что они, пономарь и его жена, недавно въ брачное совокупленіе вступившіе по разлученіи, отъ крайней прискорбности, чего надъ собою учинить, или въ вящій грѣхъ впасть не могли-бъ, отъ брачнаго союза пономаря и его жену не разлучать; а дабы они то свое прегрѣшеніе чувствуя, всегдашнее ко Всемогущему Богу приносили покаяніе, уврачевать ихъ или содержаніемъ нѣсколько времени въ монастыряхъ, или пристойною епитиміею.

Какого-либо опредѣленія Св. Сѵнода по изложенному доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{72}{181}$. $\frac{22\ \text{Марта.}}{6\ \text{Апрѣля.}}$ *По доношенію архимандрита Калужскаго Рождества Христова монастыря Кипріана съ братіею, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора денегъ на монастырскія нужды.*

Въ доношеніи изложено, что помянутый монастырь, въ которомъ лежатъ подъ спудомъ мощи Лаврентія, Калужскаго Чудотворца, издревле снабденъ былъ Великими Царями Всероссійскими жалованными грамотами на многія деревни и угодья, изъ коихъ нынѣ за тѣмъ монастыремъ имѣются только 4 деревни безъ всякихъ угодій; въ этихъ деревняхъ по послѣдней переписи 512 душъ мужескаго пола, съ которыхъ никакого оброка, за скудостію ихъ, не собирается; они только исправляютъ монастырскую службу въ поляхъ—сѣютъ, за недостаткомъ земли, малое число хлѣба, и, покупая съ великою нуждою дрова, ставятъ ихъ про монастырскій обиходъ; между тѣмъ, на монастырской церкви крыша сгнила и опала внутрь, ризница монастырская весьма обветшала, ограда вокругъ монастыря, древле построенная, сгнила и обвалилась; средствъ на эти необходимыя исправленія въ монастырѣ не имѣется; въ виду сего архимандритъ Кипріанъ съ братіею просятъ позволительнаго указа для сбора на помянутые потребности.

Св. Сѵнодъ 31 Марта опредѣлилъ: въ разсужденіи означенной крайней нужды названнаго монастыря позволить архимандриту Кипріану съ братіею просить подаянія на помянутое церковное строеніе пристойнымъ образомъ отъ православныхъ христіанъ добровольныхъ дателей, безъ всякаго соблазна со всякимъ смиреніемъ и кротостію, и для того дать посланному имъ того архимандрита монаху Серапіону указъ и сборную книгу.

№ $\frac{73}{185}$. $\frac{22\ \text{Марта.}}{11\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$ *По прошенію лейбъ-компаніи гренадера Тимофея Татаринова о посвященіи Астраханскимъ архіереемъ*

изъ положенныхъ за него въ подушной окладъ церковниковъ въ попы.

Тимофей Татариновъ въ прошеніи объясплетъ, что по генералитетской мужскаго пола ревизіи Ефимъ Елисѣевъ съ дѣтьми своими Осипомъ и Андреемъ села Федяева Шацкаго уѣзду написаны и положены въ подушный окладъ за секретаря Алексѣя Смирнова Шацкаго уѣзда въ село Покровское, причемъ не желая платить подушныхъ денегъ и прочихъ поборовъ вскорѣ бѣжалъ невѣдомо куда. Между тѣмъ это село Покровское досталось ему, Татаринову, какъ приданое за женою, дочерью Смирнова. Въ настоящее время ему стало извѣстно, что Ефимъ Елисѣевъ и сынъ его Осипъ живутъ въ Астраханской епархіи Саратовскаго округа при новостроющейся Рождественской церкви. Въ виду сего Татариновъ и проситъ Св. Сунодъ о посвященіи Астраханскимъ Архіереемъ означеннаго Осипа Ефимова во священники, а отца его Ефима во дьячки и другого его сына Андрея, если онъ гдѣ-либо находится въ его епархіи.

По справкѣ въ Сунодальной Канцеляріи оказалось, что въ присланныхъ въ 1745 г. изъ Астраханской духовной консисторіи вѣдомостяхъ о священно и церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и недѣйствительныхъ, какое число ихъ въ каждомъ городѣ оказалось по переписи, между прочимъ значится, что дѣйствительно служащими при новостроющейся Саратовскаго округа Рождественской церкви являются попъ Іосифъ Ефимовъ 30 лѣтъ, дьячекъ Ефимъ Елисѣевъ 57 лѣтъ и что дѣтей у нихъ не показано. Кромѣ того въ силу указа Ея Величества, Св. Сунодъ въ 1746 году затребовалъ отъ Епископа Астраханскаго свѣдѣнія о томъ, кто изъ положенныхъ въ подушный окладъ, когда, въ какіе чины, по чьимъ прошеніямъ, по какимъ резонамъ и для чего въ такія мѣста гдѣ нѣтъ еще церквей, посвященъ въ священно-церковнослужители, а также, чтобы были приложены подлинныя о семъ дѣла. Причемъ среди представленныхъ дѣлъ не были присланы подлинныя дѣла о дьячкѣ Ефимѣ и попѣ Іосифѣ Ефимовѣ, Св. Сунодъ 22 Іюня опредѣлилъ: послать указъ Преосвященному Астраханскому, коимъ велѣть прислать ставленническія дѣла съ копіею о произволженіи тѣхъ дьячка и попа къ Рождественской церкви, а равно прислать извѣстіе находится ли въ томъ причтѣ другой сынъ Ефимовъ Андрей, кромѣ того увѣдомить, дѣйствительно ли въ прежнюю ревизію всѣ они были въ причтѣ церковномъ или были излишніе и за секретаря Алексѣя Смирнова въ подушной окладъ Шацкой провинціи въ село Покровское записаны были.

Преосвященный Астраханскій въ доношеніи отъ 26 Ноября сообщаетъ о полученіи указа, о высылкѣ при семъ доношеніи ставленническихъ дѣлъ съ копіею, равно какъ и сказокъ отъ попа Іосифа и дьячка Ефима, а кромѣ того увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что другого сына Ефимова Андрея ни въ одномъ причтѣ его епархіи не имѣется.

Кромѣ сказокъ попа Іосифа и дьячка Ефима въ дѣлѣ слѣдующіе поименованные въ описи документы: челобитная прихожанъ о посвященіи во священники Іосифа сына Ефимова, указъ съ разрѣшеніемъ о построеніи церкви, репортъ о полученіи указа, челобитье Іосифа о посвященіи его во священники, печатная присяга при посвященіи во діаконы и священники, челобитье прихожанъ объ опредѣленіи дьячкомъ Ефима Елисѣева и другихъ въ пономари, память о бытіи Ефиму дьячкомъ и память о бытіи Тимофею сыну Никитина пономаремъ, а всего 8 документовъ.

Вышеуказаннымъ доношеніемъ Епископа Астраханскаго дѣло и кончается.

№ $\frac{74}{268}$. $\frac{22\ \text{Марта}}{7\ \text{Декабря}\ 1749\ \text{г.}}$ — *По доношенію Казанскаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря игумены Маѳы Соловцовой. По доношенію Преосвященнаго Луки епископа Казанскаго о поселеніи татаръ вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительствъ.*

Въ доношеніи игумены Соловцовой объясняется, что въ царствованіе Государя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича въ ознаменованіе появленія чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ были построены ка-

менныя церкви и ограды, которыя уже многіе годы не поправлялись, отчего приходили въ поврежденіе, ограда же отъ случившихся въ Казани пожаровъ и до основанія разсыпалась. Въ виду необходимости исправленія и постройки ограды, монастырь уже имѣлъ челобитье въ Правительствующій Сенатъ, по которому въ 1742 году было опредѣлено выяснить, какія требуются починки, о чемъ сообщить въ Казанскую губернскую канцелярію, равно какъ и составить смѣту для отсылки въ Правительствующій Сенатъ. Обо всемъ этомъ былъ увѣдомленъ Св. Сунодъ вѣдѣніемъ. Между тѣмъ, Казанская губернская канцелярія не только не отослала смѣты, но и вообще до сего времени ничего не сдѣлала для исполненія указа; строеніе же настолько разрушилось, что кирпичъ, который прежде могъ быть годенъ для строенія, теперь отъ времени, мокроты и несобранія совершенно разсыпался, а разобрать и собрать его нечѣмъ, ибо Казанскій дѣвичій монастырь безъ вотчины и никакихъ казенныхъ доходовъ не имѣетъ.

Настоящимъ доношеніемъ игуменія проситъ Св. Сунодъ о построеніи вновь ограды и о починкѣ въ монастырѣ другихъ ветхостей надлежащее учинить опредѣленіе, равно какъ къ тому исправленію депегъ сумму и къ деньгамъ особенную персону по благоразсмотрѣнію своему опредѣлить.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что жалованными грамотами Государей и Великихъ Князей Іоанна Васильевича, Осодора Іоанновича, Михаила Осодоровича и Алексѣя Михайловича монастырю предоставлена была рыбная ловля на рѣкѣ Волгѣ безозорочно, причемъ до Астрахани рыба доставлялась безпошлинно на суднѣ, на которомъ обратно доставлялось для монастыря также безпошлинно до 10 тысячъ пудовъ соли и сельдей. Взамѣнъ указанныхъ доходовъ по указу Петра Великаго производилось до 1719 года денежное и хлѣбное жалованіе ружное *въ половинномъ окладѣ. Съ 1719 г. и до 1742 г. жалованіе выдавалось лишь въ нѣкоторые годы общею сложностью не болѣе шести, отчего престарѣлыя монахини, не* могшія жить своимъ трудомъ, должны были кормиться милостынею. Прекращеніемъ же доходовъ объяснялось и то, что каменная ограда весьма обветшала и грозила разрушеніемъ. А изъ Сенатскаго вѣдѣнія видно, что по опредѣленію Сенатской конторы положено выдать названному монастырю недоданное жалованье изъ доходовъ губерній за періодъ времени съ 1719 г. до 1732 г., равно какъ съ 1732 г. и по 1738 г. Размѣръ же этихъ доходовъ выясненъ изъ вѣдомости, посланной въ 1723 году изъ Казанской губернской канцеляріи въ штатсъ-контору, а именно: на церковныя потребности отпускалось 15 р., протопопу съ братіей и причетниками (всего 12 человѣкъ) 22 р. 25 к., ржи 18 четвертей и столько же овса; игуменьи 5 р., соборнымъ четыремъ старицамъ по 2 р. 50 к., рядовымъ 96-ти старицамъ каждой по 1 р. 25 к., монастырскимъ водовозамъ 3 р. 75 к., за крупы, толокно, пшеницу и соль 15 р. 45 к., за хлѣбъ 70 р., а всего 261 р. 45 к.

Св. Сунодъ 20 Мая опредѣлилъ: о ветхости того монастыря, какую онъ имѣетъ и на что именно потребны денежныя суммы Преосвященному епископу Казанскому велѣть своей духовной консисторіи обстоятельно описать и по сношенію съ губернскою канцеляріею надлежащую смѣту учиня, Св. Суноду прислать немедленно. Въ виду же крайней нужды въ собираніи милостыни, дать игуменіи шнурованную за секретарскою скрѣпою книгу на годъ при указѣ, а въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе съ требованіемъ, чтобы Правительствующій Сенатъ приказалъ Казанской губернской канцеляріи помянутую смѣту по сношенію съ Его Преосвященствомъ учиня прислать въ Св. Сунодъ, на первый же случай чтобы было опредѣлено выдать въ тотъ монастырь оставшуюся, положенную на содержаніе того монастыря, сумму, что въ тотъ монастырь въ прошломъ году за неимѣніемъ полнаго комплекта монахинь недодана.

Кромѣ вѣдѣнія Правительствующему Сенату, по настоящему дѣлу посланы указы игуменіи Мареѣ и Преосвященному Лукѣ епископу Казанскому, отъ коего въ дѣлѣ имѣется репортъ о полученіи указа. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 23 Ноября 1749 г. сообщилъ Св. Суноду, что имъ посланъ указъ Казанской губернской

канцеляріи о совмѣстномъ ея участіи съ Преосвященнымъ Казанскимъ въ осмотрѣ и составленіи смѣты по ремонту ограды въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

А донешеніемъ отъ 22 Апрѣля 1749 г. Преосвященный Казанскій увѣдомилъ Св. Сунодъ объ осмотрѣ ветхостей въ монастырѣ и составленіи, по сношенію съ губернской канцеляріей, смѣты, причемъ участниками осмотра и составителями смѣты были отъ духовной консисторіи игуменъ Іоанникій и священнослужители того монастыря, а отъ губернской канцеляріи инженеръ-прапорщикъ Николай Звѣревъ. Смѣта и вѣдомость приложены къ донешенію.

Въ вѣдомости обозначены слѣдующія ветхости: отъ церкви Іоанна Богослова, что на святыхъ вратѣхъ, по правой сторонѣ до угла большой улицы фундаментъ ограды на протяженіи 10 саженъ повредился и во многихъ мѣстахъ высыпался, отчего для исправленія надлежитъ фундаментъ прибавить или обвесть. Отъ того угла по другой сторонѣ идучи по мостовой улицѣ къ другимъ святыхъ вратамъ, на протяженіи 25 саж. 5 четвертей какъ фундаментъ, такъ и ограда весьма обветшала и во многихъ мѣстахъ разсѣлась, а вся на монастырь покачнулась, а потому слѣдуетъ ее разобрать и построить вновь. Далѣе на протяженіи 16 саж. и 2 четвертей ограда совсѣмъ повалилась и разобрана; ее необходимо построить вновь. На слѣдующихъ 18-ти саженяхъ по той же большой улицѣ ограда также весьма ветха, фундаментъ во многихъ мѣстахъ высыпался, а стѣна разсѣлась, что тоже необходимо разобрать и построить вновь. На святыхъ вратахъ имѣется церковь Димитрія Чудотворца; крыльцъ ея, подъ которымъ кладовая палатка, ветхъ и разсѣлся, въ длину онъ имѣетъ 3, а въ ширину 2 саженп, вышиной $2^1/_2$ саж., а къ низу имѣетъ 4 арш.; по обѣ стороны, подъ оной церковью, гдѣ проходные врата, желѣзныя связи порвались; ихъ необходимо перемѣнить, а крыльцъ разобрать и построить вновь. Около этихъ вратъ имѣется богодѣльня длиною $7^1/_2$ саж., верхъ которой обветшалъ, крышки же вовсе нѣтъ. Послѣднюю слѣдуетъ построить вновь, а верхъ возможно исправить починкой. Починить же слѣдуетъ и ограду около богадѣльни на протяженіи 5 саж., ибо кирпичь во множествѣ осыпался. Отъ того угла по улицѣ вдоль до ограды церкви Николая Чудотворца Тульскаго какъ ограда, такъ и фундаментъ на 43 саженяхъ весьма худы и вся ограда на ту улицу покачнулась и едва стоитъ, ее надлежитъ разобрать и вновь построить. Въ такомъ же ветхомъ состояніи находится ограда противъ Николаевскаго монастыря длиною 29 саженей съ аршиномъ и также требуетъ перестройки. Далѣе какъ фундаментъ, такъ и ограда вѣтхи на лѣвой сторонѣ монастыря протяженіемъ 82 сажени; часть ограды упала въ сторону монастыря, а часть на улицу: всю ее надо перестроить заново. Наконецъ, послѣдняя часть ограды до первыхъ святыхъ воротъ длиною 16 саженей съ аршиномъ также необходимо должна быть разобрана и построена вновь, ибо она весьма ветха и покачнулась на монастырь.

Что касается строеній внутри монастыря, то очень плоха паперть холодной соборной церкви, фундаментъ которой мѣстами высыпался и имѣетъ разсѣлины; позади паперти весьма ветха кладовая палатка, которая длиною 4 саженп, шириною же и вышиной по двѣ сажени; все это должно разобрать и построить вновь. Теплая церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы отъ святыхъ вратъ по правой сторонѣ на 8 саженяхъ имѣетъ ветхій фундаментъ и тамъ, гдѣ онъ обсыпался, надлежитъ исправить.

Въ заключеніе вѣдомости о вѣтхостяхъ сказано, что монастырская ограда имѣетъ 2 сажени вышины отъ фундамента и 3 четверти толщины. Кромѣ того выяснено, что кирпичъ названной ограды отъ случившихся въ Казани пожаровъ перегорѣлъ и для постройки негодится.

Въ дѣлѣ имѣется также смѣта количества работныхъ людей, припасовъ и матеріала, а равно и стоимости устройства ограды. По смѣтѣ предполагается производить работы съ 1-го Мая по 1 Октября, или за вычетомъ воскресныхъ и двунадесятыхъ праздниковъ въ продолженіи ста двадцати дней. Каменщиковъ по смѣтѣ опредѣлено въ 8 человѣкъ, причемъ плата назначена по 15 коп., въ

день, а всего 8 человѣкамъ за 120 дней 144 рубля Къ каменьщикамъ работныхъ людей положено 16 человѣкъ съ платою по 8 коп. за день, а всего за тотъ же періодъ 153 р. 60 коп. Тѣмъ же и другимъ назначена сумма въ размѣрѣ 297 рублей 60 коп.

Смѣтою точно опредѣленъ и строительный матеріалъ. На постройку вновь ограды и на подпоръ старой стѣнки назначено 352 тысячи 772 кирпича, по цѣнѣ съ провозомъ 2 рубля за тысячу и на сумму 725 руб. 54 коп. Камня бутоваго на перекладку фундамента 42 сажени по цѣнѣ за сажень въ 1 р. 60 к. съ провозомъ, а всего на сумму 67 р. 20 к. Извести 3135 четвертей по 7 к. за четверть, а за всю известь 235 р. $12^1/_2$ коп. Песку 4179 четвертей. Желѣза 10 пудовъ, по 50 коп. за пудъ, на 5 руб. Ломовъ среднихъ 5, лопатокъ желѣзныхъ 10. Кулаковъ желѣзныхъ 5. Гребковъ 4. Къ онымъ инструментамъ желѣза 4 пуда, по 50 коп. за пудъ, на 2 руб. 25 коп. Для дѣланія означенныхъ инструментовъ и починки одинъ кузнецъ, которому плата 15 коп. въ день, а всего кузнецу 18 руб. Далѣе шаекъ 8 по 2 коп. за шайку, 4 ушата для ношенія воды по 10 коп. за ушатъ, 2 бочки вмѣстимостью по 25 ведеръ 30 коп. Лопатъ деревянныхъ 30 по 1 к. за лопату. Для возки воды и матеріаловъ 15 лошадей съ упряжью. На кровлю богадѣльни тесу трехъ саженной длины 180 шт., бревенъ на перекладины трехъ съ половиною саженной длины и въ трубѣ отъ пяти до шести верщковъ 10 штукъ. Тесу на подмостку стѣнъ трехъ саженной длины 80 шт. Бревенъ топкихъ на подвязки трехъ саженей длины и въ четыре вершка въ трубѣ 30 штукъ. Веревокъ для связки и подвязки 50 саженъ, цѣною по 1 к. за сажень, а всего на 50 коп. Гвоздей для прибиванія досокъ на крышѣ богадѣльни 1080 штукъ, по цѣнѣ въ 1 р. 50 к. за тысячу, а всего на 1 р. 62 к. Итого по смѣтѣ расходъ опредѣленъ въ суммѣ 1354 руб. 29 коп., причемъ замѣчено, что цѣны теса и бревенъ не показаны, ибо ихъ нѣтъ въ Казани въ продажѣ, почему и цѣны положить невозможно. Вѣдомость и смѣта скрѣплены подписями Архимандрита Іоанникія и инженеръ-прапорщика Николая Звѣрева.

Въ дѣлѣ имѣется также вѣдомость съ параллельнымъ изложеніемъ ветхостей и тѣхъ починокъ, которыя необходимо произвести при исправленіи ограды въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

Далѣе слѣдуетъ допошеніе Преосвященнаго Луки, епископа Казанскаго, въ которомъ онъ объясняетъ, что 6 и 25 Мая 1749 года имъ поданы были доношенія въ Св. Сунодъ о недопущеніи въ Казани къ поселенію татаръ среди христіанскихъ жительствъ въ виду обновленія города послѣ бывшаго 3 Мая пожара, а равнымъ образомъ объ отдачѣ кладбищенскаго татарскаго мѣста, лежащаго вблизи св. церкви Пресвятыя Богородицы Тихвинскія подъ поселеніе священно-церковно-служителей и воспріявшихъ православную вѣруновокрещенныхъ, причемъ Св. Сунодомъ вѣдѣніемъ, съ требованіемъ надлежащаго распоряженія, сообщено было объ этомъ Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, какъ то видно изъ указа, присланнаго въ Казанскую губернскую канцелярію, по поводу просьбъ Казанскихъ слободскихъ татаръ, чтобы ихъ не выселяли, а позволили строить на прежнихъ мѣстахъ мечети и жилища, приказалъ: въ городѣ Казани на погорѣлыхъ послѣ бывшаго пожара мѣстахъ монастырямъ, церквамъ, священноцерковнослужителямъ и прочимъ тамошнимъ обывателямъ дома и прочее строеніе строить на прежнихъ мѣстахъ; принявшимъ вѣру православную отвесть подъ дворы мѣста вблизи русскихъ обывателей, хотя бы то были и татарскія мѣста, а что затѣмъ той татарской земли останется, то на оной позволить строится татарамъ, которымъ дозволить построить двѣ мечети, но только въ отдаленіи отъ русскихъ и новокрещенныхъ жилищъ и, наконецъ, татарской слободѣ и кладбищамъ татарскимъ быть въ полѣ отъ города въ отдаленномъ же мѣстѣ. Что же касается огненнаго запаленія, лѣтящаго огня, послѣ котораго на другой день начался пожаръ, уничтожившій все татарское нечестивое жилище, то оное истребленіе, по мнѣнію Преосвященнаго, должно признать за совершенное смотрѣніе Божіе, почему оными татарамъ и селится на ономъ по чудесному смотрѣнію Божію огнемъ очи-

щеномъ мѣстѣ по близости православныхъ христіанъ и въ виду важныхъ причинъ позволять весьма не подлежитъ; къ тому же по размноженію своему въ той слободѣ ругаясь благочестію разнымъ образомъ умножали Богопротивныя свои дѣйствія, утверждаючи себя законниками и, не страшась высокомонарших указовъ, многихъ превращали въ магометанскій свой законъ, а тѣмъ, кои приходили къ св. крещенію, причиняли великія обиды и убійства смертныя съ крайнимъ надругательствомъ. Преосвященный приводитъ въ доношеніи много случаевъ убійствъ. Далѣе Преосвященный сообщаетъ, что на очищенномъ огнемъ татарскаго селенія мѣстѣ, гдѣ прежде новокрещенные обще съ татарами имѣли жительство, для постройки Божія церкви, выбравъ удобное мѣсто, Мая 7-го онъ водрузилъ св. крестъ, сообщивъ объ этомъ промеморіей въ губернскую канцелярію. А по грамотѣ Великаго Государя и Великаго князя Осодора Іоанновича, присланной въ 7101 году въ Казань къ воеводамъ князю Ивану Михайловичу Воротынскому и князю Афанасію Ивановичу Вяземскому, повелѣно при Казани учредить для новокрещенныхъ особую слободу и для ихъ ученія и утвержденія въ вѣрѣ и должностяхъ христіанскихъ построить особую имъ церковь и священника и церковныхъ причетниковъ къ той церкви опредѣлить и ругою устроить; а въ грамотѣ написано, что къ Великому Государю писалъ Преосвященный Гермогенъ митрополитъ Казанскій о томъ, что въ Казани и уѣздахъ новокрещенные живутъ вмѣстѣ съ татарами, чувашами, черемисами и вотяками, въ церкви Божія не приходятъ и христіанскихъ должностей не исполняютъ, многихъ скверныхъ татарскихъ обычаевъ держатся, а христіанской вѣры не держатся и не навыкаютъ; все же это отъ того, что живутъ среди невѣрныхъ и Божіихъ церквей вблизи не имѣютъ. Того ради, усмотря я, сообщаетъ Преосвященный, вышеписанное въ грамотѣ Царское повелѣніе, разсудилъ по долгу своего пастырства оное повелѣніе дѣйствіемъ исполнить и церковь Божію для такого душеполезнаго дѣла на вышеобъявленномъ освященномъ мѣстѣ построить своимъ архіерейскимъ иждивеніемъ, при которой и поселить новокрещенныхъ особымъ селеніемъ, дабы оные безъ пристанища по разнымъ невѣрнымъ жительствамъ не шатались и отъ вѣры Христовой отстать не могли; а потому на томъ мѣстѣ вышеобъявленная церковь Божія Ноября 8-го и заложена, а къ той церкви священниковъ и церковныхъ причетниковъ слѣдовательно опредѣлить только во времени, знающихъ татарскій языкъ, чтобы по ихъ языку могли бы обучать ихъ вѣрѣ и должностямъ христіанскимъ; кромѣ того, Преосвященный указываетъ на необходимость устройства особаго двора, для котораго должно оставить довольное мѣсто, чтобы новокрещенные во время того своего ради душеполезнаго дѣла пребыванія безъ пристанища никакой нужды и убытковъ понести не могли. Доношеніе свое Преосвященный заканчиваетъ просьбой предъ Св. Сунодомъ объ учиненіи рѣшенія объ окончательномъ утвержденіи состоянія церкви и поселенія около нея новокрещенныхъ.

Далѣе въ виду того, что Св. Сунодъ затребовалъ отъ Преосвященнаго свѣдѣнія о томъ, водруженъ ли на означенномъ мѣстѣ святой крестъ, и ежели водруженъ, то по какимъ резонамъ, а также и о томъ, кому нынѣ оное мѣсто подъ строеніе отдано и въ какомъ оное отъ крѣпости разстояніи находится, то Преосвященный донесъ, что святой крестъ водруженъ на слободскомъ мѣстѣ внутри христіанскаго благочестія; а по какимъ резонамъ, то объ этомъ уже было изъяснено въ предыдущемъ доношеніи; церковь построеніемъ уже окончена; а сколько изъ вышеобъявленныхъ мѣстъ къ той церкви и на усадьбу священно-церковнослужителямъ и на поселеніе новокрещенныхъ оставлено и въ какомъ состояніи, о томъ для обстоятельнаго усмотрѣнія приложена (и въ дѣлѣ имѣется) Преосвященнымъ копія присланной изъ губернской канцеляріи промеморіи, и, наконецъ, онныя мѣста находятся отъ крѣпости на разстояніи не болѣе одной версты.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, въ которомъ Св. Сунодъ объявляетъ, что о непоколебимомъ построенной святой церкви благосостояніи онъ утверждаетъ, а также требуетъ, чтобы и Правитель-

ствующій Сенатъ о томъ благопристойное опредѣленіе учинилъ; а кромѣ того Св. Сѵнодъ увѣдомляетъ, что имъ приказано Преосвященному Казанскому обстоятельно донести объ огненномъ запаленіи.

№ $\frac{75}{202}$. $\frac{24 \text{ Марта.}}{26 \text{ Августа.}}$ *По доношенію Выборгской губернской канцеляріи о великомъ Выборгскомъ и Кегсгольмскомъ фискалѣ Георгѣ Іоганнѣ Тейбилѣ.*

Въ доношеніи изъяснено, что фискалъ Тейбиль обратился къ препозиту съ ходатайствомъ причастить его въ нынѣшнюю святую четыредесятницу святыхъ таинствъ по лютерскому закону, посему въ Выборгскую губернскую канцелярію прислано требованіе о томъ, можно ли его, Тейбиля, оныхъ святыхъ таинствъ по лютерскому закону причащать. Въ Выборгской же губернской канцеляріи извѣстно, что четыре года тому назадъ Тейбиль женился въ Москвѣ на православной, а кромѣ того носится слухъ, что Тейбиль самъ принялъ православную вѣру. Въ виду вышеизложеннаго фискалъ Тейбиль былъ допрошенъ въ губернской канцеляріи. Изъ допроса выяснилось, что родители его лютерскаго закона, жена же его православная, дочь московскаго купца, Ивана Емельянова. При сговорѣ передъ женитьбой Тейбилемъ дано было обязательство принять православную вѣру, принявъ благословеніе отъ своихъ родителей; равно какъ обязательство крестить прижитыхъ отъ него и его жены дѣтей по правиламъ православной вѣры. Обязательства эти даны были письменно шурину—брату жены его. Указъ Св. Сѵнода о вѣнчанной памяти своевременно полученъ не былъ и Тейбиль не знаетъ полученъ ли онъ былъ послѣ шуриномъ его или нѣтъ. Извѣстно также, что вѣнчалъ Тейбиля православный священникъ. Послѣ женитьбы Тейбиль прожилъ со своею женою лишь два мѣсяца, а затѣмъ уѣхалъ въ Выборгъ и не бывалъ послѣ въ Москвѣ для принятія православной вѣры. Въ настоящее же время Тейбиль не желаетъ принять православную вѣру, такъ какъ родители его не даютъ ему на то благословенія. Съ своей стороны Выборгская губернская канцелярія, прося у Св. Сѵнода резолюціи по настоящему дѣлу, находитъ необходимымъ допросить многихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ.

Св. Сѵнодъ, заслушавъ настоящее доношеніе опредѣленіемъ поручилъ произвести слѣдствіе епархіальному Архіерею Ѳеодосію Архіепископу Санктъ-Петербургскому по сношенію съ Преосвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Московскимъ, а также разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить и что учинено будетъ Св. Сѵноду репортовать, равно какъ впредь о таковыхъ дѣлахъ съ требованіемъ резолюцій оной Выборгской губернской канцеляріи представлять Его Преосвященству, ибо оной городъ Выборгъ состоитъ въ С.-Петербургской епархіи, а по сему къ помянутымъ Преосвященнымъ и въ Выборгскую губернскую канцелярію послать указы, съ пріобщеніемъ съ означеннаго доношенія точныхъ копій.

17 Августа Московская духовная консисторія доношеніемъ увѣдомила Св. Сѵнодъ, что ею допрошенъ попъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы Петръ Спиридоновъ, который заявилъ, что онъ невѣнчалъ и не знаетъ Тейбиля, но что онъ слышалъ отъ діакона церкви Григорія Богослова, что въ 1744 г. въ домѣ купца Емельянова была свадьба и что вѣнчалъ попъ Иванъ Гавриловъ, но гдѣ находится попъ Иванъ Гавриловъ и кого онъ вѣнчалъ, не знаетъ.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

№ $\frac{76}{2}$. 28 Марта. *По доношенію лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка отъ учрежденнаго суда, съ просьбою о присылкѣ извѣстія, сколько стоятъ въ продажѣ общія минеи греческой и россійской печатей.*

Въ отвѣтъ на означенное доношеніе изъ Канцеляріи Св. Сѵнода было сообщено, что свѣдѣній о томъ, сколько стоятъ въ продажѣ общія минеи греческой печати, въ Св. Сѵнодѣ не имѣется, такъ какъ греческою печатью въ Московской типографіи никакія книги не печатаются, а минеи общія на россійскомъ діалектѣ въ означенной типографіи стоятъ: въ десть, съ праздниками, 2 книги въ переплетѣ 3 руб. 80 к., въ тетрадяхъ 3 руб., въ четверть въ переплетѣ 78 к., въ тетрадяхъ 60 коп.

№ 77/130. 28 Марта. *По доношенію Вятской духовной консисторіи объ отпускѣ въ С.-Петербургъ архимандрита Успенскаго Трифонова монастыря, Вятской епархіи, Іоасафа Потемкина, для крайнихъ монастырскихъ и домовыхъ архіерейскихъ нуждъ.*

9 Февраля архимандритъ Іоасафъ въ доношеніи въ консисторію изъяснилъ, что въ 1745 г., въ бытность его въ С.-Петербургѣ, онъ, архимандритъ, просилъ въ Правительствующемъ Сенатѣ о конфирмаціи государственныхъ жалованныхъ въ означенный монастырь на вотчинныя земли и крестьянъ грамотъ и о живущихъ вполовинѣ за онымъ монастыремъ крестьянахъ указа, но рѣшенія по сему дѣлу въ Сенатѣ не учинено до присылки въ Сенатъ отъ бригадира Бардекевича о тѣхъ черносотныхъ крестьянахъ мнѣнія; такъ какъ по присланному отъ онаго бригадира въ ревизію Вятской провинціи, а изъ той ревизіи въ Успенскій монастырь указу требуемое объ означенныхъ крестьянахъ извѣстіе изъ Успенскаго монастыря еще въ Декабрѣ 1747 г. отослано, то уповательно, что и отъ Бардекевича въ Сенатъ мнѣніе нынѣ уже представлено; между тѣмъ по присланнымъ въ противность указа въ Сенатъ указамъ отъ помянутаго бригадира причинено монастырю недачею крестьянами въ оный сѣмянаго и половиннаго хлѣба невозвратнаго убытка не на одну тысячу четвертей, въ виду того, что изъ монашествующихъ нѣтъ достойныхъ лицъ, которыя могли бы поѣхать въ С.-Петербургъ по изъясненнымъ дѣламъ, архимандритъ Іоасафъ просилъ консисторію отпустить его въ С.-Петербургъ. Согласно его ходатайству епархіальная власть отпустила архимандрита Іоасафа въ С.-Петербургъ, поручивъ ему, кромѣ означенныхъ дѣлъ, имѣть ходатайство и по домовымъ архіерейскимъ дѣламъ, такъ какъ живущіе за архіерейскимъ домомъ вполовье черносотные крестьяне, за воспрещеніемъ отъ бригадира Бардекевича, въ архіерейскій домъ половиннаго хлѣба въ теченіе двухъ лѣтъ не отдавали.

Въ дѣлѣ одно изложенное доношеніе.

№ 78/136. 28 Марта. 20 Іюня. *По доношенію Преосвященнаго Варлаама, бывшаго Епископа Вятскаго, нынѣ Устюжскаго, о произведеніи пономаря Троицкой церкви села Еловскаго, новокрещенскихъ Отяцкихъ жилищъ, Слободского уѣзда, Вятской епархіи, Даниды Поздѣева во діакона къ названной церкви.*

Преосвященный представилъ помянутаго пономаря Св. Суноду въ виду ходатайства Вятской консисторіи о произведеніи Поздѣева во діакона и въ виду того, что онъ, Преосвященный, какъ перемѣщенный изъ Вятской епархіи, не можетъ разсмотрѣть означенное ходатайство.

Св. Сунодъ 22 Іюня опредѣлилъ: означенное доношеніе и пономаря Поздѣева, для надлежащаго разсмотрѣнія, отослать къ Епископу Вятскому Антонію.

№ 79/108. 29 Марта. *По доношенію архимандрита Золото-Верхо-Михайловскаго монастыря, Кіевской епархіи, Модеста съ ходатайствомъ о выдачѣ ему и находящемуся при немъ іеродіакону Ѳеофану паспорта, для свободнаго отъ С.-Петербурга до Кіева пропуска.*

Помянутый архимандритъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ Кіевскимъ Митрополитомъ Тимофеемъ и вмѣстѣ съ нимъ не могъ выѣхать въ Кіевъ вслѣдствіе приключившейся съ нимъ, архимандритомъ Модестомъ, болѣзни, а нынѣ, за выздоровленіемъ имѣетъ намѣреніе отбыть въ названный монастырь.

Ходатайство архимандрита было удовлетворено по опредѣленію Св. Сунода 29 Марта.

№ 80/105. 29 Марта. 29 Сентября. *По доношенію Военной Коллегіи о выборѣ Сунодальной Конторой и объ отправкѣ въ Военную Контору вдовыхъ священниковъ четырехъ человѣкъ.*

Въ доношеніи изъяснено, что въ виду расположенія въ Лифляндіи двадцати одного батальона и выдѣленія изъ нихъ въ походъ двадцати одного полка, не осталось священниковъ, которые бы исповѣдывали и пріобщали бы святыхъ таинъ воинныхъ служителей. Опредѣляя потребное количество священниковъ въ десять человѣкъ, Военная

Коллегія ходатайствуетъ объ опредѣленіи на первый разъ четырехъ священниковъ, которые могли бы хотя исповѣдывать, для пріобщенія же и полученія запасныхъ даровъ больнымъ военнымъ служителямъ возможно пользоваться находящимися въ Ригѣ и имѣющимися при оставшихся полкахъ церквами; при чемъ, въ случаѣ назначенія сихъ священниковъ, послѣднимъ жалованье будетъ опредѣлено по воинскому статуту.

Св. Сунодъ 31 Марта опредѣлилъ: о назначеніи четырехъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы при отправѣ имъ были даны подводы равно и на подъемъ денежное содержаніе, такъ какъ, за неимѣніемъ въ Псковской и ближайшихъ епархіяхъ, священники будутъ отправлены изъ дальняго мѣста и чтобы Военная Коллегія обратилась съ настоящимъ требованіемъ въ Московскую Св. Сунода контору, которой будетъ посланъ объ этомъ указъ. 12 Августа Военная Коллегія донесеніемъ увѣдомивъ Св. Сунодъ, что конторѣ Военной Коллегіи и по нынѣ знать не надо, что учинено для исполненія указа Св. Сунода объ опредѣленіи четырехъ человѣкъ священниковъ въ батальоны въ Лифляндіи расположенные, симъ донесеніемъ ходатайствуетъ о подтвержденіи указомъ и скорѣйшемъ опредѣленіи, ибо въ священникахъ крайняя надобность и нужда.

Св. Сунодъ 24 Августа опредѣлилъ: ежели отъ Военной Коллегіи опредѣлены уже подводы и содержаніе въ путь тѣмъ священникамъ, то оныхъ четырехъ человѣкъ священниковъ Сунодальной Конторѣ выбрать немедленно изъ вдовыхъ и добродѣтельныхъ для отправленія въ Ригу и со всякой скоростью отослать въ Военную Контору и, когда будутъ отосланы, Св. Суноду репортовать о томъ; въ Сунодальную же Контору, и Военную Коллегію послать для вѣдома указы.

Контора донесла, что въ силу исполненія опредѣленія Св. Сунода, ею сдѣлано распоряженіе Московской духовной консисторіи о выборѣ и скорѣйшей отправкѣ въ Военную Контору четырехъ человѣкъ священниковъ, о чемъ увѣдомлена Военная Контора указомъ.

2 Сентября Контора донесеніемъ увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что въ виду неисполненія

распоряженія о выборѣ и отправѣ четырехъ человѣкъ священниковъ, сю вновь подтверждено Московской духовной консисторіи, что если немедленно не будутъ выбраны и отосланы священники, то консисторія имѣетъ быть оштрафована.

28 Сентября Св. Сунодъ послалъ въ Московскую духовную консисторію приказъ: прислать немедленно, по полученію изъ Московской Св. Сунода Конторы указа, къ отправленію въ Ригу въ новосочиненные батальоны четырехъ человѣкъ священниковъ изъ вдовыхъ.

№ $\frac{81}{247}$. $\frac{30\text{ Марта.}}{8\text{ Іюня.}}$ *По доношенію Московской Св. Сунода Конторы объ осмотрѣ въ Москвѣ древностей свойственникомъ Великобританскаго посла Жанъ Карлъ Михаѣлемъ.*

Въ доношеніи изложено, что 10 Марта въ Сунодальную Контору поступила бумага отъ генералъ-аншефа Василія Яковлевича Левашева о томъ, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 8 Марта велѣно допустить свойственника пребывающаго при дворѣ Ея Величества Великобританскаго посла, лорда Гановорта, Жанъ Каръ Михаѣля къ осмотру древностей Москвы, домовъ Ея Величества, церквей и монастырей, граповитой оружейной и мастерской палатъ, патріаршей ризницы и проч.; въ виду этого указа Конторою объявлено ризничему Сунодальнаго Дома іеромонаху Аврааміо, протоіереямъ Большого Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ и архимандритамъ Московскихъ Новоспасскаго, Донского, Симонова и Высокопетровскаго ставропигіальныхъ монастырей, чтобы всѣ находящіяся въ оныхъ древности были изготовлены къ показанію названному англичанину, и, когда онъ потребуетъ, съ пристойною учтивостію безпрепятственно были объявлены.

Св. Сунодъ 8 Іюня опредѣлилъ: объ изложенномъ сообщить по повытью.

№ $\frac{82}{0}$. $\frac{30\text{ Марта.}}{19\text{ Сентября.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію о выключеніи лейбъ-кампаніи гренадерскихъ отцевъ и матерей съ дѣтьми ихъ изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ*

деревнь, а вмѣсто ихъ объ отдачѣ отъ оныя деревни, изъ пожалованныхъ тѣмъ гренадерамъ деревень, толикаго же числа душъ.

Въ вѣдѣніи изъяснено, что по прошенію порутчиковъ лейбъ-компаніи гренадеровъ Ея Императорское Величество указать соизволила: отдать просителямъ гренадерамъ со всѣми пожитки, что у нихъ есть, и приписать въ пожалованныя отъ Ея Императорскаго Величества вотчины, а вмѣсто ихъ тѣмъ помѣщикамъ и монастырямъ дать изъ оныхъ пожалованныхъ порутчикамъ деревень толикое же число душъ мужеска и женска пола душа за душу; а ежели оные помѣщики и монастыри сами похотятъ вмѣсто тѣхъ людей взять деньги, то въ томъ дается на ихъ волю.

Св. Сунодъ, заслушавъ 28 Апрѣля вѣдѣніе Сената, во исполненіе Высочайшаго соизволенія, опредѣлилъ: въ показанныя въ томъ вѣдѣніи Свято-Троицкую Сергіевскую Лавру и монастыри Спасоевфиміевъ, что въ Суздалѣ, и Переславской епархіи во Іосифовъ, къ Сунодальному члену Преосвященному Арсенію Архіепископу Переславльскому и Свято-Троицко-Сергіевы лавры Архимандриту Парѳенію Митрополиту Ростовскому о вышеописаномъ о чемъ куда надлежитъ и для вѣдома въ сунодальную Канцелярію Экономическаго Правленія послать указы.

№ 83. 31 Марта. 10 Іюля. *По опредѣленію Св. Сунода о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе домы и монастыри.*

Св. Сунодъ разсуждалъ, что со вступленія Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія въ вѣдомство Св. Сунода значится въ раздачѣ въ архіерейскіе домы и монастыри на исправленіе ветхостей съ 1744 по 1748 годъ 28690 руб. 64½ коп., каковыя деньги велѣно употреблять подъ присмотромъ оной Канцеляріи и опредѣленныхъ отъ нея изъ отставныхъ состоящихъ на пропитаніи офицеровъ, съ данными имъ отъ той Канцеляріи инструкціями и шнурованными за печатью для надлежащихъ записокъ книгами, по которымъ сочиняя счеты и изъ нихъ экстракты и

репорты присылать Св. Суноду немедленно; между тѣмъ Св. Суноду и понынѣ неизвѣстно, во всѣхъ ли тѣхъ мѣстахъ исправленіе ветхостей строеніемъ окончено, и данныя на то исправленіе деньги всѣ-ли въ расходъ употреблены и на что именно, или что гдѣ, за расходомъ денегъ и матеріаловъ, осталось, и отъ тѣхъ, опредѣленныхъ офицеровъ, или отъ кого другихъ, кому въ томъ повѣрено, отчеты взяты-ли, и что по нимъ учинено; въ виду изложеннаго Св. Сунодъ 31 Марта опредѣлилъ: Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, въ самой скорости прислать Св. Суноду вѣрную и справедливую вѣдомость о томъ, въ какихъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ исправленіе ветхостей окончено и данныя на исправленіе деньги всѣ-ль въ расходъ употреблены и на что именно, и сколько гдѣ, за тѣмъ расходомъ, имѣется, на лицо денежной казны, и на колякую сумму заготовленныхъ матеріаловъ въ остаткѣ, и въ томъ изъ тѣхъ мѣстъ отчеты взяты-ль и что по нимъ учинено,—и, кромѣ того, прислать отвѣтъ, почему, по силѣ прежнихъ указовъ, объ изложенномъ Св. Суноду понынѣ не репортовано.

19 Іюля Экономическая Канцелярія, представляя помянутую вѣдомость, донесла, что таковой доселѣ не было прислано въ Св. Сунодъ въ виду того, что Канцелярія не имѣла изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей необходимыхъ для составленія вѣдомости книгъ и счетовъ, за неокончаніемъ строеній.

Въ помянутой вѣдомости изложено: 1) Въ Ростовскій архіерейскій домъ отпущено на строеніе въ 1744 и 1745 г.г. по 500 руб., итого 1000 руб.; на эту сумму въ томъ домѣ на церквахъ Воскресенія Христова и Іоанна Богослова устроено по 5 главъ и въ церкви Пресвятыя Богородицы Одигитріи 1 глава, каковыя главы обиты деревянною чешуею и выкрашены краскою, а также поставлены кресты желѣзные, изъ коихъ 3 вызолочены; на столовой, которая подъ хлѣбнею, и при ней на сѣняхъ, на приборной, поваренной и присѣшной палатахъ, да на башнѣ, что надъ пивоварнею и на имѣющейся при архіерейскомъ домѣ женской

богодѣльнѣ покрыто вновь тесомъ; на то строеніе куплено матеріаловъ: желѣза сибирскаго для святыхъ крестовъ и гвоздей крупныхъ на 4 руб. 42 к., кровельныхъ гвоздей на 49 р. 30 коп., тесу на 304 руб. 61 коп., уголья на 9 руб. 82 коп., красокъ на 11 р. 25 к., уплачено мастерамъ за золоченіе крестовъ 2 р. 60 к., и плотникамъ, за постройку главъ и покрытіе кровель, 318 руб., итого 700 руб.; да послано чрезъ вексель въ С.-Петербургъ на починку ветхостей въ домѣ Преосвященнаго 300 р., всего въ расходѣ 1000 руб.; 2) въ 1744 г., по доношенію Епископа Вологодскаго Нимона издержано въ Вологдѣ на строеніе на соборной церкви желѣзной кровли изъ доходовъ Экономической Канцеляріи на 1744 г. 500 руб.; на эту кровлю, кромѣ сихъ денегъ, употреблено собственныхъ Преосвященнаго денегъ 100 руб., пожертвованныхъ однимъ лицомъ 100 руб., и изъ дому Его Преосвященства 1903 руб. 89 коп., всего 2103 руб. 89 коп.; означенные 500 руб. Св. Сунодомъ въ 1747 г. разрѣшено не взыскивать съ архіерейскаго дома; 3) въ Коломенскій архіерейскій домъ въ 1744 и 1745 г.г. отпущено 1530 руб. $75^3/_4$ коп.; на эти средства недодѣланная на Коломенскомъ соборѣ третья глава и на всемъ соборѣ крыша покрыта листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ, да на четвертой главѣ сдѣланы въ кругъ перекресья и два гребня желѣзные; на то строеніе куплено желѣза листового на 770 руб. 64 коп., стропильнаго и связнаго на 497 руб. 34 коп. и полоснаго на 41 р. $^1/_4$ к., да кузнецамъ за работу уплачено 221 руб. $59^1/_2$ коп., итого 1530 руб. $57^3/_4$ коп.; 4) въ Тверской архіерейскій домъ отпущено на 1744, 1745, 1746 и 1747 г.г. по 1134 руб. $76^1/_4$ коп., итого 4539 руб. 5 коп.; на эти средства въ Твери на соборной церкви на старыхъ подесталахъ сдѣланы вновь 5 главъ на желѣзныхъ дугахъ и покрыты листовымъ желѣзомъ; на тѣхъ главахъ поставлены новые желѣзные позлащенные кресты, при чемъ средній большой крестъ и подъ нимъ яблоко вызолочены червоннымъ золотомъ, а прочіе 4 креста двойникомъ; на оной соборной церкви и на алтаряхъ прежде построенныя желѣзныя кровли, за ветхостію отъ пожара, вновь всѣ вычинены листовымъ чернымъ желѣзомъ и выкрашены черленью изъ масла; во всѣ церковныя и алтарныя окна сдѣланы вновь окончины стеклянныя въ свинцѣ въ дубовыхъ рамахъ и выкрашены краскою; подъ главы въ подесталы сдѣлано 22 окончины слюдяныя въ деревянныхъ рамахъ и выкрашены; у той же соборной церкви во входныхъ дверяхъ затворы подѣланы слюдяные-жъ въ рамахъ деревянныхъ и оные, такожъ и желѣзные затворы выкрашены красками; мѣстные святые образа и двападесятыхъ праздниковъ и прочіе и на сѣняхъ оклады и стѣнное написаніе все вычищено и поправлено; надъ гробомъ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Михаила Ярославича Тверского Чудотворца сдѣлана алебастровая фигура, надъ которою образъ Спасителевъ и кругъ его ангели, а подъ тѣмъ Тверскаго княженія гербъ, и раскрашена разными красками, а въ иныхъ мѣстахъ покрыто листовымъ золотомъ и серебромъ; оная соборная церковь и алтари внутри и снаружи выбѣлены известью; при оной церкви подъ новую колокольню сдѣланъ фундаментъ на 100 квадратныхъ саженяхъ, на 4 аршина въ глубину, который набученъ дикимъ камнемъ съ кирпичнымъ щебнемъ; на означенное строеніе куплено матеріаловъ: золота листового на 151 руб. 48 коп., желѣза и гвоздей на 1873 руб. $59^1/_3$ коп., бѣлаго камня и щебня на 401 руб. 50 к., извѣсти на 124 руб. 75 коп., красокъ, клею, щетины на кисти и масла коноплянаго на 53 руб. $81^1/_2$ коп., губъ, рожонъ, канатъ и кузнечные мячи на 15 руб., для возки изъ подъ города Старицы покупной извести и камня 2 барки и спастей на 73 р. $53^1/_4$ коп., уплачено за работу мастеровымъ 798 р. 16 к., итого на 3491 руб., 83 коп., за тѣмъ въ остаткѣ, а на что въ расходѣ, счета не прислано, 1047 руб. 22 коп.; 5) Въ Крутицкій архіерейскій домъ отпущено: въ 1743 г. 429 руб. 94 к., въ 1744 г. 717 руб. 19 к., въ 1747 г. 1434 руб. 38 коп., итого 2581 руб. 51 коп., да издержано безъ указа въ 1745 г. 717 руб. 19 коп. и въ 1746 г. 1434 руб. 38 коп., итого 2151 руб. 57 коп.,—всего 4733 руб. 8 коп.; по книгамъ опредѣленнаго къ стро-

снію въ названномъ архіерейскомъ домѣ подпрапорщика Ломакина показано изъ того архіерейскаго дома въ пріемѣ 2519 руб. 2 коп., на которые построено: въ кремлевскомъ домѣ въ казначейской кельѣ въ верхнемъ апартаментѣ сводъ и стѣны выбѣлены, да въ окончино вставлены вновь 3 стекла; подлѣ казначейской кельи, гдѣ имѣлась напредь сего судейская, сводъ, печь и полъ вновь сдѣланы; подъ оной палатой въ конюшнѣ сводъ сдѣланъ вновь и стѣны ветхія полажены,—одна стѣна съ фундамента вновь; подлѣ опой конюшни въ сараѣ своды понижены; въ поварнѣ также исправлены своды и къ двери ея вновь сдѣланъ деревянный затворъ; въ присѣшной палатѣ сводъ пробранъ, починенъ и выкрашенъ и исправлена кирпичная труба; въ хлѣбной палатѣ сводъ и полъ лещадный сдѣланъ вновь; въ судебпной палатѣ стѣны и сводъ починены и вновь сдѣлана кирпичная печь, на подворьѣ, гдѣ ставятся архіерейскія вновь сдѣланъ деревянный полъ, въ нижнемъ апартаментѣ въ трехъ погребахъ вновь сдѣланы полы лещадные; въ трехъ палатахъ, гдѣ кладется всякій запасъ, исправлены поврежденія на стѣнахъ и сводахъ; въ оиомъ же апартаментѣ въ чашпиковой кельѣ вновь сдѣлана изразчатая печь; въ погребѣ у переднихъ воротъ вновь сдѣланъ лещадный полъ; въ казенной палатѣ надъ воротами починенъ сводъ; при канцеляріи въ сѣняхъ исправлены своды и стѣны; въ среднемъ апартаментѣ къ ризничеекой и іеромонашескихъ кельяхъ, въ третьемъ апартаментѣ въ кладовой и предъ оною въ двухъ сѣняхъ и въ архіерейскихъ двухъ кельяхъ, въ трапезѣ при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на паперти малой ризницы предъ оною церковью и во второй большой ризницѣ и сѣняхъ при ней починены своды и стѣны; при Крутицкомъ домѣ, церковь Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣлами покрыта; при ней по обѣ стороны построены каменныя паперти съ желѣзными рѣшетками; въ Бѣломъ городѣ въ пѣвческихъ палатахъ всѣ имѣющіяся ветхости должны были быть исправлены по контракту съ подрядчикомъ Александромъ Кузнецовымъ за 1200 руб., которыи оное исправленіе ма-

лымъ чѣмъ не достроилъ, а засимъ въ бывшій въ Москвѣ 10 Мая 1748 г. пожаръ оныя пѣвческія палаты всѣ сгорѣли безъ остатка; Кузнецову, въ договорное число денегъ, не выдано 300 руб., для означенныхъ исправленій куплено матеріаловъ: бѣлаго камня, лещади, буту, извести, мѣла, смалы и изразцовъ на 471 руб. $55^1/_2$ коп., кирпича на 358 руб. 90 коп., песку на 4 руб., теса, досокъ, брусья и лубья на 53 р. 80 к., уплачено за провозъ кирпича 10 р., за окончину 95 к., за желѣзо и за дѣло связей, гвозди, за краску рѣпистокъ, веревки и масло 144р. $86^3/_4$ коп., за работу подрядчикамъ и каменщикамъ 1286 руб. 50 коп.,—итого 2330 руб. $57^1/_4$ к.; за этими расходами изъ вышеозначенныхъ принятыхъ подпрапорщикомъ Ламакинымъ денегъ въ остаткѣ 188 руб. $44^3/_4$ коп., да отданныхъ на то строеніе въ приходъ къ нему, Ламакину, не вступило 62 руб. 49 коп., съ остаточными у Ламакина имѣетъ быть 250 руб. $93^3/_4$ коп.; на что употреблены издержанные безъ указа 2151 руб. 57 коп., о томъ изъ Крутицкаго архіерейскаго дома вѣдомости нѣтъ; строеніе въ томъ домѣ противъ архитекторской описи еще не достроено; 6) въ Бѣлоградскій архіерейскій домъ отдано на строеніе въ 1745 г. 1600 руб.; на что эти деньги употреблены, о томъ изъ того дома книгъ и щета не прислано, хотя о доставленіи таковыхъ въ тотъ домъ послано три указа; 7) въ Вятскій архіерейскій домъ отдано на строеніе въ 1744, 1745 и 1746 г.г. по 529 руб. $34^1/_4$ коп., всего 1588 руб. $2^3/_4$ коп.; Вятская Консисторія донесла, что за отбытіемъ въ С.-Петербургъ Преосвященнаго строеніе не начато, а деньги хранятся въ архіерейскомъ домѣ въ казенной палатѣ; итого въ архіерейскіе домы отпущено 15578 руб. $83^1/_2$ к., въ томъ числѣ на 1743 г. 429 руб. 94 коп., остаточныхъ отъ 1743 г. 50 руб., на 1744 г.—4427 руб. $8^1/_4$ к., на 1745 г.—5004 руб. $18^1/_2$ коп., на 1746 г.—3098 руб. $48^1/_2$ коп., на 1747 г.—2569 руб. $14^1/_2$ коп., а за выключеніемъ вышеписаннаго уменьшенія 15490 руб. $73^1/_2$ коп., а съ 1744 г. по 1748 г.—15098 руб. $89^1/_2$ коп., а за выключеніемъ уменьшенія 15020 руб. $79^1/_2$ коп., всего въ расходѣ 8552 руб. 98 коп., въ отсыл-

кѣ въ С.-Петербургъ 300 руб., издержано безъ указа, на что неизвѣстно, 2151 руб. 57 к., употреблено въ расходъ, а книгъ и щета еще не прислано, 2898 руб. 15¾ коп., хранятся въ архіерейскомъ домѣ 1588 р. 2¾ к., въ монастыри Московскіе отдано на строеніе: а) въ Новоспасскій на 1746 г. 1137 руб. 35⅓ коп., на что эти деньги издержаны, о томъ значится въ посланномъ 22 Марта 1748 г. изъ Экономической Канцеляріи въ Св. Сѵнодъ доношеніи; б) въ Петровской Высокій: на 1744 г. 206 руб. 27¾ коп., построены каменные церковь Боголюбскія Пресвятыя Богородицы съ трапезою и покрыто желѣзомъ крыльцо при церкви Сергія Чудотворца; на 1746 и 1747 г.г. по 561 руб. 20 коп.,—1122 руб. 40 коп.; построены на братскихъ кельяхъ кровли деревянныя и въ нихъ полы каменные, конюшня, приворотня, поварня и палатка; къ тому строенію куплено матеріаловъ: желѣза листового на 263 руб. 54 коп. и связного на 422 руб. 94 коп., бѣлаго камня и лещади на 54 руб. 46 коп., кирпича на 167 руб. 90 коп., извести и песку на 108 руб. 65¾ коп., лѣсу на 42 руб. 34 коп., досокъ, тесу и рамъ на 18 руб. 45 коп., гонту на 15 руб. 81 коп., гвоздей на 12 руб. 3½ коп., уголья на 6 руб. 9 коп., красокъ и шерсти на 12 руб. 9½ коп., масла конопляпаго на 4 руб., изразцовъ на печи на 10 руб. 91 коп. и мастеровымъ людямъ за работу уплачено 189 руб. 45 к.; итого израсходовано 1328 руб. 67¾ коп. в) въ Богоявленскій монастырь—на 1746 и 1747 г.г. по 28 руб. 91 коп.—57 руб. 82 коп.; на эту сумму на хлѣбнѣ, квасоварнѣ, житницахъ и погребѣ перекрыты вновь кровли, одна сторона желѣзомъ по деревяннымъ стропиламъ, а другая тесомъ; къ тому строенію куплено матеріаловъ: на обязаніе стѣнъ, на переклады, на быки и на рѣшетки бревенъ на 15 руб., тесу на 20 руб., драни на 2 руб. 30 коп., гвоздей на 8 руб. 52 коп. и плотникамъ уплачено за работу 12 руб., итого израсходовано 57 руб. 82 коп.; г) въ 1745 г. архимандритъ Знаменскаго монастыря донесъ, что имъ издержано на самонужнѣйшія церковныя и монастырскія потребности изъ подлежащихъ платежамъ на 1744 г. доходовъ 181 руб. 70 к.; на эти средства, по поданной изъ того монастыря расходной книгѣ показано въ постройкѣ: на соборной церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы и на алтаряхъ опаяна и выкрашена желѣзная кровля, на оной-же церкви обиты бѣлымъ желѣзомъ и опаяны 4 главы, и сдѣланы 2 всхожія къ оной церкви и въ архимандричью келью каменныя лѣстницы, да рундукъ; къ тому строенію куплено матеріаловъ бѣлаго желѣза на 53 руб. 50 коп., олова и свинцу на 8 руб. 40 коп., красокъ на 30 руб. 93 коп., масла конопляпаго на 5 руб. 70 коп., медвѣжьяго сала и на кисти щетины на 70 коп. слегъ и веревокъ на 2 руб. 45 к., уголья на 1 р. 32 коп., бѣлаго камня на 14 руб. 40 коп., лещади на 3 руб. 50 коп., лубья на 6 руб. 75 коп., мастеровымъ уплачено за работу 54 руб. 5 коп.,—итого израсходовано 181 руб. 70 к.; д) въ Симоновѣ монастырѣ издержано на строеніе безъ указа изъ подлежащихъ въ платежъ на 1744 г. 180 руб.; въ 1745 г. архимандритъ онаго монастыря донесъ, что эти деньги употреблены на стропильное деревянное на соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ средней главѣ строеніе, на лѣсные припасы и желѣзо и въ дачу работникамъ; а посылавшійся изъ Экономической Канцеляріи, для свидѣтельства оной главы, Сѵнодальный дворянинъ Рагозинъ донесъ, что въ оной главѣ стропилы построены и почищены, которыхъ по щету 66, и съ фундамента до креста къ прежнимъ ветхимъ пришиты новыя стропилы изъ досокъ и обязаны желѣзными большими гвоздями и между тѣхъ стропилъ къ старой палубѣ подшито вновь сосновымъ лѣсомъ и оныя стропила утверждены въ построенный же вновь деревянный изъ досокъ кругъ, который обязанъ шпонгами и по нимъ желѣзными полосами и убитъ гвоздями, крестъ на главѣ утвержденъ въ новое-жъ дерево и оковано желѣзными обручами, а по сказкѣ до сторонніхъ мастеровыхъ людей на той главѣ стропильное строеніе, съ покупкою лѣсныхъ припасовъ и желѣза и съ работою, состоитъ свыше 200 руб.; кромѣ означенныхъ денегъ въ тотъ же монастырь отдано на 1745 годъ 800 руб.; на эту сумму перестроено

вновь: каменные переходы отъ властелинской до наугольной казначейской кельи и подъ ними своды, столбы и перилы,—среднее всхожее къ братскимъ кельямъ крыльцо и за онымъ крыльцомъ подъ братскими кельями задній каменный погребъ, и обѣлено известью, на соборной церкви средняя большая глава починена новымъ бѣлымъ желѣзомъ и выкрашено краскою; на той церкви у 5 главъ шеи обѣлены известью и подъ большою главою подзоръ выкрашенъ краскою; подъ поварнею, что за трапезною церковію своды и поврежденія надъ вратами, что на огородъ исправлены; для означенныхъ работъ куплено было матеріаловъ: бѣлаго желѣза на 30 руб., на подвязи веревокъ на 1 руб. 15 коп., красокъ и сажи на 69 руб. 75 коп., щетины на кисти на 30 коп., коноплянаго масла на 7 руб. 20 коп., кирпича на 4 руб. и извести на 10 руб. 10 коп., и уплачено мастеровымъ людямъ за работу 677 руб. 50 коп.; е) въ Савинъ Сторожевской монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г.г. по 1000 руб.,—всего 2000 руб.; на эту сумму сдѣлано: поднять упавшій въ монастырѣ большой колоколъ; на это израсходовано 145 руб.; на Московскомъ монастырскомъ подворьи на церквахъ съ придѣлами кровля покрыта гонтомъ и выкрашена, а главы черепицею и у алтаря каменная ветхость почищена; на это израсходовано 350 руб.; на покрытіе въ монастырѣ на оградѣ и кельяхъ кровель куплено гвоздей на 81 руб. 45 коп.; кромѣ того подряжено на имѣющихся въ томъ монастырѣ для пришествія Ея Величества палатахъ кровлю покрыть тесомъ, да въ оныхъ же палатахъ на угольныя нижнія 2, да верхнія 2 палаты сдѣлать такъ-же, какъ прежде были, и при нихъ верхніе и нижніе двои сѣни и два нужника починить и въ нихъ сдѣлать потолки накатные бревенчатые подтесные, а полы и двери дощатые, окончины стеклянныя, да въ тѣхъ же 4 палатахъ 4 печи, а въ 2-хъ верхнихъ палатахъ потолки подмазать алебастромъ, штукатурною хорошею работою, а въ нижнихъ—своды подмазать известью и выбѣлить известью-жъ и къ тѣмъ палатамъ всхожее каменное старое крыльцо разобравъ, сдѣлать таковое-жъ вновь и покрыть также въ два теса и какъ нужники, такъ и крыльцо починенныя 4 палаты выбѣлить своими матеріалами и работными людьми,—за 1300 руб.; остается 123 руб. 55 коп.; ж) въ Пафнутіевъ въ Боровскѣ монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г.г. по 500 руб. всего 1000 руб.; на эту сумму построено вотчинными того монастыря изъ крестьянъ плотниками и наемными каменщиками 2 башни, ограда отъ св. воротъ до караульной башни, покрыта ограда отъ архимандричей кельи до братской поварни, отъ казенныхъ палатъ келарскія и казначейскія кельи и при соборной церкви у одной палатки, при церкви Чудотворца Пафнутія, что на св. вратахъ, алтарь, церковь Св. Пророка Иліи, да больничная келья, въ церквахъ и во властелинскихъ и братскихъ кельяхъ сдѣлано окончинъ вновь 60, да починено 13, въ братскихъ же кельяхъ 8 печей, да вновь сдѣлано у келій архимандричьихъ отъ оградной стѣны 7 быковъ, у нужника перемычка и осыпавшееся подлѣ погребовъ и той ограды и башни какъ внутри, такъ и внѣ монастыря починено немалое число; къ тому строенію изъ Пафнутьева монастыря въ пріемѣ на 1746 г. 500 руб.; изъ того числа въ покупкѣ матеріаловъ: простого стекла на 16 руб., лѣса сосноваго и еловаго для тесанія въ тесъ на 30 руб., гвоздей кровельныхъ на 118 руб. 97 коп., проволоки, щетинъ и клею на 2 руб. $85^1/_2$ коп., каменщикамъ уплачено за работу 32 руб., итого 199 руб. $82^1/_2$ коп., за тѣмъ въ остаткѣ 300 руб. $17^1/_2$ коп., на каковыя остаточныя деньги для исправленія въ оном монастырѣ разныхъ ветхостей пріуготовляются матеріалы; на что именно употреблены оныя остаточныя деньги и отданныя на 1747 г. 500 руб., книгъ еще не прислано; з) въ Успенскій дѣвичь, что въ Александровой слободѣ, монастырь, взято изъ каѳедральнаго Горлицкаго монастыря на 1744 г. 421 руб. 64 коп.; въ томъ монастырѣ на церквахъ и придѣлахъ и трапезахъ построены желѣзныя и деревянныя кровли и протчей церковной и монастырской ветхости исправлено много число, на которое въ расходѣ обще съ выданными изъ бывшей Коллегіи Экономіи въ

1743 и 1744 г.г.—4000 руб., въ томъ числѣ взятыхъ изъ Горицкаго монастыря 421 руб. 64 коп.; и) въ Воскресенскій, что при Истрѣ, монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г. г. по 1536 руб. 91½ коп. на годъ, всего 3073 руб. 83 коп.; къ строенію въ оном монастырѣ въ покупкѣ и въ пріуготовленіи матеріаловъ: желѣза на 473 руб 40 коп., кровельныхъ гвоздей на 52 руб. 25 коп., извести на 153 руб., сажепныхъ дровъ на обжигъ кирпича на 483 руб. 20 коп., уголья на 17 руб. 9 коп., столбовъ, слесъ и досокъ на 101 руб. 95½ коп., ушатовъ, ведеръ, лопатъ, шаекъ, лычныхъ веревокъ, причаловъ и рогожъ на 15 руб. 91 коп., желѣзныхъ лопатокъ и щетинъ на 1 руб. 65 коп., бревенъ на 61 руб. 34 коп., тесу на 122 руб. 3½ коп., драни на 66 руб. 72½ коп., бѣлаго камня на 8 руб. 40 коп., свинцу, олова, лазори, сурмы, смолы и пакли на 28 руб. 98 коп., въ соборную церковь окончинъ 55 на 100 руб., писчей бумаги и сургуча на 3 руб. 37 коп., соломы въ кирпичные сараи на 3 руб. 74 коп., мастеровымъ и работнымъ людямъ и гончарамъ за обжигъ 442700, кирпичей 1231 руб. 85 коп.,— итого 2924 руб. 90 коп.; въ остаткѣ 148 руб. 93 коп.; а что изъ оныхъ матеріаловъ построено, о томъ репортовъ и книгъ еще не прислано; і) въ Троицкій Шацкій монастырь отдано на строеніе на 1743 г. денегъ и за продажный хлѣбъ 395 руб. 1 коп., на 1744 г. 1178 руб. 93½ коп., всего 1573 руб. 94½ коп.; на оныя деньги въ покупкѣ матеріаловъ: бревенъ на 103 руб. 95 коп., тесу на 197 руб. 96½ коп., скалы на 34 руб., гвоздей на 62 руб. 85 коп., желѣза на 48 руб., кирпича на 41 руб. 20 коп., алебастру на 4 руб. 66 коп., уголья и щетинъ на 1 руб. 32 коп., отъ строенія мастеровымъ людямъ въ дачѣ: около соборной Троицкой церкви паперти и прочаго кровель 240 руб., на церкви Іоанна Златоуста и алтарѣ и прочаго кровель 240 руб., около монастыря плотины и обруба 600 руб., итого 1573 руб. 94½ коп.; к) въ Предтечевъ въ Вязьмѣ монастырь отдано на строеніе на 1744, 1745, 1746, 1747 г. г. по 47 руб. 10 коп.,—всего 188 руб. 40 коп.; по присланной изъ того монастыря вѣдомости на эти деньги куплено въ монастырь

ризъ и стихарей новыхъ разныхъ матерій и на починку ветхихъ ризъ, парчи, камки, тафты на 120 руб. 81 коп.; у церкви Вознесенія Господня покрыта паперть вновь тесомъ, къ казначейской кельѣ построено крыльцо деревянное; къ тому строенію въ покупкѣ кровельныхъ гвоздей на 3 руб. 24 коп.; на покрытіе въ томъ же монастырѣ на церквахъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи да Іоанна Предтечи Николая Чудотворца и предѣлахъ кровель гвоздей на 17 руб. 25 коп., итого 141 руб. 30 коп.; а что изъ данныхъ на 1747 годъ 47 руб. 10 коп. въ расходѣ и на что именно, о томъ вѣдомости и книгъ не прислано; и) въ Печерскій, въ Нижнемъ, монастырь отдано на строеніе на 1744 г. 215 руб., на 1746 г. 335 руб. 31½ коп., на 1747 г. 430 руб. 51½ коп., итого 980 руб. 83 коп., да приплодной съ монастырской пашни хлѣбъ, что въ оныхъ годѣхъ отъ указныхъ расходовъ будетъ въ остаткѣ; доношеніями изъ того монастыря показано опаго хлѣба въ продажѣ въ 1746 г. на 42 руб. 25 коп. и въ 1747 г. на 300 руб.,— всего 1323 руб. 8 коп.; изъ оной суммы въ расходѣ: въ 1744 г. въ покупкѣ на строеніе властелинскихъ и братскихъ келій лѣсу на 54 руб., тесу на 90 руб., на крестъ на колокольнѣ желѣза на 2 руб. 31 коп., за возку того лѣса въ монастырь уплачено 30 руб., плотникамъ за строеніе вмѣсто погорѣлыхъ вновь надъ каменными келарскими кельями трехъ келій и чулановъ 23 руб. 69 коп., за сдѣланіе на каменной колокольнѣ вновь шатра 15 руб., итого 215 руб.; въ 1746 г. собранныхъ оброчныхъ и за проданныхъ хлѣбовъ денегъ отдано, въ погашеніе 1367 руб. 16 коп., заимообразно взятыхъ въ 1745 и 1746 г. г. на покупку матеріаловъ къ самонужнѣйшему въ томъ монастырѣ строенію, 281 руб. 5 коп.; въ 1747 г. изъ вырученныхъ за хлѣбъ 300 руб. издержано на достройку на архимандричьихъ деревянныхъ кельяхъ крышки и внутри тѣхъ келій на всякія подѣлки 141 руб.; итого израсходовано 637 руб. 5 коп.; въ остаткѣ 686 руб. 3 коп.; а на что оныя деньги въ расходѣ и что построено, о томъ репортовъ и книгъ еще не прислано; м) изъ Экономической Канцеляріи отдано на строеніе въ Московскіе

монастыри: въ Донской въ 1746 г. 600 руб.; на что эти деньги израсходованы, о томъ означено въ репортѣ, посланномъ въ Св. Сунодъ изъ Экономической Канцеляріи 9 Іюня сего года, и .и) въ Даниловъ монастырь въ 1747 г. 300 руб.; въ томъ монастырѣ ветхость, подъ присмотромъ .нарочно опредѣленнаго отъ Экономической Канцеляріи, еще исправляется; итого въ монастыри въ отдачѣ 14166 руб. 45 коп., въ томъ числѣ: на 1743 г. 395 руб. 1 коп., на 1744 г. 2430 руб. 65¼ коп., на 1745 г. 847 руб. 10 коп., на 1746 г. 5146 руб. 79¾ коп., на 1747 г. 4104 руб. 64 коп., за продажный хлѣбъ 342 руб. 25 коп., изъ Экономической Канцеляріи 900 руб.; итого въ расходѣ 12060 руб. 66½ коп., въ остаткѣ 123 руб. 55 коп., на что въ расходѣ книгъ и щетовъ не прислано на 1682 руб. 23½ коп., строеніемъ исправляется на 300 руб., итого 14166 руб 45 коп., всего въ архіерейскіе дома и монастыри въ отдачѣ 29745 руб. 28½ коп., а за выключеніемъ уменьшенія у пяти намѣстниковъ 29657 руб. 18½ коп.; въ томъ числѣ: на 1743 г. и остаточныхъ отъ того года 874 руб. 95 коп., на 1744 г. 6857 руб. 73½ коп., и за выключеніемъ уменьшенія 6769 руб. 63½ коп., на 1745 г. 5851 руб. 28½ коп., на 1746 г. 8245 руб. 28½ коп., на 1747 г. 6673 руб. 78½ коп., за продажный хлѣбъ 342 руб. 25 коп., изъ Экономической Канцеляріи 900 руб., а съ 1744 по 1748 г. 28870 руб. 33½ коп., а за выключеніемъ уменьшенія 28782 руб. 23½ коп.; въ расходѣ всего на архіерейскіе дома и монастыри 20613 руб. 64½ коп., въ отсылкѣ въ С.-Петербургъ 300 руб., издержано безъ указа, а на что именно вѣдомости не подано, 2151 руб. 57 коп., на что въ расходѣ книгъ и щетовъ не прислано 4580 руб. 39¼ коп., хранятся въ архіерейскомъ домѣ 1588 руб. 2¾ коп., въ остаткѣ 123 руб. 55 коп., строеніемъ исправляется на 300 руб.; итого 29657 руб. 18½ коп.

Дѣло кончается экстрактомъ изъ присланныхъ изъ епархій вѣдомостей о томъ, сколько нынѣ требуется въ архіерейскіе домы и монастыри на исправленіе ветхостей денежной суммы, кромѣ прежде данной. Въ этомъ

экстрактѣ показано: въ Смоленскій архіерейскій домъ требуется 2756 руб. 39 коп., въ монастыри Смоленской епархіи Авраміевъ 660 руб. 25 коп., Троицкій 1380 руб. 85 коп., всего 4797 руб. 49 коп.; въ Коломенскій архіерейскій домъ 8884 руб. 30 коп.; въ Нижегородскій архіерейскій домъ—6099 руб. 78½ к., въ Печерскій монастырь 658 руб. 90 коп.; всего 6758 руб. 68½ коп.; въ Суздальскій архіерейскій домъ 2760 руб., въ монастыри Суздальской епархіи Спасскій 5260 руб., Николаевскій 2073 руб. 20 коп., въ Покровскій 2695 руб. 53½ коп.,—всего 12788 руб. 73½ коп.; Костромской епархіи въ монастыри: Богоявленскій,—прежде было требовано 3863 руб. 1 коп., а 27 Апрѣля 1748 г., по донощенію архимандрита онаго монастыря съ братіею, требуется на 1748 и 1749 г. г. по 699 руб. 38 коп. на годъ, итого 1398 руб. 76 коп., Макаріевъ 562 руб. 2½ коп., Напсенинъ 553 руб., Флоровскій 182 руб. 50 коп.,—всего 2696 руб. 28½ коп.; въ Вологодскій архіерейскій домъ 1156 руб., въ монастыри Вологодской епархіи Спасокаменный 165 руб. 4 коп., Павловскій 285 руб., Николаевскій 159 руб. 60 коп., Спасонуромскій 38 руб., Спасоинокентіевъ 35 руб. 16 коп., Преображенскую пустынь 22 руб. 50 коп.,—всего 1861 руб. 30 коп.; въ Бѣлоградскій архіерейскій домъ 14369 руб.; Переславльской епархіи Залѣсскаго въ монастыри: Горицкій 2180 руб. 60 коп. Даниловъ 7520 руб. 6½ коп., Никитскій 8057 руб. 28 коп., Іосифовъ 5017 руб. 20½ коп., Борисоглѣбскій 740 руб., итого 23515 руб. 15 коп.; въ Рязанскій архіерейскій домъ 1579 руб. 19 коп., въ монастыри Спасскій 2243 руб. 85 коп., Духовъ 360 руб. 99 коп., Троицкій 1442 руб. 95 коп., Солотчинскій 543 руб. 25 коп., Богословскій 2682 руб. 74 коп., Борисоглѣбскій 1000 руб., Николаевскій 3000 руб.—всего 12852 руб. 97 коп.; въ Ростовскій архіерейскій домъ 38741 руб. 22½ коп., въ монастыри Ростовской епархіи Богоявленскій Авраміевъ 1211 руб. 46 коп., Борисоглѣбскій 6257 руб. 54½ коп., Спасскій, что на пескахъ, 1188 руб. 50 коп., Троицкій 1602 руб. 94½ коп., Петровскій 2832 руб. 43 коп., Спасоярославскій 13443 руб. 97 коп., Богоявленскій Островскій 1167 руб. 10 коп.,

Покровскій 3188 руб. 32½ коп., Воскресенскій 4895 руб. 46 коп., Алексѣевскій 5532 руб. 66 коп.; Николаевскій 1529 руб. 79 коп.,—всего 81591 руб. 41 коп.; въ Вятскій архіерейскій домъ 7213 руб. 10 коп., въ Трифоновъ монастырь, Вятской епархіи, 7447 руб. 25 коп.,—всего 14660 руб. 35 коп.; Московской епархіи въ монастыри: Богоявленскій 1276 руб., Знаменскій 5960 руб., Андроніевъ 6004 руб. 32 коп., Вознесенскій дѣвичій 13578 руб. 98 коп., Новодѣвичь 5450 руб., Даниловъ 3634 руб. 45 коп., Андреевскій 5000 руб., Пафнутіевъ 1620 руб., Высоцкій 3400 руб.,—итого 45923 руб. 75 коп.; всего въ архіерейскіе домы требуется 83558 руб. 99 коп., въ монастыри—147140 руб. 43½ коп., итого 230699 руб. 42½ коп.; кромѣ того Экономическая Канцелярія 17 Февраля 1748 г. донесла, что въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь на исправленіе ветхостей надлежитъ отдать изъ заопредѣленныхъ доходовъ на 1748, 1749, 1750 и 1751 г. г. по 341 руб. 37¼ коп., да оброчнаго хлѣба по 150 четвертей на годъ; да Преосвященный Архіепископъ Рязанскій Алексій 6 Іюля 1748 г., доношеніемъ представляя, что прошлаго Апрѣля 29 дня отъ пожарнаго случая семинарскій домъ сгорѣлъ весь безъ остатка, требуетъ на построеніе онаго и на починку ветхостей изъ сборныхъ въ платежъ на 1748 г. денегъ потребнаго числа; да по доношенію Экономической Канцеляріи отъ 19 Іюля 1748 г. требуется на исправленіе погорѣвшей пѣвческой слободы Крутицкаго архіерейскаго дома, на 1748 г. 1434 руб. 38 коп.

№ 84/269. 10 Апрѣля. 20 Февраля 1752 г. *По доношенію Бѣлоградской епархіи города Сумъ церкви Воскресенія Христова попа Михаила Ставровскаго о причиняемыхъ ему обидахъ и разоренiяхъ протопопомъ Матѳеемъ Гресовскимъ и секретаремъ Леонтьевымъ.*

Попъ Михаилъ Ставровскій въ доношеніи своемъ объясняетъ, что за объявленіе имъ въ 1741 году въ сумскомъ духовномъ правленіи объ укрывающихся въ приходѣ раскольникѣ Михайлѣ Прохоревѣ съ товарищами, протопопъ Гресовскій грозилъ въ похвальныхъ словахъ смертнымъ боемъ, и что съ того времени означенный протопопъ въ согласіи съ секретаремъ Леонтьевымъ чинятъ ему обиды и разоренія. Далѣе попъ объясняетъ, то бывшій пономарь дѣлалъ разныя колдовства и волшебства, о чемъ много разъ протопопу было доложено, а онъ по своей должности не только ничего неизслѣдовалъ, но и не представлялъ куда и кому слѣдуетъ. Далѣе за поданное въ сумскую полковую канцелярію допошеніе о сыскѣ бывшаго пономаря, оный протопопъ съ секретаремъ Леонтьевымъ умышленно прислали четырехъ человѣкъ, которые вечеромъ напали на него и били смертно и голову ему проломили. Въ другой разъ по уговору того же протопопа и секретаря напало 60 человѣкъ разнаго званія, ухватили попадью, а домашнихъ всѣхъ разогнали, и гдѣ они находятся, неизвѣстно; про себя же попъ Ставровскій отмѣчаетъ, что онъ едва спасся бѣгствомъ къ полковнику Кондратьеву. Далѣе, попъ Ставровскій изъясняетъ, что протопопъ злобствуетъ на него за то, что онъ якобы его словами обпесъ въ прелюбодѣяніи, а про то его прелюбодѣяніе многимъ въ приходѣ извѣстно. Кромѣ того, оный протопопъ беретъ за вѣнечныя памяти по 5 по 10 и по 20 рублей, а свадьбы вѣнчалъ въ неуказные дни и простую бумагу продавалъ вмѣсто гербовой и многіе другіе непорядочные поступки чинилъ.

Къ доношенію приложено партикулярное письмо секретаря Леонтьева къ протопопу, въ которомъ между прочимъ написано, что челобитчику вашему отказано и челобитье у насъ.

Св. Сунодъ отъ 10 Іюня опредѣлилъ: оставивъ точную копію съ настоящаго доношенія отослать оное Преосвященному Іоасафу Бѣлоградскому при указѣ, чтобы онъ слѣдствіе произвелъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинилъ, какъ правила св. отецъ и указы повелѣваютъ, а попу Ставровскому объявить, чтобы онъ явился къ Его Преосвященству.

Въ то время Бѣлоградская духовная консисторія доношеніемъ извѣстила Св. Сунодъ, что попъ Михаилъ Ставровскій, уѣхавъ въ Москву, учинилъ остановку въ сочиненіи требуемыхъ вѣдомостей; а кромѣ того онъ подлежитъ допросу и слѣдствію за небытіе на всенощномъ бдѣніи въ высокоторжественный день рожденія Его Величества Государя

Петра Ѳедоровича въ сумской соборной церкви, а потому, чтобы духовной консисторіи не понести какого неповиннаго за все сіе штрафа послѣдняя и ходатайствуетъ въ настоящемъ доношеніи, чтобы Св. Сунодъ, если оный попъ явится, отослалъ бы его въ Бѣлоградскую духовную консисторію.

Настоящее дѣло кончается доношеніемъ Преосвященнаго Бѣлоградскаго о томъ, что по дѣлу попа Михаила Ставровскаго слѣдствіе произведено и рѣшеніе учинено, о чемъ приложенъ къ доношенію краткій экстрактъ, изъ котораго видно, что слѣдствіемъ установлена ложность доноса попа Ставровскаго, за что учинено ему въ консисторіи жестокое плетьми наказаніе, а для отрезвленія онъ отосланъ въ Троицкій монастырь на полгода безъ священнослуженія.

№ $\frac{85}{42}$. $\frac{18\ \text{Апрѣля.}}{6\ \text{Іюля.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената объ отпускѣ на строеніе въ приписномъ къ Кіево-Печерской Лаврѣ Свѣнскомъ монастырѣ вмѣсто обвѣтшалой соборной Успенія Пресвятыя Богородицы церкви новой изъ доходовъ Статсъ-конторы въ Москвѣ 6000 рублей.*

Вѣдѣніемъ сообщается, что по именному и за подписаніемъ собственныя руки Ея Императорскаго Величества указу повелѣно отпустить 6000 р. на строеніе новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ изъ доходовъ Статсъ-конторы въ Москвѣ и отдать оныя деньги намѣстнику того монастыря іеромонаху Лукѣ. Во исполненіе этого Высочайшаго указа Сенатомъ посланъ о томъ указъ въ Статсъ-контору, о чемъ и сообщается Сенатомъ для вѣдома Св. Суноду.

Св. Сунодъ отъ 28 Апрѣля по настоящему вѣдѣнію опредѣлилъ: для надлежащаго о томъ вѣдома, въ Кіево-Печерскую Лавру и намѣстнику Кодрату съ братіей послать указъ.

№ $\frac{86}{54}$. $\frac{16\ \text{Апрѣля.}}{14\ \text{Іюля 1751 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ объявленіемъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа о бытіи статскому совѣтнику барону Исаіи Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно.*

Ея Величество именнымъ указомъ приказала

никакихъ купчихъ и закладныхъ крѣпостей на имѣнія барона Шафирова не писать и ничего въ закладъ отъ него не брать, а заложенную пензенскую деревню его выкупить; самого же Шафирова отдать въ Донской монастырь, гдѣ быть ему не исходно, пока въ трезвое и доброе состояніе придетъ, о чемъ вѣдѣніемъ и сообщено Св. Суноду.

Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 28 Апрѣля приказалъ послать указъ въ Сунодальную Контору о пріемѣ помянутаго барона Шафирова въ Донской монастырь и о неисходномъ содержаніи его, доколѣ въ доброе состояніе не придетъ, а равно, чтобы поступали съ нимъ точно по вышеобъявленному именному Ея Величества указу.

Московская Св. Сунода Контора увѣдомила послѣдній, что ею потребовано отъ конторы Сената назначеніе оберъ или унтеръ-офицера съ солдатами для присмотра за Шафировымъ и что по этому ничего не учинено, присмотръ же необходимъ не столько въ цѣляхъ караула, сколь въ томъ, чтобы онъ Шафировъ въ трезвости быть могъ; этимъ же доношеніемъ контора увѣдомила Св. Сунодъ о водвореніи Шафирова въ назначенный монастырь.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 12-го Апрѣля 1749 г. увѣдомилъ Св. Сунодъ о состоявшемся Высочайшемъ указѣ объ освобожденіи барона Шафирова изъ Донского монастыря, прося сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

Св. Сунодъ отъ 13 Апрѣля опредѣлилъ послать указъ архимандриту того монастыря о томъ, чтобы освободивъ того Шафирова представить его Св. Суноду, а какъ представленъ будетъ отослать его въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Доношеніемъ отъ 6 Іюня 1751 г. коптора Св. Сунода увѣдомила, что тайная канцелярія, въ виду учиненнаго въ своемъ домѣ въ Москвѣ Шафировымъ безумства, доношеніемъ требовала о водвореніи онаго Шафирова въ монастырь внѣ Москвы, и что таковымъ монастыремъ контора опредѣлила Савинъ монастырь, а равнымъ образомъ тайная канцелярія сообщала, чтобы Шафировъ былъ одѣтъ въ монашескую рясу, но въ монахи его Шафирова чтобы не постригли безъ указа Ея Величества.

Доношеніемъ этимъ дѣло и кончается.

№ $\frac{87}{210}$. $\frac{17\ Апрѣля.}{18\ Іюля.}$ *По доношенію С.-Петербурґской партикулярной верфи изъ конторы о пріемѣ собранныхъ съ имѣющихся при охтенскихъ слободахъ плотниковъ раскольниковъ денегъ.*

Въ доношеніи объясняется, что по указу Петра Великаго 1724 г. положено брать съ раскольниковъ подати вдвое и государственныя изъ конторы отсылать куда повелѣно по указамъ, а прибавочныя присылать въ Сунодъ. Въ охтенскихъ слободахъ раскольниковъ мужеска и женска пола имѣется тринадцать человѣкъ, съ которыхъ съ 1745 г. за 1746 и 1747 годы собрано 8 рублей 97 копѣекъ, каковыя деньги при настоящемъ доношеніи и присланы въ Св. Сунодъ изъ конторы партикулярной верфи. А кто именно помянутые раскольники и ихъ жены, о томъ къ доношенію пріобщенъ реэстръ.

Далѣе справка канцеляріи, въ которой выписки изъ указовъ 1724 г., установившихъ двойной размѣръ податей съ раскольниковъ, возложившихъ веденіе вѣдомости о сборѣ на Правительствующій Сенатъ и установившихъ мѣдные знаки для ношенія раскольниками для обозначенія уплаты сбора. Указами же 1745 года учрежденъ особый формуляръ для замѣтокъ, когда и кто обратился въ расколъ.

Доношеніемъ отъ 15 Іюня контора партикулярной верфи увѣдомляетъ Св. Синодъ, что податель доношенія, при которомъ были пересланы собранныя съ раскольниковъ деньги репортомъ извѣстилъ, что доношеніе то секретаремъ принято, но деньги не приняты, ибо еще надлежитъ допросить раскольниковъ, давно-ли они находятся въ расколѣ, посему и деньги эти вновь представлены въ контору при репортѣ. Въ виду этого, контора вторично извѣщаетъ Св. Сунодъ настоящимъ доношеніемъ, что раскольники перешли въ расколъ въ 1745 году.

Доношеніемъ этимъ дѣло и кончается.

№ $\frac{88}{270}$. $\frac{10\ Апрѣля.}{6\ Іюля.}$ *По прошенію Казанскаго уѣзда арской дороги деревни Мамашурмы новокрещеннаго изъ татаръ Павла Аѳанасьева объ отдачѣ ему Казанской духовной консисторіи правящимъ секретарскую должность канцеляристомъ Алексѣемъ Аѳанасьевымъ жены его для доказанія тестя его въ ограбленныхъ пожиткахъ.*

Новокрещенный изъ татаръ Павелъ Аѳанасьевъ въ своемъ прошеніи объясняетъ, что въ 1747 году, когда онъ съ женою своею ѣхалъ въ Казань для воспріятія святаго крещенія, на пути напали на него татары, связали и били смертно, а затѣмъ надѣвъ на ноги его колодки, отвезли въ деревню Васкину, гдѣ и оставили подъ карауломъ; жену же его повезли въ домъ его, который и разграбили. Обо всемъ этомъ имъ подано было прошеніе на тестя своего и его товарищей въ Казанскую губернскую канцелярію, по которому всѣ они, а равно и жена были взяты въ ту канцелярію, гдѣ и содержатся, кромѣ жены, подъ карауломъ. Жена же его по ея желанію окрещена и держитъ ее крестный отецъ правящій секретарскую должность въ Казанской духовной консисторіи канцеляристъ Алексѣй Аѳанасьевъ, а ему Павлу Аѳанасьеву не отдаетъ, въ виду чего онъ и проситъ Св. Сунодъ отдать ему жену его и по христіанской вѣрѣ его съ нею обвѣнчать.

Св. Сунодъ отъ 6 Мая опредѣлилъ поручить Преосвященному Лукѣ епископу Казанскому выяснить, по какимъ причинамъ канцеляристъ Аѳанасьевъ держитъ жену Павла Аѳанасьева и ему не отдаетъ, а также учинить пастырское старательство въ дѣлѣ разграбленія дома его, дабы прочіе невѣрные, видя Его Преосвященства попеченіе и предстательство, охотнѣйше въ вѣру Христову приходили; оному же Павлу Аѳанасьеву для свободнаго пропуска изъ С.-Петербурга до Казани Св. Сунодъ опредѣлилъ дать паспортъ.

Преосвященный Лука донесъ Св. Суноду, что новокрещеннымъ Макеймомъ Самойловымъ въ прошеніи объявлено, что въ 1745 году онъ воспринялъ православную вѣру, а до воспріятія имѣлъ жену татарку, которая также имѣла намѣреніе воспріять святое крещеніе, но затѣмъ бѣжала изъ дома его. И какъ онъ увѣдомился, она имѣетъ жительство у татарина сотника Ермака Мамашева, который держитъ ее подъ неволею, чтобы не допустить до святаго крещенія.

О такомъ нарушеніи указовъ съ требованіемъ о присылкѣ его жены, а также о производствѣ слѣдствія въ виду совращенія ея тѣмъ сотникомъ, духовной консисторіей писано четыре промеморіи въ Казанскую губернскую канцелярію. И ни по одной изъ нихъ ничего не учинено. Въ настоящее же время оный новокрещеный проситъ указнаго разсмотрѣнія своему прошенію, прибавляя, что отъ разоренія и волокиты онъ пришелъ въ крайнее убожество, а между тѣмъ, добавляетъ Преосвященный, за неприсылкою по вышеписаннымъ требованіямъ консисторіи, учинить намъ болѣе нечего.

На указъ Св. Сунода о просьбѣ новокрещеннаго Павла Аѳанасьева, Преосвященный Лука донесъ Св. Суноду, что оный новокрещенный въ прошеніи своемъ оболгалъ напрасно. Слѣдствіемъ установлено, что тесть съ товарищами—татары били онаго Аѳанасьева не за его намѣреніе воспріять святое крещеніе, а за воровство. Жена его убѣжала отъ него потому, что онъ билъ ее и истязалъ, при чемъ желанія принять православную вѣру она тогда не имѣла, святое же крещеніе она приняла лишь послѣ наставленія и подъ условіемъ, что ея не отдадутъ мужу и защитятъ отъ него. Равнымъ образомъ и послѣ принятія православной вѣры она отказалась идти къ нему, живетъ же она у крестнаго отца канцеляриста Аѳанасьева затѣмъ, что на пропитаніе отдать ее было некому.

Этимъ доношеніемъ Преосвященнаго дѣло и кончается.

№ 80/84. 20 Апрѣлл. *По доношенію Гавріила архіепископа Устюжскаго о требуемыхъ изъ Устюжскаго магистрата отъ монастырей и церквей сѣдѣній, по какимъ жалованнымъ грамотамъ, указамъ или крѣпостямъ имѣющимися въ Устюгѣ во всѣхъ рядахъ лавками и лавочными мѣстами владѣютъ, и съ тѣхъ грамотъ копій и о прочемъ.*

Архіепископъ Гавріилъ доношеніемъ объясняетъ, что церкви и монастыри его епархіи владѣютъ лавками и амбарами изъ оброку по жалованнымъ грамотамъ, указамъ, переписнымъ и писцовымъ книгамъ. При чемъ

грамоты и указы и прочія на тѣ мѣста крѣпости въ прошлыхъ годахъ въ бывшія пожарныя разоренія съ другими церковными вещами у многихъ церквей сгорѣли безъ остатка, между тѣмъ положенныя съ тѣхъ мѣстъ оброчныя деньги монастырями и церквами платятся ежегодно. Если же будетъ велѣно продать тѣ мѣста и лавки Устюжскимъ купцамъ, какъ того требуетъ магистратъ, то церкви святыя всеконечно отъ недовольства въ церковныхъ требахъ претерпѣвать будутъ великое оскудѣнье, равнымъ образомъ и подушныя подати платить будетъ нечѣмъ, тѣмъ болѣе, что хлѣбъ дается на прокормленье священно-церковно-служителей и на семинарію тридцатая доля. Въ заключеніе архіепископъ Гавріилъ указываетъ, что магистратъ по гордости и жестокосердію требуетъ продажи, ибо и въ другихъ россійскихъ городахъ оброчныя мѣста и лавки за монастырями и церквами для довольствія на оброкѣ имѣются.

Въ канцеляріи Св. Сунода выписано: изъ главы 19 Соборнаго Уложенія, гдѣ въ статьѣ 1 напечатано: которыя слободы на Москвѣ патріаршія и митрополичьи и владычныя и монастырскія и бояръ и окольничихъ и думныхъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей, а во тѣхъ слободахъ живутъ торговые и ремесленные люди и всякими торговыми промыслы промышляютъ и лавками владѣютъ, а Государевыхъ податей не платятъ и службы не служатъ, то тѣ слободы со всѣми людьми взяты за Государя въ тягло и безповоротно опричь кабальныхъ людей, а кабальные люди по распросу на свои дворы свести, а которые кабальные были посадскими людьми, жить тѣмъ въ посадахъ; впредь же опричь Государевыхъ слободъ ничьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городахъ не быть, а патріаршія слободы взяти со всѣмъ опричь дворовыхъ людей, которые изстари за прежними патріархи живали въ ихъ патріаршихъ чинѣхъ дѣти боярскаго рода, дьяки, подъячіе, истопники, сторожа, повары, хлѣбники, конюхи и иныхъ чиновъ дворовыхъ его людей, которымъ дается годовое жалованье и хлѣбъ.

Изъ 3 ст. выписано: а которые люди на Москвѣ и въ городахъ живутъ на церковной землѣ—поповы дѣти или церковные дьячки

или пономари или иные какіе нибудь вольные люди и торговыми они всякими промыслы промышляютъ, а ни въ какомъ тяглѣ не написаны и Государевыхъ податей не платятъ, а службы не служатъ, всѣхъ тѣхъ взятивъ въ тягло.

А изъ 4 статьи выписано: а которые всякихъ чиновъ люди на Москвѣ имѣютъ Государево денежное и хлѣбное жалованье и лавки за собою держатъ и на Москвѣ и всякими промыслы промышляютъ опричь стрѣльцовъ, и тѣмъ людямъ быть по прежнему въ своемъ чинѣ и служить Государевы службы съ Государева жалованья, а торговымъ со всякими промыслы быти въ тяглѣ и съ черными людьми подати давать, а кто не похочетъ въ тяглѣ быть и тѣмъ людямъ лавки свои продать Государевымъ тяглымъ людямъ.

Въ 5 ст. написано: и которыя слободы патріаршія и властелинскія и монастырскія и боярскія и думныя и всякихъ чиновъ людей около Москвы и тѣ слободы со всякими промышленными людьми опричь кабальныхъ взяти за Государя, а пашенныхъ крестьянъ, буде которые объявятся по расprосу въ помѣстьяхъ и вотчинъ, свести въ свои вотчины и помѣстья, а будетъ у тѣхъ пашенныхъ крестьянъ лавки и погреба и соленыя варницы, то продать ихъ Государевымъ тяглымъ людямъ, а впредь лавокъ и погребовъ и варницъ опричь Государевыхъ тяглыхъ людей никому не держати.

Изъ 9 ст. выписано: которые въ городѣхъ патріаршія, митрополичьи, властелинскія, монастырскія... вотчинныя и помѣстныя села и деревни въ рядъ съ посады, взяти ихъ за Государя и устроити въ рядъ съ своими тяглыми людьми; а которыя села и деревни отъ посадовъ не близко и въ нихъ живутъ торговые люди, а изстари они бывали посадскіе и въ городѣхъ у нихъ лавки и всякіе торговые промыслы и тѣхъ торговыхъ и промышленыхъ людей взять въ тѣ же города на старыя и тяглыя мѣста и устроити съ тяглыми съ посадскими людьми. Лавки же и погреба и варницы ихъ продать тяглымъ людямъ.

Далѣе слѣдуютъ выписки изъ 11, 12, 15, 16 и 36 статей Соборнаго Уложенія, а равно изъ указовъ, по этому поводу состоявшихся.

Вышеуказанной выпиской канцелярія Св. Сунода дѣло и кончается.

№ $\frac{90}{52}$. $\frac{20\ \text{Апрѣля.}}{17\ \text{Мая.}}$ *По допошенію изъ канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка о безумствѣ солдата Стефана Смольянинова.*

Настоящимъ допошеніемъ полковая канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ объ отсылкѣ по силѣ существующихъ указовъ изумленнаго солдата Смольянинова для исправленія въ умѣ при указѣ въ состоящій. по близости Санктъ-Петербурга монастырь.

Св. Сунодъ отъ 16 Мая опредѣлилъ объявить той канцеляріи указомъ, что Св. Сунодъ о пріемѣ въ монастыри безумствующихъ указовъ не имѣетъ, отчего и впредь таковыхъ Св. Суноду не представлять.

№ $\frac{91}{125}$. $\frac{26\ \text{Апрѣля}}{8\ \text{Іюля}\ 1749\ \text{г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о трапезномъ Кіево-Золото-Верхо-Михайловскаго монастыря іеродіаконѣ Герасимѣ Сивельскомъ, снявшемъ съ себя монашескій чинъ.*

Въ вѣдѣніи изъясняется, что главная полицемейстерская канцелярія допошеніемъ увѣдомила Сенатъ, что іеродіаконъ Герасимъ, подговоря дѣвку Аѳанасьеву, внучку вдовы прапорщика Татьяны Тимофеевой, съ которой онъ жилъ болѣе двухъ лѣтъ блудно, покравъ у той вдовы червонцевъ рублевою монетою, бѣжалъ за границу, гдѣ волосы ему остригла та дѣвка, а бороду самъ. Изъ за границы они были привезены и приняты подъ караулъ въ ту полицемейстерскую контору, изъ которой по требованію отосланъ въ Кіевскую губернскую канцелярію, гдѣ обысканъ и найдено при немъ семь иностранныхъ червонцевъ да монетъ шестаковъ три. Сообщая о семъ, Сенатъ проситъ увѣдомить его, какое рѣшеніе будетъ учинено.

Св. Сунодъ 15 Іюня опредѣлилъ сообщить указомъ о бездѣльномъ бѣглецѣ Митрополиту Кіевскому Тимофею, которому, потребовавъ изъ Кіевской полицемейстерской конторы или губернской канцелярія съ подлинныхъ дѣлъ точныя копіи, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ святыхъ отецъ правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ репор-

товать Св. Суноду. Правительствующему же Сенату для вѣдома сообщить вѣдѣніе.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе Кіевскаго Митрополита съ извѣстіемъ о полученіи указа Св. Сунода.

Другимъ доношеніемъ Митрополитъ Кіевскій увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что на основаніи допроса и точныхъ съ подлинныхъ дѣлъ копій имъ установлено, что іеродіаконъ Герасимъ испровергъ съ себя въ келіи своей чернецкое платье, а протчія рясы роздалъ разнымъ монахамъ; вздѣлъ на себя бѣлую свиту и черную овчинную шапку и взявъ въ кельи своей собственныя свои вещи, переѣхалъ чрезъ границу въ Польшу, гдѣ плотски жилъ съ дѣвкою Екатериною. Въ книги же Кормчей въ главѣ Л правило святыхъ апостолъ 25 на листѣ 6, на оборотѣ узаконяетъ: въ блудѣ былъ святитель, или въ клятвѣ, или въ татьбѣ, да извержется, а не отлучится, глаголетъ бо писаніе. Не отомстишы дващи вкупѣ. Толкованіе: Епископъ, пресвитеръ, или діаконъ, или который причетникъ, аще яшъ будетъ въ блудѣ, или въ клятвѣ, или въ татьбѣ; довольно ему осужденіе, еже и извержену быти отъ сана, и неподобаетъ таковаго отлучити да не дващи муку претерпетъ еже есть отнюдь нечеловѣколюбное. Далѣе, въ указѣ 733 г. Государыни Императрицы Анны Іоановны Митрополиту Кіевскому Рафаилу, между прочимъ, велѣно, которые іеромонахи или іеродіаконы и монахи, бѣжавъ изъ монастыря явятся не въ монашескомъ, но въ свѣтскомъ одѣяніи и такова, который пойманъ будетъ и той епархіи Архіерей лишитъ іеромонашества и іеродіаконства и монашества и отосланъ будетъ въ свѣтскій судъ для учиненія гражданскаго наказанія, а по наказаніи отсылать ихъ куда надлежитъ для посылки на сибирскіе горные заводы на вѣчное житье. Далѣе Митрополитъ Кіевскій сообщаетъ, что, на основаніи вышеуказаннаго правила св. апостолъ и указа, имъ изверженъ изъ сана бѣглой іеродіаконъ Герасимъ и при указѣ отосланъ въ Козелецкій Заднѣпрскій монастырь въ вѣчную мужичью черную работу, а о червонцахъ письменно была затребована имъ отъ губернатора Кіевскаго Леонтьева присылка извѣстія, сысканы ли деньги и вещи; при чемъ Губернаторъ письменно же объявилъ, что нѣкоторыя вещи и деньги сысканы и отданы съ роспискою вдовѣ Тимофеевой.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе отъ 17 Іюня 1749 г. Митрополита Кіевскаго Тимофея, тожественное съ вышепоказаннымъ, которымъ дѣло и кончается.

№ 92/147. 26 Апрѣля. 25 Февраля 1751 г. *По доношенію Кіевской епархіи города Гадича Крестовоздвиженской церкви священника Ивана Яковлева.*

Священникъ Яковлевъ объясняетъ, что въ Кіевской Духовной Консисторіи имѣются у него дѣла съ войсковымъ товарищемъ Иваномъ Гребенкою, а именно: одно по доношенію Гребенки о прелюбодѣяніи 1741 г. и другое по доношенію того-же Гребенки и жены его о якобы нанесенныхъ Яковлевымъ побоевъ женѣ его Гребенчихи 1745 года. При слѣдствіи Гребенка, признавъ свою виновность помирился съ священникомъ Яковлевымъ, о чемъ въ той же консисторіи имѣются мировыя доношенія. Кромѣ того тѣмъ же Гребенкою даны были подписки съ обязательствомъ подъ страхомъ уплаты штрафа въ генеральный судъ не искать по тѣмъ дѣламъ. Между тѣмъ въ 1741 году Гребенка началъ бить челомъ по тѣмъ дѣламъ, въ результатѣ чего назначенъ былъ судъ, къ которому былъ вызванъ священникъ Яковлевъ и котораго консисторія продержала невступно въ Кіевѣ годъ и одиннадцать мѣсяцевъ. Признавая такія дѣйствія консисторіи нарушеніемъ Высочайшихъ указовъ, коими запрещено мировыя дѣла производить судамъ и судьямъ, священникъ Яковлевъ проситъ въ настоящемъ прошеніи рѣшеніе учинить. При прошеніи имъ приложены и въ дѣлѣ имѣются копіи съ доношеній, подписокъ, указа Преосвященнаго Рафаила и разрѣшенія въ священнодѣйствіи.

Въ другомъ прошеніи тотъ же Яковлевъ объясняетъ, что по навѣту полковника съ старшиною гадяцкаго полка о якобы вымоганіи съ казака за погребеніе жены его многихъ денегъ, онъ Яковлевъ запрещенъ безъ слѣдствія въ священнодѣйствіи, ибо слѣдствіе хотя и было назначено, но не со-

стоялось, такъ какъ по многимъ требованіямъ прислать того казака къ слѣдствію онъ присланъ не былъ. Между тѣмъ Преосвященный Рафаилъ въ завѣщаніи указалъ, чтобы тѣмъ, коимъ онъ при смерти запретилъ священнодѣйствовать, было прощено и разрѣшено совершать богослуженія; при чемъ многимъ были присланы указы, а ему Яковлеву позволенія о священнодѣйствіи не учинено.

Св. Сунодъ отъ 28 Апрѣля опредѣлилъ послать при указѣ Митрополиту Кіевскому подлинныя прошенія для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, а просителю для свободнаго пропуска изъ Петербурга выдать паспортъ.

Въ 1749 году іерей Яковлевъ въ прошеніи объяснилъ, что несмотря на указъ Св. Сунода, по его прошеніямъ, прежде поданнымъ, до сего времени не учинено ни разсмотрѣнія ни рѣшенія, а между тѣмъ послано Преосвященнымъ четыре указа протопопу Авторовичу о томъ, чтобы онъ освидѣтельствовалъ, описалъ и отобралъ у него Яковлева движимость, заложенную ему іереемъ Гребенкою, въ обезпеченіе уплаты долга, въ чемъ и грамота имѣется.

Къ прошенію приложены копіи съ указовъ и грамоты. Далѣе Яковлевъ въ другомъ прошеніи объясняетъ, что по дѣлу о вымогательствѣ имъ денегъ за погребеніе разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено, невиновность его установлена и указъ съ благословеніемъ священнодѣйствовать отъ Преосвященнаго выданъ, но доходы церковные и по сіе время не отданы, о выдачѣ коихъ онъ и проситъ въ настоящемъ прошеніи, къ которому имъ приложены копіи съ указовъ.

Преосвященный Тимофей, учинивъ разсмотрѣніе дѣлу попа Яковлева, доносилъ Св. Суноду, что на основаніи главы 10, пункта 154 Уложенія, доношенія попа Гребенки, погашенныя его мировыми доношеніями, судебному разбирательству не подлежатъ, а потому въ искахъ, основанныхъ на этихъ доношеніяхъ, надлежитъ отказать. Что же касается будто бы взятыхъ разновременно попомъ Яковлевымъ у Гребенки денегъ шести и семи рублей, то объ этомъ надлежитъ подать отдѣльно доношеніе, не соединяя его съ прежними. Далѣе попа Яковлева обвиняютъ въ удержаніи имѣнія, но это Преосвященнымъ признано не правильнымъ, такъ какъ имѣніе здѣсь является обезпеченіемъ уплаты должныхъ денегъ 300 рублей, по уплатѣ которыхъ попу Яковлеву надлежитъ возвратить имѣніе въ цѣлости, о чемъ принести крестное цѣлованіе. Наконецъ попа Яковлева обвиняютъ въ томъ, что у него нѣтъ многихъ вещей Гребенки, что Яковлевъ объясняетъ тѣмъ, что Гребенка еще при жизни взялъ ихъ къ себѣ въ домъ. Для провѣрки этого Преосвященнымъ потребованъ былъ реэстръ, который и представленъ былъ повѣреннымъ Гребенки, при чемъ когда Преосвященный требовалъ его подписать, то повѣренный не только его не подписалъ, но и не явился болѣе.

Въ этомъ же доношеніи Преосвященный сообщаетъ и о дѣлѣ по обвиненію попа Яковлева въ вымогательствѣ денегъ за погребеніе жены казака, при чемъ дѣло это не разсмотрѣно, такъ какъ, несмотря на неоднократныя требованія, истецъ не явился.

Въ заключеніе Преосвященный проситъ о наказаніи попа Яковлева за клевету и поношенія на него, такъ какъ никакой волокиты въ разсмотрѣніи его дѣла не было, а скорѣе разобрать его дѣла было не возможно, ибо много было лишнихъ доношеній, много доношеній неподписанныхъ, безъ обозначенія времени, да къ тому же Св. Сунодомъ велѣно персонально разобрать и рѣшить дѣло.

Преосвященнымъ Тимофеемъ, далѣе, словесно приказано священникамъ Яковлеву и Тарловскому отправиться въ Москву, гдѣ быть въ монастырѣ подъ началомъ до тѣхъ поръ, пока ихъ дѣла не будутъ рѣшены Св. Сунодомъ, въ виду чего названные іереи просятъ Св. Сунодъ, чтобы имъ чрезъ то въ разореніе не придти, разрѣшить имъ явиться въ Петербургъ, а не быть подъ карауломъ въ монастырѣ.

Св. Сунодъ отъ 14 Декабря 1749 года опредѣлилъ выдать названнымъ іереямъ паспорта для свободнаго пропуска въ Петербургъ, съ приказомъ явиться въ срокъ по генеральному регламенту.

Названные священники, явившись въ Петербургъ, нижайше просили Св. Сунодъ не поставить имъ въ вину, что они явились

не по сроку генеральнаго регламента, такъ какъ съ попомъ Тарловскимъ приключилась болѣзнь, о чемъ исповѣдь его іеромонаху Чудова монастыря Корнилію свидѣтельствуетъ.

Св. Сунодъ, какъ это видно изъ журнала отъ 29 Января 1750 года, приказалъ имъ іереемъ быть при канцеляріи и ежедневно являться въ Св. Сунодъ и никуда не отлучаться безъ указа.

Св. Сунодъ 25 Іюня 1750 года опредѣлилъ поступить Преосвященному Кіевскому въ рѣшеніи дѣлъ попа Яковлева такъ, какъ въ мнѣніи Его Преосвященства представлено, а съ консистористами, за производство по доношеніямъ Гребенки въ противность государственныхъ правъ поступить по указамъ безъ всякаго послабленія, а о всемъ этомъ послать указъ Митрополиту Кіевскому.

Преосвященный Тимоѳей доношеніемъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что виновные консистористы имъ наказаны отнятіемъ чина и денежнымъ штрафомъ.

Дѣло заканчивается выпиской изъ журнала Св. Сунода отъ 10 Мая 1750 г., откуда видно, что Яковлевъ вопреки вышеуказаннымъ опредѣленіямъ Св.Сунода, недождавшись рѣшенія своего дѣла епархіальнымъ архіереемъ, утруждалъ Св. Сунодъ еще двумя прошеніями и уѣхалъ въ Москву безъ разрѣшенія своего епархіальнаго начальства, чѣмъ задержалъ рѣшеніе по своему дѣлу.

За самовольный пріѣздъ въ Москву означенный Яковлевъ подвергнутъ былъ, по опредѣленію Св. Сунода, нещадному плетьми наказанію, а кромѣ того отосланъ къ своему епархіальному архіерею для полученія рѣшенія по его дѣлу.

№ 93/154. 26 Апрѣля. 8 Декабря 1770 г. *По доношенію города Козельца Николаевскаго священника Кирилла Тарловскаго на Кіевскую Консисторію, что оная долговремянно не изслѣдовала дѣла по доносу его о неотправленіи Козелецкимъ протопопомъ и намѣстникомъ въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества молебствія и звона.*

Священникъ Тарловскій доносилъ Св. Суноду, что въ Кіевскую духовную консисторію имъ подана жалоба на Козелецкаго протопопа и его намѣстника въ неотправленіи въ указное

время молебствія и звона послѣ молебствія, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Ѳеодоровича, при чемъ жалоба подана еще въ прошломъ 1747 году, рѣшеніе же по ней консисторіей и по сіе время не учинено. Далѣе Тарловскій доноситъ, что шваграмъ козелецкаго протопопа Миткевичемъ поданъ на него въ консисторію ложный доносъ, будто бы имъ взято въ долгъ 50 р. и не отдано и, что консисторія, не вызвавъ его Тарловскаго къ суду, предписала козелецкому правленію отобрать часть вещей и продать съ публичнаго торга; при чемъ, хотя правленіемъ продажа и не сдѣлана, но опечатаніемъ винокурни и амбара съ хлѣбомъ падежъ скота учиненъ, чѣмъ ему—Тарловскому разоренье причинено.

Св. Сунодъ 28 Апрѣля по этому поводу опредѣлилъ: послать при указѣ Митрополиту Кіевскому Тимофею прошенье онаго Тарловскаго для разсмотрѣнія его дѣлъ и рѣшенья ихъ, а просителю выдать паспортъ для свободнаго пропуска изъ Петербурга.

Преосвященный Тимоѳей доношеніемъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что по его разсмотрѣнію дѣло Тарловскаго оказалось уже рѣшеннымъ консисторіей и каково рѣшенье ею учинено въ томъ приложено дѣло Кіевской духовной консисторіи, изъ котораго видно, что совершенье молебствія въ неуказное время судомъ установлено, за что протопопу козелецкому и его намѣстнику присуждено положить по сто поклоновъ, а совершеніе молебствія безъ звона Тарловскимъ не доказано, а потому консисторія признала доносъ въ этой части ложнымъ и Тарловскаго наказала за неправду пятью стами поклоновъ.

Другимъ доношеніемъ Преосвященный увѣдомилъ Св. Сунодъ, что іерей Тарловскій подавалъ ему еще доношенье, къ которому прилагалъ копіи двухъ челобитныхъ, при чемъ въ доношеніи между прочимъ сказано, что протопопъ и намѣстникъ съ полковымъ старшиною бо́льшую имѣютъ ревность и дружбу, нежели о здравіи Ея Императорскаго Величества и Его Высочества Великаго князя Петра Ѳеодоровича. Преосвященный объясня́лъ, что по этому доношенію и копіямъ челобитныхъ онъ не имѣлъ дерзости, безъ особаго на то

указа Св. Сунода, чинить надлежащаго разсмотрѣнія, а потому они были отданы Тарловскому обратно. Къ доношенію Преосвященнымъ приложены копіи съ челобитныхъ Тарловскаго, а равно копія и съ его доношенія.

Далѣе Преосвященный доносилъ Св. Суноду о своемъ мнѣніи по дѣлу священника Тарловскаго, именно, при самоличномъ разсмотрѣніи выписки изъ дѣла Преосвященный обнаружилъ неправильности въ веденіи дѣла: во многихъ мѣстахъ непоказаны числа, безъ чего невозможно узнать, которое дѣло производилось прежде и которое послѣ; затѣмъ была такая неправильность, что протопопъ выставлялъ своими свидѣтелями дьячковъ нѣкоторыхъ козелецкихъ церквей, между тѣмъ Тарловскій въ поданномъ въ консисторію доношеніи показалъ, что этихъ свидѣтелей прежде допрашивали въ отмѣну указовъ сначала самъ протопопъ, а послѣ писарь полковой, кои допросы протопопъ и объявлялъ якобы въ консисторіи, и все это въ дѣлѣ ничѣмъ не очищено; и наконецъ, допрашиванъ въ консисторіи былъ тотъ полковой писарь, на котораго Тарловскимъ подозрѣнье высказано, а отъ полковаго старшины извѣстья не потребовано. Въ виду этого Преосвященнымъ самоперсонально разсмотрѣно было дѣло и допрошены всѣ свидѣтели, при чемъ установлено совершеніе молебствія въ неуказное время, въ чемъ признали себя виновными и сами протопопъ съ намѣстникомъ, коихъ по мнѣнію Преосвященнаго надлежитъ за это отослать въ монастырскія работы на три мѣсяца; что же касается іерея Тарловскаго, то его, по мнѣнію Преосвященнаго, также надлежитъ обвинить за то, что онъ не объявилъ протопопу, чтобы звонъ былъ; а если бы протопопъ не послушалъ его, то должно было ему протестовать по силѣ указа 1724 года Января 20. Донося о своихъ мнѣніяхъ Преосвященный репортуетъ Св. Суноду, что объ обидахъ и разореніяхъ дома Тарловскаго имъ сдѣлано распоряженіе о производствѣ достовѣрнаго слѣдствія.

Св. Сунодъ Іюля 26-го 1749 года опредѣлилъ послать козелецкаго протопопа и его намѣстника въ монастырскія труды на мѣсяцъ, по прошествіи котораго быть имъ при своихъ чинахъ, а іерею Тарловскому вмѣсто назначеннаго во мнѣніи Его Преосвященства плетьми наказанія, быть въ Кіево-Софійскомъ монастырѣ въ монастырскихъ трудахъ цѣлогодичное время и о томъ и Его Преосвященству послать указъ, въ коемъ подтвердить, чтобы и по прочимъ до означенныхъ священниковъ касающимся дѣламъ надлежащее разсмотрѣнье Его Преосвященствомъ учинено было въ немедленномъ времени.

Въ дѣлѣ далѣе доношенье Кіевской духовной консисторіи, въ которомъ она объясняетъ, что ею полученъ донос отъ казака полтавскаго полка Ѳеодора Нехворощанскаго на іереевъ Тарловскаго и Яковлева съ обвиненіемъ въ поношеніи ими чести Его Преосвященства весьма укоризненными и неучтивыми словами. Консисторіей по этому дѣлу опредѣлено привести названныхъ іереевъ къ допросу, причемъ Тарловскій былъ найденъ и содержался подъ арестомъ, но потомъ бѣжалъ, а Яковлевъ вовсе не былъ найденъ, и гдѣ они находятся консисторіи неизвѣстно, а потому оная настоящимъ доношеніемъ и проситъ Св. Сунодъ, если іереи явятся въ Петербургѣ, отослать ихъ въ Кіевъ для окончанія вышеказаннаго дѣла.

Далѣе Преосвященный Тимофей доносилъ Св. Суноду о разсмотрѣніи имъ дѣла о разореніи дома Тарловскаго шваграмъ протопопа Миткевичемъ, при чемъ Преосвященный объясняетъ, что показанье іерея Тарловскаго весьма невѣроятное и безсовѣстное; домъ его слѣдователями оцѣненъ въ 23 р., а винница въ 20 р., и всего въ 43 рубля, но не въ 220 р., какъ обозначилъ Тарловскій въ своемъ реэстрѣ. Долгъ его въ размѣрѣ 50 р. Миткевичу признанъ правильнымъ, ибо и своеручная его запись есть, а потому показанье Тарловскаго, что онъ вовсе не долженъ, ложно. По мнѣнію Преосвященнаго рѣшенье по этому дѣлу должно быть таково: если Тарловскій желаетъ получить свой дворъ себѣ обратно, то долженъ заплатить долгъ свой, Миткевичу же процентныхъ денегъ не брать и всѣ вещи отдать въ цѣлости, а чего недостаетъ, за то по настоящей цѣнѣ уплатить безспорно. Если же Тарловскій долгъ платить не пожелаетъ, то быть его двору у Миткевича по вышеуказанной оцѣнкѣ и

съ остачею долга въ 7 рублей, каковые онъ долженъ доплатить.

Св. Сунодъ 1 Іюня 1750 г. по этому дѣлу опредѣлилъ: какъ означенной священникъ Тарловскій взятые имъ въ заемъ 50 р. Миткевичу отдалъ, такъ и о владѣніи ему Тарловскому по оной расплатѣ своимъ дворомъ учинить, какъ по вышеписанным Преосвященнаго Тимофея мнѣніямъ, яко на основаніи государственныхъ правъ и правильныхъ резоновъ, представлено, о чемъ къ Его Преосвященству и послать указъ.

Далѣе въ виду того, что бѣжавшіе священники изъ Кіева Яковлевъ и Тарловскій явились въ Св. Сунодъ, то послѣдній опредѣленіемъ отъ 25 Іюня 1750 г. приказалъ отослать ихъ къ епархіальному ихъ архіерею подъ карауломъ солдатъ и съ инструкціей, для чего дать прогонныя деньги и подводы. Что же касается дѣла о поношеніи онѣми священниками своего Преосвященнаго, то ему послать указъ о надлежащемъ разсмотрѣніи и что окажется о томъ подробнымъ донопіеніемъ репортовать.

А Августа 10-го подано Св. Суноду доношенье іереемъ Тарловскимъ, которымъ онъ утверждаетъ, что во всѣхъ своихъ доношеніяхъ имъ показана была истинная правда, и что Преосвященный ошибочно обвинилъ его въ представленныхъ Св. Суноду мнѣніяхъ, а потому этимъ доношеніемъ Тарловскій ходатайствовалъ предъ Св. Сунодомъ объ отмѣнѣ изданныхъ имъ опредѣленій и объ освобожденіи его изъ подъ ареста хотя бы на поруки, ибо не имѣя у себя довольства голодный и холодный смертію безвременно онъ помираетъ.

Св. Сунодъ, какъ гласитъ выпуска изъ журнала отъ 17-го Августа 1750 г., опредѣлилъ освободить изъ подъ караула Тарловскаго на вѣроятныя расписки впредь до разсмотрѣнія его дѣла, при чемъ безвыѣздно назначилъ ему находиться въ Петербургѣ и ежедневно являться въ Св. Сунодъ.

Въ слѣдующемъ доношеніи Тарловскій доказывалъ неосновательность предложеннаго Преосвященнымъ рѣшенья его дѣла, указывая на то, что донось его былъ признанъ правымъ, и что лишь неустановленнымъ осталось то, совершено ли молебствіе безъ звона, какъ имъ было показано, или звонъ былъ; при чемъ

Тарловскій указываетъ, что по государственнымъ указамъ дѣло въ такихъ случаяхъ рѣшается такъ, что кто во многихъ пунктахъ на кого доноситъ и по двумъ либо тремъ пунктамъ докажетъ, то во всемъ донось за праваго считается. Далѣе Тарловскій признаетъ неправильной оцѣнку своего двора, указывая, что за одинъ ремонтъ онъ уплатилъ 100 р., да за долги отца 60 р. и еще 60 р. за часть двора по наслѣдіи сестрѣ своей замужней. И, наконецъ, крестное цѣлованье, по его мнѣнію, должно приносить не ему истцу, а отвѣтчику, т. е. повѣренному протопопа Козлецкаго, Миткевичу.

Кромѣ того, Тарловскій въ особомъ прошеніи просилъ Св. Сунодъ благословить ему совершить безпрепятственно литургію, ибо онъ, отлучившись по дѣлу своему изъ Кіева 28 Іюля 1749 г., по сіе время, т. е. по 3 Декабря 1750 г. былъ безъ священнослуженія.

Св. Сунодъ, въ виду скораго своего отбытія въ Москву и невозможности посему быстро рѣшить дѣло іерея Тарловскаго, 2 Декабря 1752 г. приказалъ, давъ ему обыкновенный паспортъ отпустить въ Москву и велѣть ему, дождавъ туда Св. Сунода прибытія, явиться къ Св. Суноду неотмѣнно и въ томъ обязать его Тарловскаго надлежащею подпискою.

Далѣе по прошенію Тарловскаго объ отпускѣ его на три мѣсяца для поѣздки въ Козелецкъ для продажи пустопорожнихъ его мѣстъ, ибо дворы его въ бывшемъ пожарѣ сгорѣли, и расплаты съ заимодавцами, Св. Сунодъ опредѣлилъ уволить онаго іерея въ отпускъ на три мѣсяца въ г. Козелецъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ до рѣшенія его дѣла какъ дорогою, такъ и въ Козельцѣ до священнослуженія не касался, о чемъ объявить ему, а также дать паспортъ; по истеченіи же этого срока чтобы онъ явился въ Св. Сунодъ, въ чемъ обязать его напкрѣпчайшимъ реверсомъ, а за отсутствіемъ Преосвященнаго Тимофея, въ духовную консисторію послать о томъ указъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ имѣется выписка канцеляріи Св. Сунода изъ указовъ и краткій экстрактъ свидѣтельскихъ показаній по дѣлу священника Тарловскаго.

Преосвященный Тимоѳей по прибытіи своемъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что по доносу казака Лубенскаго полка Корицкаго іерей

Тарловскій многія безчинства не только духовному чину, но и мирскому непристойныя чинитъ. Посему для сыска его отъ духовной консисторіи посылаемъ былъ нарочный при инструкціи и съ указомъ и требована была помощь отъ полковой Лубенской канцеляріи, но взять онаго Тарловскаго было невозможно. Затѣмъ, тѣмъ же Корицкимъ было донесено, что Тарловскій бѣжалъ въ Москву. Представляя о вышеупомянутомъ Преосвященный прилагаетъ при семъ копіи съ доношеній Корицкаго, а равно репортъ нарочнаго—протопопа Лашовскаго.

Ноября 27-го 1757 г. подано было доношеніе іерея Тарловскаго, въ коемъ онъ объясняетъ, что когда онъ явился въ Козелецъ, то оказалось, что его пустыя мѣста уже проданы по указу консисторіи родственниками, которые завладѣли всѣмъ, а онъ ни рубля не получилъ, а потому отъ великой бѣдности и скудости въ Москву возвратиться онъ не могъ, и что на мѣсто его уже назначены два священника. Считая поэтому, что возвращаться ему въ малую Россію болѣе не зачѣмъ, имъ подано было прошеніе Его Высокографскому Сіятельству Алексѣю Григорьевичу Разумовскому о принятіи къ Его Сіятельства домовой Аничковской церкви, при чемъ графъ Разумовскій просилъ о его назначеніи Сильвестра Архіепископа Санктъ-Петербургскаго и Преосвященнаго Тимофея Митрополита Кіевскаго. Сообщая объ изложенномъ, іерей Тарловскій проситъ Св. Сунодъ опредѣлить его къ упомянутой Аничковской церкви.

Дѣло кончается выпиской изъ журнала Св. Сунода 1770 года Декабря 8-го, гдѣ записано, что въ виду того, что всѣ такія дѣла, какъ дѣло іерея Тарловскаго, именнымъ 1762 года указомъ прощены, то Св. Сунодъ оное дѣло приказалъ отдать въ архивъ и изъ перѣшенныхъ исключить.

№ $\frac{94}{44}$. $\frac{27\ \text{Апрѣля}}{28\ \text{Іюня}\ 1758\ \text{г.}}$ *По доношенію Костромского Богоявленскаго монастыря архимандрита Ѳеодосія объ исправленіи въ томъ монастырѣ ветхостей.*

Архимандритъ Ѳеодосій объясняетъ, что въ 1738 году бывшей тогда коллегіей экономіи посланъ былъ въ Богоявленскій монастырь архитекторъ *для осмотра ветхостей*, который въ смѣтѣ на церковное каменное и деревянное строеніе и исправленіе ветхостей опредѣлилъ расходъ въ размѣрѣ 4601 р. 39 коп., въ каковую сумму прежде всего включено 702 р. 50 к. на исправленіе трехъ сушиленныхъ палатъ и погреба съ квасоварней подъ ними; далѣе на исправленіе пекарни и палатки при ней положено 202 р. 14 к., на кельи братскія 238 р. 41 коп., да за починку башни на углу ограды, подрядчики и мастеровые люди просятъ 280 р.; итого по архитекторской смѣтѣ на возобновленіе вышеуказанныхъ зданій и башни надлежитъ денегъ 1423 р. 5 к.; деньги же эти выданы не были, а потому и по нынѣ ничего не исправлено. Между тѣмъ въ одномъ апартаментѣ сушиленныхъ палатъ сводъ обрушился, такъ что чашнику въ кельѣ при квасоварнѣ жить, а братіи во оныя мѣста ходить опасно, другихъ же мѣстъ для этого обихода не имѣется. Построить же и починить указанныя строенія самому монастырю нечѣмъ, такъ какъ оброчныя деньги въ размѣрѣ 282 р. 31 к. употребляются въ церковь на свѣчи, ладанъ и вино и на всякую церковную требу, а равнымъ образомъ на братскій обиходъ, соль, платье и на содержаніе команды, которая имѣется при монастырѣ. Кромѣ того оброчныхъ денегъ платится въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія по 699 р. 38 к., да оброчнаго хлѣба по 206 четвертей.

Настоящимъ доношеніемъ архимандритъ Ѳеодосій ходатайствуетъ о разрѣшеніи исправить ветхости за счетъ доходовъ, которые должны быть внесены въ экономическую канцелярію въ 1748 и 1749 г. г.

Къ доношенію приложена вѣдомость, въ которой значится, что въ вотчинахъ монастыря не имѣется строеваго лѣса. Дровянаго же лѣса негоднаго къ строенію въ опредѣленныхъ вотчинахъ насчитывается 565 четвертей, мелкаго пашеннаго лѣса 112 десятинъ да негоднаго къ строенію дровянаго лѣса въ длину на $1^1/_2$ версты и ширину на 1 версту. Въ заопредѣленныхъ вотчинахъ дровянаго лѣса значится 480 четвертей, мелкаго пашеннаго $125^1/_4$ десятинъ, да въ длину и ширину дровянаго лѣса на $1^1/_2$ версты. Далѣе за *монастыремъ числится мужескаго пола*

4610 душъ. Перечисляются затѣмъ въ вѣдомости доходы монастыря, а именно: оброчныхъ денегъ 598 р. 84 к., прикащичьяго дохода 14 р. 8 к., за пустоши 108 р. 35 коп., за покосы 20 р., итого окладныхъ доходовъ 741 р. 95 к.; неокладные доходы слѣдующіе: за покосы 8 р. 85 к., за пустоши 15 р. 60 к., за дѣвокъ и вдовъ 10 р., за рыбныя ловли 18 р., за продажный скотъ 18 р. и за издѣлья крестьянскія 167 р. 78 к., а всего окладныхъ и неокладныхъ доходовъ 980 р. Изъ этой суммы въ монастырь оставляется 282 р. 31 коп., изъ коихъ на церковныя потребности 30 р., а на постройку ничего не положено; далѣе за рыбныя ловли платится въ костромскую провинціальную канцелярію 4 р. 96¾ к., да въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія 699 р. 38 коп.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что въ 1743 году коллегіей экономіи Богоявленскому монастырю на исправленіе ветхостей было выдано изъ оставшихся за опредѣленіемъ подлежащихъ платежу оброчныхъ денегъ 513 р. 67 коп., на каковыя деньги были покрыты кровли церквей и протчихъ зданій.

Св. Сунодъ 15 Іюня 1748 г., войдя въ обсужденіе вышеуказаннаго доношенія, опредѣлилъ исправить самонужнѣйшее обвѣтшалое строеніе, которое безъ перестройки и починки оставить совершенно невозможно; на исправленіе же употребить изъ подлежащихъ къ платежу въ экономическую канцелярію на нынѣшній 1748 и на будущій 1749 годы денегъ, какъ по экономической вѣдомости по окладу платить положено, по 699 р. по 38 коп., а окладной хлѣбъ велѣть въ расходѣ держать только на однѣ самонужнѣйшіе матеріалы и припасы, безъ каковыхъ кромѣ покупки обойтись невозможно, также и мастеровымъ за работу; экономической же канцеляріи опредѣлить къ исправленію изъ отставныхъ оберъ-офицера, давъ ему инструкцію, а для надлежащей записи приходныя и расходныя за шнуромъ и печатью книги, которому по окончаніи того исправленія учинить всему счетъ и подать въ экономическую канцелярію; послѣдней же учинить надлежащую справку о томъ, имѣется ли счетъ въ израсходованіи 513 р. 67 коп.,

данныхъ монастырю въ 1743 году на кровельное строеніе и, если его не было, то надлежащій счетъ учинить. Св. Суноду же прислать немедленно изъ тѣхъ счетовъ вѣдомости, а обо всемъ этомъ къ Его Преосвященству и въ экономическую канцелярію послать указы.

Въ дѣлѣ далѣе копія предложенія Св. Суноду Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго, о которомъ см. дѣло № $\frac{38}{258}$.

По справкѣ экономической канцеляріи оказалось, что 513 р. 67 к. израсходованы были на покупку тесу сосноваго въ размѣрѣ 3500 теснинъ цѣною по 8 р. 50 к. за сто, что составитъ 297 р. 50 к., на покупку ста деревъ на стропила 8 р., плотникамъ 132 р. 57 коп. и на гвозди 75 р. 60 к.

Кромѣ того, экономическою канцеляріею сообщено, что къ исправленію ветхостей приставленъ прапорщикъ Федоръ Волошенниновъ, которому дана инструкція, а за нимъ смотрѣть велѣно архимандриту Никанору, коему отъ экономической канцеляріи данъ указъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ имѣется доношеніе архимандрита Оеодосія, въ которомъ онъ просилъ Св. Сунодъ о сложеніи съ вотчинныхъ крестьянъ на 1749 г. платежа въ размѣрѣ 206 четвертей хлѣба въ экономическую канцелярію, выражая опасеніе, какъ бы не разбрелись крестьяне изъ вотчинъ, если не будетъ сложенъ платежъ этого хлѣба. Въ оправданіе своей просьбы архимандритъ Оеодосій указываетъ во-первыхъ на то, что число дворовъ сильно сократилось, ибо по переписнымъ 186 года книгамъ дворовъ значилось тысяча, а по переписи 1716 г. ихъ осталось 487 дворовъ. Во-вторыхъ онъ указываетъ на весьма плохую землю, отчего не только бываетъ неурожай, но ежегодный недородъ хлѣба и травъ, а этимъ уже объясняется частый падежъ скота. И, наконецъ, въ третьихъ, положенные на крестьянъ денежные доходы по окладу своему числятся во излишествѣ.

Далѣе въ виду того, что хотя опредѣленіе Св. Сунода и состоялось объ исправленіи ветхостей въ Богоявленскомъ монастырѣ, но денежныя суммы къ выдачѣ не были разрѣшены, а потому никакихъ исправленій и

не производилось, между тѣмъ, какъ доносилъ Преосвященный Сильвестръ отъ 8 Мая 1750 г., разрушенія въ монастырѣ все увеличивались. Такъ, сильными вѣтрами съ трехъ главъ соборной Богоявленія Господня церкви сломаны кресты, а главы числомъ пять, обитыя листовымъ бѣлымъ желѣзомъ, разбиты и много вообще желѣза оторвано, а исправить и починить все это отъ монастыря не за что. Подобное же доношеніе было прислано также и архимандритомъ монастыря Ѳеодосіемъ, при чемъ и Преосвященный Сильвестръ и архимандритъ Ѳеодосій просили въ своихъ доношеніяхъ Св. Сунодъ о рѣшеніи дѣла, дабы въ монастырѣ отъ указанныхъ ветхостей не произошло еще большихъ разрушеній.

Доношеніемъ архимандрита Ѳеодосія дѣло *и кончается.*

№ $\frac{95}{280}$. 28 Апрѣля. *По доношенію Харьковскихъ училищъ архимандрита и ректора Гедеона о бѣжавшихъ изъ тѣхъ школъ Бѣлоградской епархіи священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ, обучавшихся въ тѣхъ школахъ и объ ослушникахъ и о праздно въ домахъ живущихъ ученикахъ.*

Архимандритъ Гедеонъ объясняетъ, что по указу Св. Сунода 1744 года Іюля 21-го, по пункту 4-му приказано всѣхъ студентовъ бывшаго Бѣлоградскаго гимназіума, Курской и Старооскольской семинарій, которые и по нынѣ не отданы въ Харьковскія училища, собравъ отдать въ немедленномъ времени, и кто будутъ отданы послать о томъ реэстры Св. Суноду; по 6-му же пункту приказано имѣть монастырямъ записныя книги, а церквамъ, кои имѣютъ земли, записки, сколько и какого они имѣютъ хлѣба въ посѣвѣ ежегодно; по окончаніи же умолота отослать въ училищный монастырь по 20 доли хлѣба монастырямъ, а церквамъ по 30 доли на содержаніе учителей и учениковъ. Вмѣсто же хлѣба, усматривая по разстоянію мѣста и путей, разрѣшено присылать деньгами по тамошнимъ цѣнамъ; училищному же монастырю записывать сколько и отъ кого прислано, а равно надлежитъ выдавать квитанціи. Далѣе, этимъ же указомъ приказано переписать дѣтей священно-служителей въ возрастѣ отъ семи и до пятнадцати лѣтъ и коихъ возрастъ достигъ десяти лѣтъ и выше и если они обучены русской грамотѣ и не увѣчны, то приказано отослать ихъ въ Харьковскія училища, при чемъ, если они не будутъ доставлены въ срокъ, то положено брать съ отцовъ ихъ за каждый просроченный мѣсяцъ въ такомъ размѣрѣ: съ протопоповъ по 2 рубля, съ поповъ по 1 р. 50 к., съ діаконовъ по 1 рублю и съ дьячковъ и пономарей по 50 коп.

Архимандритъ Гедеонъ настоящимъ доношеніемъ увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что не смотря на вышеизложенныя распоряженія студенты гимназіума и семинарій въ Харьковскія училища не отданы и по нынѣ, переписи дѣтямъ не произведено, такъ что онъ, архимандритъ, принужденъ былъ съ сонзволенія своего епархіальнаго архіерея послать для переписки нарочныхъ людей, которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до переписи не допустили, а въ другихъ дѣтей своихъ не объявили; наконецъ, установленныя указомъ доли церквами и монастырями не вносятся, отчего въ Харьковскихъ училищахъ крайняя нужда; къ тому же многіе священно-церковно-служители въ малороссійскихъ слободахъ, хотя церковной земли и не имѣютъ, но довольствуются знатными приходами и грунтами, а потому безъ нужды могутъ снабдѣвать Харьковскія училища окладомъ по совѣсти своей.

Къ доношенію архимандритомъ приложена вѣдомость, по которой видно, что въ школахъ обучается 23 человѣка, отдано, но бѣжали 36 человѣкъ и, наконецъ, не явилось въ школу 219 дѣтей.

Въ дѣлѣ имѣется опредѣленіе Св. Сунода отъ 8-го Апрѣля 1747 года, которымъ во первыхъ установленъ точный окладъ съ монастырей и церквей, именно по четверику съ трехъ душъ или по 15 к. деньгами; во вторыхъ положено брать окладъ за заводы, мельницы и проч. съ монастырей и церквей по ихъ совѣсти; въ третьихъ опредѣлено увѣщавать священно и церковнослужителей, выясняя имъ пользу отъ школъ; въ четвертыхъ объявлено, что окладъ устанавливается на три года, по прошествіи коихъ онъ будетъ

измѣненъ въ зависимости отъ доходовъ, при чемъ будетъ уменьшенъ для тѣхъ, кои будутъ испытывать нужду и вовсе не будетъ спрашиваться съ тѣхъ, у коихъ учинится оскудѣніе; наконецъ этимъ же опредѣленіемъ повелѣно имѣть вѣдомости для означенія оклада и недоимокъ, а равнымъ образомъ имѣть для сбора шнуровыя книги.

№ 90/253. 28 Апрѣля. *Доношеніе Кіевской консисторіи объ опредѣленномъ въ Максаковскій монастырь игуменомъ іеромонахъ Митрофанъ Горленко.*

Кіевская Консисторія доноситъ Св. Суноду, что игуменъ Максаковскаго монастыря Игнатій сего 1748 г. Января 15-го умеръ; того ради въ оный монастырь отъ духовной консисторіи съ подтвержденіемъ нареченнаго Митрополита Кіевскаго Высокопреподобнѣйшаго Господина нашего отца архимандрита Тимофея опредѣленъ во игумена кафедры Кіевскія экзаменаторъ іеромонахъ Митрофанъ Горленко.

№ 97/117. 28 Апрѣля. 1 Іюля. *По предложенію Сунодальнаго члена Преосвященнаго Симіона архіепископа Псковскаго съ объявленіемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія о постриженіи Александро-Невской семинаріи студентовъ 6 человѣкъ.*

Симонъ архіепископъ Псковскій въ предложеніи объясняетъ, что онъ устно доложилъ Ея Величеству Государынѣ, что имѣется шесть человѣкъ изъ семинаристовъ Александро-Невской семинаріи желающихъ постриженія въ монашескій чинъ, на что Ея Величество соизволила повелѣть и семинаристовъ того монашескаго чина сподобить, о чемъ для исполненія Св. Суноду онъ симъ и предлагаетъ.

Св. Сунодъ, въ виду указаннаго предложенія, затребовалъ изъ семинаріи свѣдѣнія, какіе именно семинаристы желаютъ принять чинъ монашества и, какихъ именно они отцевъ дѣти.

Ректоръ Александро-Невской семинаріи іеромонахъ Гавріилъ донесъ Св. Суноду, что одинъ изъ желающихъ сынъ протопопа соборной церкви города Шлиссельбурга Никита Пученковъ; второй—сынъ бывшаго священника церкви Благовѣщенія въ Царскомъ селѣ—Семенъ Страгородскій; третій—сынъ бывшаго священника церкви Богоявленія въ г. Кронштадтѣ—Петръ Приморскій; четвертый—сынъ дьячка церкви св. Николая Чудотворца копорскаго уѣзда ильежскаго погоста—Ефимъ Ильяшевъ; пятый—сынъ бывшаго діакона церкви св. Климента папы Римскаго въ г. Москвѣ—Иванъ Московскій и шестой—сынъ бывшаго дворника при приморскомъ архіепископа Новогородскаго Веофана домѣ—Герасимъ Созаповъ.

Справкою канцеляріи выяснено, что по вѣдомости, поданной въ Св. Сунодъ отъ 19 Февраля 1746 г. лѣта этихъ шести семинаристовъ обозначены такъ: первому 20 лѣтъ, а теперь 22 года; второму 21 годъ, а теперь 23 года; третьему 24 года, а теперь 26 лѣтъ, четвертому 21 годъ, а теперь 23 года; пятому 21 годъ, а теперь 23 года и шестому 19 лѣтъ, а нынѣ 21 годъ.

Св. Сунодъ отъ 6 Мая, заслушавъ вышеуказанное предложеніе опредѣлилъ о постриженіи помянутыхъ желающихъ себѣ монашескаго чина Александро-Невскойсеминаріи семинаристовъ шести человѣкъ въ тотъ монашескій чинъ въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ учинить какъ святыхъ отецъ правила, духовный регламентъ и вышеозначеннымъ Ея Величества имяннымъ указомъ повелѣвается, и о томъ Преосвященному Феодосію архіепископу Санктъ-Петербургскому послать указъ.

Далѣе слѣдуетъ репортъ изъ канцеляріи Александро-Невскаго монастыря о полученіи указа.

Репортомъ отъ 30 Іюня архіепископъ Веодосій увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что 24 Іюня семинаристы шесть человѣкъ сподоблены въ монашескій чинъ и наречены имъ имена первому—Никодимъ, второму—Порфирій, третьему—Епифаній, четвертому—Иларіонъ, пятому—Галактіонъ, постриженъ въ мантію, а шестой въ рясофоръ и нареченъ Сергіемъ.

№ 98/86. 23 Апрѣля. 24 Октября. *По Сунодальному опредѣленію о сдѣланіи въ Санктъ-Петербургской членской палатѣ, въ коей присутствуютъ члены, Ея Императорскаго Величества портрета, на подобіе стоящаго,*

и къ нему рамы и о позолоченіи оныхъ и о выдачѣ за оное денегъ.

Св. Сунодъ, разсуждая, что въ сунодальныхъ апартаментахъ, гдѣ присутствуютъ Св. Сунода члены, Ея Императорскаго Величества Высочайшаго портрета, на подобіе стоящаго, неимѣется, а таковому въ Св. Сунодѣ, яко въ главномъ духовномъ правительствѣ, быть весьма приличествуетъ, того ради опредѣлилъ Высочайшій портретъ написать самымъ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ коллежскому ассессору Ивану Вешнякову по его объявленію за сто рублей и когда по написаніи Св. Суноду объявленъ будетъ, тогда ему—Вешнякову за его труды оныя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы выдать и о вышеписанномъ объявить Вешнякову по надлежащему, а расходчику канцеляристу Амосу Филиппову дать указъ. Рамы для онаго портрета чрезъ экзекутора подрядить кого пристойно и искусныхъ мастеровъ первѣе нарисовавъ и объявя тотъ рисунокъ Св. Суноду сдѣлать рѣзныя съ приличными орнаментами и позолотить тѣ рамы за надлежащую цѣну самымъ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ и въ какую цѣну подряжены будутъ объявить же Св. Суноду.

Въ дѣлѣ далѣе слѣдуютъ предложенія мастеровъ, а именно, иноземца рѣзного дѣла мастера Іозефа Шталмейэра, который представивъ рисунки рѣзныхъ рамъ, сказалъ, что за сдѣланіе по тому рисунку рамъ изъ его дерева онъ требуетъ сто рублей; рѣзчикъ адмиралтейскаго вѣдомства Игнатьевъ заявилъ цѣну въ размѣрѣ 34 рублей, объявивъ, что сдѣлаетъ рамы въ два мѣсяца. Далѣе, мастеръ окончишнаго цеху Тимофей Окончишниковъ объявилъ, что за позолоту рамъ краснымъ золотомъ по полименту французскою самою чистою работою въ полтора мѣсяца своимъ золотомъ и прочими матеріалы и своими людьми, онъ возьметъ сто тридцать рублей. Ученикъ золотарнаго дѣла Борисъ Григорьевъ заявилъ цѣну въ 120 рублей, а придворный золотарный мастеръ Францъ Лепренсъ предложилъ 130 рублей и по многому увѣщанію сто двадцать рублей.

Св. Сунодъ отъ 1 Іюля опредѣлилъ дѣлать рамы рѣщику Игнатьеву за 34 рубля, коему и выдать оное число денегъ, а о семъ расходчику канцеляристу Филиппову дать указъ. Отъ 14 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ велѣть позолотить рамы мастеру Лепренсу въмѣсяцъ, въ чемъ взять съ него письменное обязательство, а по изготовленію выдать ему 120 рублей и о томъ расходчику дать указъ.

Мастеръ Францъ Лепренсъ доношеніемъ проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ ему впередъ изъ 120-ти рублевой суммы 80 рублей на покупку золота и другихъ нужныхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы остальныя 40 рублей были выданы по представленію имъ золоченыхъ рамъ.

Дѣло кончается репортомъ рѣщика Игнатьева, при которомъ онъ представилъ Св. Суноду сдѣланныя имъ рамы.

№ $\frac{09}{93}$. $\frac{28\ \text{Апрѣля.}}{12\ \text{Апрѣля}\ 1760\ \text{г.}}$ *Дѣло о кончинѣ Преосвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

Иркутская духовная консисторія доношеніемъ объясняетъ, что 26 Іюля 1747 г. въ братской спасской пустынѣ по волѣ Божіей отъ сего временнаго житія отъиде въ вѣчный покой Иннокентій епископъ Иркутскій, а потому для надлежащаго надъ тѣломъ Его Преосвященства по церковному чиноположенію погребальнаго отпѣванія и отысканія оставленной духовной и освидѣтельствованія и описи оставшихся пожитковъ отправленъ былъ въ ту пустынь консисторіи намѣстникъ архимандритъ Нафанаилъ да консистористъ ключарь священникъ Алексій Шапгинъ и при нихъ приказной надзиратель Іакимъ Филипповъ, которые возвратясь объявили, что по пріѣздѣ ихъ въ ту пустынь обрѣтавшійся при Его Преосвященствѣ келейной служитель Зыряновъ объявилъ имъ три духовныя: двѣ черныя, писанныя рукою Его Преосвященства, третью бѣлую, писанную имъ Зыряновымъ со словъ Его Преосвященства, изъ коихъ первая написана была въ Февралѣ, а остальныя въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ. Далѣе Зыряновъ заявилъ, что при писаніи бѣлой духовной Его Преосвященство приказывалъ ему Зырянову объявленному архимандриту Нафанаилу сказать, чтобы о погребеніи тѣла его въ братской пустынѣ исполненіе учинить по

послѣднему завѣщанію, о чемъ и бывшіе при кончинѣ Его Преосвященства іеромонахи Самуилъ и Тихонъ сказкою засвидѣтельствовали и притомъ за подпискою рукъ своихъ объявили, что Его Преосвященство изволили приказать надъ тѣломъ своимъ изъ завѣщанныхъ по духовной въ ту пустынь денегъ 700 р. построить церковь во имя всемилостиваго Спаса, которые 700 р. Его Преосвященство еще при жизни своей объявленной пустыни строителю монаху Михею и отдалъ, коихъ въ пріемѣ онъ строитель и расписался; къ тому же и во второй духовной рукою Его Преосвященства написано, чтобы тѣло его погребать въ спасской пустынѣ, непремѣняючи его завѣта подъ неблагословеніемъ; по этому завѣщанію намѣстникъ архимандритъ Нафанаилъ и ключарь священникъ Шангинъ съ протчими священнослужителями Августа 9-го тѣло Его Преосвященства и погребли и по учиненіи того погребенія, оставшимся по смерти Его Преосвященства въ той пустынѣ пожиткамъ (кромѣ лаковой и цѣнной посуды и другихъ вещей, кои имѣлись въ особыхъ 14 ящикахъ и запирены въ сырыхъ скотинныхъ кожахъ разсмотрѣны и описаны уже по привозѣ въ Иркутскъ) при другихъ духовныхъ персонахъ составили опись, по которой оставшихся по смерти Его Преосвященства денегъ, червонцовъ россійскихъ монетъ и мѣлкихъ всего 5783 р., червонцовъ же салтаней 23, кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ, да въ золотой иконѣ Архангела Гавріила и Савватія Соловецкаго 10 золотниковъ; серебра въ слиткахъ, въ обрѣскахъ и въ гапелкахъ полтора фунта, разныхъ камешковъ щетомъ 53, въ нихъ вѣсу 22 $^1/_2$ золотника, такожъ платье и протчія келейныя вещи, которыя съ той описью и привезены; по вышеписаннымъ духовнымъ, по собраніи изъ всѣхъ трехъ воедину, назначено въ раздачу денегъ, а именно: на погребеніе тѣла 300 р., въ Вознесенскій монастырь 1000 р., въ пустынный монастырь 700 р., въ Никольскій Кіевскій монастырь 1500 р.; 500 племяннику Его Преосвященства іерею Георгію Андрееву Неруновичу, въ монастыри Троицкій Селенгинскій, Киренскій Троицкій же, Якутскій Спасскій, посольскій Преображенскій, Нерчинскій

Успенскій по 100 р., итого 500 рублей; въ дѣвичій монастырь 150 р. и въ тотъ-же монастырь 70 червонныхъ, да на больницу Вознесенскаго монастыря 5 червонныхъ; въ соборъ Иркутскій 80 р., въ градскія 7 церквей по 30 рублей и въ томъ числѣ въ Спасскую, что въ крѣпости, 35 р.,—итого 215 р.; по церквамъ же роздать 500 р., да на братію въ Вознесенскій, посольскій и Троицко-Селенгинскій по 50 р., итого 150 р., а въ протчія монастыри по 30 р., итого на 4 монастыря 120 р., на выкупъ вдовъ и сиротъ изъ подушнаго окладу 300 р.; на тюремныхъ, которыхъ не выпущаютъ въ миръ прокормится 200 р., на нищихъ больничныхъ 100 р., нищимъ же бродящимъ 100 р., на роздачу слугамъ начавши отъ консисторіи 500 р., монаху Андрею да старику Ефиму, которые въ Иркутскомъ Его Преосвященства домѣ живутъ, по 20 р., да Михаилу новокрещенному 10 р., итого 50 р.; намѣстнику архимандриту Нафанаилу особо на поминовеніе 100 р., іеромонаху Александру духовнику на поминовеніе 50 р., іеромонаху Савватію 15 р., ризничему іеродіакону Алексію особо 15 р., іеродіакону Макарію особо 12 р.; посольскому намѣстнику іеромонаху Дорофею особо 30 р., іеромонаху Софронію 30 р.,—итого по опымъ тремъ духовнымъ написано въ роздачу и на погребеніе денегъ 7367 р., кромѣ червонцевъ салтаней и золота, которыя вслѣдно отдать на позолоту въ Вознесенскую церковь Иркутскаго Вознесенскаго монастыря; а каменіе опредѣлены послать къ Преосвященному Антонію митрополиту Тобольскому для отдачи въ Никольскій монастырь, ему же и вексель вручить, который имѣлся на Московскаго купца Журавлева въ 2000 р., кои взысканы въ Иркутскѣ со векселедателя и присовокуплены нынѣ къ вышеозначенному наличному числу, съ коими всѣхъ на лицо имѣлось 7783 р.; итакъ по онымъ тремъ духовнымъ назначено въ роздачу и во отсылку денегъ сверхъ наличныхъ и отданныхъ строителю Михею семисотъ рублей, во излишествѣ восемьсотъ восемьдесятъ четыре рубля; кромѣ того келейный служитель показалъ, что Его Преосвященство при первомъ елеосвященіи изъ пожитковъ своихъ роздавалъ на молитвы, а

по смерти на поминовеніе и нимъ же въ даръ, а именно: въ Февралѣ мѣсяцѣ за елеосвященіе іеромонаху Самуилу, іеродіакону Веніамину Скорнякову, братскаго острога священникамъ: Никифору Иванову да Василію Никифорову, Яндинскому діакону Никитѣ Иванову всѣмъ по три рубля—итого 15 рублевъ; сверхъ того оному іеромонаху Самуилу, іеродіакопамъ Алексію Притчину, Феофану Лобанову и помянутому Скорнякову по 30 р.,—итого 120 р.; бывшему Нерчинскому намѣстнику іеромонаху Виктору 50 р., да кафтанъ зеленой, іеромонаху Гавріилу Притчину мѣхъ бѣличій, надзирателю Филиппову часы серебряные карманные да дѣтямъ его 15 р. съ нимъ же посланъ въ Иркутскъ дѣтямъ же протоколиста Стефана Протопопова 7 рублей, подканцеляристу Андрею Ощенкову самъ Его Преосвященство изволили пожаловать 5 р.; въ Мартѣ мѣсяцѣ: монаху Михею 10 р., коніисту Григорію Юрьеву 13 р., Вознесенскаго монастыря вкладчику Федоту Кузнецову 40 р., да тремъ его братьямъ по 10 р., посольскаго монастыря вкладчику Василію Жилину 10 р., іеродіакону Веніамину 50 червонцевъ россійскихъ двухъ рублевыхъ да одѣяло бѣлое подъ шелковою китайскою шахматною матеріею, іеромонаху Гавріилу штаны бархатные черные да портище коричневое, ему же да іеромонахамъ Самуилу, Тихону да іеродіаконамъ Алексію, Веніамину, Ософану, Макарію и монаху Михею на комилавки черпаго бархату по полуаршину—итого 4 аршина, слугамъ Корнилію Кушнереву и Іакову Угловскому по 5 рублей, да ему Зырянову 41 р. да фанзу лимонную; оныиъ же Кушнереву и Угловскому фанзу такую же да еще по плату китайскому на галстуки, да помянутому Кушнереву епанчу волчью, пріемльному рѣщику Дмитрію два рубля пятьдесятъ копѣекъ; въ Апрѣлѣ: іеромонаху Тихону 20 р., іеромонаху Савватію 10 р., іеродіакону Макарію 12 р. За вторичное елеосвященіе іеромонахамъ Самуилу, Тихону, Савватію и іеродіаконамъ Макарію и Ософану всѣмъ по 2 р., да іеромонаху Самуилу рясу холодную граиитуровую васильковую подбитою зеленымъ байберекомъ; отставному капралу Манакову 10 р. и ему Зырянову складни серебряные подъ золотомъ; въ Маѣ: братской пустыни дьяку Парфенію Григорьеву за раннюю плотничью работу 5 р., консистористу священнику Іоанну Симеонову рясу теплую суконную черемховаго цвѣта подбитую бѣлымъ хребтовымъ мѣхомъ, кафтанъ голевой коричневый, шапку соболью подъ черпымъ бархатомъ, рукавицы мерлушчатые бѣлые подъ черпымъ же бархатомъ, отпущенные камчатскимъ бобромъ, да перчатки шитые золотомъ съ серебромъ; протоколисту Протопопову 50 р., да коня гнѣдого, полурясокъ голевой гулиной, да полушубокъ лисій черепей подъ канфою соломеннаго цвѣта, братской пустыни крестьянамъ въ милостыню 10 р., бывшему повару Колосову 10 р.; въ Іюнѣ: пастору Антону Гавенусу, который былъ въ Иркутскѣ обще съ прапорщикомъ Иваномъ Тырковымъ голя коричневаго, да оному пастору Гавенусу завѣсу китайскую красную съ разными травами, капитаншѣ Цѣйше перчатки шитые серебромъ; слугамъ Іакову Угловскому 100 р., а брату его Ивану 50 р., да опому Ивану тюпь китайскую, голь початой двоеличной, епанчу холодную суконную лазоревую, платъ персидскій; іеромонаху Тихону двѣ шубы: одну лисью душчатую бѣлую подъ лазоревымъ големъ, другую песцовую подъ черпымъ граиитуромъ, распятіе небольшое раковинное, бархату чернаго 4 аршина, бобра камчатскаго небольшого; слугѣ Іакову Угловскому бобра камчатскаго да обще съ братомъ его Иваномъ парчи китайской съ золотыми травками 7 аршинъ; всего въ роздачѣ денегъ 815 р. 50 к. и тому всему имѣется у него Зырянова записка, а сверхъ того изволилъ Его Преосвященство раздавать деньгами нищимъ въ милостыню безъ записки довольное число. А попеже изъ вышеписанныхъ наличныхъ оставшихся по кончинѣ Его Преосвященства денегъ издержано при погребеніи тѣла его на раздачу священнослужителямъ и нищимъ и на путевые отъ той пустыни до Иркутска нужды, и на сорокоустіе 180 р. 1 к.; кромѣ того, консистористомъ священникомъ Іоанномъ Симеоновымъ въ девятый, двадцатый и сороковой по кончинѣ день израсходовано 50 р.; по прибытіи же въ Иркутскъ намѣстника Нафанаила на поминовеніе и на принятіе вицегубернатора и прочихъ граждапъ 20 р.

85 к., нищимъ роздано 100 р., на выкупъ изъ подушнаго платежа и др. долговъ 151 р. 20 к., нищимъ тюремнымъ и больничнымъ 60 р., за чтеніе псалтири 3 р., воску на свѣчи куплено на 13 р., итого на поминовеніе, раздачу и въ расходъ денегъ 578 р. 6 к., да надлежитъ за чтеніе годовой псалтири 70 р.; да кромѣ того по тѣмъ тремъ духовнымъ завѣщано на поминовеніе души въ монастыри, церкви, нищимъ и больнымъ 4045 р. 91 к.; далѣе, въ 1747 г., когда Его Преосвященство выѣхалъ изъ Иркутска въ Санктъ-Петербургъ, то занялъ у никвизитера Арсенія Іевлева 200 р., да за держаніе Преосвященнымъ пришлыхъ съ просроченными пашпортами людей штрафныхъ денегъ отдать 90 р., да оброчныхъ денегъ за взятыя на откупъ рыбныя ловли на Байкалѣ 49 р. 59 к., да израсходованныя по письму Преосвященнаго священникомъ Терентьевымъ 500 р. изъ казенныхъ денегъ Вознесенскаго монастыря должно возвратить, ибо они издержаны на келейныя нужды,—итого надлежитъ за Его Преосвященство быть въ платежѣ 839 р. 59½ коп., а съ расходами и съ надлежащими быть въ роздачѣ 5463 р. 56½ коп., затѣмъ на лицо останется 2319 р. 43½ коп.; итакъ изъ вышеписаннаго оставшагося за расходами и за подлежащими за долги денежнаго числа недостанетъ во отсылку по завѣщанію въ Никольскій монастырь въ трехъ тысящъ пятисотную, да племяннику въ пятисотную, итого въ четыретысящнорублевую сумму, тысячи шестисотъ восьмидесяти рублей 56½ копѣекъ; и хотя по регламенту духовному и указу 1738 г. и не велѣно ничего давать родственникамъ, но на погребеніе и поминовеніе запрещенія не положено. Къ тому же Преосвященный въ завѣщаніи своемъ своеручно написалъ, чтобы намѣстнику Нафанаилу роздать вышеписанные деньги кому написано по совѣсти христіанской.

Въ виду всего изложеннаго духовная консисторія поручила составить опись всѣмъ привезеннымъ и находящимся въ домѣ Преосвященнаго при церкви Св. Іустина мученика вещамъ, а книгамъ реэстры, каковые и приложены при доношеніи. А кромѣ того приказано снять копіи съ духовныхъ, описей, реэстровъ и письма и хранить вмѣстѣ съ деньгами и вещами въ удобныхъ мѣстахъ и въ сохранности.

Настоящимъ доношеніемъ духовная консисторія ходатайствуетъ объ указѣ, какъ выполнить завѣщаніе, дабы намѣстнику архимандриту Нафанаилу съ надзирателемъ Филипповымъ не подпасть подъ страшный съ Его Преосвященствомъ судъ Божій. А до указа Св. Синода духовная консисторія приказала вещи хранить въ цѣлости, деньги же ни на что не употреблять.

По описи, приложенной къ доношенію, изъ оставшихся по кончинѣ Иннокентія еп. Иркутскаго въ Братской пустынѣ вещей означены между прочимъ слѣдующія: дороносица серебряная, образъ Николая Чудотворца серебряный съ позолотой, серебряные складни двойные и серебряные складни тройные, три панагіи, изъ коихъ одна золотая съ изображеніемъ Спасителя на одной сторонѣ и Богоматери съ другой; вторая панагія серебряная позолоченная съ изображеніемъ Спасителя на передней сторонѣ и страстей Христовыхъ съ задней; наконецъ третья серебряная и съ образомъ Богоявленія Господня, грамота отъ Св. Синода и двѣ медали—одна золотая, другая серебряная. Затѣмъ въ описи перечисляются деньги, а именно: 23 червонца салтанеи, червонныхъ россійскихъ 1247 и рублями 2494, монетъ рублевыхъ и полтинныхъ на 3000 р., мелкихъ серебряныхъ монетъ на 289 р., по векселю купца Журавлева монетъ на 2000 рублей, кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ, разныхъ цѣнныхъ камешковъ 50 щетомъ и серебра въ слиткахъ 1½ фунта и ползолотника, а также обозначены пять четокъ и два ланцета кровопущальныхъ. Изъ книгъ въ описи значатся: двѣ книги бесѣдъ Іоанна Златоуста на посланія св. Ап. Павла, одна великороссійской, а другая малороссійской печати; псалтирь слѣдованная, псалтирь съ толкованіемъ кіевской печати, цвѣтникъ польской печати, новый завѣтъ московской печати, молитвословъ съ псалтиремъ кіевской печати, минея праздничная въ четверть московской печати, псалтирь кіевской печати, лѣчебникъ письменный латинскій и записная пергаментная книжка.

Въ описи перечисляются также предметы изъ платья и посуда.

Далѣе въ описи обозначены вещи, оставшіеся въ жилищномъ Преосвященнаго домѣ. Въ алтарѣ и церкви евангеліе напрестольное на александрійской бумагѣ, крестъ серебряный изъ ризницы армянскаго архіерея, на престолѣ распятіе, писанное на бѣломъ желѣзѣ, св. антиминсъ, потиръ, дискосъ, звѣздица и два блюдца серебряные, кошіе стальное, покровцы, воздухъ, пелена, кадила, подсвѣчники, а равно образа, картины и ризы. Изъ книгъ тріодь цвѣтная, 12 миней мѣсячныхъ, псалтирь слѣдованная, тріодь постная, псалтирь учебная, послѣдованія молебныхъ пѣній, минея праздничная, октоихъ пятаго гласа, шестодневъ съ 1 по 5 гласъ, часословъ и каноникъ, служба 30 Августа на воспоминаніе заключеннаго между Имперіею Россійскою и короною Вѣнскою вѣчнаго мира. Въ крестовой кельѣ 6 образовъ съ изображеніемъ распятія Господня и страстей Христовыхъ, а также три картины съ портретами Императрицы Елизаветы Петровны, великаго князя Петра Ѳеодоровича и Императрицы Анны Іоанновны.

Въ послѣдующемъ обозначены предметы мебели и посуды: мѣдной, оловянной, хрустальной и стеклянной, а равно предметы конскаго убора и конюшни.

Далѣе отъ Преосвященнаго Иннокентія въ жилищномъ его домѣ остались слѣдующія книги на латинскомъ языкѣ:

1. Theologia scholastica de Deo Trino, manuscripta, in fol.;
2. Sancti Dionisij Areopagita opera omnia, in fol.;
3. Petri Arcudij Corcirei de concordia ecclesia occidentalis et orientalis in «7» sacramentorum administratione, in fol.;
4. Principis Theologorum Theologi Joannis Euangelista, in fol.;
5. Institutum societatis jesu ex Decreto congregationis generälis Decima qvarta, in fol.;
6. Epitome Theologica, seo qvastiones et resolutiones ex universa Theologia selecta precipue de fide, spe, charitate, iure, iustitia et incarnatione, in fol.;
7. Theologica Epitomes analecta seo quastiones et resolutiones ex Theologia scholastica selecta de sacramentis tum in communi tum singulis in particulari, precipue vero de panitentia et virtute et sacramento cum annexis ex universa Theologia conclusionibus in fol.;
8. Presidium et decus religionis christiana, Martini Pirchan, in fol.;
9. Theologia universa, Iacobi Antonij Hofflinger, in fol.;
10. Theologica Epitomes seo qvestiones et resolutiones ex Theologia scholastica selecta de fine ultimo hominis, seo beatitudine supernaturali, actibus humanis, virtutibus, vitijs, gratia et merito cum annexis exuniversa Theologia conclusionibus, Uenceslaj Eberth, infol.;
11. Theologica Theses de Deo uno, Antonij Ioannis Uokaun, in fol.; sine coopertura.
12. Zodiacus illustrium ecclesia syderum, in fol.;
13. Sebastiani Berradij doctoris Philosophia Tomi duo, in fol.;
14. Guberti opera in Matheum, in fol.;
15 Historia ecclesiastica Evsevij Pamphili. in fol.;
16. Mensa spiritualium ciborum, in fol.;
17. Martini Becani, in fol.;
18. Iacobi Tirini commentarius in vetus testamentum, in fol.;
19. Hieremia Drexellij opera omnia, in fol.;
20. S: Ioannis chrisostomi in Matheum et Ioannem, in fol.;
21. Theologia Positivo polemica, in semi fol.;
22. Disputationes Theologica de virtutibus Theologicis manuscripta, in semi fol.;
23. Disputationes Theologica de Deo uno et trino manuscipta, in semi fol.;
24. Synodus Archidiecesana Pragensis, in semi fol.;
25. Loci Theologici, Henrici Hopfneri, in semi fol.;
26. Theses ex iniversa Theologia scholastica annexo ijsdem libro vite P: Simonis Antonij crucigeri in semi fol.;
27. De gratia efficaci, Decretis Divinis, libertate, arbitrijs, Lessij, in semi fol.;
28. Confessio fidej, in semi fol.;
29. Liber novus Theologia scholastica P: Iosephi Mavritij Priesmuller, in semi fol.;
30. *Dua disputationes una de virtute,*

altera de sacramento panitentia, manuscripta, in semi fol.;

31. Theologia universa sanctissimi Avgustini et Thoma Aqvinatis, in semi fol.;

32. Quastiones Theologica de fide, spe et charitate P: adalberti Prachtl: in semi fol.;

33. Anathema Marianotheologicum, in semi fol.;

34. Prophetia Apocaliptica S: Ioannis Apostoli, in semi fol.;

35. Ioannis Arndtif de vero christianismo, in qvadr.;

36. Consensus Orthodoxus S: scriptura et veteris ecclesia, in semi fol.;

37. Theses ex universa Theologia veritatibus sacris et scholasticis adversus errores Haresum firmata, Iacobi Mibes, in semi fol.;

38. Tractatus Theologicus in primam partem summa Theologia S: Thoma Aqvinatis, in semi fol.;

39. Theologia universa Magni ecclesia Doctoris S: Patris Avgustini, in semi fol.;

40. Gulielmi Peraldi summa virtutum et vitiorum, in semi fol.;

41. Oppositus veritatis Pontificia speculo, Caspari Erasmi Brochmand: in semi fol.;

42. Sanctimonia S: P: Ignatij, in semi fol.;

43. Corpus Iuris Canonici, in semi fol.;

44. Collegium Apostolicum, Scidel: in fol.;

45. Ioh: Adami Scherzeri collegii Antisotiani, in semi fol.;

46. Gimnasium christologicum Domesticum, Ioh: Botsacci, in qvadr.;

47. Ioannis Adami Osiandri collegium Theologicum, in qvadr.;

48. Theologia positiva Acroamatica, Ioannis Friderici, in qvadr.;

49. Ioannis Absolon Epitome Theologia in octo tomulos distributa, in qvadr.;

50. Francisci Turretini compendium Theologia, in qvadr.;

51. Conclusiones Theologia de angelis, Iacobi Traiani, in qvadr.;

52. Quastiones Theologica de sacramento Evcharistia, in quadr.;

53. De recte formando Theologia studio, Andrea Hyperij, in quadr.;

54. Conradi Dicterici Institutiones cathechetica, in qvadr.;

55. Theses Theologica de sacramentis in genere, Christophori Schmidl: in qvadr.;

56. Cruentum Christi Sacrifitium, Mathia Tanner, in oct.;

57. Summa sacramentorum ecclesia, in oct.;

58. Quastiones canonico Theologica, Ioannis Tichy, in oct.;

59. Medulla Theologia moralis, in oct;

60. De Gegno anima, Uenceslai Schvertfer, in oct.;

61. Medulla Theologica, Amesij, in oct.;

62. Theses exuniversa Theologia scholastica, Gudolphi Zehr, in oct.;

63. Theologia scholastica universa, in oct.;

64. Conclusiones Theologica, de sacramentis in communi et particulari de Baptismo, confirmatione, Evcharistia et panitentia, in oct.;

65. Quastiones Theologica de contractibus in genere et specie, in oct.;

66. Quastiones Theologica de homine prout elevatus est ad beatitudinem, in oct.;

67. Positiones et antipositiones de Disciplina ecclesiastica, in oct.;

68. Ars christiana perfectiones, in oct.;

69. Theses Theologica de virtute et sacra; mento panitentia, in oct.;

70. Conclusiones exuniversa Theologia scholastica, in oct.;

71. Theologica Theses de verbi Divini in carnatione, in oct.;

72. Conclusiones Theologica de Deo ut uno, in oct.;

73. Disputationes Theologica de gratia actuali et sanctificante, in oct.;

74. Avrea rudimenta universi iuris canonici, in oct.;

75. Quastiones Theologica de tribus sacramentis, ordine, confirmatione et extrema unctione, in oct.;

76. Erotema Polemicum, in oct.;

77. Conclusiones ex universa Theologia, in oct.;

78. Promptuarium allegoriarum c sacris literis, in qvadr.;

79. Enarratio epistola Pauli prima ad Timotheum, in qvadr.;

80. Enchiridion Theologicum Leonardi Hutteri, in oct.;

81. Examen approbandorum ad S: confessiones excipiendas, in oct.;

82. Flamma Divini amoris, in semi oct.;

83. Hadomoria spiritus Papei, in qvadr.;

84. Officiosa pietatis exercitia, in oct.;

85. Fidej comissorum qviditas et qvalitas, Besnecker, in qvadr.;

86. Quastiones Theologica de virtute panitentia, in qvadr.: sine tegumento;
87. Admiranda Lutheri, in quadr;
88. Hexus Philosophia Theoricopolitica seo Theses ex universa Philosophia Peripatetica, in fol.;
89. Olca armata Habsburgica Avstria cohispana contra Olcastrum Turcicum cum qvastionibus, dissertationibus et conclusionibus Philosophicis Theoreticis ac moralibus, in fol.;
90. Assertationes ex universa Philosophia, in fol.;
91. Mundus Philosophicus, Evgenij Uorel: in fol.;
92. Lectiones Ioannis Cottunij in «1» librum Arist: de Meteoris, in fol.;
93. Conclusiones Theoreticopractica, Fleischinger, in fol.: sine coopertura.
94. Philosophia aqvinatico peripatetica, in semi fol.: sine coopertura.
95. Commentarium Petri Fonseca Theologi in libros Metaphisicorum Aristotelis, Stagirita, in semi fol.;
96. Commentarium collegij Conimbricensis in libros de generatione et corruptione, in semi fol.;
97. Disputatio publica de Iure publico, in semi fol.;
98. Philosophia avlica, in semi fol.;
99. Theses ex universa Philosophia, Ioannis Dunsscoti, in semi fol.;
100. Toleti commentaria in octo libros Aristotelis de Phisica Auscultatione, in semi fol.;
101. Philosophia Aristotelicocatholica, manuscripta, in semi fol.;
102. Disputatio Iuridica de Iure accrescendi, in semi fol.;
103. Philosophia et Theologia Ioannis Dunsscoti, in semi fol.;
104. Apollobifrons seo Dissertationes Phisicomedica, in semi fol.;
105. Philosophia Scoto Aristotelica, in semi fol.;
106. Aristoteles Curiosus ac utilis, in quo centum precipue quastiones Peripatetica, in semi fol.;
107. Quastiones Phisicarum contraversarum, in quadr.;
108. Ioannis Sperlingii institutiones Phisica, in qvadr.;
109. Quadripartita tractatio universa Philosophia, in qvadr.;
110. Aristotelis Organum, in qvadr.;

111. Philosophus in utramq partem, in qvadr.;
112. Epitome Philosophia moralis, P: Melanctonis, in qvadr.;
113. Ioan: Magiri Philosophia, in qvadr.;
114. Introductio in Aristotelis logicam, in qvadr.;
115. P: Gami Dialectica lib: duo, in qvadr.;
116. Alphonsi Godriqvez de virtutibus moralibus, in qvadr.;
117. Discursus ex cursu Philosophico, in qvadr.;
118. Speculum qvastionum moralium in universam Arist: Philosophi summi Ethicem, in qvadr.: sine coopertuta.
119. Medulla Logica, Fabri, in quadr.;
120. Astronomica institutio, Ioannis Luyts, in semi fol.;
121. Diatome circulorum, in qvadr.;
122. Iacobi Martini logice libr: duo, in oct.;
123. Philosophia Aristotelica, in oct.;
124. Summa Philosophia Gaimundi, in oct.;
125. Theses ex universa Philosophia Knavt, in oct.;
126. Compendium universa Philosophia Ioannis Duns Scoti, in oct;
127. L: Andrea Metaphisica, in oct.;
128. Philosophia Aristotelica, Ioannis Senftleben, in oct.;
129. Philosophia sacra, in oct.;
130. Philosophia aristotelis, in oct.;
131. Primitia Philosophica hoc est conclusiones ex prolegomenis in universam Philosophiam Kiovomohyllane academie, in qvadr.;
132. Libellus de sphara, in oct.;
133. Progismatum Mathematicorum Enchiridion, Hilarij, in oct;
134. Annej Seneca ad Ebucium de beneficiis liber epistolarum, in fol;
135. Duo libri Panegirici soluta oratione, in fol.;
136. Honaratio Divis Cosma et Damiano cultu Panegyrico, in fol.;
137. Francisci Iosephi habita die tutelaris Ioannis Adami Besnecker in fol.: oratio.
138. Plenitudo dierum Lugubris Avgustissimi occidentis Monarcha Iosephi primi, sine coopertura, in fol.;
139. Eloquentia Nicolaj Cavsini, in semi fol.;
140. Rhetorica manuscripta, in semi fol.;

141. Uaria Theses Philosophica, in qvadr.;
142. Donegatio apellationis, in qvadr.;
143. Orator sacrocivilis divisus intres partes, in semi fol.;
144. Avrelij Avgustini de civitate Dej commentaria, in quadr.;
145. Sigismundi Avgusti Poloniarum regis epistola, in qvadr.;
146. Avgusti Buchneri de commutata ratione dicendi;
147. Speculum imaginum veritatis occulta, in quadr.;
148. Epistola abbatis H: in quadr.;
149. Precepta Rhetorica inventionis, in qvadr.;
150. Orationes Nicolaj Avancini, in qvadr.;
151. Quatuor libri Dicti Domus Aternitatis, in oct.;
152. Nuga Uenales, in oct.;
153. Manuale Rhetorum, seo qvastiones in Rhetoricam Cypriani Soarij, in oct.;
154. Tabula Rhetorica ciusdem Soarij, in oct.;
155. Gimnasium patientia divisum in tres partes, in semi oct.;
156. Uia appia ad Eloqventiam, in qvadr.;
157. Christophori Longolij Epistola, in qvadr.;
158. Rhetorica manuscripta, anno D: «1720» in oct.;
159. Francisci Bencij orationes et carmina, in qvadr.;
160. Antoni Maioragi orationes, in qvadr.;
161. Commentarius in utramq epistolam Pauli ad Thessalonienses, in qvadr.;
162. Panegyres Petri Dunin, in qvadr.;
163. Herbarium vivum, in oct.;
164. Plutarchi Cheronaj vita comparata illustrium virorum Gracorum et Romanorum, in fol.;
165. Quatuor libri Andrea Zatuski epistolarum Historico familiarum, in quadr.;
166. Helmoldi et Arnoldi chronica Slavonorum, in semi fol.;
167. Enchiridium de statu hodiernorum Gracorum, in semi fol.;
168. Exegesis historica, in semi fol.;
169. Cornelij Taciti de moribus Germanorum, in semi fol.;
170. Octaviani Magij de legato libri duo, in semi fol.;
171. Pax Germano Suetica, in semi fol.;
172. Opera horarum subcisivarum sine meditationes historica, in semi fol.;

173. Iulij Cesaris de bello Gallico, in qvadr.;
174. De civili conversatione dissertationes politica, in oct.;
175. Corpus Iuris civilis Gotho fredi, in qvadr.;
176. Breviarij historicopolitici, in oct;
177. Fax chronologica, in oct.;
178. Ioannis Aloysij Riccij pars qvinta collectanea Decisionum, in semi fol.;
179. Historia Tridentini concilij, in semi fol.;
180. Badinus de republica, in semi fol.;
181. Thucididis de bello Peloponnesiaco, in oct.;
182. Petri Lavrembergij cronius sive historia universalis epitome, in oct.;
183. Aymari Rivallij historia iuris civilis, in oct.;
184. Titi Livij, historia in oct.;
185. Germanorum res preclare gesta, in oct;.
186. de Scriptoribus ecclesiasticis veteris testamenti, in oct.;
187. Tractatus historicopoliticus, in oct;
188. Sarmatia coronata, in oct.;
189. Historia Romana breviarium Evtropij, in oct.;
190. Titi Livij Patavini, in oct.;
191. De bello Belgico, straga, in semi oct;
192. Dej immortalis in corpore mortali patientis historia.
193. Respublica sive status regni Gallia, in semi oct.;
194. Monita Politicomoralia, in semi oct.;
195. Historia de ortu et exitu Avgustana confessionis, in oct.;
196. Calendarium historicum, Eberi Killhingensis, in oct.;
197. Summa artium, in oct.;
198. Baldvini leges maiestatis, in oct.;
199. Dissertatio historicophisica de admirandis Hungaria aqvis, csiba, in oct.;
200. De quatuor summis Imperijs, Ioannis Sleidanis, in gvadr.;
201. Scrutinium lingvarum, Edoardi, in oct.;
202. Mundus Symbolicus, in fol.;
203. Breviarium historicum, Cunradi, in oct.;
204. Lux evangelica in omnes anni Dominicas Henrici Engelgrave, pars prima, in fol.;
205. Duo libri concionum Symona Starovolskjego, in fol.;

206. Conciones fabri in Dominicas et festa, in fol.;
207. Contio die anniversario, Parentalium pie defuncti Avgustissimi principis Petri M: Imperatoris totius ussia, Gabrielis Archimandrita, canobij SS: Trinitatis et Divi Rergij, in fol.;
208. Libri «8» Philippi Siselij concionum, in semi fol.;
209. Kroniki Polskie, in fol.;
210. Additamentum super Dominicale, Sebastiani Henrici Penzingeri, in semi fol.;
211. Eiusdem Penzingeri contiones in annum totum pro Dominicis, in semi fol.;
212. Eiusdem Penzingeri contiones in festa sanctorum, in semi fol.;
213. P: Philippi Hartung, contiones, in semi fol.;
214. Eiusdem Hartung, contiones in festa, in semi fol.;
215. Petri Bassaj contiones, in semi fol.;
216. Contiones Belarmini, in semi fol.;
217. Duo libri dicti Promptuarium connubiale hoc est Thematum biblicorum felicis Bidembachij SS: Theologia doctoris, in semi fol.;
218. Liber contionum variarum sine coopertura ignotiq avctoris, in qvadr.;
219. Meditationes de passione christi Domini, in qvadr.;
220. Flores Lodoici Granatensis, in qvadr.;
221. S: Avgusti meditationes, in oct.;
222. Thesavrus Bibliorum opera Gulielmi Allotij, in qvadr.;
223. Promptuarium sacrum ac morale, in semi fol.;
224. Contiones in Dominicas et festa, Stempel, in qvadr.;
225. Vince te ipsum, Ignatij Loyola, in qvadr.;
226. Epistolae Dominicales explicate expositione ecclesiastica, Egidij Hunnij, in qvadr.;
227. Contiones Simon Pavli Suerinensis, in qvadr.;
228. Virtutis et honoris ades, Arnoldi, in qvadr.;
229. Nicodemi Frischlini panegyrici tres, in qvadr.;
230. Flavissa Poëtica sive thesaurus sacroprofanus, in qvadr.;
231. Titi Lucretij de rerum natura, in qvadr.;
232. Hortus amorum, Agidij Periandri, in qvadr.;
233. P: Rami Veromanduj pralectiones in Virgilij Maronis Georgicorum quatuor libros, in qvadr.;
234. Avstria gloria, in qvadr.;
235. Memorabilium Romanorum, in qvadr.;
236. Homerus, in qvadr.;
237. Farrago Poëmatum, in qvadr.;
238. Cathechesis religionis christiana, in qvadr: versibus.
239. Heroum christianorum spectacula, in fol.; versibus.
240. Grata recordatio pie in Domino defuncti Ignatij Caroli, in qvadr.;
241. Decanus collegij ictorum, in qvadr.;
242. Plavsus secularis, in fol.;
243. Poësis Lyrica, in fol.;
244. Bernardi Bavnusij Epigrammatum, in oct.;
245. Amores Mariani, in oct.;
246. Iuvenalis Satyrarum, in oct.;
247. Lyra Ethica, in oct.;
248. Heroum epistola, in oct.;
249. Seneca Poëta.
250. Nicolaj Nomesij parnassus, in oct.;
251. Psalmorum Davidis paraphrasis Poëtica, in oct.;
252. Pia lachrima, in oct.;
253. Lucanus, in oct.;
254. Alberti Ines, in oct.;
255. Evphormionis Lusinini satyricon, in oct.;
256. Apes Benedictina, Bonifacij, in oct.;
257. Bidermanni Epigrammata, in oct.;
258. Sales epigrammatici, in semi oct.;
259. Canticum novum, in semi oct.;
260. Textoris Dialogi, in oct.;
261. Iuris prudentia extemporalis, D: Tuldeni, in semi fol.;
262. Dioptra iuris de revisionibus, in semi fol.;
263. Pralectiones publicae iuris, Ioan: Schambogen, in semi fol.;
264. Antonij Clari Sylvij commentarius, in semi fol.;
265. Institutiones s. elementa iuris de acqvirendo Dominio, in semi fol.;
266. Palestra iuridica, Geismar, in qvadr.;
267. Ioannis Althusij Politica, in qvadr.;
268. Dissertatio ex iure publico et privato, in semi fol.;
269. Leges publicorum iudiciorum, sine coopertura, in qvadr.;
270. Ultima voluntas s. tractatus de tes-

tamentis utriusque iuris, Adami Besnecker, in pvadr.;
271. Interesse iuridicopoliticum, Ioannis Volvert, in fol.;
272. Iura servitutum, Neumann, in qvadr.;
273. Disceptationes Iuridica, de iure episcopatus, in qvadr.;
274. De utilitate exercitiorum S: Ignatij, in gvadr.;
275. Dissertationes iuridica de tutela et tutore interimistico, in semi fol.;
276. Hecatombe seo centum Disertationes canonicociviles una cum diversis ex varijs avstriacorum Imperatorum, Regum et Archiducum historijs, in fol.;
277. Hieronimi Perlini bina historia seo instructiones medica, in semi fol.;
278. Anacrisis medicohistorico diatetica, in semi fol.;
279. Ignoti avctoris, in qvadr.;
280. Perrerius medicus, in gvadr.;
281. Gordonij opus lilium medicina in scriptum, in qvadr.;
282. Agroti consideratio generice omnes totius corporis humani partes et morbos perpendens, Spievaczek, in qvadr.;
283. De consensu partium humani corporis Bausneri, in oct.;
284. Trinum medicum, in oct.;
285. Disqvisitio calculi renum et vesica per Theses medicas, in oct.;
286. Hippocrates redivivus sive Theses medica, in oct.;
287. Ars longa vita brevis, seo centum gvastiones iuris, Schambogen, in qvadr.;
288. Turselini allocutio de literarum delectu, in oct.;
289. Annus Dominica passionis, in oct.;
290. Flos virtutum, Valentini, in oct.;
291. Philosophia cordis profano sacra s passiones anima, Kauffmann, in oct.;
292. Actus academicus, Leidlern, in oct.;
293. Moria encomium, stultitia lavs, in oct.;
294. Praxes benemorier di, in semi oct.;
295. Semitı vita, in oct.;
296. Cornu copia sapientia, in oct.;
297. Character hominis literati, in oct.;
298. Dictamina seo scita varia doctrina, in oct.;
299. Familiaria colloqvia, Erasmi Roterodami, in oct.;
300. Circulus menstruus christianarum cogitationum, in oct.;
301. Incensum selectarum precum, in oct.;

302. Pracationes Ioannis Ferij, in oct.;
303. Theophilus Marianus, sive artes ac exercitationes, XXXI, in oct.;
304. Apophegmata sacra, Ignatij Deloyola, in oct.;
305. Canticum novum animi amundo, Gvalteri, in oct.;
306. Progimnasmatum latinitatis sive Dialogorum, in quadr.;
307. Summa avrea armilia casus omnes ad animorum curam breviter complectens, in quadr.;
308. Sodalis Parthenius, in oct.;
309. Amicus fidelis usq, ad mortem, in semi oct.;
310. Lycurgus Italicus.
311. Passer solitarius, in qvadr.: Ludovici.
312. Leges Danica, in semi fol.;
313. Dissertationes iuridica Tripartita de militia ecclesiastica, Togata et Sagata Henrici, in fol.;
314. Scopus Biblicus veteris et novi testamenti cum annotationibus, Alberti, in oct.;
315. Vita S: Ivani Bohemia Eremita, in semi fol.;
316. Vita Theoderici regis Ostrogothorum et Italia, in semi fol.;
317. Ius Danicum, in semi fol.;
318. Vita S: Ignatij Deloyola, in oct.;
319. Vita Patrum, in fol.;
320. Polyanthea libri XX in fol.;
321. Novissima Polyanthea, in fol.;
322. Dies antecinerales Ioannis Kraus, in oct.;
323. Sacra Sylvarum comitia sub Dominica passionis ferias, in semi fol.;
324. Mariana corona stellarium, in qvadr.;
325. Vita misericordia B: Ioannis, in semi fol.
326. Liturgia, in qvadr.;
327. De vanitate consiliorum, in oct.;
328. Scintilla cordis, in oct.;
329. Antonini Panormitani practica resolutiones lectissimorum casuum, in semi oct.;
330. Sacrorum librorum concordantia, in semi fol.;
331. Bibliorum concordantia, in fol.;
332. Divus Evangelista Ioannes, Mathia Alberti Macht, in fol.;
333. Avgustales cuna, in fol.;
334. Aetas avrea P: Martini Ulman Phia doctoris, in fol.;

335. Opera omnia Andrea Tiraqvelli, Tom. 1 in fol.;
336. Miracula B: Maria Vartensis in Silesia, in qvadr.;
337. Ioannis Henrici Ursini arboretum Biblicum, in qvadr.;
338. Amos Comenij orbis sensualium pictus qvadrilinqvis, in gvadr.;
339. Biblia sacra, in qvadr.;
340. Consilia Salamonis, in oct.;
341. Quastiones Scripturistica, in oct.;
342. Lexicon Gracolatinum, in fol.;
343. Lexicon latinoBelgicum novum, in qvadr.;
344. Dictionarium Tetraglotton novum, in qvadr.;
345. Virgilij Maronis, in semi fol.;
346. Auctores latina lingua, in semi fol.;
347. Progymnasmatum latinitatis, Pontani, in qvadr.;
348. Regalia maiestatis in duas partes Maiorum et Minorum divisa, varijs diversorum authorum historicis, canonicis, item civilibus, Politicis et militaribus quastionibus illustrata, Henrici, in fol.;
349. Missa pro Defunctis, in fol.;
350. Album avgustissima domus Avstriaca, in fol.;
351. Aequi et Boni idea coronata clogiorum senario expensa cum Synopsi Iuris civilis atq, canonici Thesibus et quastionibus, in fol.;
352. Epistola Apologetica pro ecclesia Lutherana contra calumnias Stephani Iavorski, in qvadr.;
353. Virgilius Publius, in oct.;
354. Sententia manuscripta, in oct.;
355. Duo libri dicti Synonyma.
356. Geographia pars prior De dispersione gentium et terraru divisione, Bocharti, in fol.;
357. Thesavrus lingua Armenica, in semi fol.
358. Ambrosij Calepini Dictionarium lingvarum septem, in fol.;
359. Onomasticon propriorum nominum, in fol.;
360. Dissertationes iuridica Ioannis Christiani, in semi fol.;
361. Quastiones et resolutiones theologica de sacramentis in genere, et de Baptismo confirmatione et Evcharistia, in qvadr.;
362. Pacis qverela, in qvadr: sine coopertura.
363. Meta infulati honoris Ioannis Narolskj, in fol.;
364. Sententia manuscripta, in semi fol.;
365. Sleidanus, Grace, in fol.;
366. S: P: Ioannis Chrisostomi tomus secundus in Evangelium Mathei et Ioannis, Grace, in fol.;
367. Eiusdem chrisostomi tomus qvintus, grace, in fol.;
368. Divina scriptura, nempe veteris ac novi testamenti, grace, in semi fol.;
369. Ioannis chrisostomi opera, grace, in fol.;
370. Theodoritus, grace, in semi fol.;
371. Caroli Lambaj observationes et emendationes in Synopsin Basilicon, grecolatine, in qvadr.;
372. Biblia Polonico idiomate, in semi fol.;
373. Psalterium Davidis Polonicis versibus expositum, Ioannis Kochanooski, in semi fol.;
374. De vera fide liber Polonicus, in semi fol.;
375. Liber Polonicus, in semi fol.;
376. Cnapius Gracolatinopolono germanicus, in semi fol.;
377. Dua Grammatica Graca, in qvadr.;
378. Arithmetica germano idjomate, in qvadr.;
379. Vade mecum chimicum, Polonice, in oct.;
380. Cnapius Grecolatinus, in oct.;
381. Calendarium Polonicum, in semi oct.;
382. Policici Aristotelica libri oct: polonice, in fol.;
383. Prodromus seculi Iudicum, in semi fol.:
384. Grammatica greca manuscripta cum slavono idiomate, in oct.;
385. Rudimenta linqua Grece, in qvadr.;
386. Avctoramentum regium, latine in fol.;
387. Apophegmata sacra sancti Ignatij De Loyola, in oct: per singulos anni dies Distributa.
388. Duo libri Mungolici manuscripti, in fol.;

Libri qui reqvisiti sunt post mortem pie defuncti Prasulis Innocentij Nerunovicz.

389. Divi Cecilij Cypriani epistola, in fol.;
390. Observationes astronomica, in fol: sine coopertura.
391. Cnapius, in semi fol.;
392. Iura fiscalia, in fol.
393. Thoma akempis, in qvadr.;

394. Ioannis Frisij dictionarium Latino-germanicum, in qvadr.;
395. Grammatica Luca Petrovski, in qvadr.;
396. Pedagogus Christianus, in qvadr.;
397. Divi Dionysij Carthusiani de hominis quatuor novissimis, in qvadr.; Vetus.
398. Prelatus, in qvadr: vetus sine coopertura.
399. Lectiones publice, veteres in qvadr.;
400. Theologia Simonis Pauli Sverinensis, in qvadr.;
401. Novem alvarorum latinopolonicorum.
402. Tres libri Mungolici, in qvorum numero unus manuscriptus.
403. Duo libelli Francici, in qvadr.;
404. Biblia Francica, in oct.

Всѣмъ вышеименованнымъ наименованіямъ книгъ на латинскомъ языкѣ въ дѣлѣ имѣется переводъ на русскій языкъ.

По кончинѣ Преосвященнаго Иннокентія, въ жилищномъ его домѣ, остались также, кромѣ книгъ на латинскомъ языкѣ, книги славянскія и русскія, печатныя и письменныя, а именно:

1. Библія—въ листъ.
2. Ключъ разумѣнія—въ листъ.
3. Вечеря душевная—въ листъ.
4. Книга письменная, о познаніи пасхаліи зрячей—въ листъ.
5. Библія—въ листъ.
6. Камень вѣры—въ листъ.
7. Камень же вѣры—въ листъ.
8. Книги иже во святыхъ Григорія Назіанзина, Василія, Іоанна Дамаскина—въ листъ.
9. Θеатронъ историческій—въ листъ.
10. Кирилла Транквилліона Казанью—въ листъ.
11. Бесѣды на «14» посланій св. Апостола Павла Іоанна Златоустаго—въ листъ.
12. Чиновникъ Архіерейскаго служенія—въ листъ.
13. Лѣтописецъ преосвященнаго Димитрія рукописный—въ листъ.
14. Камень вѣры, рукописная—въ листъ.
15. Ключъ разумѣнія—въ листъ.
16. Поллидора Виргилія Урбинскаго «8» книгъ.
17. Лѣтопись келейная преосвященнаго Димитрія митрополита ростовскаго, рукописная—въ листъ.
18. Ариѳметика—въ листъ.
19. Соборное духовныхъ дѣлъ правительство—въ листъ.
20. Уложеніе.
21. Требникъ—въ листъ.
22. Грамматика славянская—въ четверть.
23. Грамматика—въ полліста.
24. Царскій путь Креста Господня—въ полліста.
25. Чудеса Пресвятыя Богородицы—въ полліста.
26. Новый Завѣтъ—въ полліста.
27. Акафисты—въ полліста.
28. Каноникъ Кіевской печати—въ полліста.
29. Лексиконъ—въ полліста.
30. Катехизисъ—въ полліста.
31. Лексиконъ—въ полліста.
32. Символы и Емблеммата—въ полліста.
33. Зерцало богословія—въ полліста.
34. Псалтирь—въ полліста.
35. Книга словъ о всей твари сотворенныхъ—въ полліста.
36. Апокалипсисъ рукописный—въ полліста.
37. О подражаніи Христу «4» книги рукописныя—въ полліста.
38. Догматъ о знаменіи честнаго Креста, рукописная—въ полліста.
39. Лѣствица, книга рукописная,—въ полліста.
40. Катехизисъ изъ зерцала—въ полліста.
41. Догматъ о преданіяхъ, рукописная—въ полліста.
42. Догматъ о мощахъ святыхъ, рукописная—въ полліста.
43. Догматъ о благотвореніи представльшимся, рукописная—въ полліста.
44. Книга трошникъ, рукописная—въ полліста.
45. Книга Езопъ рукописная—въ полліста.
46. Ариѳметика рукописная—въ полліста.
47. Книга Хаосъ или бездна, рукописная—въ полліста.
48. Новый Завѣтъ—въ четверть.
49. Описаніе о японѣ—въ четверть.
50. Знаменія пришествія антихристова—въ четверть.

51. Алфавитъ духовный—въ четверть.
52. Богомыслiе—въ четверть.
53. Десятословiе о законѣ Божiи—въ четверть.
54. Параклисъ святителю Стефану устьвимскому Епископу—въ четверть.
55. Календарь на «1740» годъ,—въ четверть.
56. Введенiе краткое во всякую исторiю по чину историческому—въ полиста.
57. Книга краткое описанiе, рукописная—въ полиста.
58. Уставъ како подобаетъ глаголати во дни праздничные—въ четверть.
59. Выписка изъ Баронiи—въ полиста.
60. Выписка изъ книги Ключа разумѣнiя—въ полиста.
61. Бесѣды Iоанна Златоустаго на дѣянiя св. Апостолъ и на Апокалипсисъ и на всѣ соборныя посланiя—въ десть.
62. Симфонiя на «14» посланiй св. Ап. Павла и на Апокалипсисъ—въ десть.
63. Симфонiя на Псалтирь—въ десть.
64. Григорiй Назiанзинъ—въ десть.
65. Евангелiе напрестольное старопечатное ветхое—въ десть.
66. Неизходимый календарь на Александрiйской бумагѣ—въ десть.
67. Атласъ на такой же бумагѣ.
68. Грамата данная изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода блаженныя памяти преосвященному Иннокентiю Епископу переславскому письменная за Государственною печатью.
69. Панегирикосъ или слово похвальное о преславной надъ войсками свѣйскими побѣдѣ—въ десть.
70. Слово о благодарственномъ мирѣ въ день обрѣзанiя Господня «1722» года января 1, на россiйскомъ и нѣмецкомъ языкахъ
71. Лексиконъ трезычный—въ полдесть.
72. Лексиконъ трезычный же—въ полдесть.
73. Ирмологiй—въ полдесть.
74. Манифестъ о вѣроломномъ разрывѣ мира султана турскаго Ахмета противъ Его Царскаго Величества—въ полдесть.
75. Разныхъ проповѣдей «36»—въ полдесть.
76. Календарь «1744» года—въ четверть.
77. Лексиконъ двоязычный—въ четверть.

78. Пять букварей трезычныхъ ветхихъ—въ четверть.
79. «12» книгъ ученическихъ съ грамматиками письменными славянолатинскими, въ томъ числѣ и съ задачами—въ четверть.
80. Ученiе объ исповѣданiи—въ четверть.

По поводу завѣщанiя Преосвященнаго Иннокентiя Иркутскою консисторiею было прислано въ Св. Синодъ два доношенiя, при чемъ въ одномъ, отъ 28 Iюля 1749 г., объяснялось, что указомъ 1735 г. поручено было iеромонаху Митрофану построить каменную церковь въ Вознесенскомъ монастырѣ и выдано было двѣ шнуровыхъ книги для сбора пожертвованiй, которыхъ и собрано было въ размѣрѣ 777 р. По благословенiю Преосвященнаго Иннокентiя церковь была въ 1738 г. заложена и фундаментъ каменный до кирпича выведенъ, при чемъ собранныя деньги были израсходованы на пріобрѣтенiе строительныхъ матерiаловъ, постройка же церкви за недостаткомъ средствъ не производилась. Въ 1747 г. Преосвященнымъ Иннокентiемъ дана была инструкцiя надзирателю консисторiи Филиппову для найма строителя Скорнякова, которому Преосвященнымъ въ инструкцiи повелѣно было выстроить на выложенномъ фундаментѣ деревянную церковь на келейныя Его Преосвященства средства и такимъ порядкомъ, якобы въ томъ каменномъ фундаментѣ могла быть содержана монастырская денежная и товарная касса, для чего проэктировано было сдѣлать каменный сводъ и желѣзныя двери. А въ 1749 году нѣкто Марковъ словесно объявилъ о своемъ желанiи, въ силу даннаго обѣщанiя, построить каменную церковь своимъ мастерствомъ изъ монастырскихъ матерiаловъ и монастырскими работными людьми. Съ разрѣшенiя архимандрита Пафанаила оный Марковъ нанялъ до 20 человѣкъ, которымъ въ задатокъ, а равно подрядчикамъ за поставленные матерiалы, по приказу того же архимандрита Пафанаила, платили изъ жалованныхъ денегъ Его Преосвященства, пожертвованныхъ имъ на внутреннее благолѣпiе. А чтобы начатое строенье церкви не осталось за неимѣнiемъ денежной казны безъ окончанiя, то строитель ея доношенiемъ просилъ консисторiю выдать отказанныя Его

Преосвященствомъ по завѣщанію деньги (1000 р.) въ Вознесенскій монастырь.

Иркутская консисторія настоящимъ донопеніемъ и увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что ею выданы просимыя деньги съ тѣмъ, чтобы они были внесены безотрпцательно въ консисторію въ случаѣ, если Св. Сунодомъ будетъ повелѣно прислать ихъ въ Петербургъ или отдать ихъ въ другое мѣсто. Равнымъ образомъ консисторія проситъ Св. Сунодъ разрѣшить выдать на достройку церкви долговыя, данныя Его Преосвященствомъ за священника Терентьева, 500 рублей; а также учинить указъ объ исполненіи завѣщательныхъ распоряженій Преосвященнаго Иннокентія. Другимъ донопіеніемъ, отъ 22 Августа 1749 года, Иркутская консисторія сообщаетъ, что при просушиваніи хранящихся въ Вознесенскомъ монастырѣ вещей Преосвященнаго Иннокентія усмотрѣна порча мѣховыхъ вещей отъ моли, а посему консисторія, признавая дальнѣйшее храненіе вещей опаснымъ и чтобы не понести какого за порчу штрафованія, проситъ о наискорѣйшей резолюціи по духовнымъ Преосвященнаго Иннокентія.

Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 30 Іюля 1753 г. приказалъ по вышеозначеннымъ покойнаго Преосвященнаго Иннокентія духовнымъ подлежащую раздачу, что куда и кому имъ завѣщано, учинить нынѣшнему Преосвященному Софронію епископу Иркутскому и чтобы раздача та не иначе, но по завѣщаніямъ Его Преосвященства въ богоугодныя и полезныя въ поминовеніи Его Преосвященства души послѣдовала, а что куда и кому по тѣмъ завѣщаніямъ роздано будетъ и что останется, о томъ Его Преосвященству прислать въ Св. Сунодъ надлежащій репортъ, о чемъ къ Его Преосвященству послать указъ. А о взятыхъ изъ Иркутскаго архіерейскаго дома, имѣющихся въ Канцеляріи Св. Сунода, онаго же покойнаго Преосвященнаго Иннокентія червонцахъ и золотѣ и о другихъ его пожиткахъ, чиня справку, предложить въ докладъ.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что по Высочайшему имянному указу, объявленному Св. Суноду въ письменномъ изъ Кабинета Ея Величества сообщеніи отъ 10 Іюня 1749 г. повелѣно находящіяся въ Св. Сунодѣ, архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ оставшіяся послѣ духовныхъ персонъ червонные, медали золотые и золото въ слиткахъ изъ всѣхъ мѣстъ собравъ внести въ комнату Ея Величества, за которыя по настоящимъ цѣнамъ деньги отданы будутъ въ Сунодъ.

Въ силу вышеприведеннаго указа по опредѣленію Св. Сунода 14 Іюня 1749 года уже внесено было червонныхъ иностранныхъ 281, россійскихъ 720, медалей золотыхъ 9 и слитокъ золота вѣсомъ въ $51^1/_2$ золот. По кончинѣ же Преосвященнаго Иннокентія, какъ о томъ значится въ вѣдомости, осталось червонныхъ россійскихъ 1247, салтаней 23, кусокъ золота вѣсомъ въ 70 золотниковъ и медаль. При осмотрѣ же оныхъ цѣнностей въ провинціальной иркутской канцеляріи оказалось, что хотя червонныхъ и тоже число, но среди нихъ есть одна монета серебряная позолоченная; далѣе оказалось, что 23 не салтаней, а голландскихъ пучковыхъ монетъ, среди которыхъ два россійскихъ червонныхъ съ портретами Петра Великаго (1713 года) и Государыни Анны Іоанновны (1730 г.).

Всѣ эти цѣнности находятся при канцеляріи и въ комнату Ея Величества еще не внесены.

Далѣе, на письменное требованіе изъ Кабинета Ея Величества объ извѣстіи, какіе остались и гдѣ находятся пожитки Преосвященнаго Иннокентія, Св. Сунодъ по журналу отъ 13 Декабря 1753 года приказалъ сообщить объ оныхъ пожиткахъ такъ, какъ по дѣлу значится.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется донопіеніе священника Московскаго большого Успенскаго собора Георгія Неруновича, въ которомъ онъ объясняетъ, что съ 1727 г. и по 1732 г. онъ былъ въ услуженіи у Преосвященнаго Иннокентія въ бытность его учителемъ славяно-греко-латинской Академіи, а равнымъ образомъ сопровождалъ его въ пути въ Иркутскую епархію, при чемъ никакого награжденія не получилъ за свою службу. Въ завѣщаніи же Преосвященный Иннокентій назначилъ ему, іерею Неруновичу, на поминовеніе души 500 рублей и въ то время

какъ другіе уже получили завѣщанныя имъ доли, онъ по дальности разстоянія отъ Москвы до Иркутска самъ получить не могъ, а потому настоящимъ допошеніемъ и проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ ему отказанныхъ Преосвященнымъ 500 рублей.

Св. Сунодъ по журналу отъ 8 Декабря 1753 г. приказалъ учинить по этому поводу справку и предложить опую къ докладу.

Справкою канцеляріи установлено было, что дѣйствительно Преосвященный Иннокентій въ духовныхъ, писанныхъ самимъ Его Преосвященствомъ, отказалъ 500 р. племяннику своему іерею Егору Неруновичу, что въ Московскомъ соборѣ Успенія Пресвятыя Богородицы.

Въ виду сего Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 10 Января 1754 года приказалъ о надлежащей священнику Неруновичу выдачѣ денегъ, кому онъ повѣритъ, по завѣщаніямъ покойнаго Преосвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго къ нынѣшнему Преосвященному Иркутскому Софронію послать указъ, а оному священнику Неруновичу объявить объ этомъ по надлежащему.

Преосвященный Софроній допошеніемъ отъ 30 Ноября 1759 года увѣдомилъ Св. Сунодъ, что оставшіеся послѣ Преосвященнаго Иннокентія червонные, салтанеи, кусокъ золота и медаль, согласно указу Св. Сунода имъ отосланы еще въ 1749 году, деньги же за нихъ не получены и по нынѣ; равнымъ образомъ, Преосвященный Софроній увѣдомилъ, что имъ, согласно сунодальной резолюціи 1738 г., проданы всѣ подверженныя гніенію вещи, при чемъ денегъ выручено 1940 р. 5 к., а какія вещи и за сколько проданы о томъ Преосвященнымъ приложена вѣдомость; кромѣ того приложенъ къ допошенію реэстръ объ исполненіи по духовнымъ Преосвященнаго Иннокентія, именно, какія вещи розданы и какія остались.

Далѣе, такъ какъ въ завѣщаніи расписаны такія червонные, салтанеи, золото и медаль, то Преосвященный Софроній проситъ Св. Сунодъ объ указѣ, какъ ему поступить съ исполненіемъ завѣщанія въ этой своей части, если деньги, соотвѣтствующія вышеуказаннымъ цѣнностямъ, не будутъ получены изъ комнаты Ея Величества; кромѣ того Преосвященный проситъ о томъ, чтобы вырученныя 1940 р. 5 к. не требовать къ отсылкѣ Св. Суноду, а зачесть ихъ за посланныя въ комнату Ея Величества цѣнности.

Этимъ допошеніемъ дѣло кончается.

№ $\frac{100}{118}$. $\frac{2\ \text{Мая.}}{27\ \text{Мая.}}$ *По доношенію полковой Канцеляріи лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка о желающемъ постричься въ монашество солдатѣ того полка Федорѣ Селезневѣ.*

Полковая Канцелярія объясняетъ, что въ поданной челобитной солдатъ Селезневъ заявилъ о своемъ желаніи постричься въ монашество, указывая на то, что онъ служитъ съ 1715 года, что участвовалъ во многихъ походахъ, что пришелъ теперь въ дряхлость и старость, а также имѣетъ болѣзнь внутреннюю, отъ роду имѣетъ 59 лѣтъ. Канцелярія съ своей стороны сообщаетъ, что Селезневу отъ роду шестидесятый годъ и онъ не женатъ; службу производилъ до нынѣ добропорядочно, въ продерзостяхъ и штрафахъ никакихъ не бывалъ, да и по свидѣтельству онъ оказался старъ, дряхлъ и животомъ болѣнъ, а потому и къ службѣ не годенъ. Въ виду этого и высказаннаго Селезневымъ желанія онъ при доношеніи и представленъ былъ въ Св. Сунодъ, предъ которымъ указанная канцелярія ходатайствовала о сообщеніи указомъ будетъ ли удостоенъ Селезневъ монашества, ибо въ такомъ случаѣ онъ имѣетъ быть изъ полка выключенъ.

Въ Канцеляріи Св. Сунода выписано изъ прибавленія къ Духовному Регламенту, гдѣ напечатано, что въ монахи принимать человѣка можно не ниже 30 лѣтняго возраста и при томъ того, который не только имѣетъ совершенный разумъ, но и даръ къ безженному житію; не принимать воина, если онъ отъ службы убѣгаетъ; не принимать крестьянина, если онъ не имѣетъ отпускного отъ помѣщика письма; но и во всѣхъ этихъ случаяхъ, пославъ въ монастырь, постригать слѣдуетъ не скоро, отдавъ сначала подъ руководство и наблюденіе честнаго старца. Далѣе, указомъ Петра Великаго 1723 года повелѣно назначать отставныхъ солдатъ въ случаѣ убыли монаховъ въ монастыряхъ, а указомъ 1724 года велѣно монахамъ, оставшимся за штатомъ служенія, отводить монастыр-

скія земли, чтобы сами себѣ хлѣбъ промышляли и ихъ же прежде всего переводить въ монастырь въ случаѣ убыли; а въ 1729 году указомъ опредѣлено постригать въ монахи посланныхъ на пропитаніе отставныхъ солдатъ въ тѣхъ монастыряхъ, въ которыхъ находятся на пропитаніи и, наконецъ, указомъ 1734 года повелѣно, кромѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и отставныхъ солдатъ, никого не изъ какихъ чиновъ людей не постригать.

Въ этой же выпискѣ есть заявленіе вышеупомянутаго солдата Селезнева о желаніи его принять монашескій чинъ въ Иловой пустынѣ Тверской епархіи.

Св. Сунодъ Мая 16-го опредѣлилъ послать указъ въ полковую канцелярію, въ которомъ написать, что когда помянутый солдатъ изъ полка выключенъ и по выключеніи Св. Суноду представленъ будетъ, тогда оный для постриженія по его желанію въ монахи куда надлежитъ отъ Св. Сунода отправленъ быть имѣетъ.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе полковой лейбъ-гвардіи семеновскаго полка канцеляріи, при которомъ былъ представленъ солдатъ Селезневъ Св. Суноду.

Св. Сунодъ Мая 27-го приказалъ о постриженіи онаго Селезнева въ Иловой пустынѣ въ монашество учинить епархіальному Архіерею Сунодальному члену Преосвященному Митрофану архіепископу Тверскому, какъ св. правила, духовный регламентъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ, а ему Селезневу о пропускѣ до Твери дать паспортъ, который въ дѣлѣ и имѣется.

№ $\frac{101}{70}$. $\frac{5\ \text{Мая.}}{18\ \text{Іюня}\ 1760\ \text{г.}}$ *По доношенію Экономической канцеляріи объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ съ приписныхъ къ Московской госпитали кандарацкой и кивацкой слободахъ Сибирскаго уѣзда.*

Въ доношеніи Экономическая канцелярія объясняетъ, что въ 1702 году послѣ смерти стольника Плещеева по Высочайшему указу приписаны были къ Московскому госпиталю слободы въ Сибирскомъ уѣздѣ—кандарацкое и кивацкое, при чемъ по свидѣтельству генералитета въ тѣхъ слободахъ написано мужскаго пола 554 души, изъ коихъ по нынѣшней ревизіи убыло за смертью 186 душъ, въ рекруты отдано 32, по указу вывезено на прежнее жилище 31 человѣкъ и бѣжало 2, а за всею убылью осталось 218 человѣкъ; далѣе, рожденныхъ по переписи оказалось 430 и приписныхъ неположенныхъ въ подушный окладъ 10, а съ положенными въ окладъ 658 противъ прежней переписи прибыло 104 души. Съ крестьянъ означенныхъ слободъ никакихъ доходовъ не собираютъ, только пашню казенную они пашутъ въ размѣрѣ 110 десятинъ въ кандарацкой слободѣ и 37 десятинъ въ кивацкой, хлѣба бываетъ въ посѣвѣ ржи по 294 четверти, а ярового по 405 четвертей; прилодный хлѣбъ за дальностью въ Москву не возятъ, а продаютъ по тамошнимъ цѣнамъ и деньги пересылаютъ на содержаніе госпиталя по неравному числу въ годъ. *Въ 1744 г.* управителямъ тѣхъ вотчинъ велѣно было высылать въ Московскую госпиталь работниковъ по пяти человѣкъ перемѣняясь погодно, да для садовой работы съ 1 Мая и по 1 Октября присылать по 11 человѣкъ съ провіантомъ и 2 лошадьми, только оныхъ въ присылкѣ въ ту госпиталь не было. Въ 1745 г. управителямъ велѣно о переоброчкѣ оныхъ крестьянъ денежнымъ оброкомъ учинить по силѣ данной инструкціи и съ мнѣніемъ своимъ представить эконому, которое освидѣтельствовавъ прислать въ экономическую канцелярію, ибо и сами крестьяне просили о той переоброчкѣ неотступно. Декабря 17-го экономъ игуменъ Веофилъ доношеніемъ увѣдомилъ экономическую канцелярію, что по разсмотрѣніи имъ дѣла о переоброчкѣ *по его* мнѣнію надлежитъ казенную пашню отдать крестьянамъ, работниковъ и лошадей отъ нихъ не брать, рогатый скотъ, имѣющійся въ кандарати, перегнать въ другія сунодальныя вотчины, а вмѣсто этого платить имъ по 500 р. въ годъ да 12 р. вмѣсто 10 пуд. коровьяго масла, въ платежѣ какового оброка и подписка взята. Таково же мнѣніе было высказано и экономической канцеляріею въ посланномъ 24 Апрѣля 1746 г. доношеніи въ Св. Сунодъ, по которому резолюціи еще не получено. Настоящимъ доношеніемъ экономическая канцелярія проситъ о таковой резолюціи вторично, высказываясь всецѣло

за денежный оброкъ и за отмѣну казенной пашни, ибо хлѣбъ отъ дальности разстоянія въ Москву никогда не возился, а продавался на мѣстахъ и притомъ тогда, когда достойная цѣна стояла, отчего благодаря низкимъ цѣнамъ хлѣба скопилось до 400 четвертей; кромѣ того экономическая канцелярія высказывалась за то, чтобы брать въ госпиталь для всякихъ заботъ по 10 человѣкъ на годъ, да для садовой работы по 15 человѣкъ съ 2-мя лошадьми; наконецъ въ пользу управителя брать съ нихъ дохода по 2 коп. съ души, ржи или ржаной муки по 12 четвертей, солода ячного и ржаного на квасъ и пиво 12 четвертей, крупы 3 четверти, гороху четверть, коровьяго масла 2 пуда, постнаго 3 ведра, а сѣна и овса на двѣ лошади.

Далѣе слѣдуетъ челобитная крестьянъ сводальныхъ вотчинъ—кандарацкой и кивацкой слободъ, въ которой они просятъ объ обложеніи ихъ денежнымъ оброкомъ, и объ освобожденіи ихъ отъ казенной пашни и присылки работниковъ съ лошадьми для госпитальныхъ и садовыхъ работъ, при чемъ они заявляютъ, что, если ихъ не устроятъ такъ, какъ указано во мнѣніи ихъ управителя, копію котораго они приложили къ доношенію, которая и въ дѣлѣ имѣется (см. стр. 9, 10, и 11), то много крестьянъ разбредется по чужимъ сторонамъ, а подушныя деньги и всякія государственныя подати запущены будутъ; казенная же пашня заляжетъ въ пустѣ.

Въ дѣлѣ затѣмъ доношеніе Экономической Канцеляріи отъ 5 Іюня 1749 г. тождественное по своему содержанію съ вышеуказаннымъ доношеніемъ той-же канцеляріи.

Наконецъ и отъ крестьянъ вновь было подано 7 Іюня доношеніе, въ которомъ они объясняли, что по опредѣленію Экономической Канцеляріи 1746 г. взято отъ нихъ въ госпиталь работниковъ десять человѣкъ, которые и по нынѣ тамъ обрѣтаются и которымъ они платятъ по 2 р. въ мѣсяцъ, что составитъ въ годъ 240 р., такъ что всего за всѣ эти годы (съ 1746 г. и по настоящ. время) они платили 720 р.; кромѣ того, въ 1748 г. взято было еще 15 человѣкъ на лѣто для садовыхъ работъ, да двѣ лошади, которымъ плата производилась по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, а всего всѣмъ 112 р., вся же сумма была уплачена въ размѣрѣ 832 р., отчего они не только въ отягощеніи, но прямо-таки разорились въ конецъ и многіе изъ крестьянъ уже разбрелись. Сообщивъ о такомъ своемъ положеніи, крестьяне просятъ обложить ихъ денежнымъ оброкомъ, но въ то-же время освободить ихъ отъ посылки работниковъ, а равнымъ образомъ небрать съ нихъ управительскаго дохода.

На справку канцеляріей сдѣланы выписки изъ всѣхъ вышеуказанныхъ доношеній, а также сообщено, что отъ экономической канцеляріи требовано было въ Св. Сводъ доставить свѣдѣнія во 1-хъ, сколько въ слободахъ числится крестьянскихъ тяглъ; во 2-хъ, колпкое число на казенной пашнѣ было урожая въ каждомъ году, начиная съ 1744 г. и какія во всѣ эти годы были продажныя тамошнія цѣны на хлѣбъ; въ 3-хъ, сколько какого по годамъ хлѣба имѣлось въ продажѣ, по какимъ цѣнамъ и на какую сумму и наконецъ, въ 4-хъ, сколько и какого хлѣба порозпь имѣется въ наличности и на какую сумму. На это требованіе сообщены были слѣдующія свѣдѣнія; число крестьянскихъ тяглъ осталось не выясненнымъ, другія свѣдѣнія таковы; въ 744 году на казенной пашнѣ, за вычетомъ сѣмянъ, урожая было ржи 452 четверти 6 четверпковъ, въ продажѣ рожь была по 70 к. четверть, а всего на 316 р. $92^1/_2$ к., овса было 1022 четверти 4 четверика по 48 к. четверть, итого на 490 р. 80 к., а всего въ 744 году на 806 р. $72^1/_2$к.; въ 745г. ржи было 765 четвертей 7 четвериковъ по 56 к. и на 428 р. 89 к., овса 250 четвертей 1 четверикъ по 34 к. и на 85 р. $4^1/_4$ коп., а всего за этотъ годъ на 513 р. $93^1/_4$ коп.; въ 746 г. ржи 1280 четвертей 6 четвериковъ по 24 к. и 307 р. 20 к., овса 1993 четверти 3 четверика по 16 к. и на 318 р. 94 к., а всего въ этомъ году на 626 р. 14 к.; въ 747 г. ржи 828 четвертей 2 четверика по 24 к. и на 198 р. 78 к., овса 181 четверть 6 четвериковъ по 16 коп. и 29 р. 8 к., а всего на 227 р. 86 к.; въ 748 г. ржи было 1392 четверти по 24 к. и на 334 р. 8 к., овса было 1477 четвертей по 16 к. и на 236 р. 32 к., а всего за этотъ годъ на 570 р. 40 к. Далѣе въ продажѣ въ 745 году было ржи 226 чет-

вертей на сумму въ 158 р. 37½ к., а овса было въ продажѣ 324 четверти 6 четвериковъ на сумму 170 р. 31 коп.; въ 746 году въ продажѣ была лишь рожь въ размѣрѣ 190 четвертей на сумму въ 96 р. 55 коп.; въ 747 г. ржи 1000 четвертей на 240 р., а овса 210 четвертей на 44 р. 10 к.; въ 748 г. ржи 3600 четвертей на 864 р., а овса 1000 четвертей на 160 р. ц. въ нынѣшнемъ 1749 г. ржи 600 четвертей на 144 р., а овса 3000 четвертей на 480 р. Наконецъ на лицо за продажею показано овса 599 четвертей на 95 р. 84 к., пшеницы 78 четвертей 5 четвериковъ, а по какой цѣнѣ, о томъ свѣдѣній не показано.

Св. Сунодъ, Сентября 13-го 1749 года, опредѣлилъ о показанныхъ госпитальныхъ годовыхъ работникахъ въ разсужденіи происходящей отъ того предписаннымъ Сибирскимъ кандарацкимъ и кивацкимъ крестьянамъ не мало убыточной тягости какимъ образомъ и откуда и поскольку человѣкъ на каждый годъ въ ту госпиталь на предъ сего до требованія со оныхъ крестьянъ опредѣляемо было и впредь того на какомъ основаніи быть должно невозможно-ли въ томъ оным крестьянамъ удобнымъ способомъ какого облегченія учинить, также съ вышеобъявленныхъ приписныхъ къ той-же госпитали костромской и вологодской вотчинъ оныхъ работникахъ на предъ сего браныхъ и нынѣ берутся и по колпкому числу въ годъ, буде-же не браны и не берутся, то для чего и отъ нынѣ впредь на нихъ опредѣлить надлежали и съ какимъ противъ сего уравненіемъ и по каковой препорціи, о томъ о всемъ канцеляріи сунодальной экономическаго правленія, изыскавъ пристойные способы, разсмотрѣть порядочно и учиня надлежащее мнѣніе, внесть въ Св. Сунодъ.

Экономическая канцелярія во исполненіе указа доносила Св. Суноду, что до 1747 г., когда въ Московской госпитали многое число болящихъ имѣлось, работные люди нанимались изъ положенной на оную госпиталь суммы по равному числу, а иногда браны были изъ сунодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ крестьяне. Въ 1747 году изъ монастырскихъ вотчинъ власти работниковъ въ госпиталь не высылали, объявляя, что бывшая коллегія экономіи тѣхъ работниковъ нанимала, благодаря чему въ госпитали учинилась остановка; въ виду этого Экономическая Канцелярія опредѣлила брать работниковъ изъ приписныхъ къ госпитали вотчинъ. Что же касается того, какимъ образомъ облегчить крестьянъ въ виду причиняемаго имъ немалаго отягощенія присылкою работниковъ въ госпиталь, экономическая канцелярія высказалась за денежный оброкъ въ размѣрѣ 610 р. съ тѣмъ, чтобы часть этой суммы употреблять на наемъ работниковъ для госпитали.

Св. Сунодъ 11 Мая 1750 г. опредѣлилъ о сложеніи съ кандаратскихъ и кивацкихъ крестьянъ казенной пашни и работы, и о небратіи съ нихъ въ Московскую госпиталь работниковъ, и объ отдачѣ имъ той же пашенной земли, а вмѣсто того о платежѣ имъ крестьянамъ въ казну вышепоказаннаго годового оброку, ежели отъ того подлинно противъ прежняго дохода казеннаго убытка крестьянству же излишняго отягощенія быть не можетъ, предусмотрѣвъ въ томъ доброе средство, канцеляріи сунодальной экономическаго правленія чинить по своему чистосовѣстному разсужденію, наблюдая въ томъ присяжную должность справедливымъ образомъ; что же касается до убранія въ казну посѣяннаго къ нынѣшнему 1750 году ржаного хлѣба въ благопристойное время ихъ же крестьянскою работою подъ надежнымъ отъ той канцеляріи присмотромъ, въ томъ оной же экономической канцеляріи поступать какъ въ послѣднемъ отъ нея доношеніи представлено и какъ оный, такъ и оставшійся отъ прежнихъ лѣтъ такой же казенный разныхъ родовъ хлѣбъ смотря по случаю тамъ достойной и безъ убыточной цѣны продажею или же натурою на содержаніе и на принадлежащіе помянутой госпитали потребы употребить въ расходъ сколько когда потребно будетъ со всякою достовѣрностью, чтобы ни въ чемъ нималѣйшаго потерпѣнія и убытка отнюдь не было, и о томъ въ экономическую канцелярію послать указъ.

№ 102/148. 10 Мая. 9 Октября. *По доношенію Московской Св. Сунода конторы о происшедшихъ отъ статскаго совѣтника барона Исаіи Шафирова немаловажныхъ надъ духовнымъ чиномъ неумѣренныхъ поступкахъ.*

Московская Св. Сунода контора увѣдомляла,

что въ Пензенское духовное правленіе въ 1747 году подано было челобитье попа вотчины барона Шафирова Ѳедора Викулова, въ которомъ онъ объяснялъ, что 26 Октября 1747 г. баронъ Шафировъ привелъ въ церковь во время совершенія литургіи дворовaго человѣка и дѣвку для вѣнчанія, которые имъ (попомъ Ѳедоромъ) по поданной отъ старосты вѣнечной памяти по окончаніи литургіи по правиламъ св. апостолъ и отецъ и обвѣнчаны. А Октября 30-го Шафировъ призвалъ попа въ домъ свой и говорилъ, чтобы онъ развелъ того дворовaго человѣка, такъ какъ якобы обвѣнчалъ ихъ не по правиламъ св. апостолъ и отецъ; попа же приказалъ заковать въ ножные кандалы и держать подъ карауломъ; далѣе приказывалъ возить попа нѣсколько разъ въ городъ Пензу въ кандалахъ и въ это же время по приказу того-же Шафирова былъ сведенъ скотъ со двора попа и свезенъ хлѣбъ его весь. А Ноября 20-го Шафировъ въ церкви во время литургіи приказалъ раздѣть попа Ѳедора и положить противъ царскихъ вратъ предъ амвономъ, онъ и былъ положенъ въ одной рубахѣ, а около него, по приказу того-же Шафирова, положены были два человѣка женскаго пола крестьянки, да семь младенцевъ мужского пола; всѣ они лежали до окончанія литургіи, которую совершали священникъ Осипъ Герасимовъ съ діакономъ Григоріемъ Гавриловымъ, которые все это и видѣли. Далѣе, въ день тезоименитства Великой Княгини Екатерины Алексѣевны, Шафировъ не велѣлъ попу Ѳедору священнодѣйствовать, а приказалъ пѣть на клиросѣ, при чемъ во время чтенія Евангелія положилъ его крестообразно предъ амвономъ, а послѣ Евангелія велѣлъ опять пѣть на клиросѣ. Кромѣ всего этого Шафировъ принуждалъ попа Ѳедора совершать литургію не по правиламъ св. апостолъ и отецъ, а въ вечернее время. Пензенское духовное правленіе, приложивъ оную челобитную къ доношенію въ Московскую Св. Сунода контору, съ своей стороны увѣдомляло контору, что допросомъ священнослужителей вполнѣ подтвердились показанія попа Ѳедора о такихъ неумѣренныхъ поступкахъ Шафирова. Московская же контора по этому дѣлу, сообщивъ вѣдѣніемъ о всѣхъ

обстоятельствахъ въ контору Правительствующаго Сената, требовала объ учиненіи допроса Шафирова объ изслѣдованіи этого дѣла, для чего просила назначить особую свѣтскую персону, а что опредѣлено будетъ, о томъ сообщить, ибо и отъ конторы Св. Сунода къ тому особая духовная персона опредѣлена быть имѣетъ.

Св. Сунодъ Іюля 22-го опредѣлилъ о произшедшихъ отъ Шафирова продерзостныхъ и богопротивныхъ поступкахъ опредѣленнымъ персонамъ отъ сунодальной конторы и отъ сенатской велѣть его, Шафирова, допросить и слѣдствіе произвесть въ самой крайней скорости и окончивъ оное съ прописаніемъ указовъ и регламентовъ и мнѣніемъ своимъ тѣмъ персонамъ подать въ ту сунодальную контору, а конторѣ, разсмотрѣвъ то слѣдствіе, съ мнѣніемъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію прислать въ Св. Сунодъ немедленно, о чемъ въ контору послать указъ.

Во исполненіе указа Св. Сунода Московская контора доносила, что слѣдователями по дѣлу Шафирова назначены были настоятель Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря игуменъ Ѳеофанъ и отъ сенатской конторы главный судья суднаго приказа князь Барятинскій, при чемъ послѣдній заявлялъ, что безъ указа Правительствующаго Сената въ слѣдствіе онъ не вступитъ да и къ тому же оное слѣдствіе дѣло суда духовнаго, а въ судномъ приказѣ правилъ св. отецъ неимѣется. Въ виду этого контора вѣдѣніемъ требовала отъ сенатской конторы указа Барятинскому, которымъ бы ему было велѣно не только быть при допросѣ, но и участвовать въ слѣдствіи, на что сенатская контора отвѣтила вѣдѣніемъ, въ которомъ объясняла, что допросъ Шафирова княземъ Барятинскимъ произведенъ, и рукою Шафирова подписанъ, при чемъ и къ вѣдѣнію приложенъ. По допросу оказалось, что Шафировъ во всѣхъ своихъ поступкахъ не запирался, а объявилъ, что все то сдѣлалъ въ совершенномъ своемъ безумствѣ и безпамятствѣ и не только по отношенію попа Ѳедора, но и на отца своего духовнаго священника Михаила Иванова и на священника, діакона и причетниковъ того же села Троицкаго. Въ виду такихъ показаній контора указомъ

поручала Пензенскому духовному правленію допросить священника Иванова и другого Троицкаго села попа съ діакономъ и причетниками и допросы эти прислать въ контору. Излагая вышеписанное въ доношеніи и прилагая къ нему копію допроса, которая въ дѣлѣ имѣется на 13 и 14 листахъ, контора оговаривается, что мнѣніе свое она не имѣла возможности представить, ибо князь Барятинскій не только общаго съ духовной персоной повелѣннаго слѣдствія не учинилъ, но мнѣнія своего не представилъ. Что же касается игумена Ѳеофана, то ему велѣно о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ письменно безъ замедленія представлять въ контору.

Этимъ доношеніемъ дѣло кончается.

№ $\frac{103}{5}$. $\frac{10\ \text{Мая.}}{23\ \text{Ноября.}}$ *По прошеніямъ сунодальныхъ копіистовъ Ѳедора Круглова съ протчими о прибавкѣ имъ жалованія, а пищиковъ Козловскаго съ протчими объ опредѣленіи копіистами.*

Въ дѣлѣ—цѣлый рядъ прошеній служащихъ въ Сунодальной Канцеляріи о прибавкѣ жалованія и объ опредѣленіи на штатныя мѣста. На прошеніяхъ имѣются отзывы секретарей, канцеляристовъ или протоколистовъ о трудахъ просителя. На справку выписано изъ главы 50 Генеральнаго Регламента о награжденіи за добрые поступки и о строгомъ наказаніи, ежели кто изъ служащихъ противъ должности погрѣшаетъ, а также указъ 1725 г. [1]) о предоставленіи начальству правительственнаго учрежденія распредѣлять назначенную по штату на всѣхъ служащихъ сумму по своему усмотрѣнію, сообразно трудамъ и заслугамъ служащихъ и, наконецъ, указано, что по штату 1741 г. положено быть копіистовъ 25 человѣкъ и годовое жалованіе каждому опредѣлено въ 70 руб., между тѣмъ какъ въ Сунодальной Канцеляріи копіистовъ имѣется только 15 человѣкъ, которымъ жалованіе выдается неравное, а именно: Иларіону Кедякову 90 р., Федору Круглову, Петру Ильину и Матвѣю Иванову по 66 р., Алексѣю Истелину 60 р., Дмитрію Малгину 50 р., Андрею Дмитріеву 45 р., Ивану Дѣеву 36 р., Сергѣю Малгину 56 р., Алексѣю Данилову 56 р., Аѳанасію Бокову 60 р., Петру Баженову 50 р., Гаврилу Смагину и Ивану Горинскому по 50 р. и Ивану Петрову 40 р., да двое пищиковъ Александръ Козловскій и Петръ Четвериковъ съ жалованіемъ первый въ 24 р. и второй въ 15 р.; кромѣ того въ канцеляріи при дѣлахъ находится безъ жалованія ундерцолнеръ С.-Петербургской портовой таможни Николай Суровцовъ.

[1]) Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4671.

Св. Сунодъ (по опредѣленію отъ 23 Ноября) постановилъ учинить прибавку въ такомъ размѣрѣ: Ѳедору Круглову, Петру Ильину и Матвѣю Иванову по 4 рубля, Алексѣю Истелину 5 р., Дмитрію Малгину 10 р., Андрею Дмитріеву 15 р., Ивану Дѣеву 14 р., Сергѣю Малгину 5 р., Алексѣю Данилову 10 р., Аѳанасію Бокову 10 р., Гаврилу Смагину 12 р., Ивану Горинскому 5 р. и Ивану Петрову 6 р. Да за недостаткомъ комплекта копіистовъ десяти человѣкъ Св. Сунодъ приказалъ быть копіистами пищикамъ Александру Козловскому, Петру Четверикову и Александру Суровцову (который уже болѣе года находится при дѣлахъ безъ жалованья) съ окладомъ жалованья первому въ 34 р., второму 30 р. и третьему 24 р. въ годъ, при чемъ послѣднихъ привести къ присягѣ, а прибавку жалованія первымъ производить съ 1 Сентября нынѣшняго 1748 г.

№ $\frac{104}{201}$. $\frac{12\ \text{Мая.}}{27\ \text{Февраля 1750 г.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Дмитрія епископа бывшаго Нижегородскаго о посылкѣ въ монастырь Нижегородскаго Спасова собора діакона Федора Иванова за беззаконный второй мнимый бракъ съ живущею съ нимъ беззаконною вдовою Анной Федоровой дочерью.*

Преосвященный Дмитрій доносилъ, что вдовый діаконъ Нижегородскаго Спасова собора Федоръ Ивановъ вступилъ въ беззаконный второй бракъ съ вдовою Анною Федоровой, и что Преосвященный, пастырски соболѣзнуя о немъ, призывалъ его къ себѣ и увѣщавалъ, но и онъ не только не раскаялся въ своемъ грѣхѣ, а еще болѣе впалъ въ глубину его, ибо защищалъ свое беззаконіе. Поэтому, а также и въ виду того, что такой поступокъ могъ быть соблазнительнымъ для многихъ, Преосвященный отлучилъ согрѣшившаго діакона отъ святыхъ таинъ, отъ

христіанскаго общества и велѣлъ въ церкви его не пускать и никакихъ требъ у него не совершать. Св. Сунодъ же Преосвященный просилъ о расторженіи указомъ беззаконнаго брака и объ отсылкѣ діакона Иванова для покаянія въ монастырь.

А отъ 9 Февраля 1750 года Преосвященный Веніаминъ епископъ Нижегородскій донесъ Св. Суноду, что діаконъ Феодоръ Ивановъ Января 17-го явившись принесъ повинную въ своемъ согрѣшеніи и выразилъ добровольное желаніе вступить въ монашескій чинъ, а также просилъ о разрѣшеніи его отъ запрещенія, отъ котораго съ согласія Преосвященнаго Димитрія онъ и разрѣшенъ, а для жительства отосланъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь.

Этимъ допошеніемъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{105}{58}$. 13—16 Мая. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената объ опредѣленіи изъ лейбъ-кампаніи гренадеровъ Игнатія Меренкова и Егора Хлопотова за безумствомъ въ монастыри.*

Правительствующій Сенатъ, сообщая вѣдѣніемъ отъ 12 Мая объ указѣ Ея Величества, которымъ велѣно было гренадеровъ Меренкова и Хлопотова, въ виду ихъ безумства, помѣстить въ монастыри, съ своей стороны объявилъ о желательности помѣщенія ихъ въ монастыри вблизи пожалованныхъ имъ деревень, а также сообщаетъ, что пищею, платьемъ и протчимъ содержать ихъ на доходы тѣхъ деревень. Представивъ при настоящемъ вѣдѣніи означенныхъ Меренкова и Хлопотова, Правительствующій Сенатъ проситъ Св. Сунодъ учинить по всему этому надлежащее распоряженіе.

Св. Сунодъ Мая 16-го опредѣлилъ непринимать означенныхъ гренадеровъ, а Правительствующему Сенату сообщить, что объ опредѣленіи и содержаніи въ монастыряхъ въ именномъ помянутомъ указѣ никакого повелѣнія нѣтъ, а особыхъ о пріемѣ таковыхъ безумствующихъ въ монастыри кромѣ тѣхъ, кои по винамъ содержатся въ тайной канцеляріи, указовъ Св. Сунодъ не имѣетъ, о чемъ Правительствующему Сенату отъ Св. Сунода и прежде вѣдѣніями сообщаемо было.

Въ дѣлѣ имѣется вѣдѣніе Св. Сунода, которымъ сообщается опредѣленіе его по вѣдѣнію Правительствующаго Сената отъ 12 Мая.

№ $\frac{106}{188}$. $\frac{18\text{ Мая}}{2\text{ Августа}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ объявленіемъ именного Ея Императорскаго Величества указа объ отпускѣ изъ доходовъ Смоленской губерніи въ Успенской и Покровской дѣвичьей Кутеинской монастырь, состоящій за границею въ Польшѣ, по силѣ жалованной 1778 года грамоты, руги на все церковное монастырское содержаніе денегъ по 300 р., а хлѣба ржи по 330 четвертей.*

Вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ объявленіемъ именного Высочайшаго указа и опредѣленіе Св. Сунода по настоящему дѣлу напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. III (1746—1752 г. г.), № 1065.

№ $\frac{107}{7}$. $\frac{17\text{ Мая.}}{15\text{ Сентября.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи лейбъ-гвардіи коннаго полка изъ ротмистровъ князя Петра Репнина въ камеръ-юнкеры и протчихъ въ камергеры.*

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ извѣстилъ Св. Сунодъ о пожалованіи Ея Величествомъ въ камеръ-юнкеры князя Петра Репнина, а изъ камеръ-юнкеровъ въ камергеры князя Александра Трубецкого, Александра Нарышкина и Петра Салтыкова.

Св. Сунодъ Іюня 8-го опредѣлилъ: для надлежащаго о томъ вѣдома послать указы въ контору Св. Сунода, къ сунодальнымъ членамъ во епархіи, къ архіереямъ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри къ властямъ, въ канцелярію сунодальную экономическаго правленія и въ Московскую типографскую контору. А канцелярскимъ Св. Сунода служителямъ объявить съ подписками.

№ $\frac{108}{8}$. $\frac{18\text{ Мая.}}{11\text{ Декабря 1749 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о сдѣланіи въ Сенатскихъ, Сунодскихъ и коллегскихъ апартаментахъ въ среднихъ кромѣ залъ для безопасности и прочности сводовъ каменныхъ, а въ верхнихъ, вновь деревянныхъ потолковъ и объ укрѣпленіи ихъ (потолковъ) въ залахъ.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что опредѣленіемъ

Правительствующаго Сената велѣно оберъ-архитектору съ товарищами осмотрѣть, какія есть ветхости въ находящихся на Васильевскомъ островѣ сенатскихъ, сунодскихъ и коллегскихъ аппартаментахъ, при чемъ осмотромъ было усталовлено, что въ потолкахъ перегнили перекладины, отчего потолки сильно повредились и быть во многихъ покояхъ опасно. Въ виду этого Правительствующимъ Сенатомъ приказано, въ среднихъ аппартаментахъ сдѣлать вмѣсто деревянныхъ каменные своды, въ верхнихъ же старые деревянные потолки замѣнить новыми, а въ залахъ укрѣпить потолки путемъ прокладки новыхъ перекладинъ поперекъ потолка.

Сентября 18-го 1749 г. Санктъ-Петербургская Св. Сунода контора допошеніемъ увѣдомила, что исправленіе ветхостей въ сунодскихъ аппартаментахъ уже началось, что Августа 25-го первая половина потолка отъ вотчинной коллегіи уже разломана.

Св. Сунодъ по этому поводу Сентября 20-го приказалъ: о скорѣйшемъ окончаніи исправленія ветхостей въ сунодскихъ аппартаментахъ имѣть сунодальной конторѣ прилежное стараніе, дабы нынѣшнимъ удобнымъ временемъ исправлено было и къ будущей бы зимѣ во оныхъ аппартаментахъ сырости и угару не было бы, чтобы не могло причиниться отъ того препятствія къ засѣданію Св. Сунода, а о всемъ этомъ въ С.-Петербургскую сунодальную контору послать указъ.

А Октября 16-го Св. Сунодъ опредѣлилъ вышеупомянутой Сунодальной Конторѣ о сдѣланіи вышеписанныхъ сводовъ и протчихъ ветхостей, какъ возможно наискорѣе, имѣть по силѣ прежде посланнаго о томъ указа всеприлежное стараніе, дабы всѣ оные сунодальные аппартаменты къ прибытію Св. Сунода изъ Москвы въ Санктъ-Петербургъ были во всякой исправности и чистотѣ и чтобы въ оныхъ никакой сырости и тяжелаго воздуха быть не могло, во всѣхъ тѣхъ покояхъ печи протапливать заблаговременно, при чемъ усматривать, которыя для надлежащаго Св. Суноду присутствія палаты признано будетъ наилучше убрать, то для нагрѣванія этихъ палатъ купить дровъ, сколько потребно на всю зиму по настоящимъ цѣнамъ, примѣнялсь къ бывшимъ въ прошлыхъ годахъ таковымъ заготовленіямъ, а что учинено по прежде-посланному указу о томъ репортовать съ первою почтою, а о всемъ этомъ въ С.-Петербургскую контору послать указъ.

С.-Петербургская же контора допошеніемъ увѣдомила Св. Сунодъ, что присутствующіе въ тѣхъ покояхъ, въ коихъ рѣшено исправленіе, переведены въ помѣщеніе сенатскихъ аппартаментовъ; образа и портреты вынесены въ залъ и убраны, а канцелярскіе служители съ дѣлами, за неимѣніемъ достаточнаго количества караульныхъ солдатъ, никуда не перебрались, а лишь переведены также въ залъ; что же касается самаго строенія, то, по разломанію деревянныхъ потолковъ, оно сего 1-го Октября каменщиками начато.

Другимъ допошеніемъ контора извѣстила, что всѣ сунодскіе аппартаменты штукатурною и протчею работою отдѣланы, что для засѣданія Св. Сунода устроена зала и что всѣ покои отапливаются, а равнымъ образомъ, что дрова на зимнее время куплены въ размѣрѣ 100 саженей, по цѣнѣ 1 р. 50 к. за трехъ аршинную сажень.

Этимъ допошеніемъ дѣло и кончается.

№ $\frac{100}{210}$. $\frac{\text{20 Мая.}}{\text{25 Августа.}}$ *По допошенію діакона Новгородской епархіи Вышневолоцкаго погоста церкви Пресвятыя Богородицы Димитрія о присылкѣ въ Св. Сунодъ вышневолоцкаго яму записного раскольника Егора Фатьева.*

Въ допошеніи объясняется, что по имѣющемуся въ Вышнемъ-Волочкѣ дѣлу объ отводѣ священноцерковно-служителямъ дворовыхъ мѣстъ, церковной земли и сѣнныхъ покосовъ, записной раскольникъ ямщикъ Потаповъ съ товарищемъ ямщикомъ же Ивановымъ съ тѣмъ, чтобы означенный отводъ остановить, написали отъ разныхъ чиновъ людей воровскія сказки и бесзарученія представили ихъ управителю вышневолоцкаго яму Нахтусову, который при допошеніи своемъ отослалъ въ ямскую канцелярію, а ямская канцелярія, скрывъ о томъ, что слѣдствіе чинено раскольникомъ и сказки присланы фальшивыя, представила Св. Суноду и Правительствующему Сенату, какъ настоящее и правдивое дѣйствіе. А Мая 10-го

раскольникъ и раскольническій учитель Фатѣевъ поѣхалъ въ Санктъ-Петербургъ для прошенія въ ямской канцеляріи, дабы отводъ дворовыхъ мѣстъ по какимъ-либо искамъ остановить, при чемъ поѣхалъ онъ не требовавъ паспорта вопреки указу 1745 г.; кромѣ того раскольникъ Фатѣевъ и ямщики раскольники имѣютъ въ противность указовъ немалые торги, а указного платья съ надлежащими козырями не носятъ и въ приказныя дѣла вступаютъ безъ такова же указного платья; ямскіе же выборные отпускаютъ въ дальнія страны безъ паспортовъ, а когда и даютъ паспорты, то не обозначаютъ и не называютъ въ противность же указамъ раскольниками и паспортовъ тѣхъ отъ духовныхъ командъ не объявляютъ. Прося разсмотрѣть свое доношеніе, проситель ходатайствуетъ такъ же и о томъ, чтобы повелѣно было ямской канцеляріи представить въ Св. Сунодъ раскольническаго учителя Фатѣева.

Св. Сунодъ Іюня 1-го опредѣлилъ: о спискѣ и присылкѣ въ Св. Сунодъ раскольническаго учителя Фатѣева въ немедленномъ времени и о надлежащемъ разсмотрѣніи дѣла объ отпускѣ вышневолоцкихъ раскольниковъ въ разные города съ указными паспортами въ ямскую канцелярію послать указъ, что же въ ономъ доношеніи представлено, что вышневолоцкіе жители къ слѣдствію объ отводѣ священно-церковно-служительскихъ дворовыхъ мѣстъ написавъ воровскія сказки бесзаручныя прислали въ ямскую канцелярію и о ношеніи указного платья, соблаговолено-бы было въ Правительствующемъ Сенатѣ разсмотрѣть и по разсмотрѣнію надлежащее рѣшеніе учинить и что учинено будетъ о надлежащемъ Св. Сунодъ увѣдомить, о чемъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

Въ дѣлѣ далѣе вѣдѣніе и указъ ямской канцеляріи.

Дѣло заканчивается доношеніемъ ямской канцеляріи, которая указываетъ, что по доношенію управителя Пахтусова 1746 г. видно, что слѣдствіе производилось не раскольникомъ, а самимъ управителемъ, а равнымъ образомъ сказки были составлены дѣйствительно разныхъ чиновъ людьми и если они

оказались не подписанными, то только потому, что составители ихъ были подъ запрещеніемъ попа Василія Леонтьева. Что же касается раскольника и раскольническаго учителя Фатѣева, который будто-бы отправился въ ямскую канцелярію для подачи прошенія, то такового не было и никакого прошенія отъ него не имѣется. При выдачѣ же паспортовъ управителю предписано было поступать по указу 1745 г., а именно, отмѣчать, на какой срокъ и куда паспортъ данъ, мужского или женскаго лицу пола данъ, раскольнику или нѣтъ, а равнымъ образомъ предписано въ немедленномъ времени письменно увѣдомлять духовное правленіе. Наконецъ, ямская канцелярія сообщаетъ, что по наведеннымъ справкамъ оказалось, что раскольника Фатѣева въ Вышневолоцкомъ ямѣ не имѣется, а паспортъ выданъ ему для производства работы внутрь Россійскаго Государства.

№ $\frac{110}{242}$. $\frac{20\text{ Мая.}}{9\text{ Сентября.}}$ *По доношенію Архангелогородской губернской канцеляріи (при которомъ присланы книги тріодь постная да часословъ) о перправленіи имѣвшихся во оныхъ книгахъ по извѣстнымъ титуламъ листовъ въ Московской типографской конторѣ, и о не отсылкѣ впредь архангелогородскому архіерею таковыхъ книгъ, ежели явятся въ сѣтскую команду, а отсылать ихъ въ Московскую типографскую контору, точію вынимая изъ книгъ листы.*

Въ доношеніи губернской канцеляріи объясняется, что при описи въ архангельскомъ монастырѣ церквей и утвари въ нихъ явилась въ наличности книга Тріодь постная, у которой на первомъ начальномъ листу въ заглавіи показана, что оная печатана повелѣніемъ Государыни Елизаветы Петровны «1742 г. мѣсяца аннуаріа, а на листахъ стопятомъ, на десятомъ и на протчихъ напечатано то, что по указамъ перправлять велѣно; кромѣ того, часословъ, печати «1741» года, мѣсяца ноемврія, въ которомъ нѣкоторые листы надлежитъ по силѣ указовъ также перправить. Книги эти при промеморіи присланы были изъ архангельской духовной консисторіи для отсылки въ Мо-

ковскую типографію къ исправленію, при чемъ промоморіей требовано обратно возвратить ихъ для отдачи въ тотъ монастырь, а о необъявленіи книгъ настоятелемъ, уставщикомъ и іеромонахами и о не отсылкѣ въ указныя мѣста велѣно произвести слѣдствіе нахѣстнику Ивановскому. Губернская канцелярія сообщаетъ, что въ силу указа Правительствующаго Сената 1742 г. книги эти отосланы были ею въ Св. Сунодъ. Настоящимъ доношеніемъ канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о присылкѣ по исправленіи тѣхъ книгъ, для отсылки ихъ обратно въ консисторію.

Св. Сунодъ Іюня 17-го опредѣлилъ: по содержанію имяннаго Ея Величества указа изъ присланныхъ изъ архангелогородской губернской канцеляріи книгъ Тріоди постной и Часослова къ переправкѣ подлежащіе листы для извѣстнаго въ титулахъ исправленія вынувъ отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ, и той конторѣ напечатавъ другіе по надлежащему для вложенія въ оные книги листы отослать къ Преосвященному Варсонофію Архіепископу Архангелогородскому, а указанныя книги отослать же изъ Св. Сунода къ Преосвященному же также при указѣ, а равнымъ образомъ велѣть, ежели паче чаянія таковыя же книги явятся, то оныхъ въ свѣтскую команду не отсылать, а отсылать только вынимая изъ книгъ надлежащіе къ переправкѣ одни листы прямо въ Московскую типографскую контору при обыкновенномъ письменномъ спошеніи.

№ $\frac{111}{112}$. $\frac{20\ \text{Мая.}}{28\ \text{Декабря}\ 1753\ \text{г.}}$ *По доношенію новокрещеннаго изъ жидовъ Ивана Иванова объ увольненіи его отъ генералъ-провіантъ-мейстера лейтенанта Ивана Горчакова и объ опредѣленіи къ постриженію въ Кіевскій Софійскій монастырь.*

Новокрещенный Ивановъ по жидовству Лейзеръ Эзиковъ объясняетъ, что подъ вліяніемъ увѣщаній многихъ христіанъ онъ призналъ еврейскій законъ не только неправильнымъ, но и богопротивнымъ, а потому для удобнѣйшаго по всеусердному своему желанію воспріятія христіанскаго закона онъ пошелъ изъ области польской, города Могилева и мѣстечка Лосва въ малую Россію въ городъ Кіевъ, гдѣ явился въ губернскую канцелярію, которая при доношеніи отослала его къ Преосвященному митрополиту Кіевскому Рафаилу; послѣднимъ же былъ посланъ при указѣ въ братскій монастырь, гдѣ наставляемъ былъ учителемъ іеромонахомъ о. Сломинскимъ, который приказалъ мнѣ изыскавъ просить крестнаго отца, чего ради я, изъясняетъ новокрещенный Ивановъ, и пріискалъ бывшаго тогда въ Кіевѣ у провіантскихъ дѣлъ генерала провіантъ-мейстера лейтенанта Ивана Горчакова. Послѣдній же не только крестнымъ отцемъ, но и помѣщикомъ сталъ называться, при чемъ по воспріятіи христіанскаго закона возилъ его по разнымъ городамъ и употреблялъ его вмѣстѣ съ людьми своими вмѣсто хлопца. А въ 746 г. отправилъ насильно въ Москву къ женѣ своей, которая увезла его, Иванова, въ помѣстье свое, гдѣ заставляли его дать сказку, чтобы записался за него Горчакова, при чемъ совѣтникъ Ярцовъ разными угрозительными словами принуждалъ дать эту сказку, которая насиліемъ и была взята. Нынѣ же означенный Горчаковъ намѣренъ для совершеннаго укрѣпленія въ вѣчное холопство послать его въ помѣстье свое въ село Гавриловское. Между тѣмъ, за вышепоказанными безпрестанными разными путевыми походами и огорченіями христіанскаго закона не знаю, а желаю, онаго обучась, воспріять по непреложному своему обѣщанію монашескій образъ. А потому настоящимъ доношеніемъ Ивановъ проситъ Св. Сунодъ оборонить его отъ вѣчнаго холопства и, взявъ нынѣ подъ свою защиту, послать въ какой-либо пристойный монастырь для совершеннаго наставленія и обученія христіанскаго закона и Россійской грамотѣ.

Въ дополненіе указаннаго доношенія новокрещеннымъ Ивановымъ, въ канцеляріи Св. Сунода сдѣлано заявленіе, что о взятіи съ него чрезъ пристрастіе и угрозы совѣтника Ярцова, чтобы ему быть за Горчаковымъ вѣчно въ холопствѣ, насильно сказки, отъ него явочныхъ и прошеній нигдѣ за незнаніемъ имъ Россійскихъ правъ подавано не было и словесно о томъ никому непоказавано; а по природѣ своей онъ,

Ивановъ, изъ мѣщанъ, отъ роду ему 22 г., женатъ онъ какъ въ Польшѣ, такъ и въ Россіи не бывалъ и пребываетъ по нынѣ холостъ.

А генералъ Горчаковъ въ доношеніи объяснялъ, что Ивановъ самъ просился въ услуженіе къ нему съ желаніемъ быть у него вѣчно, между тѣмъ какъ, отбывая въ Св. Сунодъ, просилъ уволить его будто для утвержденія христіанскаго закона въ монастырь. Въ виду же того, что онъ уже къ тому закону совершенно наставленъ и довольно по русски книгъ читать знаетъ и ежегодно на исповѣди и св. таинъ сподобляемъ былъ, то Горчаковъ просилъ Св. Сунодъ возвратить его или куда по правамъ надлежитъ къ свѣтскому суду отослать.

Св. Сунодъ Августа 24-го опредѣлилъ: какъ сего проспителя, такъ и прочихъ таковыхъ иновѣрныхъ воспріявшихъ православную грекороссійскую вѣру объ исключеніи отъ вѣчнаго холопства и крестьянства сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, а онаго проспителя для совершеннаго наставленія и обученія православнаго христіанскаго закона и Россійской грамотѣ и дабы онъ какъ иностранецъ безъ пропитанья не былъ, отослать въ Троицкій Александро-Невскій монастырь, въ коемъ для того опредѣлить его къ кому пристойно и когда наставленъ и обученъ будетъ Св. Суноду репортовать, а о всемъ этомъ къ Преосвященному Ѳеодосію архіепископу Санктъ-Петербургскому и архимандриту Александро-Невскому послать указъ.

Вѣдѣніе Сенату и указъ Преосвященному Ѳеодосію посланы и въ дѣлѣ имѣются.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ же отвѣтилъ, что объ исключеніи разныхъ націй иновѣрныхъ воспріявшихъ православно-восточную греко-россійскую вѣру отъ вѣчнаго холопства и крестьянства рѣшеніе учинитъ и оныхъ указовъ, которыми повелѣно таковымъ повокрещеннымъ быть неотъемлемыми отъ помѣщиковъ своихъ, инымъ образомъ, какъ только въ точности, толковать невозможно. Что же касается до постриженія бывшаго въ еврейскомъ законѣ нынѣ воспріявшаго православную вѣру Иванова, то Правительствующій Сенатъ высказалъ

сужденіе, не соблаговолитъ ли Св. Сунодъ приказать взять съ него надлежащее обязательство въ томъ, что онъ дѣйствительно имѣетъ совершенное желаніе воспринять монашескій чинъ и когда обяжется, то дать ему время въ три года для совершеннаго знанія христіанскаго закона и принятія монашества, а ежели въ то время монашескаго чина не приметъ, то быть ему по прежнему за показаннымъ помѣщикомъ.

По поводу вѣдѣнія Сената Св. Сунодомъ, по журналу отъ 9 Января 1749 г., опредѣлено учинить надлежащія справки изъ указовъ въ полномъ собраніи.

На справку выписаны доношенія проспителя Иванова и генерала Горчакова, опредѣленіе Св. Сунода по настоящему дѣлу отъ 24-го Августа, вѣдѣніе Сенату и отвѣтное вѣдѣніе Сената Св. Суноду. Далѣе изъ указовъ выписано слѣдующее: изъ указа 722 г., Февраля 11-го, изъ 2-го пункта: у помѣщиковъ и въ архіерейскихъ и монастырскихъ селахъ и въ деревняхъ, гдѣ обрѣтаются иноземцы шведской и прочихъ націй, которые воспріяли благочестивую греческаго исповѣданія вѣру и пашни имѣютъ и тѣхъ въ раскладку потому-жъ класть съ другими на ряду, а въ указѣ 31 Іюля того-же года написано, что иноземцевъ разныхъ націй переписать на полѣ такъ, какіе воспріяли православную вѣру и какіе содержатся въ своихъ законахъ, при чемъ опредѣлять ихъ по желанію мастеровыхъ въ цехи, а немастеровыхъ въ купечество или кто къ кому въ домъ поѣдетъ; которые же въ цехи, купечество и въ домы не пожелаютъ, а пожелаютъ служить у разныхъ чиновъ людей погодно, то такихъ писать, гдѣ они нынѣ у кого служатъ, а когда отживъ урочные годы, пойдутъ къ другимъ, то полицемейстерской канцеляріи записывать отъ кого и къ кому и насколько лѣтъ пойдутъ, а безъ записки никому нигдѣ не жить, а также тѣхъ, которые воспріяли вѣру, изъ Россійскаго Государства не выпускать. А указомъ 1723 года повелѣно въ расположеніе на полки писать лишь тѣхъ иноземцевъ, кои опредѣлены къ пашнѣ или особымъ дворамъ, а живущихъ въ услуженіи писать только для вѣдома. По указу 1737 года ино-

земцевъ разныхъ націй, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, въ подушный окладъ писать не велѣно, также калмыкъ и другихъ націй, но позволено всякому такихъ покупать, крестить и у себя держать безъ всякаго платежа подушныхъ денегъ только съ одною запискою въ губернскихъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, при чемъ оныхъ всѣхъ и ихъ дѣтей мужеска пола переписать особо означа; которые же, живучи на полѣ, какому ремеслу собою обучились и нынѣ собою живутъ и впредь собою-жъ жить могутъ, то по желанію записывать ихъ, согласно того-же указа, въ цехи съ прочими цеховыми на ряду. Далѣе на справку выписаны опредѣленія Правительствующаго Сената. Такъ по поводу ревизіи, производившейся генералъ-маіоромъ Ферморомъ Сенатъ опредѣлилъ, что тѣхъ изъ иновѣрныхъ, кои въ услуженіи у помѣщиковъ живутъ и женаты на крѣпостныхъ ихъ дѣвкахъ или женкахъ, то и съ дѣтьми ихъ быть имъ у тѣхъ помѣщиковъ вѣчно и дать на нихъ выписи и въ нынѣшнюю перепись писать ихъ въ расположеніе за тѣми помѣщиками, а которые женаты на свободныхъ и отпущенныхъ дѣвкахъ и женкахъ или не женаты, тѣмъ хотя бы оныя въ полонъ или во услугу взятыя и въ домахъ у нихъ крестились дать всѣмъ волю и жить гдѣ похотятъ: въ цехахъ, купечествѣ или у кого въ услугахъ, точію у иноземцевъ, кои негреческаго закона, жить и служить не допущать. А опредѣленіемъ въ 1745 году Сенатъ, подтверждалъ указъ 1737 г. приказомъ, что ежели кто изъ крещеныхъ калмыкъ и другихъ націй безъ позволенія помѣщиковъ своихъ будутъ къ ревизіи приходить и просить не имѣя никакого письменнаго вида отъ тѣхъ помѣщиковъ, то тѣхъ, за такое своевластіе, наказывая батогами, отдавать къ тѣмъ же помѣщикамъ и быть имъ неотъемлемыми, почему они стали уже равно какъ и крѣпостные; дѣтей же ихъ, кои родились уже послѣ крещенья, Сенатъ приказалъ писать на ряду съ людьми и крестьянами помѣщиковъ, ибо въ указѣ 1737 года того, чтобы родившихся послѣ крещенья дѣтей не писать въ подушной окладъ, не изображено.

Далѣе, новокрещенный изъ евреевъ Ивановъ, будучи представленъ при репортѣ Преосвященнаго Ѳеодосія Св. Суноду, въ доношеніи, сообщая что въ бытность свою въ Александро-Невскомъ монастырѣ подъ руководствомъ учителей семинаріи въ чтеніи и писаніи наставленъ и въ истинѣ христіанской вѣры утвердился, проситъ Св. Сунодъ объ увольненіи его изъ того монастыря въ Малороссію.

Св. Сунодъ разсуждая, что увольненіе ему не принадлежитъ, опредѣлилъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе съ таковымъ представленіемъ, что означеннаго воспріявшаго св. крещенье Иванова яко свободнаго и ничѣмъ никому необязаннаго съ письменнымъ засвидѣтельствованіемъ по желанію его въ малую Россію уволить, и какъ тамъ, такъ и въ другихъ во всероссійской имперіи мѣстахъ, гдѣ собою, или же у кого нашего православно-христіанскаго благочестія людей восхощетъ жить, ему дозволить по содержанію 1722 г. Іюля 31 указа и состоявшейся за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ о ревизіи въ 1743 году инструкціи, и воспослѣдовавшаго въ дополненіе къ той Правительствующаго Сената 1744 г. Іюня 15-го опредѣленія весьма надлежитъ, ибо онъ предписанному Горчакову какъ ни чрезъ куплю ниже чрезъ женитьбу на крѣпостной его рабѣ ни чрезъ холопство у кого быть не обязанъ и такъ ни почему ему некрѣпокъ и къ отдачѣ ему въ холопство неслѣдуетъ, да и самъ помянутый Горчаковъ въ доношеніи своемъ по какимъ резонамъ тотъ Ивановъ ему крѣпокъ не показалъ, а лишь объявилъ, какъ изъ всего обстоятельства явствуетъ, что онъ съ воли къ нему Горчакову присталъ; въ виду же того, что Горчаковъ при крещеніи крестнымъ отцемъ былъ, то оный Ивановъ учинился ему не рабомъ, а сыномъ, а потому и наиначе достоинъ быть свободнымъ, а не порабощеннымъ; къ тому же оный Ивановъ у него Горчакова жить не желаетъ, а желаетъ пребыванье имѣть свободное, каковымъ и по указу 1722 г. и по инструкціи 1743 г. и по опредѣленію Сената 1744 г. точно повелѣно дать свободу жить гдѣ у кого похотятъ, а не полагать ихъ въ подушной окладъ, что не противорѣчитъ и указу

1737 года, ибо Ивановъ реченнымъ Горчаковымъ къ закабаленію ни отъ кого не куплент и не въ малолѣтствѣ ему достался, но пришелъ къ нему въ возрастѣ и на время только для воспріятія св. крещенія и чтобы оный же Горчаковъ каковое къ воспитанію и обученію его Иванова нжденіе употребилъ, того отъ него Горчакова не показано. А по посылкѣ отъ Св. Сунода при указѣ обучался онъ Ивановъ и до нынѣ пребываетъ въ Невскомъ монастырѣ; въ виду же его неимущества никакого себѣ прибѣжища и пропитанія неимѣющаго должно съ нимъ поступить (есть ли Правительствующій Сенатъ по изобрѣтенію своему заблагопотребно разсудитъ) не инако какъ указы 1722, 1743 и 1744 г. г. повелѣваютъ, чтобы не токмо ему Иванову, но и другимъ таковымъ же *иновѣрнымъ къ воспріятію* св. православныя вѣры сумнѣнія и отторженія быть не могло, а что о семъ въ Правительствующемъ Сенатѣ воспослѣдуетъ о томъ бы Св. Сунодъ увѣдомленъ былъ по обыкновенію, а оному Иванову объявить, дабы онъ надлежащаго о себѣ рѣшенія требовалъ отъ Правительствующаго Сената.

По поводу настоящаго опредѣленія Св. Сунода, Оберъ-Прокуроромъ княземъ Шаховскимъ внесено было отъ 3-го Декабря 1750 г. предложеніе, въ которомъ онъ, указавъ на то, что новокрещенный Ивановъ въ послѣднемъ своемъ доношеніи проситъ лишь объ увольненіи въ Малороссію и совершенно не упоминаетъ о постриженіи въ монашескій чинъ, обращаетъ вниманіе Св. Сунода на то, что указъ 743 г. говоритъ не объ однихъ малолѣтнихъ, но и о возрастныхъ, каковыхъ онъ не освобождаетъ отъ помѣщиковъ; къ тому же въ 1746 г. оный Ивановъ самъ записался за Горчаковымъ и хотя онъ заявлялъ, что сдѣлалъ это будто-бы подъ принужденіемъ, между тѣмъ челобитныхъ нигдѣ и никому не подавалъ то-же якобы по незнанію Россійскихъ гражданскихъ правъ, а по силѣ указа 720 г. никто не можетъ отговариваться незнаніемъ правъ. Что-же касается постриженія его въ монашество, то въ виду указа 1749 г. Марта 22-го, которымъ запрещено постригать кого-либо за исключеніемъ малороссіянъ, Оберъ-Прокуроръ

указываетъ, что опредѣлять его въ монахи не слѣдуетъ.

Въ виду такихъ резоновъ, Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Суноду опредѣленіе свое отмѣнить и дѣло рѣшить согласно опредѣленію Правительствующаго Сената, т. е., о бытіи Иванову по прежнему за показаннымъ помѣщикомъ. Кромѣ того Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Св. Суноду указомъ приказать священникамъ, чтобы они объясняли всѣмъ желающимъ воспріять св. крещеніе тѣ указы, по коимъ же въ Россіи опредѣлятся должны.

А Мая 13-го 1751 г. подано было прошеніе новокрещеннаго Иванова, въ которомъ онъ просилъ Св. Сунодъ сподобить его монашескаго чина въ Кіево-Сергіевскомъ монастырѣ, сообщая при этомъ, что ему теперь 26 лѣтъ отъ роду.

На справку выписана глава 3 въ 11 грани Кормчей книги изъ новыхъ заповѣдей царя Юстиніана, а также изъ Духовнаго Регламента изъ прибавленія о монахахъ, гдѣ говорится о томъ, что для монаха требуется не только совершенный разумъ, но и даръ къ безженному житію; что въ монахи нельзя принимать воина, если этимъ онъ стремился избѣжать службы; что нельзя принимать чуждаго крестьянина, если онъ не имѣетъ отпускного письма отъ своего помѣщика, что слѣдуетъ смотрѣть за приходящимъ въ монахи, не обязанъ-ли онъ долгами, не бѣжитъ ли отъ суда за воровство, нѣтъ-ли за нимъ дѣла государственнаго и симъ подобная, ибо таковые не каятся, но спрятаться ищутъ и великую бѣду на монастырь наволакиваютъ и дабы сего не было не принимать въ монахи и людямъ честнымъ неизвѣстнаго. Далѣе приведенъ указъ 22 Марта 1749 г., въ которомъ, по поводу постриженія въ монахи учителей Новгородской семинаріи, между прочимъ написано, что впредь изъ малороссійскаго народа желающихъ въ монашество въ находящіеся въ малороссіи монастыри, къ постриженію допускать только съ вѣдома и усмотрѣнія епархіальныхъ архіереевъ, а Кіево-Печерской лавры архимандриту подтверждено, что малолѣтнихъ ниже семнадцати лѣтъ, хотя бы кто изъ таковыхъ и самъ пожелалъ, и

въ неволѣ и никого особливо-же великороссіянъ, ежели кто того домогаться будетъ, ни подъ какимъ видомъ безъ собственнаго Ея Величества указа отнюдь не постригать. Далѣе выписаны также указы 1742 г. 21 Мая и 3 Іюля, при чемъ первый о томъ, чтобы малороссіянъ никто, кто какова званія и достоинства не былъ, во услуженіе себѣ никакими образы въ вѣчное холопство не укрѣплялъ, а содержали бы ихъ во услуженіи по добровольному ихъ желанію безъ всякаго принужденія; второй же указъ изданъ былъ въ виду нарушенія перваго, а потому въ немъ написано, что ежели кто отъ сего времени дерзнетъ въ противность указу 21 Мая съ малороссіянами поступать, съ тѣми будетъ учинено какъ съ явными преступниками и ослушниками по гражданскимъ правамъ и воинскимъ артикуламъ безъ всякаго милосердія.

Далѣе доношеніе новокрещеннаго Иванова, содержащее въ себѣ просьбу о выдачѣ денегъ на одежду, въ виду наступленія зимняго времени.

А архіепископъ Сильвестръ Санктъ-Петербургскій увѣдомлялъ Св. Сунодъ о вышеупомянутомъ Иванове, что онъ, будучи въ Александро-Невскомъ монастырѣ опредѣляемыхъ по возможности его послушаній исправлять не хочетъ, а каковыхъ желаетъ, такихъ по состоянію его при монастырѣ не имѣется; да и по усмотрѣнію канцелярскому при монастырѣ и быть онъ ненадеженъ; въ виду всего этого Преосвященный проситъ Св. Сунодъ впредь въ названный монастырь его не опредѣлять.

Далѣе новымъ доношеніемъ Ивановъ проситъ о выдачѣ 5 рублей, опредѣленныхъ ему Св. Сунодомъ, но и до нынѣ еще не выданныхъ.

Св. Сунодъ Іюня 11-го 1753 г. опредѣлилъ выдать ему, Иванову, на пропитаніе отъ Сунодальныхъ расходовъ изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, пять рублей и о томъ къ Сунодальному расходчику дать указъ.

А по поводу пострищенія Иванова въ монашескій чинъ, Св. Сунодъ Августа 23-го 1753 г. опредѣлилъ: въ силу св. правилъ, духовнаго регламента и вслѣдствіе вышепоказаннаго Правительствующаго Сената согласнаго разсужденія, быть ему, новокрещенному Иванову, въ трехъ лѣтнемъ искушеніи въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ монастырѣ подъ настоящимъ наблюденіемъ и наставленіемъ, и для того отослать его, Иванова, изъ Св. Сунода къ Преосвященному Тимофею Митрополиту Кіевскому при указѣ, коимъ велѣть, что по протествіи онаго времени воспослѣдуетъ Св. Суноду репортовать; что-же въ поданномъ, Св. Суноду Сунодальнаго Оберъ-Прокурора Шаховскаго предложеніи представлены слѣдующія якобы до укрѣпленія онаго Иванова означенному Горчакову, на основаніи вышепомянутыхъ 722 и 723 годовъ указовъ и состоявшейся о ревизіи въ 743 г. инструкціи, да Сенатскаго 744 года опредѣленія обстоятельства и оныя къ тому его Иванова Горчакову укрѣпленію за показанными въ Сунодальныхъ Августа 24-го 748 и Ноября 750 годовъ опредѣленіяхъ резонами не слѣдуетъ, ибо ни въ указахъ ни въ инструкціи нимало неизображено, чтобы къ тому ихъ опредѣленію куда неволею принуждать; а хотя упоминаемый Горчаковъ того своего воспріемнаго имъ при св. крещеніи сына Иванова, токмо по взятой съ него въ 746 году, въ шацкой провинціи у ревизіи якобы о бытіи ему, Иванову, за нимъ Горчаковымъ, сказкѣ, будто-бы уже собственнымъ своимъ человѣкомъ и признаваетъ, что и въ преждереченномъ Оберъ-Прокурорскомъ продложеніи подтверждено, но и оная сказка взята съ него Иванова яко безгласнаго и иностраннаго человѣка и какъ по дѣлу изъ показательствъ его видно по принужденію и устрашиванію неволею, ибо на то соизволенія его Иванова не только нимало небыло, но притомъ еще онъ же, Ивановъ, видя таковую себѣ неволю и насильное обязательство просилъ бывшаго при той ревизіи подполковника Сухотина объ отсылкѣ его Иванова въ главную ревизію къ генералу Шипову, но той ему отсылки не учинено и по таковой яко неправильной въ противность объявленныхъ указовъ чрезъ усиліе и неволю взятой сказки, онъ же, Ивановъ упоминаемому Горчакову крѣпокъ быть отнюдь недолженъ; хотя же о томъ насиліи

въ судебныхъ мѣстахъ явочныхъ челобитенъ отъ него, Иванова, въ силу прописанныхъ въ томъ-же Оберъ-Прокурорскомъ предложеніи уложенныхъ пунктовъ въ надлежащее время прежде подачи въ Св. Сунодъ перваго его въ 748 году доношенія нигдѣ неподавано, но и того ему Иванову къ винѣ причесть не надлежитъ, понеже онъ тогда по новости бытія своего въ здѣшней Имперіи не только въ то время опыхъ здѣшнихъ государственныхъ правъ, но и россійской грамотѣ словесно и письменно нечего не зналъ да и знать было невозможно, ибо оной грамотѣ и писать обученъ уже гораздо послѣ того, будучи въ Невскомъ монастырѣ, а за довольное вмѣсто надлежащей о той его неволѣ неявки судиться вмѣнить вышепомянутое его объ отсылкѣ его къ главной ревизіи, прибывшей въ шацкой провинціи ревизіи объявленіе и требованіе; а что въ томъ же Оберъ-Прокурорскомъ предложеніи включено, что въ монашество-де коего онъ Иванъ хотя бы и пожелалъ и якобы несвободнаго, паче-же за состоявшимся 749 году Марта 22-го Ея Величества о не постриженіи никого кромѣ малороссіянъ въ монахи запретительнымъ указомъ, опредѣлить его не слѣдуетъ, на то его Оберъ-Прокурорское представленіе ко опредѣляемой вслѣдствіе вышеоказаннаго Правительствующаго Сената согласнаго съ Св. Сунодомъ разсужденія на трехлѣтнее его искушеніе отсылки препятствіемъ не слѣдуетъ, понеже Ивановъ, какъ выше значится, нынѣ опредѣляется не для точнаго еще постриженія, но чрезъ показанное время на искушеніе.

Сентября 22-го Св. Сунодъ, по поводу прошенія новокрещеннаго Иванова о томъ, чтобы выдали ему денегъ для покупки, въ виду холоднаго времени, одежды, опредѣлилъ выдать ему въ милостыню изъ положенной на канцелярскіе сунодальные расходы суммы 10 рублей, записавъ въ расходъ съ роспискою, и о томъ сунодальному расходчику дать, а Преосвященному Кіевскому для вѣдома послать указы.

А Октября 29-го по прошенію того же Иванова о выдачѣ ему денегъ на одежду и проѣздъ изъ Москвы въ Кіевъ, Св. Сунодъ постановилъ выдать еще пять рублей изъ суммы на канцелярскіе расходы, о чемъ повелѣно дать Сунодальному расходчику, а Преосвященному Кіевскому послать для вѣдома, указы.

№ $\frac{112}{140}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{20\ \text{Іюня.}}$ *По прошенію поручика сибирскаго гарнизона Тобольскаго полка Евдокима Андреева сына Шапошникова объ учиненіи вновь слѣдствія присутствующими, кѣмъ надлежитъ, кромѣ консистористовъ іеромонаховъ Іосифа, Іоанникія и за надзирателя Чекунова и канцеляриста Смольникова, объ діаконѣ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Петрѣ Сафроновѣ съ товарищи въ пріѣздѣ ихъ внизъ по рѣкѣ Иртышу на сѣнные покосы и во взятіи съ тѣхъ покосовъ силою двухъ косъ и двухъ лошадей, и въ битьѣ и сквернои брани жены его и о протчемъ.*

Поручикъ Шапошниковъ объясняетъ въ своемъ прошеніи, что имъ была подана жалоба въ Тобольскую консисторію на діакона Знаменскаго монастыря и товарищей его въ томъ, что они, пріѣхавъ внизъ по рѣкѣ Иртышу на сѣнные покосы его, силою взяли двѣ косы и силою же увели двухъ лошадей, а кромѣ того они били и скверно бранили жену его и отказались отдать взятое у него въ разное время скошенное сѣно 300 копенъ. По этому прошенію консисторіей былъ выданъ Шапошникову билетъ для явки въ судъ, а съ прошенія его копія дана была не отвѣтчику діакону, а стрящему Махову, въ чемъ проситель видитъ нарушеніе указовъ, по которымъ надлежитъ копіи съ челобитныхъ давать самимъ отвѣтчикамъ, а не повѣреннымъ. Далѣе Шапошниковъ указываетъ, что консистористы іеромонахи Іосифъ и Іоаникій приняли отвѣты Махова на письмѣ, а не съ его Махова словъ и записка писана была въ судейской на окнѣ, а что именно ему, Шапошникову, слышать и видѣть никакъ было нельзя, а представили присутствующіе іеромонахи въ такомъ видѣ, что не окончивъ перваго пункта начали второй, что формой судейской запрещается, указанія же на это не приняли и производили дѣло по вышеписанному. По окончаніи же дѣла присутствующіе вышли изъ судейской невѣдомо куда, приказавъ Чекунову, который за надзи-

рателя, принять отъ него, Шапошникова, на отвѣты Махова улику, которую послѣдній почему-то не подписалъ да и ничего въ оправданіе не объявилъ, но затѣмъ дня черезъ два Маховъ принесъ оправданіе на письмѣ, которое и было принято въ неприсутствіи, а въ подъяческой. Въ своихъ отвѣтахъ Маховъ почти во всемъ запирся и указалъ то, чего въ дѣйствительности и не было; для доказательства этого были представляемы Шапошниковымъ свидѣтели, коихъ почему то не допрашивали, Маховъ же ихъ ни подъ какимъ видомъ отъ свидѣтельства не отвелъ. Между тѣмъ, присутствующіе вопреки вышеуказанному, рѣшили дѣло, утвердившись на отвѣтчиковыхъ ложныхъ отвѣтахъ.

Въ виду этого порутчикъ Шапошниковъ проситъ Св. Сунодъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла при новомъ составѣ судей съ тѣмъ, чтобы къ слѣдствію опредѣлено было половинное число депутатовъ отъ свѣтской команды изъ оберъ-офицеровъ и, чтобы среди послѣднихъ былъ одинъ штабъ-офицеръ, что необходимо, по мнѣнію просителя, для праваго и непродолжительнаго рѣшенія дѣла.

Св. Сунодъ Іюня 15-го опредѣлилъ послать прошеніе Шапошникова Епархіальному Архіерею Преосвященному Антонію Митрополиту Тобольскому при указѣ, которымъ повелѣно было производство по означенному прошенію освидѣтельствовавъ и разсмотрѣвъ надлежащее рѣшеніе учинить, какъ государственныя права и указы повелѣваютъ.

№ $\frac{113}{22}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{29\ \text{Ноября.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной Конторы объ опредѣленіи на мѣсто ушедшаго той конторы секретаря Матвѣева протоколиста Остолопова; притомъ-же предложеніе Оберъ-Прокурора о протоколистѣ Бѣляевѣ и объ ономъ Остолоповѣ.*

По прошенію бывшаго въ Пензенской провинціи секретаря Гавріила Ермолаева объ опредѣленіи его въ Сунодъ на секретарское вакантное мѣсто.

Настоящимъ доношеніемъ контора проситъ Св. Сунодъ назначить протоколиста Остолопова на мѣсто умершаго секретаря Матвѣева, указывая, что названный протоколистъ, исполняя обязанности секретаря Матвѣева во время

его болѣзни, а равнымъ образомъ и свои обязанности, съ крайнимъ прилежаніемъ и трудолюбіемъ старался всякія остановки исправлять. На мѣсто же Остолопова контора предлагала Димитрія Протопопова, который немаловременно находится при дѣлахъ, но вознагражденія за трудолюбіе свое доселѣ не имѣлъ, а по состоянію его и прилежанію онъ такого чиномъ повышенія вполнѣ достоинъ.

Въ журналѣ Св. Сунода отъ 17 Августа написано о томъ, чтобы въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, которымъ требовать присылки секретаря камерцъ-коллегіи Степана Юрьева, а въ московскую сунодальную контору опредѣлить секретаремъ канцеляриста Филиппова, которому о томъ и было предъ собраніемъ объявлено, при чемъ онъ заявилъ, что болѣнъ и той должности понести не можетъ, а потому ему велѣно было о томъ подумать.

Въ виду такого опредѣленія, Оберъ-Прокуроромъ внесено было предложеніе, въ которомъ, онъ указываетъ, что указами повелѣвается соблюдать старшинство при производствѣ служащихъ въ чины, при чемъ ежели который по старшинству къ производству не явится недостоинъ, то, при произведеніи другихъ, командирамъ представлять, почему онаго, состоящаго къ производству по старшинству, произвесть невозможно; при этомъ Оберъ-Прокуроръ указываетъ, что такой порядокъ соблюдается и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ представленіе исходитъ отъ Генералъ-Прокурора, почему Св. Суноду было бы не прилично требовать аттестата. Теперь же, хотя Св. Сунодъ и не изволилъ требовать такового, но Оберъ-Прокуроръ по должности своей въ настоящемъ предложеніи указывалъ, что на мѣсто секретаря Боголюбова по порядку слѣдовало-бы произвести протоколиста Бѣляева, но въ виду того, что онъ, будучи у прихода и расхода оказался по книгамъ не въ исправности, а равнымъ образомъ въ содержаніи и производствѣ журналовъ не исправнымъ, то въ секретари аттестовать его нельзя. А потому за недостоинствомъ другихъ служащихъ Оберъ-Прокуроръ выразилъ согласіе свое на назначеніе Юрьева. Что же касается мѣста секретаря Московской конторы, то Оберъ-Прокуроръ, высказавшись противъ канцеляриста Филиппова

поддерживалъ кандидатуру протоколиста Остолопова. Буде же, заканчивастъ свое предложеніе Оберъ-Прокуроръ, Св. Сунодъ, сіе не принявъ и старшихъ оставя безъ надлежащаго удовольствія, соизволитъ опредѣленіе младшихъ, то я протестую и производство о тѣхъ для учиненія по должности моей останавливаю.

Въ дѣлѣ затѣмъ прошеніе секретаря Ермолаева объ опредѣленіи его въ канцелярію Св. Сунода на секретарскую вакантную должность.

На справку въ канцеляріи выписано изъ главы 11-й Генеральнаго Регламента о томъ, что секретарей и казначеевъ слѣдуетъ выбирать президентамъ съ членами той коллегіи достойнихъ по нѣсколько человѣкъ и донося о нихъ, изъ нихъ же выбирать, при чемъ ежели кто дерзнетъ ради дружбы или подарка не достойнаго на службу опредѣлить, то такового не смотря на лицо его штрафовать лишеніемъ чести или всего имѣнія или ссылкою въ галерную работу. А изъ указа 1721 г. выписано, что понеже Сунодъ съ Сенатомъ уравненъ есть, то Сунодъ можетъ изъ подчиненныхъ своихъ по своей командѣ секретарей опредѣлять, о чемъ, не было бы нужды и упоминать, еслибы непроизошло отъ Сената иного о томъ мнѣнія, а потому необходимо сообщать о назначеніи вѣдѣніе. А въ указѣ 1724 г. велѣно въ секретари не изъ шляхетства не опредѣлять, дабы могли ассессоры и совѣтники и выше проходить, а если же изъ подъяческаго чина кто какое знатное дѣло покажетъ и заслужитъ, то такимъ свидѣтельства Правительствующаго Сената производить и чтобы кто будетъ секретаремъ изъ такихъ, чтобы давать шляхетство, какъ и во всякой службѣ кто въ прапорщики пожалованъ. Изъ указа 1762 г. выписано, что кто въ секретари произведенъ будетъ, то изъ жалованья вычитать и въ лазаретъ отсылать противъ того, какъ у офицеровъ за повышеніе чиновъ вычитается, а именно по пропорціи изъ опредѣленнаго жалованья на одинъ мѣсяцъ. А ежели кто въ коллегіи и канцеляріи и губерніи и провинціи потребенъ будетъ въ секретари изъ приказныхъ въ указное число по штату, то о тѣхъ подать въ Сенатъ допошенія

за свидѣтельствомъ отъ коллегій и канцелярій президентовъ и членовъ, а отъ губерній и провинціи отъ губернаторовъ и воеводъ съ товарищами, въ которыхъ писать, что они того дѣла достойны.

Далѣе на справку выписано, что Боголюбовъ назначенъ былъ въ 1744 г. на мѣсто секретаря въ канцелярію Св. Сунода вмѣсто опредѣленнаго въ экономическую канцелярію секретаря Павла Протопопова, на его мѣсто секретаремъ Московской конторы былъ опредѣленъ протоколистъ Матвѣевъ, а мѣсто протоколиста занято было въ 1746 г. канцеляристомъ Остолоповымъ; что же касается протоколиста Бѣляева, то въ должности копіиста онъ состоялъ съ 1722 г., въ должности канцеляриста съ 1728 г. и въ настоящей должности съ 1741 года. Изъ справки въ герольдъмейстерской конторѣ выписано, что секретарь Ермолаевъ въ службѣ состоялъ съ 1722 г. въ томъ числѣ въ пензенской провинціи секретаремъ съ 1737 г., а въ 1744 г. назначенъ былъ въ канцелярію генеральной ревизіи казанской и оренбургской губерній, а затѣмъ у межевыхъ дѣлъ, при чемъ о немъ показано, что въ подозрѣніи и штрафахъ и въ наказаніи не бывалъ, и порученныя ему дѣла исправлялъ съ ревностью и радѣніемъ, а равно начета на немъ въ камеръ-коллегіи не имѣется. Въ настоящее время Ермолаевъ обрѣтается не у дѣлъ, а потому ко опредѣленію къ дѣламъ свободенъ.

Св. Сунодъ Ноября 18-го приказалъ вышеписаннаго свободно находящагося секретаря Ермолаева требовать вѣдѣніемъ отъ Правительствующаго Сената, дабы онъ для опредѣленія въ Московскую Сунодальную контору секретаремъ въ Св. Сунодъ присланъ былъ непродолжительно.

Оберъ-Прокуроромъ Декабря 20 вновь было внесено предложеніе Св. Суноду, въ которомъ онъ указывалъ, что Св. Сунодъ избралъ недостойнаго кандидата для опредѣленія секретаремъ въ Сунодальную контору, именно Ермолаева, ибо послѣдній былъ по происхожденію своему не изъ шляхетства и въ должности протоколиста не давно, да къ тому же и въ отзывѣ о немъ герольдъ-мейстерской конторы особыхъ заслугъ не показано. Между тѣмъ служащій въ канцеляріи Св. Су-

нода Остолоповъ старше по службѣ и извѣстенъ своимъ служебнымъ прилежаніемъ и безпорочностью, а потому, считая его болѣе достойнымъ кандидатомъ, Оберъ-Прокуроръ увѣдомляетъ, что если Св. Сунодъ не приметъ его предложенія, то онъ протестуетъ и производство дѣла того останавливаетъ.

Кромѣ того секретаремъ Экономической канцеляріи Иваномъ Шавровымъ подано было Св. Суноду прошеніе, въ которомъ онъ объяснялъ, что съ 1731 г. и по 1743 г. онъ служилъ канцеляристомъ и регистраторомъ въ канцеляріи Св. Сунода въ Санктъ-Петербургѣ, въ 1743 году опредѣленъ былъ секретаремъ въ бывшую коллегію экономіи, гдѣ служилъ безпорочно по 1746 г.; въ этомъ же году былъ откомандированъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, въ которой былъ безотлучно и служилъ безпорочно. Теперь, въ виду того что почти всѣ слѣдственныя дѣла уже окончены, Шавровъ, указывая на свое старшинство и безпорочность службы, проситъ Св. Сунодъ объ опредѣленіи его секретаремъ Московской Св. Сунода конторы.

На справку канцеляріей выписаны свѣдѣнія о перемѣнахъ въ службѣ секретаря Шаврова, въ прошеніи имъ приведенныя, а также и то, что Шавровъ получаетъ жалованья по 160 р. въ годъ, а кромѣ этого никакихъ доходовъ не имѣетъ, между тѣмъ какъ въ тайной конторѣ секретарю производится жалованья по 300 р. Въ справкѣ приведено также опредѣленіе Св. Сунода отъ 10 Октября, которымъ приказано на мѣстѣ секретаря Боголюбова быть секретарю камеръ-коллегіи Степану Юрьеву, который нынѣ и обрѣтается; а о помянутыхъ двухъ секретаряхъ Ефимовѣ и Шавровѣ изъяснено, что хотя они и рекомендованы Оберъ-Прокуроромъ въ его предложеніи, но Св. Сунодъ уже предусмотрѣлъ, что Юрьевъ имѣетъ быть наиспособнѣйшимъ по сравненію съ упомянутыми кандидатами, тѣмъ болѣе, что по справкѣ оказалось, что Шавровъ въ чинѣ своемъ секретарскомъ предъ секретаремъ Юрьевымъ младшій; кромѣ того въ поданномъ прошеніи, прося о прибавкѣ жалованья, Шавровъ заявилъ, что ежели прибавить будетъ невозможно, то бы его изъ сунодальной команды уволить, а такъ какъ никакихъ излишнихъ предъ другими у него заслугъ и трудовъ не оказалось, то и прибавки къ жалованію производить не велѣно; что же касается его увольненія, то какъ только кто усмотрѣнъ будетъ на его мѣсто, онъ можетъ быть увольненъ. Далѣе въ справкѣ приводятся прошеніе Шаврова; доношеніе, отъ 23 Мая, Московской конторы; опредѣленія Св. Сунода отъ 19 Августа и 18 Ноября и предложеніе Оберъ-Прокурора отъ 20 Декабря, каковые документы выше уже изложены.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, посланному въ силу опредѣленія Св. Сунода отъ 18 Ноября 1748 г. (см. выше).

№ $\frac{114}{94}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{20\ \text{Апрѣля}\ 1752\ \text{г.}}$ *По доношенію бывшаго прежде въ Иркутской епархіи нынѣ же обывающаго въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ іеродіакона Никона Красовскаго о выдачѣ ему заслуженнаго въ Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ жалованья изъ оставшихся по смерти покойнаго Преосвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго пожитковъ.*

Іеродіаконъ Никонъ объясняетъ въ своемъ доношеніи, что 25 Декабря 1734 года онъ былъ Преосвященнымъ Иннокентіемъ произведенъ въ іеродіаконы, и что съ этого времени онъ всегда находился при Его Преосвященствѣ и службы отправлялъ безподозрительно, а жалованія, опредѣленнаго въ размѣрѣ 25 р. въ годъ, онъ не получилъ съ 25 Декабря 1734 г. и до 18 Марта 1745 года, о чемъ своевременно имъ подаваемо было доношеніе Преосвященному, по какой резолюціи по этому поводу имъ учинено не было; между тѣмъ другіе бывшіе въ такомъ же послушаніи іеродіаконы Тарасій и Серапіонъ жалованье получили по 25 р. на годъ, а іеромонахи за присутствіе въ консисторіи получили по 25 р. за полгода, онъ же, іеродіаконъ Никонъ, хотя также присутствовалъ въ консисторіи съ 25 Мая 741 г. и до 18 Іюня 743 г., но ничего не получилъ. Въ виду всего этого онъ проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ заслуженнаго имъ жалованія за періодъ времени отъ 25 Декабря 734 г. и до 18 Марта 745 г. изъ оставшихся послѣ смерти Преосвященнаго Иннокен-

тія пожитковъ (дѣло о кончинѣ Преосвященнаго см. № $\frac{109}{98}$).

На справку въ канцеляріи Св. Сунода выписано прежде всего вѣдѣніе, сообщенное изъ Правительствующаго Сената отъ 24 Сентября 1731 года, по которому видно, что Преосвященному Иркутскому Иннокентію Кульчицкому велѣно давать жалованія съ служителями противъ дачи Астраханскаго митрополита денегъ по 506 рублей 25 коп., ржи по 647 четвертей, овса столько же да вина простого противъ дачи Тобольскаго митрополита половину по сто ведеръ въ годъ изъ доходовъ иркутской провинціи и о всемъ этомъ въ сибирскій приказъ изъ Сената указъ былъ посланъ. Въ томъ же году Ноября 26-го Преосвященный Иннокентій Кульчицкій представился, а въ 1732 году на его мѣсто опредѣленъ былъ іеромонахъ Иннокентій Нероновичъ. По опредѣленію Св. Сунода о томъ для вѣдома и о дачѣ ему обрѣтающимися при немъ служителямъ отъ Санктъ-Петербурга до Москвы, а отъ Москвы до Иркутска на путевые расходы и на прогоны за ямскія подводы и на пропитанье потребнаго числа денегъ откуда надлежитъ, и для безопаснаго въ пути проѣзда пристойнаго числа людей въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сообщено того-же года Ноября 29-го. А на оное вѣдѣніе сообщеннымъ въ Св. Сунодъ отъ Правительствующаго Сената 10-го Января 1733 года вѣдѣніемъ же объявлено, что Преосвященному Иннокентію велѣно выдать на проѣздъ изъ штатсъ-конторы 300 р., при чемъ въ прошеніи онаго епископа написано, что опредѣленными изъ Сената деньгами нужду свою въ дорогѣ со служителями ему не отправить и чтобы ему на 1732 и на 1733 годы выдать годовое жалованье въ Санктъ-Петербургѣ или въ Москвѣ. Правительствующій Сенатъ, въ виду такого прошенія, повелѣлъ давать жалованіе противъ дачи прежде бывшаго архіерея и на тотъ 1733 годъ денежнаго жалованья 506 р. 25 коп. и выдать ихъ въ Москвѣ изъ Сибирскаго приказа, хлѣба ржи 647 четвертей, овса то-же, вина простого 100 ведеръ, а впредь ту дачу производить изъ доходовъ иркутской провинціи по указу. А въ доношеніи 1735 года Преосвященный объяснялъ, что полученное жалованье имъ въ дорогѣ издержано безъ остатка, даже въ долгъ онъ вналися, а именно: въ Тобольскѣ занялъ 450 р., которые и отдать не имѣетъ чѣмъ; тѣмъ же денежнымъ жалованьемъ ему архіерею съ имѣющимися людьми обходиться отнюдь невозможно, ибо оно едва не все почитай въ жалованье и выйдетъ служителямъ, безъ коихъ яко нужныхъ обойтися нельзя, а безъ жалованья никто служить не хощетъ и не думаетъ, ибо въ Иркутскѣ всякій харчъ, одѣянье и обувь весьма дорогою цѣною покупается, а съ епархіи доходъ весьма малый, токмо въ годъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ прійдетъ по 300 р., а служителямъ сумма не малая, а именно: намѣстнику 50 р., духовнику, который крестовый и путевый священникъ, 40 р., тремъ іеродіаконамъ по 25 р., пѣвчему 20 р., приказному надзирателю 30 р., двумъ подъячимъ по 15 р., повару 20 р., другому 10 р., тремъ служителямъ по 15 р. и двумъ иподіаконамъ по 15 р. итого выйдетъ въ годъ 350 р., а потому Преосвященный просилъ о прибавкѣ къ денежному жалованію, въ виду чего Св. Сунодомъ Апрѣля 6-го 1742 г. поданъ былъ всеподданнѣйшій докладъ объ увеличеніи доходовъ Его Преосвященства до 1200 р. деньгами, до 400 четвертей ржи и овса и вина до 100 ведеръ, каковое ходатайство Св. Сунода и было удовлетворено, какъ о томъ сообщено было въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената отъ 7-го Апрѣля того-же года.

Св. Сунодъ 23 Іюля 1750 года опредѣлилъ: иркутской духовной консисторіи противъ вышеписаннаго іеродіакона Красовскаго прошенья, обо всемъ справясь, прислать Св. Суноду извѣстіе во-1-хъ, исправно-ли оный Красовскій пребывалъ въ іеродіаконской службѣ при Его Преосвященствѣ, во-2-хъ, какіе и когда сверхъ того другіе, какъ онъ Никонъ, такъ и протчіе вышереченные іеродіаконы послушанія каждый порознь исправляли; въ-3-хъ, сколько опредѣлено производить жалованія какъ ему Красовскому, такъ и протчимъ, производимо-ли оно въ дачу и изъ какихъ доходовъ въ томъ числѣ ему Никону по который годъ

сполна давано и не доданное зачѣмъ удержано и въ дачу не произведено; въ 4-хъ, присутствовалъ-ли и когда Красовскій въ консисторіи и въ 5-хъ, изъ коего и по которое именно время Преосвященный Иннокентій опредѣленное Высочайшимъ повелѣніемъ денежное и хлѣбное жалованье изъ иркутской провинціальной канцеляріи повсягодно-ли и сполна по указу и обще-ли на всѣхъ суммою получалъ, или же на которые годы того Его Преосвященству жалованья въ дачѣ и не было, о всемъ этомъ велѣно въ ту консисторію сообщить указомъ.

Иркутская духовная консисторія увѣдомила Св. Сунодъ, что іеродіаконъ Никонъ въ іеродіаконской службѣ пребывалъ исправно, что сверхъ того въ 735, 736 и 737 годахъ онъ былъ надъ школою надзирателемъ и содержалъ приходъ и расходъ собираемой на ту школу денежной казны и съѣстныхъ припасовъ, въ чемъ ему Никону изъ консисторіи и отчетная дана, да въ домѣ Его Преосвященства онъ былъ управителемъ, а съ котораго числа по дѣламъ неизвѣстно; а іеродіаконы Тарасій и Сераніонъ кромѣ іеродіаконскаго служенія какія другія службы отправляли-ли не извѣстно. Что касается жалованія, сколько произвождено въ годъ какъ ему Красовскому, такъ и протчимъ, то въ консисторіи объ этомъ неизвѣстно, точію чрезъ посланное отъ Его Преосвященства въ Св. Сунодъ доношеніе значится, якобы тремъ іеродіаконамъ въ жалованье надлежитъ выдавать по 25 рублей, только кому и на которые годы выдавано, неизвѣстно. Далѣе консисторія сообщаетъ, что іеродіаконъ Никонъ присутствовалъ въ монастырскомъ приказѣ съ 25 Мая 1741 г. и по 16 Іюня 1743 года, а жалованья ни ему ни кому другому изъ консистористовъ опредѣлено не было, лишь намѣстнику положено было выдавать по 50 р.. Наконецъ, Преосвященный Иннокентій жалованье изъ провинціальной канцеляріи повсягодно съ 733 и по 747 годъ получалъ по указу сполна общею на всѣхъ суммою, а на 747 годъ и по день смерти Его Преосвященства какъ денежнаго и хлѣбнаго, такъ и вина въ дачѣ не было, а домовымъ Его Преосвященства какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ всякаго званія служителямъ, кромѣ двухъ нѣвчихъ, намѣстника и протчихъ приказныхъ служителей коимъ денежное жалованье опредѣлено изъ епархіальныхъ сборовъ, никому окладовъ не учинено. Кромѣ того приведены показанья іеродіакона Тарасія, который показалъ, что онъ жалованія также не получалъ и что какъ онъ, такъ и іеродіаконъ Сераніонъ никакихъ другихъ послушаній, кромѣ іеродіаконскаго служенія, не имѣли.

Св. Сунодъ Іюня 14-го 1751 года приказалъ оному іеромонаху Никону Красовскому за вышепоказанную его въ Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ іеродіаконскую службу отъ 25 Декабря 1734 г. и до 18 Марта 1745 года подлежательное жалованье по 25 р. на годъ сколько онаго на показанные годы въ дачу ему слѣдуетъ изъ имѣющейся въ Св. Сунодѣ штатской суммы, учиня указной на госпиталь вычетъ, выдать записавъ въ расходъ съ росписко̀ю, а толикое же число изъ оставшихся послѣ Преосвященнаго Иннокентія денегъ вычтя прислать при случаѣ надежной оказіи въ Московскую коптору, въ которой оныя принявъ причислить къ тойже суммѣ изъ какой оная дача произведена будетъ; и о томъ сунодальному расходчику дать, а въ Иркутскую духовную консисторію также и въ Московскую контору, о чемъ, куда надлежитъ, послать указы.

Иркутская духовная консисторія, увѣдомивъ Св. Сунодъ о непмѣніи надежной оказіи для пересылки денегъ въ Московскую контору, просила Св. Сунодъ причитающіяся іеромонаху Никону Красовскому деньги въ размѣрѣ 255 р. 62 к. вычесть изъ отданныхъ за вносимые въ комнату Ея Величества червонцы и золото (см. дѣло № $\frac{99}{98}$) денегъ, когда оные отъ комнаты Ея Величества въ Св. Сунодъ будутъ присланы.

Доношеньемъ этимъ дѣло и кончается.

№ $\frac{115}{45}$ $\frac{24\ \text{Мая.}}{11\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію экономической канцеляріи о присылкѣ копій въ ту канцелярію со учиненнаго въ 728 году опредѣленія о строеніи Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря и объ отмѣнѣ общежительства.*

Экономическая канцелярія объясняетъ, что въ 1747 году подано было доношеніе игумень-

ой Вознесенскаго монастыря Еленой Ржевской, въ которомъ она объясняла, что стѣны каменныхъ келій мѣстами ветхи, а своды въ большихъ кельяхъ весьма опасны, при чемъ изъ этихъ большихъ келій надлежитъ разгородить на четыре кельи, а стѣны и своды разобравъ сдѣлать вновь. Въ виду этого архитектору Мичурину поручено было учинить осмотръ и провѣрить подлинно ли указанное зданіе требуетъ возобновленія и по крайней-ли нуждѣ, а не по прихоти, а по осмотру составить смѣту, при чемъ Апрѣля 10 архитекторъ донесъ, что по его мнѣнію надлежитъ перестроить одну келью и при ней двои сѣни, ибо по сводамъ имѣется сѣдина и они повреждены, на каковой ремонтъ онъ полагаетъ достаточнымъ 350 рублей. Далѣе Мая 19-го прислапъ былъ указъ изъ конторы Св. Сунода, которымъ приказано было представить мнѣніе о томъ, что именно, по какимъ резонамъ и каковымъ наудобнѣйшимъ манеромъ слѣдуетъ учинить перестройку; справкою въ Вознесенскомъ монастырѣ выяснено, что указомъ Петра Великаго 1724 года капитану Баскакову приказано чинить о доходахъ, о дачахъ, о строеніяхъ, о содержаніи больныхъ и о протчемъ такъ, какъ въ пунктахъ онаго указа написано, между тѣмъ пунктовъ этихъ не было въ Экономической канцеляріи, почему, во избѣжаніе нарушенія помянутаго указа, оная канцелярія и не имѣла возможности сообщить своего мнѣнія въ контору. А Апрѣля 26-го въ указѣ изъ конторы Св. Сунода написано, что игуменья Елена при доношеніи въ контору предъявила копію указа Св. Сунода 1728 г., въ которомъ значится, что хотя показанное въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ строеніе для общаго по примѣру древнихъ монастырскихъ обыкновеній больныхъ жительства въ силу духовнаго регламента и Государя Императора Петра Великаго соизволенія было и начато, но Св. Сунодъ усмотрѣлъ въ томъ крайнюю неудобность. Этимъ же указомъ велѣно экономической канцеляріи руководствоваться въ дѣлѣ исправленія ветхостей вышеупомянутымъ указомъ въ копіи о прежде начатомъ капитаномъ Баскаковымъ въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ строеніи. Наконецъ, игуменьей Еленой представлена была копія съ указа 1728 года, которымъ отмѣнено было общежительство въ томъ монастырѣ. Экономическая канцелярія въ виду того, что за большимъ пожаромъ неоказалось дѣла съ упомянутымъ указомъ, настоящимъ доношеніемъ проситъ Св. Сунодъ справится, ежели о строеніи во оном Вознесенскомъ монастырѣ дѣло объ отмѣнѣ общежительства имѣется, то бы для удобнѣйшаго о перестройкѣ ветхихъ келій разсужденія и для взноса въ контору Св. Сунода мнѣнія, съ опредѣленія 1728 года такъ и съ поданнаго о томъ изъ Св. Сунода въ Верховный Тайный Совѣтъ доношенія и что потомъ воспослѣдовало прислать копіи.

Въ канцеляріи Св. Сунода выписано, что въ 724 году по указу Его Величества и по опредѣленію Правительствующаго Сената, а по присланнымъ пунктахъ отъ капитана Баскакова велѣно въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ быть общинѣ, что общежительство производится съ великою нуждою; хлѣбня, кухарня, пирожня и квасоварня за утѣсненіемъ монастыря въ неудобныхъ мѣстахъ построены, да къ тому же въ нихъ мѣстахъ построить негдѣ. А указомъ 728 года монахинямъ изъ крылошанъ, которыя опредѣлены были въ хлѣбню и пекарню, повелѣно пѣть на крылосахъ, а на ихъ мѣста опредѣлить другихъ некого, ибо много монахинь престарѣлыхъ, немогущихъ нести тягостнаго послушанія; далѣе, общиною монастырскіе крестьяне весьма отягощены и живутъ въ монастырѣ дровосѣки, за которыхъ берутся деньги и многіе съ подмосковскихъ вотчинъ для возки дровъ и бревенъ съ подводами и работаютъ непрестанно; прежде же, когда общины не было, то крестьяне тѣхъ тягостей не претерпѣвали. Въ виду всего этого, повелѣно монахинямъ денежное и хлѣбное жалованье давать поручно и ѣсть имъ всякой по своимъ кельямъ. Далѣе, по описи и осмотру служебныхъ палатъ секретаремъ Алексѣемъ Волковымъ оказалось, что палаты пространствомъ не велики, имѣютъ поврежденія, а новыхъ поставить негдѣ. Затѣмъ выписано опредѣленіе Св. Сунода, которымъ велѣно игуменьи и сестрамъ пищу и протчее имѣть по кельямъ и съ крестьянъ и сверхъ прежняго вновь наложенныхъ денежныхъ сборовъ не собирать и къ излишнимъ работамъ, коихъ

прежде не работали, не принуждать, дабы имъ помѣшательства не было, отягощенія не наносилось и остановки въ платежѣ Государственныхъ податей не приключилось бы. О всемъ этомъ подано было доношеніе въ Верховный Тайный Совѣтъ съ мнѣніемъ Св. Сунода, что хотя по Духовному Регламенту и указамъ Петра Великаго общежительству быть и надлежало, но за вышеупомянутыми неудобностями и крестьянскимъ отягощеніемъ и крайнею тѣснотою быть невозможно, къ тому же и полнаго комплекта монахинь не имѣется, а хотя бы полное монахинь и было, то въ потребныхъ имъ палатахъ, въ пищѣ и въ прочемъ имѣлась бы нужда. Что же касается того, что учинено по доношенію Св. Сунода въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, то никакой по этому резолюціи не значится.

Св. Сунодъ Іюня 15-го по доношенію экономической канцеляріи опредѣлилъ: какое объ означенномъ строеніи и объ отмѣнѣ общежительства въ канцеляріи Св. Сунода, по вышеозначенной выпискѣ извѣстіе оказалось, о томъ съ той выписки, списавъ копію, отослать въ экономическую канцелярію приказѣ.

№ 116/228. 26 Мая. 4 Іюня. *По доношенію изъ канцеляріи Академіи Наукъ объ имѣющихъ быть при той Академіи въ университетѣ академическимъ студентамъ лекціяхъ.*

Въ доношеніи объясняется, что при Санктъ-Петербургской Академіи Наукъ въ университетѣ въ нѣкоторомъ времени имѣютъ начаться академическимъ студентамъ лекціи, въ виду чего Св. Суноду симъ предложено было, избравъ учениковъ изъ епархіальныхъ семинарій и не только изъ тѣхъ, кои въ священство слѣдуютъ, но также и изъ тѣхъ, кои учителями могли бы быть, прислать въ академію безъ продолженія времени, а также чтобы сообщено предварительно было изъ какихъ мѣстъ и къ какому времени могутъ быть присланы, ибо академія прежде этой присылки лекціи начинать не намѣрена, дабы профессорамъ въ лекціяхъ нѣкоторыхъ назадъ не возвращаться. Къ доношенію приложенъ и въ дѣлѣ имѣется каталогъ лекцій и имена профессоровъ, которые ихъ читать и въ которые часы будутъ, при чемъ по каталогу видно, что къ чтенію назначены слѣдующіе предметы: руководство во всю философію, всѣ части математики, толкованіе древнихъ римскихъ авторовъ съ изъясненіемъ древностей и правилъ о чистотѣ штиля, универсальная исторія, новѣйшая исторія всѣхъ государствъ (ихъ внутреннее состояніе и каждаго съ прочими союзы и политическое связаніе) и орфографія съ изъясненіемъ основаній чистоты штиля. Когда же по окончаніи сихъ лекцій студенты къ прочимъ наукамъ довольно будутъ приготовлены, тогда по понятію и по охотѣ каждаго имъ толковать имѣютъ астрономію, анатомію и физіологію, химію, механику, ботанику и астрономію теоретическую.

Св. Сунодъ Іюня 3-го приказалъ объявить канцеляріи Академіи Наукъ, что хотя показанныя въ каталогѣ имѣющіяся начаться лекціи и всякому не безполезны, но понеже обрѣтающіеся въ епархіальныхъ семинаріяхъ священно и церковнослужительскія дѣти многія предпріятый курсъ риторическихъ, философскихъ и богословскихъ ученій не окончили, а окончившіе уже къ производству въ священство и къ опредѣленію въ тѣ семинаріи въ учительство весьма нужны, къ тому же и суммы на что бы при оныхъ въ академіи наукахъ тѣхъ семинаристовъ содержать какъ Св. Сунодъ такъ и епархіи опредѣленной не имѣютъ, того ради тѣхъ требуемыхъ семинаристовъ отъ оныхъ семинарій отлучить невозможно, о чемъ въ ту академію послать указъ.

№ 117/271. 26 Мая. 27 Іюня. *По доношенію Военной коллегіи о немедленной отсылкѣ изъ Московской духовной консисторіи капитана Сергѣя Стремоухова, содержащагося тамъ по нѣкоторому дѣлу, въ военную контору.*

Настоящимъ доношеніемъ Военная коллегія требовала немедленной отсылки капитана Стремоухова въ военную контору, прибавляя, что онъ будетъ по вся дни являться въ консисторію для дачи отвѣта по касающемуся его дѣлу. Требованіе же свое коллегія объясняла тѣмъ, что дѣло, по которому отвѣтствуетъ Стремоуховъ, тянется уже безъ малаго десять лѣтъ, и что пельзя

допустить, чтобы онъ праздно безъ службы былъ, тѣмъ болѣе что при полкахъ сейчасъ крайняя въ офицерахъ нужда.

По этому дѣлу затребованы были отъ Московской духовной консисторіи свѣдѣнія о томъ, какое имѣется дѣло, съ какого года, мѣсяца и числа оно началось и рѣшено ли оно или еще изслѣдуется, зачѣмъ то слѣдствіе продолжается и когда дѣло это во окончаніе можетъ придти.

Въ отвѣтъ на запросъ консисторія сообщила, что дѣло это о женитьбѣ Стремоухова на близкой родственницѣ, такъ какъ отецъ его женѣ его крестнымъ отцемъ былъ, и что дѣло это началось еще въ духовной дикастеріи 5 Декабря 1739 года, но до 1746 года оно консисторіи было неизвѣстно; Стремоуховъ же явился для отвѣта лишь *въ 1748 году Марта 2*, при чемъ военной конторой повелѣно было ему ежедневно являться въ консисторію и безъ указа никуда не уѣзжать, а когда дѣло это окончится, о томъ и нынѣ признать невозможно.

№ $\frac{118}{155}$. $\frac{\text{26 Мая.}}{\text{14 Января 1756 г.}}$ *По доношенію Московской synodальной конторы о попѣ Смоленской епархіи села Самсонъ Андреѣ Алексѣевѣ.*

Московская контора доноситъ, что ею во исполненіе опредѣленія Св. Сунода отъ 12 Декабря 1744 г., которымъ велѣно разсмотрѣть находящіяся въ Смоленской консисторіи дѣла по челобитной попа Алексѣева на Преосвященнаго Смоленскаго Гедеона о непроизведеніи его на отцовское въ село Сырокоренскіе Липки мѣсто, а о посвященіи его неволею въ село Самсонъ, нынѣ разсмотрѣны и дѣло представляется въ такомъ видѣ: 1) въ прошеніи его поповомъ показано, что Преосвященный поданное ему въ 1738 году священника села Сырокоренскихъ Липокъ, а его Андреева отца съ приходскими людьми о произведеніи его Андрея на мѣсто того его отца челобитье принявъ отдалъ безъ резолюціи обратно, и въ томъ же 738 году оный же Преосвященный, сыскавъ его Андрея, принуждалъ его къ подачѣ прошенія о посвященіи во священники въ село Самсонъ, при чемъ за неподачею былъ наказанъ двоекратно плетьми и содержанъ былъ въ Троицкомъ и Авраміевѣ монастыряхъ подъ началомъ и въ 740 г. Января 6 въ показанное село Самсонъ во священники и былъ произведенъ, только за неимѣніемъ книгъ и церковныхъ утварей, тако-же и земли, жилъ онъ Андрей безъ всякаго священнослуженія праздно; а по дѣлу духовной консисторіи значится, что попъ Андрей къ Преображенской что въ селѣ Самсонахъ церкви во священника произведенъ Января 5 1741 г. по поданному отъ него прошенію, а не неволею; къ тому же при оной церкви, какъ показали того села поповичи Максимъ Исаевъ и Иванъ Кирилловъ, имѣется пахотной и непахотной земли, которая лѣсомъ поросла въ трехъ поляхъ 12 уволокъ. 2) Въ прошеніи написано, что въ 743 г. по смерти отца его приходскіе люди челобитьемъ просили Преосвященнаго, чтобы его попа Андрея яко праздно живущаго перевесть въ село Липки, а Преосвященный оное прошеніе удержалъ у себя, и не учиня никакой резолюціи, посвятилъ туда во священника Смоленскаго Воздвиженскаго дьякона Петра Иванова безъ заручнаго приходскихъ людей челобитья, а дворъ отца его съ землею и садомъ и пожитками, тако-жъ всякій скотъ и хлѣбъ отдалъ сему попу Петру, да на крѣпостной де отца его дворъ поступно отъ смоленскаго шляхтича письмо, па пустошь сляй камень купчую, на покупной отца его колоколъ крѣпость помянутый Преосвященный взявъ и не знаемъ де для чего держитъ у себя; по дѣлу же Смоленской консисторіи оказывается, что въ село Липки во священника произведенъ Воздвиженской церкви дьяконъ смоленской школы студентъ Петръ Ивановъ въ 743 г. по прошенію означеннаго села Липокъ приходскихъ людей, домъ его отца велѣно отдать попу Петру по оцѣнкѣ для платежа за того попа Андрея положеннаго поданной отъ него о неотлучности отъ своей церкви сказкѣ штрафа 25 рублей, а при томъ же и на церковную землю два поступныхъ письма, купчая запись да купчая на колоколъ отданы тому же попу Петру, а того де колокола во оному селѣ Липкахъ, по прибытіи его туда, не явилось. 3) Въ прошеніи попа Андрея показано, что въ 1743 г.

попы сосѣднихъ селъ Петръ Ивановъ, Іосифъ Чижъ и Артамонъ Федоровъ подали Преосвященному на него ложное доношеніе, якобы во отправленіи имъ въ селѣ Сырокоренскіе Липки духовныхъ требъ, которыхъ де онъ никогда не отправлялъ, а отправлялъ тѣ требы помянутый попъ Чижъ, при чемъ на допросѣ въ консисторіи онъ, попъ Андрей, ссылался на приходскихъ того села людей; между тѣмъ Преосвященный не допрашивая ихъ и надлежащаго слѣдствія не учиня, рѣшилъ дѣло неправильно, наложивъ на него штрафъ 25 рублей, дани Св. церкви 5 рублей 30 копѣекъ да школьнаго хлѣба 3 четверика, изъ котораго штрафа дань да школьный хлѣбъ съ него взяты, а штрафныя 25 рублей за неправильностью того дѣла съ него сложены; изъ дѣлъ же консисторіи видно, что попъ Андрей отлучался многократно, священнослуженіе отправлялъ и требы совершалъ, несмотря на то, что съ него была взята подписка о неотлучкѣ изъ села Самсонъ, при чемъ за все это онъ былъ оштрафованъ на 25 рублей, а также отправленъ на послушаніе въ монастырь на четверть года, кромѣ того за священнослуженье въ чужой церкви онъ наказанъ былъ плетьми нещадно. 4) Изъ дѣлъ консисторіи явствуетъ, что какъ установлено слѣдствіемъ священника села Мигновича, попъ Андрей отлучался изъ своего села Самсонъ на время съ 9 Декабря 1743 года и по 7 Января 1744 года, такъ какъ ни священнослуженья ни требъ не отправлялъ, да и послѣ того отправлялъ требы по 11 Января, съ 10 по 14 Февраля и съ 24 Марта по 31 число. 5) Въ 1744 году попъ Андрей доношеніемъ просилъ Преосвященнаго разрѣшить ему, въ виду отсутствія въ его приходской церкви иконостаса и утвари, священнодѣйствовать въ церкви села Викторова, каковая просьба была удовлетворена; священнодѣйствовалъ же онъ лишь разъ въ Свѣтлое Христово Воскресенье, ибо священникомъ того села было возбранено ему это. Контора указываетъ, что по этому доношенію по дѣлу производства никакого незначится. 6) Въ особомъ доношеніи попъ Андрей объявлялъ, что отъ произшедшихъ отъ показаннаго Преосвященнаго Смоленскаго побоевъ, утѣсненію и разоренію, нѣкоторые его епархіальные священники померли, а иные сами себя смерти предали, другіе же бѣжали за польскій рубежъ и оставя благочестивую вѣру, приняли разные вѣры; на допросѣ же попъ Андрей заявилъ, что про тѣхъ зарубежныхъ священниковъ онъ ничего не вѣдаетъ, а кто изъ нихъ въ какомъ году умеръ показать онъ не можетъ. 7) Наконецъ, какъ значится въ дѣлѣ, у того попа Андрея найдена книга полууставомъ, въ которой между прочимъ написано: «сгда ѣдеши тязатись, помяни ангела Урила, скоро потяжеши», и которая по приказанію конторы была разсмотрѣна протопопомъ Успенскаго собора, при чемъ въ ней усмотрѣны непристойныя имена ангеламъ.

Итакъ, замѣчаетъ контора, по вышеозначеннымъ обстоятельствамъ оказывается, что попъ Андрей на показанныя Преосвященнымъ Смоленскимъ Гедеономъ чинимыя якобы къ нему утѣсненія показывалъ напрасно ибо все его требованье состоитъ только въ томъ, чтобы быть ему на отцовскомъ въ селѣ Сырокоренскихъ Липкахъ мѣстѣ, на кое означенный Преосвященный по епархіальной своей власти опредѣлилъ священникомъ по заручному приходскихъ людей прошенію изъ дьяконовъ бывшаго студента Петра Иванова правильно. А хотя по его попа Андрея прошенію протчихъ дѣлъ и неприслано, но только оныхъ яко невѣрныхъ требовать въ контору Св. Сунода неподлежитъ, къ тому же попъ Андрей на своего Епарх. Архіерея, не имѣя никакого основанія и самъ отнюдь не зная, а утверждаться на построеннѣй и то вчернѣ писанной челобитной, отважился о бѣжавшихъ и смерти себя предавшихъ яко отъ утѣсненія и разоренія Его Преосвященствомъ священникахъ доносить, хотя только отъ злобы, но тѣмъ протчимъ весьма дерзостно; также и по держанію у себя указанной противной склонной къ волшебству книги весьма онъ подозрителенъ, почему и вѣры не есть достоинъ, ибо въ кормчей книгѣ напечатано: вселенскаго 4 собора въ 21 правилѣ: аще кто клевещетъ на Епископа или причетника рекше на пресвитера и діакона подобаетъ истязати и судъ мирскіе человѣцы да нѣкогда будутъ отвержены отъ церкви, или причащенія лишены, или

житіе имуще порочно, или вѣрою чужди, рекше еретицы; а 6 вселенскаго собора въ 34 правилѣ: аще причетницы или мниси творятъ на зло на Епископа, то да отпадутъ; на основаніи вышеизложеннаго конторою это дѣло рѣшено такъ: учинивъ изъ всѣхъ до того попа касающихся дѣлъ экстрактъ съ прописанными приличными правилами и указами для лучшаго о всѣхъ его происхожденіяхъ сообщить Св. Суноду при доношеніи, который и пріобщенъ (см. въ дѣлѣ на стр. стр. 13—47) съ таковымъ отъ конторы представленіемъ, что по мнѣнію ея надлежитъ онаго попа Андрея, за клевету на своего Епархіальнаго Архіерея и за содержаніе означенной противной св. писанію книги, лишить священства вовсе, а для учиненія съ нимъ по указамъ, отослать въ свѣтскій судъ, вышеозначенную же книгу сжечь.

Св. Сунодомъ по настоящему дѣлу затребованы были свѣдѣнія отъ конторы о томъ, имѣется ли у попа Андрея жена, на что конторою сообщено показаніе попа Андрея, что жена у него имѣется, а гдѣ она жительствуетъ, о томъ за разореніемъ двора его и содержаніемъ въ Смоленской духовной консисторіи онъ неизвѣстенъ.

Далѣе, Св. Синодомъ въ протоколѣ отъ 16 Марта 1749 г. въ пунктѣ 4 приказано держать попа Андрея подъ крѣпкимъ, чтобы уточки и свободы имѣть отнюдь не могъ, арестомъ, а означенное дѣло о немъ предложить къ докладу.

Доношеніемъ отъ 12 Августа 1752 года контора донесла Св. Сунолу, что въ 1749 г. попъ Андрей былъ опредѣленъ ею на содержаніе въ ставропигіальный Савинъ монастырь, а теперь означенный попъ доношеніемъ объявилъ о своемъ долговременномъ содержаніи и крайней отъ того бѣдности, а также о томъ, что за все свое содержаніе онъ по христіанской должности не исповѣдывался и св. таинъ не пріобщался, а потому просилъ позволенія исповѣдываться и пріобщаться, что ему конторою и разрѣшено, такъ какъ возбраненія ему въ томъ не было.

Св. Сунодъ 21 Декабря 1754 г. по вышеуказанному дѣлу попа Андрея приказалъ Московской сунодальной конторѣ упоминаемаго попа Андрея взять изъ ставропигіальнаго Савина монастыря и буде онъ о той книжицѣ вышеозначенной своей невинности показаніе въ достовѣрность въ церкви предъ престоломъ Божіимъ на совѣсть свою по священству пріиметъ, то оное ему отдать съ запискою и рукоприложеніемъ и потомъ отправить его изъ Москвы въ Смоленскъ къ Преосвященному Гедеону и велѣть ему у Его Преосвященства, яко пастыря своего въ вышепрописанной своей клеветою учиненной предъ его Преосвященствомъ винѣ просить прощенія, которое аще отъ Его Преосвященства по снисхожденію пастырскому получитъ, то Св. Сунодъ въ томъ его попа прощаетъ и священно-дѣйствовать по прежнему благословляетъ и что учинено будетъ Св. Суноду репортовать и о томъ въ сунодальную контору и къ Преосвященному Гедеону послать указы; а означенную имѣющуюся нынѣ въ канцеляріи Св. Сунода книжицу, чтобы ей болѣе никто видѣть случая не имѣлъ и отъ того соблазна какого не происходило, сжечь гдѣ пристойно, для чего отослать ее, при означенномъ изъ Св. Сунода указѣ, во оную сунодальную контору.

Дѣло заканчивается доношеніемъ архимандрита Сераѳіона, коимъ онъ увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что попъ Андрей по непрошеніи прощенія отъ Преосвященнаго Гедеона таковое получилъ и для священнодѣйствія и отправленія духовныхъ и мірскихъ требъ по прежнему въ село Самсоны опредѣленъ, и какъ церковь Божія такъ и вся церковная утварь вручена ему, священнику Андрею, съ распискою.

№ $\frac{119}{199}$. $\frac{27\ \text{Мая.}}{15\ \text{Іюня.}}$ *По доношенію сунодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія архіепископа Переславскаго о бытіи въ троицкой десятинѣ при церкви Рождества Христова въ вѣдомствѣ Его Преосвященства состоящей протопопіи.*

Преосвященный Арсеній объясняетъ, что указами 744 и 745 г.г. велѣно было находящимся при Троицкой Сергіевской лаврѣ церквамъ шести приходовъ и числившимся въ троицкой десятинѣ въ Переславскомъ

и Дмитровскомъ уѣздахъ церквамъ (коихъ всѣхъ 40 церквей) какъ правленіемъ духовнымъ, такъ и сборомъ съ церквей вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, быть въ полномъ его Преосвященства вѣдомствѣ. Въ настоящее же время Преосвященный находитъ, что для лучшаго правленія духовнаго въ троицкой десятинѣ, а равно и для наблюденія за священно-церковно-служителями, благопристойно учредить при Троицко-Сергіевской лаврѣ въ слободѣ протопопа, назначивъ его къ лучшему и первому приходу—Рождественскому, ибо и церковь тамъ каменная, имѣетъ три престола, и стоитъ вблизи самой лавры; при церкви два священника, (въ томъ числѣ имѣетъ быть и протопопъ) діаконъ, дьячекъ и пономарь, а въ приходѣ 112 дворовъ да по писцовымъ книгамъ пустошь суконниковъ и въ ней 20 четвертей; при такомъ же приходѣ протопопъ съ священникомъ и діакономъ и протчими церковнослужителями довольствоваться могутъ.

Св. Сунодъ Іюня 15-го, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Преосвященнаго Арсенія, приказалъ чинить Его Преосвященству по своему усмотрѣнію о бытіи состоящей протопопіи въ троицкой десятинѣ при каменной церкви Рождества Христова въ вѣдомствѣ Его Преосвященства, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

№ $\frac{120}{186}$. $\frac{27\ \text{Мая}}{29\ \text{Августа}\ 1749\ \text{г.}}$ *По опредѣленію Св. Сунода о присылкѣ въ оный Епархіальными Архіереями объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ вѣдомостей.*

Св. Сунодъ, разсуждая, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ находятся римскаго, лютеранскаго и другихъ иновѣрныхъ законовъ костелы и кирки, а когда гдѣ и по какимъ указамъ оные имѣть позволено и отъ котораго времени гдѣ имѣются о томъ Св. Суноду неизвѣстно, опредѣлилъ во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ Новгородской, Санктъ-Петербургской и Псковской справясь со всякою достовѣрностью, гдѣ какія вышеномянутыхъ иновѣрныхъ законовъ и отъ коихъ временъ и въ коихъ мѣстахъ и кѣмъ и по какимъ указамъ и позволеніямъ костелы и кирки построены и въ коликомъ отъ благочестивыхъ церквей

разстояніи и кто гдѣ при оныхъ пасторы и прочія духовныя въ дѣйствительномъ службы отправленіи обрѣтаются; также не имѣется ли гдѣ у кого и въ домахъ публичныхъ мольбищь и подъ чьимъ смотрѣніемъ нынѣ оныя находятся прислать въ Св. Сунодъ обстоятельныя съ яснымъ показаніемъ вѣдомости въ немедленномъ времени и о томъ къ Суподальнымъ членамъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ, кромѣ Новгородской, Санктъ-Петербургской и Псковской епархіи послать указы, каковые и посланы (см. стр. 3 и 4 настоящаго дѣла).

Въ дѣлѣ далѣе репорты о полученіи и исполненіи указа, при чемъ Преосвященные: Митрофанъ архіепископъ Тверской, Димитрій епископъ Нижегородскій, Никодимъ епископъ Переяславскій, Варлаамъ епископъ Великоустюжскій, Амвросій епископъ Черниговскій, Гедеонъ епископъ Смоленскій, Платонъ епископъ Владимірскій, Алексій архіепископъ Рязанскій, Порфирій епископъ Суздальскій и Іоасафъ епископъ Бѣлоградскій увѣдомили Св. Сунодъ, что въ епархіяхъ ихъ костеловъ, кирокъ и публичныхъ мольбищъ нигдѣ не имѣется; а Преосвященные: Арсеній митрополитъ Ростовскій и Лука епископъ Казанскій сообщили: первый о томъ, что въ городѣ Ярославлѣ въ приходѣ церкви св. Николая Чудотворца имѣется пасторъ въ домѣ умершаго купца Мякушкина, а второй, что въ Оренбургѣ при генералъ-майорѣ фон-Штокманѣ живетъ также пасторъ, который обучаетъ его дѣтей; а бываютъ ли публичныя моленія въ его домѣ о томъ, неизвѣстно.

Далѣе Преосвященный Иларіонъ епископъ Астраханскій сообщилъ, что публичныхъ мольбищъ ни у кого не отправляется, только въ Астрахани имѣется римскій костелъ и лютерская кирка, которыя не въ далекомъ отъ благочестивой церкви разстояніи стоятъ и построены съ позволенія бывшаго коменданта Чирикова для находящихся на военной службѣ при полкахъ иноземцевъ, при чемъ при бывшемъ губернаторѣ Волынскомъ костелъ съ дозволенія генералъ-майора Измайлова весьма расширенъ; давно-ли кирка и костелъ построены о томъ извѣстія не оказалось. При костелѣ имѣются

два пастора капуцинскаго ордена, при кирхѣ же пасторъ имѣется съ 1735 г. въ силу имяннаго указа отъ 1 Марта этого же года; а подъ чьимъ смотрѣніемъ они обрѣтаются въ справкѣ консисторіи (коя приложена къ доношенію и въ дѣлѣ имѣется) не показано, ибо въ вѣдомствѣ духовной команды не состоятъ; въ заключеніе Преосвященный высказывается за упраздненіе костела и кирки, такъ какъ людей римскаго и лютерскаго законовъ въ гарнизонахъ имѣется малое число.

Преосвященный Варсонофій архіепископъ Архангелогородскій сообщилъ, что въ Архангельскѣ имѣются кирки, но свѣдѣнія о нихъ не могли быть собраны, а потому Преосвященный обращаетъ вниманіе Св. Сунода на юстицъ-коллегію лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ, которой означенныя кирки подчинены и въ которой имѣются всѣ знанія о нихъ и пасторахъ ихъ.

Далѣе доношеніе Пензенскаго Духовнаго Правленія, которымъ сообщается, что въ Пензенскомъ уѣздѣ имѣются изъ иновѣрныхъ лишь татары, которые въ нѣкоторыхъ своихъ жилищахъ имѣютъ мечети, а въ какихъ селеніяхъ и сколько, а равнымъ образомъ, на какомъ разстояніи мечети стоятъ отъ благочестивыхъ церквей, о томъ приложена вѣдомость, по которой значится, что на 21 селеніе приходится 29 мечетей, что самое близкое разстояніе отъ благочестивыхъ церквей опредѣляется $^1/_2$ верстою, а самое дальнее 20 верстами. Что же касается того, когда и по какимъ указамъ онѣ построены, то объ этомъ свѣдѣній не оказалось.

Равнымъ образомъ и Преосвященный Антоній еп. Вятскій увѣдомилъ о существованіи мечети въ его епархіи, а имянно: въ Вятской провинціи въ Слободскомъ уѣздѣ имѣются 5 мечетей, да въ Пермской провинціи въ Кунгурскомъ уѣздѣ 6 мечетей.

Наконецъ Преосвященный Сильвестръ еп. Костромской донесъ, что при городѣ Костромѣ на разстояніи полуверсты отъ благочестивыхъ церквей имѣется особая слобода, въ которой живутъ люди магометанскаго закона всего мужскаго и женскаго пола 108 душъ, которые хотя мечети и не имѣютъ, но имѣютъ особую избу, въ которой и отправляютъ моленія по своему закону.

№ $\frac{121}{71}$. 3 Іюня. *По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго о пожалованіи по прежнему его дому вотчины села Рождественскаго Кохмы, Суздальскаго уѣзда, съ деревнями и со всѣми угодьями доходами* [1]).

Преосвященный Порфирій въ доношеніи приводитъ прежде присланное прошеніе его предшественника, Преосвященнаго Гавріила объ укрѣпленіи за его архіерейскимъ домомъ вотчины села Рождественскаго Кохмы и, въ виду того, что по сіе время Св. Сунодомъ не учинено еще никакой резолюціи, то проситъ о дачѣ таковой.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ помѣщена справка (стр. 3—34), въ которой приведены выписки изъ указовъ, опредѣленій, вѣдѣній, жалованныхъ грамотъ, доношеній и прошеній заинтересованныхъ лицъ, а равно и изъ другихъ документовъ, относящихся къ настоящему дѣлу.

Указанною справкою настоящее дѣло и кончается.

№ $\frac{123}{9}$. 8 Іюня. 15 Сентября. *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи дворянъ Григорія Любисткова съ товарищи въ полковничій рангъ.*

По настоящему вѣдѣнію Сената Св. Сунодъ Іюня 8 приказалъ: для надлежащаго о томъ вѣдома въ контору Св. Сунода, къ сунодальнымъ членамъ въ епархіи, къ архіереямъ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри ко властямъ, въ канцелярію Сунодальную Экономическаго правленія и въ Московскую типографскую контору послать указы, а канцелярскимъ Св. Сунода служителямъ объявить въ подписками.

№ $\frac{123}{88}$. 8 Іюня. 10 Февраля 1760 г. *По челобитью воронежскаго купца Петра Сахарова объ утраченномъ поставленномъ его отцомъ на сбереженіе въ Острогожскомъ Дивногорскомъ Успенскомъ монастырѣ Воронежской епархіи виноградномъ винѣ, о которомъ по про-*

[1]) Начало дѣла см. Описаніе т. XIV (1734 г.) № $\frac{475}{98}$ стр. 589.

шенію отца его Преосвященный Воронежской никакого рѣшенія не учинилъ.

Челобитчикъ объясняетъ, что въ 1746 г. въ Іюнѣ мѣсяцѣ во время ярмарки отецъ его нанялъ у архимандрита Дивногорскаго монастыря Корнилія, для поклажи двухъ собственныхъ бутъ съ виноградным бѣлымъ судацкимъ виномъ амбаръ по цѣнѣ 5 коп. за каждую недѣлю и по условію, что смотрѣніе какъ за цѣлостью, такъ и возможностью утечки вина долженъ имѣть архимандритъ Корнилій, который отъ такого условія не отрекся, а поручилъ это смотрѣніе, передавъ ключъ, управляющему казначейскою должностью, діакону Захарію. Неоднократно какъ челобитчикъ такъ и отецъ его пріѣзжали смотрѣть вино, осматривая его въ присутствіи упомянутаго діакона и находили вино въ цѣлости и сохранности. Но вотъ Октября 18-го присланъ былъ за виномъ приказчикъ Воиновъ, съ письмомъ отъ отца челобитчика къ діакону Захарію съ просьбой выдать вино присланному и письмомъ отъ находившагося тогда въ Воронежѣ архимандрита Корнилія, который приказывалъ выдать означенное вино приказчику Воинову въ цѣлости. Послѣдній осматривалъ буты, кромѣ діакона Захарія, въ присутствіи ратушскаго бурмистра г. Острогожска Михайлова и Харина, при чемъ обнаружилъ, что одна бута цѣлая съ виномъ какъ поставлена, а другая бута содержала вина самую малую долю, а именно 4 ведра, протчее же вышло неизвѣстно какимъ образомъ, а потому взялъ съ собою Воиновъ лишь цѣлую буту. Затѣмъ самимъ челобитчикомъ было установлено, что вина въ бутѣ не оказалось на 351 рубль. Далѣе челобитчикъ сообщаетъ, что отецъ его подавалъ прошеніе Преосвященному Воронежскому о взысканіи денегъ съ архимандрита Корнилія, но конечнаго рѣшенія и никакого удовольствія учинено не было, въ виду того челобитчикъ теперь проситъ Св. Сунодъ о взысканіи и объ отдачѣ отцу его означенныхъ денегъ.

Къ доношенію приложены копіи съ двухъ писемъ.

Св. Сунодъ 5 Августа приказалъ: по вышеуказанному дѣлу Преосвященному Воронежскому Веофилакту надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безволокитно, какъ указы и государственныя права повелѣваютъ, дабы отъ онаго просителя Св. Суноду затрудненія и докуки не происходило, а что учинено будетъ о томъ репортовать Св. Суноду, а по тому къ Его Преосвященству съ приложеніемъ точныхъ копій съ вышеозначенныхъ писемъ послать указъ.

Преосвященный Веофилактъ въ отвѣтъ донесъ Св. Суноду, что по прошенію купца Сахарова ничего не было учинено потому, что оный купецъ не представилъ никакихъ писемъ при своемъ прошеніи, а по статьямъ 10 и 192 Соборнаго уложенія давать судъ безъ памятей, крѣпостей и писемъ не велѣно.

А Ноября 14-го 1755 года подана была челобитная купца Сахарова отца, который указывалъ, что хотя Преосвященный во исполненіе указа Св. Сунода отъ 5 Августа 1748 г и назначилъ судъ челобитчика съ архимандритомъ, и что хотя повѣренному и данъ былъ билетъ, а архимандриту копія съ челобитной, только архимандритъ въ судъ не явился и послѣ того никакого произведенія не было и о просрочкѣ его архимандрита публикаціи не учинено, а послѣ того спустя многое время приказные служители Его Преосвященства объявили, что дѣло мое рѣшено, а какъ неказываютъ и опредѣленія не объявляютъ. Въ виду этого купецъ Сахаровъ проситъ, чтобы было повелѣно за такую явную въ противность указу 723 года о формѣ суда учиненную чрезъ 10 лѣтъ волокиту то дѣло для разсмотрѣнія и указного рѣшенія взять въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ Февраля 16-го 1756 г. опредѣлилъ Преосвященному Воронежскому Веофилакту того купца Сахарова съ архимандритомъ Корниліемъ дѣло есть ли оное (какъ самъ Его Преосвященство репортовалъ, что опредѣлилъ дать судъ) по формѣ судомъ окончено, то рѣшить его въ силу указовъ безволокитно, если же (какъ тотъ купецъ Сахаровъ нынѣшнимъ челобитьемъ объявляетъ) судомъ начато, а не окончено, то какихъ ради именно указныхъ препятствій оное осталось по нынѣ недокончennымъ, о чемъ Его Преосвященству прислать обстоятельный съ своимъ мнѣніемъ Св. Суноду репортъ, и о томъ къ Его

Преосвященству послать по тому дѣлу нынѣ вторичный указъ.

№ 124/158. 4 Іюня. 6 Іюля. *По прошенію бывшаго пономаря Николаевской церкви села Никольскаго Городища Тверской епархіи Алексѣя Михайлова о долговременномъ нерѣшеніи его дѣла въ Тверской консисторіи.*

Михайловъ объясняетъ, что въ 732 году попъ церкви Николая чудотворца въ селѣ Николаевскомъ Городищѣ Федоръ Филипповъ умышленно согласившись съ приказчикомъ тверской вотчины графини Апраксиной Иваномъ Посѣловымъ разорили домъ его пономарскій, ворота выломали, окны выбили, его самаго съ женою ругательски кулачьемъ и за волосы таскали, потомъ немилосердно обнаженныхъ батожьемъ били, едва живыхъ оставили, а что въ домѣ его всякаго пожитка и въ житницѣ хлѣбъ пограбили, скотъ весь съ двора согнали, въ поляхъ сѣянной хлѣбъ скотомъ своимъ нагло потравили, а въ приходѣ пономарскомъ денежный и хлѣбный доходъ онъ же попъ Филипповъ себѣ покорыствовалъ. А въ 1737 году тотъ-же попъ Филипповъ съ Посѣловымъ нападками своими отдали его безвинно въ солдаты, и не довольствуясь тѣмъ разорѣніемъ и грабежомъ наслѣднымъ его отъ родного дяди попа Иванова домомъ со всѣми пожитками завладѣли и по нынѣ владѣютъ напрасно. А въ 741 г. о разорѣніи его и объ отдачѣ напрасно въ солдаты послано было шесть указовъ, коими велѣно было прислать подлинное дѣло въ Св. Сунодъ, а равно тѣми же указами за безвинное мое разореніе и претерпѣніе отъ военной службы отставленъ, а въ чтеніи книгъ при собраніи свидѣтельствованъ и при указѣ Преосвященному Тверскому посланъ въ неоставленіе на природное мѣсто, а при ревизіи въ тоже село Никольское Городище написанъ по прежней генералитетской переписи въ церковный причтъ. Между тѣмъ правители и секретари консисторіи, презирая указы и чиня имъ противное, учиняютъ въ дѣлѣ моемъ сему попу Филиппову грабежемъ поправку и бездѣльной корысти и наглому воровству его потачку, а меня нижайшаго, заявляетъ челобитчикъ, убытчатъ и волочатъ тому уже восьмой годъ, отчего разоренъ до конца. А въ 1743 г. во исполненіе указа Св. Сунода Преосвященнымъ повелѣно было дѣло изслѣдовать и рѣшеніе учинить, при чемъ при разслѣдованіи попъ Филипповъ, признавъ вины своя уплатилъ за разорѣніе и грабежъ 11 рублей, равно какъ винился платить челобитчику при свидѣтеляхъ, а за послабленіемъ консисторскихъ правителей ничего неотдаетъ и по нынѣ. Въ виду этого челобитчикъ проситъ Св. Сунодъ разсмотрѣть его дѣло, вызвавъ для того въ Св. Сунодъ попа Филиппова, а ему, челобитчику выдать свободный паспортъ.

Св. Сунодъ Іюля 4-го опредѣлилъ оставить копію съ вышеуказаннаго прошенія какъ при канцеляріи, а подлинное отослать къ Епархіальному Архіерею и велѣть Его Преосвященству по тому прошенію оное его, яко уже изслѣдованное, дѣло разсмотрѣть и надлежащее рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ и для того давъ ему пономарю паспортъ изъ Санктъ-Петербурга отпустить въ Тверь, гдѣ по приходѣ велѣть ему явиться къ Его Преосвященству немедленно.

№ 125/4. 6 Іюня. 9 Января 1749 г. *По доношенію обрѣтающагося при библіи писца Алексѣя Соколова о выдачѣ ему съ 1742 г. и впредь о произвожденіи за книжную дачу денегъ и о бытіи ему Соколову при Московской типографской конторѣ настоящимъ писцомъ.*

Соколовъ объясняетъ, что въ 1742 году указомъ Св. Сунода онъ былъ взятъ изъ Московской греколатинской академіи школы риторики въ Московскую типографію къ правленію библіи писцомъ, гдѣ находится и по нынѣ, получая жалованья по 25 р. въ годъ, а въ Санктъ-Петербургѣ противъ Московскаго въ полтора раза, только лишается обычной въ той типографіи книжной дачи, въ чемъ весьма не мало обиженъ. Такъ въ 743 году высланъ былъ съ справщиками, чтецами и писцами въ Петербургъ при чемъ только онъ одинъ оставался безъ книжной дачи; кромѣ того, многіе получили денежное награжденіе и прибавку жалованія, ему же ни прибавки жалованья, ни награжденья, ни книжной дачи не учинено, отчего происходитъ у него не малая нужда и

скудость; въ виду этого просительъ ходатайствуетъ, чтобы ему съ 1742 г. книжная дача была выдана и впредь бы выдавалась.

На требованье Св. Сунода о присылкѣ свѣдѣній о писцѣ Соколовѣ, типографская контора извѣстила, что оный Соколовъ опредѣленъ въ 1742 г. 20-го Января къ библейскому свидѣтельству, а въ правилепной палатѣ при типографскомъ дѣлѣ не былъ, почему и книжной дачи ему не производится; а если тѣмъ, которые прежде были при книжномъ дѣлѣ и потомъ употреблены были къ библейному дѣлу, книжная дача и производится, то въ силу Св. Сунода указовъ по древнему обыкновенію.

На справку канцелярій выписано, что Св. Сунодомъ въ 1741 г. разсуждено при свидѣтельствѣ книги Библіи въ Москвѣ быть Бѣлоградской епархіи архимандриту Оаддею Какойловичу, да Московской славяно-греколатинской Академіи префекту іеромонаху Троицкой Сергіевской лавры архимандриту Флоринскому. А Января 25 1742 года сообщеннымъ Св. Суноду бывшей Московской Сунодальнаго Правленія Канцелярін (что нынѣ контора) во извѣстіе вѣдѣніемъ объявлено что вышепмянованные архимандриты доношеніемъ требовали о необходимомъ къ наличнымъ писцамъ еще четырехъ человѣкъ въ писцы опредѣленіи, которые бы знали дѣйствительно правописаніе и конструкцію грамматическую и были бы до самаго окончанія оной Библіи не отлучно, каковые и были выбраны изъ обучавшихся въ славяногреколатинской академіи; а въ пропитаніе имъ назначено было имъ жалованіе на оной Библіи изъ типографскихъ доходовъ. А въ 1743 г. Св. Сунодомъ велѣно было книгу Библію и все, что къ свидѣтельству и аппробаціи принадлежитъ оной съ справщиками, чтецами и писцами прислать въ Св. Сунодъ, среди которыхъ явился 28 Іюня и писецъ Соколовъ, которому служба и считается съ означеннаго 28-го числа. Далѣе на справку приведено доношеніе писца Соколова. А по поводу его доношенія, по вопросу сколько должно быть выдано Соколову книгъ приведены въ справкѣ слѣдующія свѣдѣнія:

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книгъ было:	Число заводовъ.	Буде повелѣно будетъ къ выдачѣ ему Соколову слѣдуютъ книги.	По проданнымъ цѣнамъ въ тетрадяхъ.	
			Рубли.	Копѣйки.
Въ 1742 году Января 30.				
Въ десть тріодей постныхъ	1	1	2	80
Февраля 17.				
Въ десять тріодей цвѣтныхъ	1	1	1	35
Мая 20.				
Въ десть Апостоловъ	1	1	1	50
Іюня 14.			Каждая Итого	по 50 к.
Въ полдесть Псалтирей учебныхъ безъ киноварій	2	2	1	—
Августа 17.			Каждая Итого	по 25 к.
Въ четверть часослововъ учебныхъ	2	2	—	50
Сентября 28.				
Въ десть псалтирей слѣдованныхъ	1	1	2	—
			Каждая Итого	по 25 к.
Въ осмуху святецъ	4	4	1	—
Съ Ноября 1742 г. и по Май 1744 г. Въ десть.				
Евангелій напрестольныхъ на полуалександрійской бумагѣ .	1	1	4	—
Требниковъ	1	1	1	50

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книгъ было:	Число заводовъ.	Буде повелѣно будетъ къ выдачѣ ему Соколову слѣдуютъ книги.	По проданнымъ цѣнамъ въ тетрадяхъ. Рубли.	Копѣйки.
Миней общихъ съ праздники отъ одного завода гнѣздо книгъ	1	2	3	гнѣздо
Въ полдесть.			Каждая Итого	по 55 к. го.
Ирмологіевъ	2	2	1	10
			Каждая Итого	по 65 к. го.
Псалтирей учебныхъ съ киноваремъ	2	2	1	30
			Каждая Итого	по 20 к. го.
Молебнаго пѣнія о бездождіи и ведрѣ	4	4	—	80
Въ четверть.			Каждая Итого	по 40 к. го.
Требниковъ	2	2	—	80
			Каждая Итого	по 60 к. го.
Миней общихъ	2	2	1	20
			Каждая Итого	по 30 к. го.
Катихизисовъ	12	12	3	60
			Каждая Итого	по 25 к. го.
Букварей	8	8	2	—
			Каждая Итого	по 35 к го.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварія	2	2	—	70
			Каждая Итого	по 25 к. го.
Часослововъ учебныхъ съ киноваремъ	10	10	2	50
Въ осмуху.			Каждая Итого	по 25 к. го.
Святецъ	2	2	—	50
Съ Іюня 1744 г. и по 1746 г. Въ десть.				
Евангелій напрестольныхъ	1	1	2	30
Евангелій воскресныхъ толковыхъ	1	1	2	—
Апостоловъ	1	1	1	50
Новыхъ Завѣтовъ	1	1	1	50
Уставовъ церковныхъ	1	1	3	—
Тріодей постныхъ	1	1	2	80
			Каждая Итого	по 10 к. го.
Евангелій чтомыхъ на страстной недѣли	2	2	—	20
Возраженіе на отвѣты выгорецкимъ раскольникамъ	2	2	Оная книги по указу цѣны потому	по Синодальному удержаны и не положено.
Книги Розыска	2	2	1	—
Въ полдесть			Каждая Итого	по 70 к. го.
Служебниковъ	2	2	1	40
Шестодневовъ	1	1	—	85
			Каждая Итого	по 40 к. го.
Катехизисовъ	4	4	1	60
			Каждая Итого	по 1 р. 20 к. го.
Новыхъ Завѣтовъ	2	2	2	40
			Каждая Итого	по 50 к. го.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварій	2	2	1	—
Въ четверть			Каждая Итого	по 30 к. го.
Канониковъ правильныхъ	2	2	—	60
			Каждая Итого	по 25 к. го.
Часослововъ учебныхъ съ киноварью	2	2	—	50
			Каждая Итого	по 35 к. го.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварія	4	4	1	40
			Каждая Итого	по 20 к. го.
Часослововъ учебныхъ безъ киноварія	4	4	—	80
Въ осмуху.			Каждая Итого	по 25 к. го.
Святецъ съ киноваремъ	2	2	—	50

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книгъ было:	Число заводовъ.	Буде повелѣно будетъ къ выдачѣ ему Соколову слѣдуютъ книги.	По проданнымъ цѣнамъ въ тетрадяхъ. Рубли.	Копѣйки.
Въ четверть требниковъ безъ киноварія выхода 1745 г. въ декабрѣ, а въ приходъ вступили 1746 г. въ Январѣ	2	2	Каждая Итого —	по 40 к. 80
Въ 1746 году. Въ Январѣ.				
Въ десть тріодей цвѣтныхъ	1	1	1	35
Въ Іюнѣ.				
Въ десть псалтирей слѣдованныхъ	1	1	2	—
Въ Іюлѣ.			Каждая Итого	по 20 к.
Въ четверть часослововъ учебныхъ безъ киноварія	2	2	—	40
Въ Октябрѣ.			Каждая Итого	по 25 к.
Въ осмуху святецъ	2	2	—	50
Въ десть октоевъ гнѣздами	1	2 Книги.	3 Гнѣздо.	25
Въ Декабрѣ.			Каждая Итого	по 20 к.
Въ четверть часослововъ учебныхъ	2	2	—	40
Въ 1747 году. Въ Февралѣ.				
Въ десть миней мѣсячныхъ годами	1	12	20	—
Въ Маѣ.			Каждая Итого	по 50 к.
Въ полдесть псалтирей учебныхъ безъ киноварія	2	2	1	—
Въ Августѣ.			Каждая Итого	по 20 к.
Въ четверть часослововъ учебныхъ безъ киноварія	2	2	—	40
Въ Сентябрѣ.				
Въ десть требниковъ съ киноваріемъ	1	1	1 Каждая Итого	50 по 25 к.
Въ осмуху святецъ	2	2	— Каждая Итого	50 по 4 р. 50 к.
Въ десть прологовъ безъ киноварія	2	8 Книгъ.	9	—
Въ Ноябрѣ.				
Псалтирей слѣдованныхъ въ десть	1	1	2	—
Итого въ вышеозначенныхъ годахъ вышло изъ печати . . .	120	139	101	60

А въ 1732 году указомъ Св. Сунода велѣно обрѣтающимся въ типографіи директору, справщикамъ и протчимъ чинамъ, которымъ даются отъ новопечатанныхъ выходовъ книги, тѣхъ книгъ отнюдь не давать, а давать имъ за тѣ книги деньгами по настоящей цѣнѣ, во что они по подлинному счету и свидѣтельству станутъ, каждому изъ типографской казны деньгами съ распискою.

Св. Сунодъ Ноября 28-го по прошенію писца Соколова опредѣлилъ быть ему въ Московской типографской конторѣ настоящимъ писцомъ и имя его внесть въ списокъ и числить его при той конторѣ съ опредѣленія его къ библейному дѣлу, т. е. 20 Января 1742 года, и съ того его опредѣленія за книжную дачю, что по достовѣрной въ конторѣ справкѣ окажется, по силѣ указа 1732 года, выдать и впредь съ протчими производить деньгами, ибо оный Соколовъ при томъ немалотрудномъ библейномъ дѣлѣ находится съ 742 года безъ перемѣнно, и знаніе свое при добропорядочномъ состояніи, какъ письменно извѣстіемъ іеромонаховъ и справщиковъ библейнаго дѣла показано, отправляетъ съ прилежаніемъ, и о томъ въ оную типографскую контору послать указъ.

№ $\frac{126}{28}$. $\frac{9\ \text{Іюня.}}{16\ \text{Ноября}}$ *По именному указу о приписк Рудиво-Сосницкой пустыни, Черниговской епархіи, со всѣми угодьями,*

къ Николаевскому пустынно-Рыхловскому монастырю.

По настоящему имянному указу [1]) Св. Сунодъ Іюня 13-го дня опредѣлилъ для дѣйствительнаго и непремѣннаго по имянному указу исполненія къ Преосвященному Амвросію епископу Черниговскому и означеннаго пустынно-Рыхловскаго монастыря къ настоятелю съ братіею послать указы, а о полученіи вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества указа поднесть Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій репортъ, каковой въ дѣлѣ и имѣется (на стр. 6 и 7).

№ $\frac{127}{250}$. 13—20 Іюня. *По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго объ отдачѣ на исправленіе церковной ветхости оставшихся послѣ покойнаго Симона епископа Суздальскаго собственныхъ Его Преосвященства денегъ и о прочемъ.*

Преосвященный Порфирій объясняетъ, что прежде бывшій его антецессоръ Преосвященный Симонъ (который по волѣ Божіей преставлаго 1747 года декабря 15-го скончался) при жизни своей по своему обѣщанію намѣреніе имѣлъ на имѣющейся въ Суздалѣ соборной архіепископстольной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы весьма обветшавшія главы перестроить, и вмѣсто обветшавшей же тесовой кровли оную соборную церковь покрыть желѣзомъ вновь, такожъ внутри той церкви стѣнное писаніе (которое отъ многихъ лѣтъ повредилось) возобновить изъ собственнаго своего иждивенія, о чемъ извѣстны той суздальской соборной церкви ключари и домовые управители, но за пресѣченіемъ Его Преосвященства жизни онаго своего намѣренія исполнить невозмогъ; по кончинѣ же Его Преосвященства имѣлись въ остаткѣ собственныя его деньги, архіерейскія панагіи и крестъ, которые по указу Св. Сунода, а по описи изъ Суздальскаго архіерейскаго дома отосланы въ Москву въ контору, гдѣ и хранятся, между тѣмъ, вышеупоминаемая церковь за ветхостью кровли отъ дождей водотечіе имѣетъ, отъ чего есть немалая опасность, а за скудостью суздальскаго дома и за малолюдствомъ крестьянъ вышеозначеннаго церковнаго строенія перестроить и возобновить не изъ чего и нечѣмъ, къ тому же и архіерейская ризница панагіями и крестами весьма недостаточна, отчего въ церковномъ архіерейскомъ служеніи обстоитъ нужда; въ виду всего изложеннаго Преосвященный Порфирій и проситъ Св. Сунодъ опредѣлить оставшіяся Преосвященнаго Симона деньги на ремонтъ вышеуказанной церкви, а панагіи и крестъ отдать въ Суздальскую архіерейскую ризницу.

По справкѣ канцеляриста Прокофьева выяснено, что послѣ смерти Преосвященнаго Симона осталось денегъ: двѣ золотыхъ и двѣ серебряныхъ медали, 717 золотыхъ червонныхъ россійскихъ двухъ-рублевыхъ, 16 иностранныхъ золотыхъ и 4400 монетъ серебряныхъ рублевыхъ; что касается панагій, то одна съ изображеніемъ образа Рождества Богородицы съ каменіемъ, съ искрами и съ короною, а каковые тѣ камепья и искры за подлинно признать неможно, при ней цепочка серебряная позолоченная, въ футлярѣ, внутри выкладено бархатомъ и тафтою; вторая панагія съ изображеніемъ образа Спасителя съ короною при ней внизу три привѣсочки съ разными какъ на коронѣ, такъ и около того образа и на привѣскѣ каменьями и искрами, а каковые тѣ каменья и искры признать подлинно неможно, при той панагіи цепочка серебряная позолоченная; третья съ изображеніемъ распятія Господня на стеклѣ, обложена серебромъ; далѣе, крестъ съ короною, каменьи лазоревые и около каменьевъ въ коронѣ искры бѣлыя, а каковые тѣ каменія и искры признать неможно, въ футлярѣ. Кромѣ того, денегъ рублевыхъ, полтинныхъ и полуполтинныхъ и гривенниковъ 51 рубль 45 коп.

А канцеляріей Св. Сунода выписано, что по вѣдомостямъ бывшаго монастырскаго приказа за суздальскимъ архіерейскимъ домомъ написано денегъ 2316 р. 47 к. и пашни 437 десятинъ, изъ коихъ въ тотъ домъ опредѣлено 1500 р. да оная пашня; затѣмъ къ платежу въ остаткѣ 816 р. 47 к.. Въ экономическую канцелярію положено 812 р. 42 к., въ то число на 746 г. въ платежѣ 711 р. $87\frac{3}{4}$ к., затѣмъ въ допискѣ за пусто

[1]) Полн. Собр. Пост., т. III (1746—1752), № 1068.

тою 100 р. 54¼ к.; что же касается самого исправленія церкви, то оная мѣрою въ кругъ 43 сажени, алтарь 13 саженей и 3 пазухи 34 сажени, а къ тому возобновленію надлежитъ желѣза: кровельнаго листового 700 п. по 1 р. 50 к. на 1085 р., связного стропильнаго 1000 п. по 60 к. на 600 р. и сибирскаго полосnаго на рѣшетины, на крюки, на гвозди и на задѣлку стропилъ и на прочее 700 п. по 70 к. на 490 р., на уголья 100 р., мастеровымъ за работу 150 р., а всего 2425 р. Далѣе, для исправленія стѣнного письма на покупку золота, серебра, красокъ, алебастра, извести, гвоздей и мастеровымъ за работу 150 р.; наконецъ на покупку мѣди для исправленія паникадила 30 р., на покупку золота, серебра для исправленія иконостаса и за работу мастеровымъ 60 р. и на исправленіе ледника 35 р., а всего 2760 р. Далѣе, на справку выведено доношеніе Преосвященнаго Порфирія, а также, сколько и какія остались послѣ Преосвященнаго Симона деньги, панагіи и крестъ. Приведено также постановленіе 61-аго пункта прибавленія къ Духовному Регламенту, которымъ повелѣвается пожитки высшихъ чиновъ присылать въ Св. Сунодъ, а нижнихъ собирать въ монастырскую казну, а понеже въ Духовномъ Регламентѣ того, что которые архіереи, архимандриты и игумены келейное свое имѣніе по духовнымъ своимъ опредѣлятъ отдать по себѣ въ поминовеніе на убогія церкви и монастыри и неимущимъ ясно неизображено, то того ради Св. Сунодъ еще въ 1737 г. письменно просилъ, чтобы духовныя персоны по духовнымъ ихъ оставшимъ собственнымъ имѣніемъ по монастырямъ и церквамъ и нищимъ раздачею поминовеніемъ оставлены не были, по каковому докладу было опредѣлено никому того не раздавать, а платье и протчія гніющія вещи, оцѣня продать, а деньги Суноду хранить; другимъ же указомъ опредѣлено было при неоставленіи завѣщанія пожитки оставлять послѣ архіереевъ въ домахъ архіерейскихъ, а послѣ архимандритовъ и игуменовъ въ монастыри, при чемъ записывать назначено въ казенный приходъ. А указомъ Петра Великаго 1701 г. велѣно въ монастыряхъ и на монастырскихъ подворьяхъ въ Москвѣ

каменное строеніе вновь строить вмѣсто деревяннаго и ветхое починивать за присмотромъ, для чего посылать изъ монастырскаго приказа людей добрыхъ. По указу же 739 г. повелѣно оставшія послѣ бывшихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ пожитки имѣть сколько по нынѣ есть и впредь собрано будетъ въ коллегіи экономіи и ни на какіе расходы безъ именного указа не употреблять. А въ духовномъ Регламентѣ на оборотѣ 24 листа въ 12 пунктѣ, между протчимъ, напечатано: да будетъ въ коллегіумѣ духовномъ книги приходовъ и расходовъ всѣхъ знатнѣйшихъ монастырей въ Россіи; на листѣ 45 въ пунктѣ 55 напечатано: единожди въ недѣлю, или единожди въ мѣсяцъ, настоятель и келарь при другихъ нѣсколько честнѣйшихъ старцахъ, слушати приходы и расходы монастырскіе и слушавъ записать въ книгу, чтобы могъ настоятель дать отвѣтъ, кому онъ подрученъ.

Дѣло заканчивается предложеніемъ Оберъ-Прокурора князя Шаховского отъ 20 Іюня 1748 г. уже выше приведеннымъ (см. дѣло № $\frac{38}{258}$).

№ $\frac{128}{20}$. $\frac{13\ \text{Іюня.}}{26\ \text{Октября.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Θеофилакта епископа Воронежскаго о позволеніи Его Преосвященству собрать со всѣхъ монастырей и церквей Воронежской епархіи на строеніе вновь вмѣсто сгорѣвшей, каменной духовной консисторіи денегъ 1500 р.*

Преосвященный доноситъ, что 10 Мая въ городѣ Воронежѣ учинился пожаръ, который соборную церковь Благовѣщенія и домъ архіерейскій хотя кругомъ и обошелъ, но отъ того пожара избавлены, точію отъ выноса св. образа, книги и ризница требуютъ немалаго исправленія. Повреждены же и сгорѣли духовная консисторія, часовня при ней и конюшенный дворъ съ мастерскими избами, инструментами и конюшенными уборами по числу 24 дома; кромѣ того повреждены многія каменныя церкви и сгорѣли деревянныя съ колокольнями, на которыхъ нѣкоторые колокола растопились. Донося объ этомъ Преосвященный объявляетъ, что на духовную консисторію мѣста, гдѣ бы оной быть въ архіерейскомъ домѣ, не имѣется, а

построить оную вновь за недостаткомъ денежной суммы не начто. Въ виду чего Преосвященный высказываетъ мнѣніе, что духовную консисторію надлежитъ построить на сборъ съ церквей и монастырей, такъ какъ сборъ этотъ не будетъ обременительнымъ для нихъ, ибо по мнѣнію Преосвященнаго нужная сумма не превзойдетъ 1500 рублей, между тѣмъ какъ монастырей въ Воронежской епархіи насчитывается мужскихъ 15, женскихъ 5, а церквей 512. Поэтому Преосвященный проситъ Св. Сунодъ дать указъ съ разрѣшеніемъ произвести означенный сборъ на постройку зданія для духовной консисторіи.

На справку выписанъ указъ 24 Декабря 1714 года, которымъ объявлено было, что запрещается всѣмъ чинамъ брать собираемыхъ съ народа денегъ торгомъ, подрядомъ и протчими вымыслами, какова бы званія оные не были ни своимъ ни стороннимъ лицамъ, кромѣ жалованія или развѣ позволено будетъ за Его Величества рукою или всего Сената подпискою, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ жестоко на тѣлѣ наказанъ будетъ, изъ числа добрыхъ людей изверженъ будетъ или и смертію казненъ будетъ. А указомъ 1720 г. велѣно сборы чинить съ великимъ радѣтельнымъ осмотрѣніемъ безъ всякихъ лукавыхъ вымысловъ и безъ посуловъ, ища государственной прибыли безъ тягости народной, за неисполненіе какового указа опредѣлено также жестокія наказанія. А другимъ указомъ того же 1720 г. велѣно лишнихъ сверхъ указныхъ сборовъ комисарамъ и протчимъ всякимъ сборщикамъ не сбирать и обидъ и разореній починить и взятокъ отнюдь небрать, а буде какія есть обиды и нападки и разоренія и лишнія сборы и взятки, то доносителямъ о томъ бить челомъ губернаторамъ, вицегубернаторамъ, воеводамъ и камергирамъ, а буде отъ послѣднихъ послабленіе и какіе потачки, то бить челомъ въ камеръ-коллегіи. Далѣе на справку приведено, что въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ въ приходѣ денегъ 2405 р. 80 к., хлѣба 1803 четверти 6 четвериковъ, изъ того числа въ расходъ идетъ 1790 р. 26 к., а хлѣба 1735 четвертей съ четверикомъ, почему въ остаткѣ денегъ 615 р. 54 к., а хлѣба 68 четвертей 5 четвериковъ. Наконецъ изъ 13 пункта Духовнаго Регламента выписано, чтобы епископы невозроптали будто имъ убыточно будетъ ружить учителя или учителей, недержали ненужныхъ, строенія недѣлали (развѣ строенія прибыльныя напр. мельницы и протчая) такоже священнаго себѣ одѣянія и своего платія на подобающую чести своей потребу неумножали, но для лучшаго всѣмъ управленію быть книгамъ изъ епископскихъ приходовъ въ духовномъ коллегіумѣ.

Октября 21 по вышеприведенному доношенію Св. Сунодъ опредѣлилъ: для необходимой нужды на строеніе въ Воронежѣ вмѣсто сгорѣвшихъ консисторскихъ вновь каменныхъ пристойныхъ покоевъ ради отправленія во оныхъ епархіальныхъ духовныхъ и протчихъ дѣлъ деньги со всѣхъ монастырей и церквей собрать Его Преосвященству позволить, только тотъ сборъ учинить не вдругъ и съ крайнимъ усмотрѣніемъ, чтобы сіе было безъ всякаго отягощенія, и сколько на монастыри и церкви расположено и собрано будетъ и какіе изъ того покои имѣютъ быть состроены, о томъ Св. Суноду прислать обстоятельную вѣдомость и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Дѣло заканчивается предложеніемъ Оберъ-Прокурора князя Шаховского, въ которомъ онъ опротестовываетъ опредѣленіе Св. Сунода отъ 21 Октября, указывая, что прежде надлежитъ потребовать отъ Воронежскаго архіерейскаго дома приходо-расходныхъ книгъ или вѣдомостей для сужденія, не достаточно-ли остающихся ежегодно во излишествѣ доходовъ для постройки консисторіи, чтобы лишне не отягощать монастыри и церкви, при чемъ Оберъ-Прокуроръ заявляетъ, что если Св. Сунодъ не приметъ его предложенія, то учиненіе по опредѣленію Св. Сунода онъ останавливаетъ.

№ $\frac{129}{128}$. 14—16 Іюня. *По допросу явившагося въ Санктъ-Петербургѣ въ сунодальной канцеляріи Московской епархіи Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря монаха Іоакима.*

Іюня 14-го въ Канцелярію Св. Сунода

явился и былъ допрашиванъ монахъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Московской епархіи Іоакимъ, который показалъ, что въ Петербургъ онъ бѣжалъ изъ московской духовной консисторіи, ибо въ нынѣшнемъ 1748 году Января 25, 26, 27, 28 и 29 чиселъ во время отправленія въ томъ монастырѣ іеромонахомъ Серафимомъ и іеродіакономъ Вассіаномъ по преставльшимся блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государѣ Петрѣ Великомъ, царѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, Государынѣ Натальѣ Кирилловнѣ, цесаревнахъ Аннѣ Петровнѣ и Маріи Алексѣевнѣ панихидъ, понамарь монахъ Филаретъ, пришедъ къ казначею іеромонаху Сергію, проспилъ меду на кутью, токмо оный казначей меду не далъ и сказалъ «нѣтъ у меня меду» и, давъ ему ковшикъ меду вареного крѣпкаго съ хмѣлемъ, самъ поѣхалъ въ Москву въ Никитскій дѣвичій монастырь исповѣдывать или погребать монахиню (ибо онъ, казначей, въ томъ монастырѣ имѣется духовникомъ), и въ тотъ вареный медъ крошилъ вышеписанный понамарь чоревтвыя просфоры, невѣдомо для чего, и какъ, по отправленіи первыхъ четырехъ панихидъ, ту кутью ѣли бывшіе тогда іеромонахи, іеродіаконы и монахи, то всякій плевалъ для того, что тотъ медъ вареный и весьма крѣпокъ и въ кушанье за горькостью непріятный; а во время отправленія по Государѣ Петрѣ Великомъ и Государынѣ Аннѣ Ивановнѣ общей панихиды, вышепомянутый іеродіаконъ Вассіанъ говорилъ, будучи въ церкви, что оную кутью надобно запечатать и предъявить куда надлежитъ, токмо никто не запечаталъ, однако же, ожидая, онъ, Іоакимъ, кромѣ него, отъ кого надлежало, о томъ объявленія нигдѣ не было, о томъ не доносилъ, а между тѣмъ переговаривали всѣ монахи между собою, что то худо, за что вышеписанный казначей, по наущенію іеромонаха Серафима, его, Іоакима, безвинно посадилъ въ хлѣбнѣ Апрѣля 12-го, т. е., на свѣтлой седмицѣ во вторникъ, гдѣ онъ, сидя, на другой день сказалъ за собою слово и дѣло, а на третій день послали было его въ Москву на монастырское подворье къ игумену, но онъ, Іоакимъ, убоясь отъ него себѣ такого же, какъ отъ казначея изнуренія, сказалъ у Яузскихъ воротъ паки слово и дѣло, и тогда взяли его у тѣхъ воротъ подъ караулъ и отослали подъ караулъ главный къ Воскресенскимъ воротамъ, а оттуда въ Тайную Контору, гдѣ былъ допрашиванъ, а затѣмъ отосланъ въ Московскую духовную консисторію, гдѣ содержанъ былъ по 1 Мая, токмо, боясь отъ игумена своего (ибо онъ въ консисторіи имѣетъ засѣданіе) какого неповиннаго истязанія изъ подъ караула бѣжалъ, и чрезъ Дмитровъ и Торжокъ пришелъ въ Петербургъ; означенный Іоакимъ проситъ, дабы о вышеписанномъ изслѣдовать, а его за тою ссорою изъ Угрѣшскаго монастыря перевести въ другой монастырь.

Св. Сунодъ, какъ то видно изъ протокола отъ 15 Іюня 1748 года, опредѣлилъ: по тому допросу надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по силѣ правилъ св. отецъ и указовъ учинить епархіальному Архіерею Сунодальному члену Преосвященному Платону архіепископу Московскому, и для того оный подлинный допросъ, оставя въ канцеляріи Св. Сунода съ него копію, также и его монаха Іоакима отослать къ Его Преосвященству при указѣ подъ карауломъ одного солдата, давъ подъ нихъ до Москвы и обратно тому солдату до Петербурга одну ямскую подводу да за прогоны, коихъ на платежъ что по справкѣ будетъ подлежать, выдать деньги изъ положенной на канцелярскіе Св. Сунода расходы суммы, записавъ въ расходъ по указу съ роспискою, и о томъ расходчику канцеляристу Филиппову дать, а въ ямскую канцелярію о дачѣ на ямскую подводу послать указы, посылающемуся же караульному солдату дать надлежащую инструкцію.

№ $\frac{180}{190}$. $\frac{14\ \text{Іюня}}{18\ \text{Іюля}}$. *По Сенатскому вѣдѣнію о пріемѣ въ Невскій монастырь японскаго народа матоманца Лебедева для наставленія въ вѣрѣ греческаго исповѣданія.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что изъ привезенныхъ въ 1747 г. въ Санктъ-Петербургъ, найденныхъ въ 1745 г. въ Камчаткѣ на Курильскихъ островахъ японскаго народа города Матамая пяти человѣкъ, которые, будучи тамъ, воспріяли вѣру греческаго исповѣданія, Фома Лебедевъ желаетъ для

обученія какъ россійской грамотѣ и языка, такъ и для полнаго наставленія православныя христіанскія вѣры въ школу, почему Сенатъ и сообщаетъ, чтобы Св. Сунодъ благоволилъ о пріемѣ означеннаго Лебедева въ Невскій монастырь въ школу, кому и куда надлежитъ, опредѣлить указомъ.

Св. Сунодъ Іюля 1-го опредѣлилъ принять означеннаго Лебедева въ указанный монастырь для обученія въ школу, а пропитаніе ему чтобы благоволилъ опредѣлить Правительствующій Сенатъ и по сему о вышеписанномъ къ Преосвященному Ѳеодосію Архіепископу Санктъ-Петербургскому послать указъ, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

На вѣдѣніе Св. Сунода Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ вѣдѣніемъ-же, въ которомъ объявилъ, что кормовыя деньги на пропитаніе вышеозначеннаго Лебедева въ бытность его въ Невскомъ монастырѣ въ размѣрѣ 25 к. на день производиться будутъ отъ Правительствующаго Сената.

№ 131/226. 14 Іюня. / 12 Ноября 1753 г. *По доношенію медицинской канцеляріи о выдачѣ заслуженнаго бывшимъ при московской госпитали студіозомъ Калманомъ жалованія и объ отдачѣ вмѣсто выданныхъ лекарскимъ ученикамъ на счетъ бывшей коллегіи экономіи 60 рублей толикаго же числа отъ экономической канцеляріи въ медицинскую контору.*

Медицинская канцелярія изъясняетъ, что бывшій при Московской госпитали студіозъ Калманъ еще Марта 6-го 1742 года умеръ, а заслуженнаго имъ жалованія по день смерти отъ коллегіи экономіи выдано не было не смотря на то, что докторомъ той госпитали послано было шесть доношеній, между тѣмъ мать студіоза проситъ о пересылкѣ къ ней оставшихся послѣ его Калмана пожитковъ и заслуженнаго имъ жалованія чрезъ саксонскаго двора господина резидента Пецолда, о чемъ и медицинской канцеляріей неоднократно промеморіями требовано было отъ экономической канцеляріи. Кромѣ того медицинской канцеляріей было выдано шести лекарскимъ ученикамъ той-же госпитали на проѣздъ изъ Москвы до

Харькова 60 рублей, о возмѣщеніи коихъ посылаемы были промеморіи какъ въ коллегію экономіи, такъ и въ экономическую канцелярію, при чемъ послѣдняя отвѣтила, что при вступленіи ея въ денежную казну коллегіи экономіи на расплату за ту коллегію долговъ на лицо денегъ не имѣлось, а потому означенныхъ требуемыхъ денегъ въ медицинскую контору отсылать неоткуда, въ виду чего медицинская канцелярія проситъ Св. Сунодъ о томъ, чтобы указомъ повелѣно было экономической канцеляріи заслуженное студіозомъ жалованіе, сколько по окладу надлежитъ, а равно выданные лекарскимъ ученикамъ 60 р., въ возмѣщеніе медицинской конторѣ, изъ какой суммы опредѣлено будетъ, отпустить безъ удержанія.

По справкѣ въ канцеляріи выяснено, что въ коллегіи экономіи въ 744 году съ архіерейскихъ домовъ и монастырей и по бывшимъ дворцовому и казенному приказамъ денежной казны за расходы имѣлось на лицо 13.266 р. 28 к., да по домочнымъ книгамъ и вѣдомостямъ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ съ 1730 по 1744 г. показано въ доимкѣ 58.071 р. 70 к. А въ 738 году при вступленіи въ вѣдомство бывшей коллегіи экономіи по казенному и дворцовому приказамъ по Іюль 744 г. въ приходѣ было 99.228 р. 65 к., въ расходѣ 184.360 р. 66 к., а въ остаткѣ 14.867 р. 98 к. Далѣе приводится вѣдѣніе Сената, изъ котораго видно, что на жалованіе и протчіе расходы въ госпитали велѣно было платить денегъ по 4487 р. хлѣба по 1318 четвертей, а изъ доходовъ архіерейскихъ домовъ и монастырей производилось денегъ по 7419 р., отчего отъ коллегіи экономіи производилось во излишествѣ на 2932 р.

А въ присланной въ 1747 г. вѣдомости экономической канцеляріи доходовъ показано: въ 744 году — 80038 р. $45^1/_2$ к., а въ 745 г.—78686 р. $86^1/_2$ к.; въ доимкѣ осталось и за ненадежностью изъ оклада выключить надлежитъ на 744 г.– 934 р. $14^3/_4$ к. и на 745 г. 1208 р. 61 к. Въ расходъ въ 744 году употреблено московской госпитали доктору, главному лекарю, лекарямъ же, аптекарю, подлекарю, ученикамъ, комисару,

ному съ дьячкомъ, солдатамъ и работнымъ людямъ на 742 и 743 г. г. жалованія 2090 р. 25 к.; въ 744 г. на январскую и майскую третя по 15 Іюля 3120 р. 58½ к., да на сентябрьскую треть 3 р. 5 к.; въ медицинскую канцелярію отослано вмѣсто выданныхъ въ 738 году на майскую треть, рисовальному мастеру 37 р. 95 к.; на строеніе ученикамъ мундировъ 232 р. 40 к.; на покупку лекарствъ и инструментовъ и припасовъ 1826 р., а всего 7310 р. 23½ к.

Въ дѣлѣ далѣе доношенія медицинской канцеляріи отъ 5 Іюля 1749 г. и 10 Ноября 1753 г., въ коихъ содержится тожественная просьба къ Св. Сѵноду, что и въ вышеприведенномъ доношеніи; на этомъ дѣло и кончается.

№ 132/220. 15 Іюня. 27 Октября. *По доношенію архимандрита Донского монастыря и академіи ректора Іоанна объ учителяхъ той академіи, какія кому по вакаціи ученія преподавать, и о бытіи въ той академіи префектомъ іеромонаху Константину Бродскому.*

Московская контора доноситъ, что архимандритъ ставропигіальнаго Донского монастыря и ректоръ Московской академіи Іоаннъ въ доношеніи объявилъ, что въ присланномъ изъ Св. Сѵнода указѣ о произведеніи его въ архимандриты не изображено, кому быть префектомъ, а префекту быть въ академіи необходимо по слѣдующимъ резонамъ: 1) для присмотра надъ студентами, дабы между ними каковыхъ пенстовствъ и безчинствъ происходить не могло и 2) для надлежащаго смотрѣнія надъ ставропигіальнымъ Заиконоспасскимъ монастыремъ, въ которомъ оная академія находится, при чемъ, ежели повелѣно будетъ быть префекту, то оный архимандритъ и ректоръ признаетъ за достойнаго префектомъ быть школы философіи учителя іеромонаха Константина Бродскаго, которому и ведѣно конторой префектурскую должность править и за Заиконоспасскимъ монастыремъ смотрѣть, а о бытіи оному іеромонаху дѣйствительно префектомъ контора симъ представляетъ Св. Сѵноду.

Въ слѣдующемъ доношеніи архимандритъ Іоаннъ излагаетъ свое мнѣніе, кому падлежитъ въ 1748 г. по вакаціи, начиная съ Сентября, преподавать въ славяногреколатинской академіи порознь по школамъ ученіе и имѣти проповѣди слова Божія. Богословія по мнѣнію архимандрита почитаетъ оканчивать въ слѣдующемъ году ему, философію іеромонаху Константину Бродскому, въ ординарномъ проповѣдничествѣ два года трудился и окончилъ его іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, и ежели ему Иларіону за понесенные труды двухлѣтняго проповѣдничества и прежняго четырехлѣтняго преподованія какое мѣсто будетъ опредѣлено, то ординарнымъ проповѣдникомъ можетъ быть іеромонахъ Титъ Русачевскій; а хотя это званіе можетъ понесть и учитель синтаксимы монахъ Амвросій Юматовъ, только такая обстоитъ нужда, что на мѣсто его нѣтъ кого изъ монаховъ представить во учителя школы синтаксимы. Въ протчихъ школахъ слѣдуетъ по прежнему преподавать ученіе тѣмъ же учителямъ, а именно: риторику іеродіакону Іосифу, піитику монаху Кириллу, синтаксиму монаху Амвросію, греческую школу обучать Аѳанасію Пельскому, граматики и инфимы быть учителемъ Григорію Дранницыну, аналогію учитъ іеродіакону Лаврентію, всѣмъ же тѣмъ учителямъ, начиная отъ префекта, чрезъ недѣлю съ проповѣдникомъ въ перемѣну говорить воскресныя очередныя предики. Настоящее мнѣніе свое архимандритъ Іоаннъ представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Сѵнода, прося о посылкѣ, куда надлежитъ, указовъ.

Св. Сѵнодъ 22 Іюля опредѣлилъ; богословіе въ слѣдующемъ году оканчивать Архимандриту и ректору Іоанну, философію іеромонаху Константину и быть ему настоящимъ въ той академіи префектомъ, а о іеромонахѣ Иларіонѣ Завалевичѣ предложить впредь къ разсужденію, ординарнымъ проповѣдникомъ быть іеромонаху Титу, чего ради и выслать его въ Москву изъ Кіево-Печерской лавры немедленно, дабы на путевое ему содержаніе и на подводы указное денегъ число на счетъ доходовъ экономической канцеляріи, а протчимъ представленнымъ учителямъ быть по мнѣнію его ректорскому; и о томъ въ сѵнодальную контору и Кіево-Печерскую лавру

къ намѣстнику съ братіей, о чемъ куда надлежитъ, послать указы.

Далѣе слѣдуетъ доношеніе Московской Конторы, которая объясняетъ, что Архимандритъ и ректоръ Іоаннъ требовалъ о произведеніи во іеромонахи учителей академіи іеродіакона Іосифа и монаховъ Кирилла и Амвросія, между тѣмъ по сказкѣ оказалось, что іеродіакону Іосифу всего 28 лѣтъ, благодаря чему во іеромонахи по правиламъ св. отецъ онъ произведенъ быть неможетъ; а такъ какъ конторѣ небезъизвѣстно, что въ Заиконоспасскомъ монастырѣ крайняя во іеромонахахъ нужда, къ тому же оный іеродіаконъ Іосифъ съ протчими проповѣди слова Божія сказываетъ, что во іеромонашескомъ будучи санѣ исправлять ему приличнѣе, то конторою велѣно монаховъ Кирилла и Амвросія во іеромонахи произвести по надлежащему, а о произведеніи во іеромонахи іеродіакона Іосифа и нѣкоторыхъ оканчивающихъ ученіе желающихъ быть въ священствѣ студентовъ контора симъ представляетъ Св. Суноду.

Затѣмъ Св. Суноду доноситъ намѣстникъ Кіево-Печерской лавры, что назначенный ординарнымъ проповѣдникомъ въ Московскую академію іеромонахъ Титъ, объявилъ, что онъ въ Кіевской академіи два и въ Смоленской коллегіи четыре года въ обученіи разныхъ школъ и сказываніи проповѣдей и истолкованіи катехизиса трудился, отъ которыхъ трудовъ ему немалая очная болѣзнь приключилась, бладаря которой и нынѣ отправлять проповѣдническую должность крайне не можетъ, а потому проситъ уволить его отъ той проповѣднической дѣятельности.

Св. Сунодъ 30 Сентября опредѣлилъ іеромонаха Тита за его болѣзнью отъ того послушанія уволить, а для надлежащаго проповѣднической должности исправленія избрать въ Москвѣ изъ учителей той академіи изъ іеродіаконовъ или монаховъ, который бы былъ къ произведенію во священство совершенныхъ лѣтъ и понести ту должность могущій и аще таковой изобрѣтается то онаго произвесть во іеромонахи и быть ему проповѣдникомъ, а на его мѣсто той академіи ректору по разсмотрѣнію своему школы богословія изъ учениковъ и опредѣлить учителемъ; буде же паче чаянія въ проповѣдническую должность такового какъ выше показано неизыщется, то оному-же ректору по усмотрѣнію своему назначить въ проповѣдники достойнаго учительнаго іеромонаха изъ другихъ епархій откуда заблагоразсудится и съ мнѣніемъ Св. Суноду представить немедленно, и о томъ въ Сунодальную контору, а для вѣдома объ увольненіи помянутаго іеромонаха Тита и въ Кіево-Печерскую лавру послать указы.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Московской конторы, въ которомъ она излагаетъ представленіе архимандрита и ректора Іоанна, который указываетъ, что должность ординарнаго проповѣдника можетъ понести учитель риторики іеродіаконъ Іосифъ, имѣющій довольные лѣта для производства въ іеромонахи, а именно 29 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ. Что же касается замѣщенія его мѣста, то по мнѣнію ректора незазобычайно будетъ назначать кого-либо изъ учениковъ бѣльцовъ, когда школу риторики могутъ преподавать имѣющіеся въ академіи іеромонахи. По мнѣнію ректора тутъ долженъ быть установленъ такой порядокъ: школу риторики надлежитъ преподавать учителю піитики іеромонаху Кириллу, школу піитики учителю синтаксимы іеромонаху Амвросію, школу синтаксимы учителю грамматики Григорію Драницыну, грамматику и нифиму учить іеродіакону Лаврентію, а іеродіаконъ Іларіонъ Ширяевъ, который въ монастырѣ Заиконоспасскомъ въ послушаніи имѣется и другой годъ слушаетъ богословіе въ той школѣ также можетъ быть учителемъ. Настоящимъ доношеніемъ контора увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что ею уже велѣно іеродіакона Іосифа произвести во іеромонахи и быть ему ординарнымъ проповѣдникомъ, а что касается до предлагаемаго архимандритомъ и ректоромъ Іоанномъ порядка замѣщенія учительскихъ мѣстъ, то контора о семъ представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Сунода.

№ $\frac{183}{191}$. $\frac{16\ \text{Іюня.}}{2\ \text{Марта}\ 1719\ \text{г.}}$ *По доношенію военной коллегіи о принятіи полковника ландмилицкаго Сергіевскаго полка Андрея фонъ-Родена съ женою въ православную вѣру.*

Военная коллегія объясняетъ, что Марта

14 присланнымъ отъ протопопа ландмилицкаго украйнскаго полка доношеніемъ объявлено, что 24 Января подполковникъ, а нынѣ уже полковникъ Андрей фон-Роденъ подалъ въ Духовное Правленіе челобитную объ оставленіи ему лютерскаго, а женѣ его католицкаго законовъ и о воспріятіи имъ обще вѣры грекокафолическаго исповѣданія, каковая челобитная духовнымъ правленіемъ отослана была при доношеніи въ Бѣлогородскую духовную консисторію, оттуда по послѣдовательному въ Духовное правленіе указу велѣно означеннаго фон-Родена за прописанными резоны также и за неимѣніемъ Преосвященнаго ему протопопу разсмотрѣть и по силѣ церковныхъ правилъ и по требнику большому Петра Могилы, яко въ томъ никакого воспрещенія не находится по командѣ возимѣть письменное спошеніе, объ увольненіи его фон-Родена о полученіи ему для воспріятія православной вѣры и о свободномъ пропускѣ въ Св. Сунодъ, и оный протопопъ требуетъ отъ военной коллегіи объ отпускѣ упоминаемаго полковника для принятія православной вѣры въ Св. Сунодъ немедленнаго рѣшенія; между тѣмъ полковникъ фон-Роденъ опредѣленъ въ закамскій ландмилицкій Сергіевскій полкъ и хотя ордеромъ генерала и кавалера фон-Бисмарка велѣно ему слѣдовать немедленно на закамскую линію, только оный фон-Роденъ оказался главной командѣ въ противность и ослушаніи, за которые вины, а особливо что касается по его на штабъ-офицеровъ доносу о порядкахъ въ чемъ зависитъ Ея Величества интересъ безъ надлежащаго изслѣдованія оставить невозможно, поэтому означеннаго полковника съ женою его какъ онъ въ челобитной своей представляетъ, что книгъ печатныхъ священнаго писанія на россійскомъ діалектѣ честь знать не могутъ, не возможно-ли, не высылая въ Св. Сунодъ, отослать въ Кіевъ. Далѣе коллегія въ справкѣ сообщаетъ, что ею велѣно, если названный полковникъ на закамскую линію не отправился, то быть ему до окончанія слѣдствія при украинской линіи, а такъ какъ послѣдняя какъ отъ Кіева такъ и Бѣлгорода находится почти на одинаковомъ разстояніи, то Св. Суноду предлагается на разсужденіе, куда отослать полковника фон-Родена съ женою для воспріятія православной вѣры.

По этому поводу Св. Сунодъ 13 Іюля опредѣлилъ: о принятіи полковника фон-Родена и жену его по ихъ желанію въ православную вѣру по достодолжномъ наставленіи и утвержденіи по церковному чиноположенію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Преосвященному Іоасафу епископу Бѣлогородскому, которыхъ для того и велѣть представить Его Преосвященству и когда ко святой церкви приняты и какіе имъ имена наречены будутъ Св. Суноду репортовать, о чемъ къ Его Преосвященству и въ военную коллегію послать указы.

А Ноября 4 подано доношеніе Преосвященнаго Іоасафа, который увѣдомилъ Св. Сунодъ, что помянутый полковникъ фон-Роденъ доношеніемъ выразилъ желаніе, чтобы воспріемниками ихъ были Ея Императорское Величество и Его Императорское Высочество, при чемъ прослилъ, чтобъ Св. Сунодъ Всеподданнѣйше доложилъ объ этомъ, а также разрѣшилъ ждать извѣстія кому поручено будетъ быть замѣстителями. Къ доношенію Преосвященнымъ приложено прошеніе полковника фон-Родена.

Св. Сунодъ Декабря 7-го приказалъ Его Преосвященству, призвавъ реченнаго полковника фон-Родена съ женою, объявить имъ, что Ея Императорское Величество докладомъ объ нихъ утруждать не надлежитъ и неслѣдовательно, понеже въ нашемъ православномъ христіанскомъ закопѣ такого обычая, чтобы были заочные вмѣсто того кумовья не обрѣтается и тако имъ для святыя православно-восточныя грекороссійскія вѣры безъ нея же никто можетъ спасенъ быти, не дожидаясь никакой больше резолюціи когда о воспріятіи онаго христіанскаго закона имѣетъ желаніе не для какого тщеславія или мнимой временной пользы, но по совершенному ихъ усердію въ томъ, исполненіе учинить по церковному чиноположенію и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Преосвященный Іоасафъ репортомъ извѣстилъ Св. Сунодъ, что 15 и 17 Января 1749 г. полковникъ фон-Роденъ и жена его

воспріняли православную вѣру, при чемъ по исповѣди и св. таинъ сообщены, а имена имъ даны: полковнику Петръ, а женѣ его Марія.

А Св. Сунодъ Февраля 28-го 1749 г. приказалъ: о показанныхъ воспріявшихъ христіанскій законъ для надлежащаго по силѣ указа 17 Мая 1744 г. въ газетахъ напечатанія въ десіапсъ академію, а для вѣдома и въ военную коллегію послать указы.

№ 134/63. 16 Іюня. 20 Ноября 1750 г. *Дѣло о присылкѣ вѣдомостей объ экзаменаторахъ, опредѣленныхъ для обученія ставленниковъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей букварю и катехизису, поводно въ Январѣ мѣсяцѣ.*

Канцелярія Св. Сунода на справку выписанъ прежде всего именной указъ отъ 8 Января 1739 г., въ которомъ сказано, что особливая должность Св. Сунода, епархіальныхъ Архіереевъ и протчихъ духовныхъ властей наипаче въ томъ состоитъ во первыхъ, чтобы крайнее и всевозможное стараніе и попеченіе имѣть о спасеніи душъ человѣческихъ; во вторыхъ, церкви Божіи въ потребныхъ, а наипаче въ отдаленныхъ и нужныхъ мѣстахъ прилежно наблюдать самимъ архіереямъ и оныя исправлять и всѣми потребностями снабдѣвать и въ третьихъ, избирать въ священнослужители безъ всякаго пристрастія, но по сущей совѣсти, усматривая достойныхъ и разумныхъ людей, благочестиваго и безпорочнаго житія, при чемъ свидѣтельствовать не въ томъ одномъ умѣетъ ли псалмы читать и можетъ ли евангеліе прочесть, но чтобы всякъ Бога зналъ и по достоинству почиталъ и вѣдалъ, что есть Его Божественныя заповѣди и что преданія апостольская и церковная, для чего надобно, чтобы прежде нежели въ попы или діаконы наставлять обучать и твердо настаивать христіанскому закону и страху Божію такъ, чтобы не словомъ, но самимъ дѣломъ образъ самъ собою могъ показывать другимъ простымъ людямъ; а такъ какъ на первое время трудно учинить, чтобы учеными священниками всѣ церкви удовольствовать по величеству государства и по множеству приходскихъ церквей, которыхъ по нынѣшнимъ вѣдомостямъ до 16 тысячъ показано, однако же надлежитъ выбирать основательно знающихъ законъ христіанскій и чтобы къ чтенію св. писанія прилежали и разсудить бы могли, что читаютъ; между тѣмъ нынѣ извѣстно, что не только такихъ священниковъ нѣтъ, но и церкви стоятъ праздны, ибо, бывшіе священники или померли или за вины и непорядочное житіе отлучены, вмѣсто которыхъ надлежало тогда же архіереямъ опредѣлить достойныхъ безъ продолженія времени, однако же сіе важное человѣческому спасенію дѣло весьма забвенію предано, а люди безъ причастія св. таинъ помираютъ и живутъ безъ принятія отъ церкви брака. Настоящимъ указомъ повелѣно во всѣ такія церкви, а особенно въ уѣздахъ немедленно опредѣлить, выбравъ людей добраго и непорочнаго житія и прилежныхъ къ чтенію книгъ съ разумомъ св. писаніе, также и въ пѣніи церковномъ искусныхъ, о чемъ велѣно Св. Суноду послать архіерею указы, чтобы приходскіе люди по совѣсти и справедливости на всякое порожнее мѣсто священника или діакона выбирали по два или по три кандидата, которыхъ самимъ архіереямъ свидѣтельствовать о ихъ разумѣ и наученіи закона и протчее, а потомъ чрезъ нѣкоторое довольное время, а именно не меньше трехъ мѣсяцевъ, архіереямъ содержать ихъ при своемъ домѣ или въ градскихъ монастыряхъ и обучать заповѣдямъ Божіимъ и преданіямъ церковнымъ съ толкованіемъ священнаго писанія, а каждую недѣлю самимъ архіереямъ экзаменовать ихъ, а между тѣмъ велѣть примѣчать состояніе житія ихъ и поступковъ, сообразно чему посвящать во священники или діаконы или причетники. Далѣе въ указѣ сказано, что понеже послѣ генералитетской переписи церковниковъ и ихъ дѣтей не только не умалилось, но прибыло слишкомъ 57 тысячъ человѣкъ, а ежели Сунодъ и архіерен свое радѣніе имѣть будутъ, то не только всѣ церкви священнослужителями удовольствованы будутъ, но и останется ихъ довольно, изъ коихъ выбравъ молодыхъ людей, обучать въ школахъ высшимъ наукамъ, а такъ какъ долго ждать пока во всѣхъ епархіяхъ семинаріи заведе-

ны и въ порядокъ приведены будутъ, то для обученія ставленниковъ всѣмъ архіереямъ имѣть по одному или по два изъ учительныхъ священниковъ или іеромонаховъ.

Во исполненіе этого именнаго указа Св. Сунодомъ были разосланы указы всѣмъ архіереямъ и соотвѣтствующимъ учрежденіямъ.

Далѣе на справку приведены репорты отъ епархій о полученіи вышеуказанныхъ разосланныхъ указовъ и съ сообщеніемъ, гдѣ нашлись достойные учительства священники и іеромонахи, и гдѣ таковыхъ не оказалось.

Св. Сунодъ, по поводу вышеприведенной выписки, 15 Іюня опредѣлилъ: о вышеприведенномъ кѣмъ гдѣ именно помянутые ставленники всему, что до священнической должности принадлежитъ вѣдѣнію, такожъ букваря съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и катехизиса обучаются и наставляются изъ всѣхъ протчихъ (кромѣ Казанской, Псковской, Смоленской, Рязанской, Бѣлогородской, Суздальской, Тверской, Коломенской, Воронежской и Вятской) епархій прислать въ Св. Сунодъ обстоятельные репорты немедленно и о томъ подтвердить указами, что на каждую треть года объ экзаменаторахъ репортовать и что яко до крайней въ томъ нужды не касающееся отмѣнить и присылать такіе репорты изъ всѣхъ мѣстъ токмо по единожде въ годъ всегда въ Январѣ мѣсяцѣ именно и обстоятельно при томъ, если гдѣ вакантное экзаменаторское мѣсто явится, объявлять безъ всякаго промолчанія.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ репорты (на стр. 19—86) о полученіи указа Св. Сунода и съ сообщеніемъ свѣдѣній о томъ, гдѣ, какъ и кѣмъ удовлетворяется потребность въ учительствѣ ставленниковъ.

№ $\frac{135}{87}$. $\frac{15\text{ Іюня.}}{20\text{ Октября 1751 г.}}$ *По доношенію обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ Ржевскаго уѣзда вотчинъ Пафнутіева Боровскаго монастыря крестьянина живописнаго дѣла мастера Мины Колокольникова объ опредѣленіи его въ канцелярію Св. Сунода для самонужнѣйшихъ дѣлъ и для смотрѣнія въ правописаніи св. иконъ и прочихъ типографскихъ дѣлъ.*

Колокольниковъ объясняетъ, что послѣ увольненья его изъ Пафнутіева Боровскаго монастыря, онъ обрѣтается для прокормленія живописнымъ мастерствомъ въ С.-Петербургѣ, при чемъ берутъ его для того живописнаго дѣла безъ вѣдома Св. Сунода въ разныя команды, какъ напр. въ гофъ-интендантскую контору, да въ собственную вотчинную канцелярію, да въ канцелярію отстроеній, отъ каковаго взятія онъ имѣетъ немалое разореніе, къ тому же и за труды его ничего ему не выдано, а долженъ онъ былъ бы получить до 200 р., а именно въ гофъ-интендантской конторѣ 150 р., да въ Царскомъ селѣ за написаніе въ церковь образовъ 50 р. А потому настоящимъ доношеніемъ означенный живописецъ проситъ Св. Сунодъ оборонить его вмѣстѣ съ братьями отъ оныхъ командъ.

А 18 Іюня подано доношеніе отъ канцеляріи отстроеній, въ которомъ изъясняется, что 14 Іюня при присутствіи канцеляріи отстроеній экзекуторъ Св. Сунода Василій Тишинъ представилъ, что ему отъ Св. Сунода приказано увѣдомиться, чего ради отъ оной канцеляріи Колокольниковы спскиваются, такъ какъ они находятся въ вѣдѣніи сунодальномъ, на что ему отъ канцеляріи отстроеній объявлено, что они спскиваются къ исправленію самонужнѣйшихъ дворцовыхъ живописныхъ работъ, исправлять что повелѣно именнымъ Ея Величества указомъ; а что они вѣдомства сунодальнаго о томъ въ канцеляріи отстроеній до нынѣ было неизвѣстно. Настоящимъ доношеніемъ означенная канцелярія проситъ прислать живописцевъ Колокольниковыхъ для исправленія указанныхъ работъ, послѣ коихъ они будутъ присланы въ Св. Сунодъ немедленно.

А Іюня 22 Колокольниковъ донесъ, что канцелярія отстроеній принуждаетъ его живописное мастерство дѣлать и хотя съ платою, но только съ великою по его искусству недодачею, между тѣмъ опредѣленные къ той канцеляріи живописные мастера Вишняковъ съ сыномъ и съ полученіемъ жалованья не хотятъ дѣлать живописнаго мастерства, а сидятъ въ домахъ своихъ и исполняютъ работы разнаго званія людей за плату денегъ, въ виду чего Колокольниковъ проситъ Св. Сунодъ уволить его отъ работы въ той канцеляріи.

Св. Сунодъ 1 Іюля приказалъ: помянутой канцеляріи объявить, что оный Колокольниковъ съ братьями яко подчиненные Св. Сунода всегда потребны быть при Св. Сунодѣ для самонужнѣйшихъ живописныхъ работъ и смотрѣнію въ правописаніи св. иконъ и протчихъ церковныхъ типографскихъ дѣлъ, ибо при Св. Сунодѣ таковыхъ мастеровыхъ кромѣ оныхъ другихъ не имѣется, чего ради тѣхъ Колокольниковыхъ канцеляріи отстроеній такъ и гофъ-интендантской конторѣ какъ по своего вѣдомства ни къ какимъ вѣдомства ихъ живописнымъ работамъ не опредѣлять и приставленный отъ канцеляріи отстроеній къ дому Колокольниковыхъ караулъ немедленно свесть и впредь того не чинить и тѣмъ Св. Суноду обиды непаносить, а заработанныя оными Колокольниковыми деньги, сколько по договору надлежитъ выдать имъ безъ продолженія; что же оная канцелярія отстроеній представляетъ, что мастерамъ вѣдомства оной канцеляріи живописныхъ дворцовыхъ работъ исправить вскорѣ невозможно, то въ такомъ случаѣ оная канцелярія можетъ къ тѣмъ и кромѣ помянутыхъ сунодальнаго вѣдомства Колокольниковыхъ (коимъ быть надлежитъ при Св. Сунодѣ безотлученія) нанимать и опредѣлять изъ обрѣтающихся въ Петербургѣ другихъ вольныхъ живописцевъ, и о томъ во оную канцелярію отстроеній и въ контору интендантскихъ дѣлъ послать указы, а означеннымъ Колокольниковымъ о вышеписанномъ объявить съ подписками.

А Ноября 18 Правительствующимъ Сенатомъ въ вѣдѣніи объявлено, что для скорѣйшаго окончанія по силѣ имянныхъ указовъ гербовъ и дипломовъ на дворянское достоинство велѣно отослать въ герольдъмейстерскую контору изъ разныхъ мѣстъ живописныхъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, въ томъ числѣ и вольныхъ живописцевъ Мину и Федота Колокольниковыхъ, но оныхъ и по нынѣ въ ту контору неприслано, безъ коихъ невозможно поспѣшеніе въ сочиненіи гербовъ и дипломовъ; въ виду того Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, чтобы соблаговолено бы оныхъ изъ Св. Суноду отослать въ герольдъмейстерскую контору.

А Октября 25, 1751 г. Иванъ Колокольниковъ донесъ Св. Суноду, что несмотря на опредѣленіе Св. Сунода отъ 1 Іюля 1748 г., его братья Минъ и Федотъ взяты въ канцелярію отстроеній, въ которой и содержатся при работѣ подъ неослабнымъ карауломъ никуда невыпущаемы, отчего всѣ они претерпѣваютъ немалое изнуреніе, отчего проситъ уволить его братьевъ отъ работы въ той канцеляріи.

Дѣло заканчивается справкой, въ которой указано, что Св. Сунодомъ требованы свѣдѣнія отъ канцеляріи отстроеній взяты-ли Колокольниковы, для чего и на какое время и въ силу какого приказанія и буде взяты, то чего ради подъ карауломъ содержатся и, ежели для какой коихъ ремеслу работы, то оная для какой надобности потребна и платежъ имъ за оную каковой быть имѣетъ или безъ всякаго платежа оставлены будутъ. На требованіе это упомянутой канцеляріей объявлено, что Колокольниковы присланы были изъ Кабинета Ея Величества къ письму образовъ для Ея Величества и отъ того Кабинета велѣно ихъ содержать неотпуская.

№ $\frac{136}{105}$. $\frac{17\ \text{Іюня.}}{1\ \text{Сентября.}}$ *По доношенію Сунодальнаго члена Преосвященнаго Митрофана архіепископа Тверского о Селижаровскомъ игуменѣ Никонѣ.*

Преосвященный Митрофанъ доноситъ, что согласно указу Св. Сунода отъ 20 Октября 747 г. о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла объ изнуреніи крестьянъ вотчинъ Селижарова монастыря отъ игумена того монастыря Никона и о доимкѣ съ тѣхъ крестьянъ подушныхъ денегъ справкою въ духовной консисторіи установлено, что игуменъ Никонъ Марта 12-го 747 г., забравъ какъ свой весь скарбъ, такъ и многія монастырскія вещи, а также собранныя имъ игуменомъ въ бытность его при Ржевскомъ духовномъ правленіи оброчныя, пошлинныя памяти и лазаретныя деньги и оныхъ сборовъ окладныя и приходныя книги и оставивъ въ томъ монастырѣ при игуменскихъ кельяхъ закрытою и запечатанною палатку, да два сундука въ кельи также закрытыхъ и запечатанныхъ, изъ того монастыря бѣжалъ. А такъ какъ оный игуменъ и раньше два раза убѣ-

галъ и тѣми побѣгами монастырю причинилъ не малые убытки и крестьянамъ отягощеніе, а кромѣ того въ бытность свою въ монастырѣ не только крестьянамъ, но и священноцерковно-служителямъ чинилъ обиды и бралъ не малыя взятки, то отъ того монастыря Преосвященнымъ отрѣшенъ и замѣненъ другимъ; для изслѣдованія же его непорядочныхъ поступковъ назначено было слѣдствіе, которое и установило, что описныя книги, указъ и реэстръ пожалованныхъ Св. Сунодомъ образовъ, жалованныя грамоты и на сборы окладныя и приходныя книги похищены были убѣжавшимъ игуменомъ. Настоящимъ доношеніемъ Преосвященный Митрофанъ проситъ Св. Сунодъ о томъ, чтобы, въ случаѣ присылки онаго игумена въ Св. Сунодъ, было взыскано съ него все вышеуказанное и отослано въ духовную Его Преосвященства консисторію.

Св. Сунодъ Іюня 22-го приказалъ послать указъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, коимъ требовать: имѣется-ли помянутый бывшій Селижаровскій игуменъ Никонъ при оной тайной канцеляріи, съ котораго времени, какъ и гдѣ содержится.

А Августа 24-го, по извѣстію, что оный игуменъ, будучи въ содержаніи по той тайной канцеляріи, здѣсь въ С.-Петербургѣ, уже умеръ, и что оставшіяся послѣ него пожитки и деньги, св. образа и жалованныя грамоты въ канцелярію забраны, Св. Сунодъ приказалъ послать указъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ и велѣть оставшіяся послѣ вышепменованнаго игумена Никона св. образа, деньги, книги, жалованныя грамоты, вещи и прочіе пожитки, какіе по смерти его остались всѣ безъ остатку по описи прислать въ Св. Сунодъ немедленно.

Дѣло заканчивается доношеніемъ экономической канцеляріи, которая ходатайствуетъ, чтобы, неуплаченные въ 1747 г. доходы города Ржевы и уѣзда съ церквей, оброчные съ земель и свадебные неокладные въ размѣрѣ 45 р. $71^{3}/_{4}$ к., похищенные игуменомъ Никономъ, повелѣно было съ него или съ кого надлежитъ взыскать и приходныя книги отобравъ для счета прислать въ экономическую канцелярію при указѣ, почему бы оныя деньги изъ доимки выключить было возможно.

№ $\frac{137}{188}$. $\frac{17\ \text{Іюня.}}{10\ \text{Октября.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго объ опредѣленіи въ домъ Его Преосвященства для священнослуженія обрѣтающагося въ Москвѣ при церкви Владимірскія Пресвятыя Богородицы, что въ Китай-городѣ, іеромонаха Заиконоспасскаго Училищнаго монастыря Антонія.*

Преосвященный Порфирій въ доношеніи указываетъ, что въ монастыряхъ Суздальской епархіи для церковнаго священнослуженія имѣется недостаточное количество іеромонаховъ, отчего въ церковномъ священнодѣйствіи происходитъ вящшая нужда, между тѣмъ въ Москвѣ при Владимірской церкви въ Китай-городѣ имѣется іеромонахъ Заиконоспасскаго монастыря Антоній, который какъ ризницею такъ и прочимъ ничемъ необязанъ, а потому Преосвященный выражаетъ свое желаніе имѣть означеннаго іеромонаха въ своемъ архіерейскомъ домѣ указывая, что и самъ іеромонахъ Антоній имѣетъ намѣреніе быть въ томъ Суздальскомъ домѣ. Въ виду всего этого Преосвященный проситъ о переводѣ означеннаго іеромонаха указомъ Св. Сунода.

Іюня 20-го Св. Сунодъ приказалъ прислать Московской конторѣ свѣдѣнія о томъ, когда и гдѣ іеромонахъ Антоній въ монашество, а потомъ и въ іеромонахи произведенъ, и въ какой наукѣ происходитъ, а также и о томъ, не обязанъ ли онъ чѣмъ другимъ, кромѣ священнослуженія, и не касается ли до него какое дѣло и подозрѣніе.

Московская контора донесла, что іеромонахъ Антоній въ монахи постриженъ въ 1728 г. во Флорищевой пустынѣ, въ іеродіакона посвященъ въ 742 г. въ той-же пустынѣ Преосвященнымъ Іосифомъ архіепископомъ Грузинскомъ и, наконецъ, въ іеромонахи произведенъ въ 746 г. въ Заиконоспасскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Львомъ, въ наукѣ никакой не происходилъ, дѣлъ и подозрѣнія никакого до него не касается, также ничѣмъ, кромѣ священнослуженія, необязанъ, только къ священнослуженію во Владимірской церкви въ немъ необ-

ходимая имѣется нужда, ибо хотя и имѣется при оной другой іеромонахъ, но онъ за старостью и дряхлостью отъ священнослуженія отпросился, на мѣсто же означеннаго іеромонаха Антонія взять не откуда; къ тому-же онъ немощенъ, о чемъ доношеніемъ объявилъ въ конторѣ, прося уволить его отъ того Суздальскаго архіерейскаго дома.

Св. Сунодъ Августа 24-го опредѣлилъ о всемъ этомъ для вѣдома Преосвященному Суздальскому послать указъ.

№ $\frac{138}{177}$. 18—30 Іюня. *По доношенію Кіевской епархіи благочестиваго игумена Минскаго монастыря Никодима о дачѣ ему для проѣзда до Кіева паспорта.*

Игуменъ Никодимъ объясняетъ, что въ С.-Петербургѣ онъ прибылъ къ Преосвященному Тимофею митрополиту Кіевскому для подачи прошенія на старшаго іеромонаха Мелхиседека о причиненныхъ имъ обидахъ, но что до пріѣзда его Преосвященный отъѣхалъ въ Кіевъ, а онъ, игуменъ, въ виду распутія долженъ былъ по нынѣ здѣсь прожить. Въ настоящее же время проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ ему для проѣзда къ Преосвященному Тимофею въ Кіевъ паспорта.

Св. Сунодъ Іюня 22-го повелѣлъ выдать означенному игумену для свободнаго въ пути отъ С.-Петербурга до Кіева пропуска паспортъ и велѣть ему игумену съ тѣмъ паспортомъ до Кіева доѣхать не заѣзжая никуда въ стороны и не мѣшкавъ нималаго времени, а по пріѣздѣ въ Кіевъ явится ему къ Преосвященному Тимофею немедленно, и о томъ къ Его Преосвященству для вѣдома послать указъ.

№ $\frac{139}{168}$. $\frac{22\text{ Іюня}}{1\text{ Іюля}}$. *По доношенію обрѣтающагося въ арміи оберъ-іеромонаха Нафнутія Быковскаго объ опредѣленіи ему для исправленія дѣлъ писаря и солдатъ.*

Св. Сунодъ, по поводу доношенія оберъ-іеромонаха Нафнутія, Іюля 1 опредѣлилъ: о назначеніи для лучшаго дѣлъ настоящихъ и привлючающихся о священникахъ исправленія, писаря и для посылки солдатъ противъ того какъ прежде бывшему при арміи оберъ - протопопу Антиніѣ Мартиніанову опредѣлено было, дабы за неопредѣленіемъ

оныхъ въ исправленіи его должности какого препятствія, остановки и упущенія причиниться немогло, надлежащее разсмотрѣніе учинить военной коллегіи, и что учинено будетъ Св. Суноду репортовать, о чемъ въ ту коллегію и къ нему оберъ-іеромонаху для вѣдома послать указы.

№ $\frac{140}{161}$. $\frac{22\text{ Іюня.}}{17\text{ Августа.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Антонія епископа Вятскаго объ увольненіи въ его епархію бывшаго въ Коломенской епархіи архимандрита Давида.*

Преосвященный въ доношеніи объяснялъ, что за смертью архимандритовъ въ монастыряхъ его епархіи имѣется праздныя архимандрическія мѣста, на которыя никто не опредѣленъ, между тѣмъ въ Коломенской епархіи имѣется праздный достойный опредѣленія архимандритъ Давидъ, который въ прошлыхъ годахъ, за болѣзнью былъ уволенъ изъ Коломенской епархіи въ Новоспасскій монастырь, а по выздоровленіи конторою опредѣленъ былъ въ Арзамасскій Спасскій монастырь, нынѣ же оному архимандриту повелѣно было отъ конторы быть по прежнему въ Коломенской епархіи, въ виду чего Преосвященный Вятскій проситъ Св. Сунодъ объ опредѣленіи означеннаго Архимандрита Давида въ его Вятскую епархію.

По поводу указанной просьбы Св. Сунодъ Іюня 22 опредѣлилъ означеннаго архимандрита Давида отъ посылки въ Москву и отъ бытія въ Коломенской епархіи уволить и по требованію Его Преосвященства для опредѣленія епархіи Его Преосвященства въ пристойный каковой монастырь архимандритомъ же взять его Его Преосвященству съ собою позволить, о чемъ къ Его Преосвященству, для вѣдома къ сунодальному члену Платону епископу Владимірскому, въ сунодальную контору и къ Преосвященному Саввѣ епископу Коломенскому послать указы.

№ $\frac{141}{235}$. $\frac{23\text{ Іюня.}}{31\text{ Августа.}}$ *По Сунодальному опредѣленію о присылкѣ вѣдомости изъ Московской Сунодальной конторы о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ пожаровъ.*

По опредѣленію Св. Сунода указомъ велѣно московской конторѣ, справясь и учини

обстоятельную вѣдомость, прислать Св. Сунноду немедленно, коихъ чиселъ и которыя именно церкви и монастыри въ Москвѣ погорѣли и въ тѣхъ монастыряхъ и церквахъ церковная утварь, св. иконы, ризничныя вещи, книги и протчее въ цѣлости-ли осталось, или же все безъ остатка погорѣло.

Означенная вѣдомость, присланная въ Св. Сунодъ отъ 28 Іюня, напечатана въ приложеніи № III.

По разсмотрѣніи вышеприсланной вѣдомости Св. Сунодъ 10-го Августа опредѣлилъ: епархіальному архіерею, сунодальному члену, Преосвященному Платону архіепископу Московскому, наипрележнѣйшее приложить попеченіе, дабы оныя св. церкви, монастыри и подворьи какимъ возможно способомъ надлежащимъ строеніемъ возобновляемы и въ прежнее состояніе приводены были безъ упущенія нынѣшняго удобнаго къ поправленію того времени, а ежели которыхъ церквей и монастырей всеконечно зачѣмъ въ прежнее состояніе привесть будетъ невозможно, о томъ Его Преосвященству велѣть достовѣрно освидѣтельствовать и учинить чрезъ архитектора смѣту, гдѣ какая постройка и починка потребна и сколько къ тому на что порознь денежной суммы надобно, и прислать Св. Сунноду съ своимъ мнѣніемъ, а о всемъ томъ сообщить Его Преосвященству указомъ.

Далѣе, въ дѣлѣ репорты о полученіи указа.

№ $\frac{142}{5}$. $\frac{22\text{ Іюня.}}{29\text{ Сентября.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной конторы объ откладываніи въ московской типографской конторѣ для взноса съ протчими книгами изъ числа производимаго книгъ печатанія, и о присылкѣ ихъ въ Сунодъ и о чиненіи о цѣнахъ оныхъ книгъ въ типографской конторѣ выписокъ и о взносѣ въ Сунодальную контору къ рѣшенію.*

Московская контора объясняетъ, что въ поданномъ изъ типографской конторы доношеніи представлено, что въ 1732 году указомъ Св. Сунода отъ 16 Января велѣно взносить въ контору Св. Сунода для опредѣленія цѣнъ выписки о напечатанныхъ книгахъ, а по справкѣ въ типографской конторѣ оказалось, что изъ числа производимаго печатанія о канонахъ за умершихъ и за болящаго, объ азбукахъ учебныхъ, о хиротоніяхъ, объ елементаряхъ, о псалмахъ двунадесятыхъ, о ставленныхъ и разрѣшительныхъ грамотахъ и о канонахъ пасхѣ кромѣ того что въ 1746 г. было напечатано въ полдесть на библейной бумагѣ двадцать книжекъ и послано въ Св. Сунодъ въ томъ числѣ три въ шунцовомъ бархатѣ, а семнадцать въ золотой бумагѣ, выписокъ же о цѣнахъ въ контору не взнашивано, и для взноса отлагаемо не было, а указа и опредѣленія не значится; а такъ какъ оное не печатается безъ наличныхъ описаніевъ, то по мнѣнію типографской конторы къ подносу не слѣдуетъ, а чтобы о цѣнахъ выписокъ не вносить въ вышеозначенномъ 1732 года указѣ оные не означены, а потому типографская контора ходатайствовала, чтобы о цѣнахъ выписокъ не взносить, для взноса неотлагать, а печатать и продавать такъ, какъ прежде было; продавались же оные до нынѣ по слѣдующимъ цѣнамъ; каноны за едино умершаго по 3 коп., за болящаго по 4 коп., азбуки по 2 коп., хиротоніи по 3 к., элементари по 10 к., псалмы двунадесятые по 3 к., каноны пасхѣ по 4 к., ставленныя грамоты по 10 к. и разрѣшительныя по 2 коп. Сунодальная контора настоящимъ доношеніемъ увѣдомляетъ, что по поводу доношенія типографской конторы, ею рѣшено представить Св. Сунноду для разрѣшенія вопросъ о невзносѣ о вышеозначенныхъ книгахъ выписокъ и о неоткладываніи изъ нихъ для взноса.

Св. Сунодъ 24 Августа рѣшилъ это дѣло такъ: изъ вышеписанныхъ каноны за болящаго, хиротоніи, елементари, псалмы двунадесятые и каноны пасхѣ въ подносъ съ протчими книгами откладывать и въ надлежащее время съ протчими книгами въ Св. Сунодъ присылать, а о цѣнахъ оныхъ выписки въ типографской конторѣ сочиня въ сунодальную контору взносить, которой по онымъ и рѣшеніе чинить, о чемъ во оную Сунодальную контору послать указъ.

№ $\frac{148}{2}$. $\frac{22\text{ Іюня.}}{16\text{ Января 1750 г.}}$ *По доношеніямъ Московской сунодальной конторы и экономи-*

ческой канцеляріи объ опредѣленіи въ ту экономическую канцелярію на мѣсто умершаго секретаря Ивана Протопопова въ секретари бывшаго на поташныхъ заводахъ секретаря Семена Боголюбова, да сѵнодальнаго дворянина и стряпчаго Андрея Григорьева, куда по сѵнодальному опредѣленію пожалованъ въ секретари изъ сѵнодальныхъ канцеляристовъ Аммоса Филиппов.

Сѵнодальная контора объясняетъ, что въ поданномъ бывшимъ секретаремъ поташной конторы Боголюбовымъ прошеніи послѣдній объявилъ, что прежде онъ былъ при дѣлахъ въ монастырскомъ приказѣ, нынѣ же откомандированъ временно въ свѣтскую команду, при чемъ о возвращеніи его изъ свѣтской по прежнему въ сѵнодальную команду въ Св. Сѵнодѣ журналомъ утверждено, въ виду чего контора замѣчаетъ, что ею прилагается при настоящемъ доношеніи Св. Сѵноду прошеніе означеннаго Боголюбова о назначеніи его на мѣсто умершаго секретаря экономической канцеляріи Протопопова безъ справокъ о немъ, ибо если о возвращеніи его изъ свѣтской въ духовную команду Св. Сѵнода резолюція была учинена, то уже и о безподозрительствѣ и достоинствѣ его уповательно, что Св. Сѵноду было извѣстно.

Приложенное къ доношенію прошеніе Боголюбова въ дѣлѣ значится на стр. 3 и 4.

Что касается экономической канцеляріи, то она въ доношеніи выдвигаетъ своего кандидата на мѣсто умершаго секретаря Протопопова, это стряпчаго изъ дворянъ Андрея Григорьева, про котораго она сообщаетъ, что прежде опредѣленія въ стряпчіи, онъ находился при экономѣ игуменѣ Ѳеофилѣ, который объ немъ представлялъ, что онъ Григорьевъ трудолюбивъ и во отправленіи должности своей исправенъ, въ деревенскихъ же и гражданскихъ поведеніяхъ совершенно обыкновененъ и впредь къ нужнослучающимся отправамъ надежно способенъ; кромѣ того и въ экономической канцеляріи замѣчено, что во отправленіи приказныхъ дѣлъ онъ совершенно исправенъ и прилеженъ, а почему къ отправленію и познанію секретарскихъ дѣлъ весьма надеженъ.

Въ виду всего этого экономическая канцелярія, высказываясь рѣшительно въ пользу означеннаго Григорьева, еще добавляетъ, что онъ изъ дворянъ, благодаря чему удовлетворяетъ предписаніямъ указа 1724 г., которымъ запрещено назначать въ секретари кого-либо не изъ шляхетства.

Вторымъ доношеніемъ экономическая канцелярія объяснила, что по указу 1745 г. опредѣлено было быть при канцеляріи тремъ секретарямъ, между тѣмъ нынѣ одинъ секретарь Иванъ Протопоповъ умеръ, другой—Иванъ Шавровъ отосланъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, въ которой обрѣтается и по нынѣ, такъ что при канцеляріи имѣется лишь одинъ секретарь, который отъ того во исправленіи дѣлъ имѣетъ немалую тягость, почему экономическая канцелярія проситъ вторично о назначеніи вышепомянутаго Григорьева.

11 Декабря 1749 г. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: обрѣтающемуся въ канцеляріи Св. Сѵнода канцеляристу Амосу Филиппову за его долговременную и безпорочную при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества въ Св. Сѵнодѣ службу быть въ канцеляріи сѵнодальной экономическаго правленія секретаремъ и жалованія ему получать по 150 рублей въ годъ и для того сказавъ ему указъ и приведши его къ присягѣ и по пріему у него имѣвшихся дѣлъ отослать въ ту экономическую канцелярію, въ которой за повышеніе вычесть у него изъ того опредѣленнаго ему жалованія за мѣсяцъ и записать въ приходъ, а той же экономической канцеляріи секретаря Ивана Шаврова обрѣтающагося нынѣ у дѣлъ въ слѣдственной въ Москвѣ о раскольникахъ комиссіи по окончаніи оной къ награжденію его за службу надлежащимъ въ силу указовъ рангомъ отослать въ герольдъ-мейстерскую контору, а до окончанія означенной комиссіи и доколѣ оный Шавровъ у дѣлъ въ той комиссіи будетъ жалованіе ему по прежнему его окладу въ дачю производить изъ той же экономической канцеляріи, о чемъ сообщить ей указомъ.

А 15 Декабря подано доношеніе секретаря Амоса Филиппова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что за проходящую нынѣ сентябрскую треть заслуженнаго имъ въ канцеляріи

Св. Сунода жалованія онъ не получилъ, а почему проситъ о выдачѣ, въ виду чего Св. Сунодомъ опредѣлено выдать оному секретарю Филиппову заслуженное въ бытность его въ канцеляріи Св. Сунода канцеляристамъ жалованіе на сію сентябрскую треть по день его опредѣленія въ секретари изъ прежняго его канцеляристскаго годового оклада, что надлежитъ, изъ положенной на канцелярію по штату изъ наличной денежной суммы, записавъ въ расходъ, за вычетомъ на госпиталь указныхъ съ распискою, и о томъ расходчику канцеляристу Степану Парфенову дать, а въ экономическую канцелярію послать указы.

Далѣе, въ дѣлѣ—репорты о полученіи указовъ.

№ 144/150. 23 Іюня. 18 Февраля 1754 г. *Дѣло о поношеніи словами Преосвященнаго Бѣлоградскаго Нежегольскимъ протопопомъ Серебреникомъ и о растратѣ имъ сборныхъ церковныхъ денегъ—и о лишеніи чиновъ, тѣлесномъ наказаніи и отрѣшеніи отъ должности секретаря Бѣлоградскаго архіерейскаго дома Ильи Булгакова за взятки и поруганіе Архіерея и другіе противозаконные поступки.*

Настоящее дѣло началось еще въ 1746 г. [1]), продолжалось въ 1747 и первой половинѣ 1748 г., при чемъ въ это время не было вынесено Св. Сунодомъ какого-либо окончательнаго рѣшенія; дѣлопроизводство за указанное время составило собою первый томъ по настоящему дѣлу. Второй томъ начинается съ 22 Іюня описываемаго года когда Св. Сунодомъ по учиненной, по доношеніямъ покойнаго Преосвященнаго Антонія митрополита Бѣлоградскаго, Нежегольскаго протопопа Ѳедора Серебреника, Курскаго Знаменскаго монастыря стрянчаго Ивана Павлова, секретаря Ильи Булгакова и канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ изъ найденныхъ у объявленнаго стрянчаго Павлова писемъ и допросовъ, выписки вынесено было слѣдующее опредѣленіе: вышеписанное подлинное дѣло съ описью, оставя съ онаго копію, тако-же и взятыя у объявленнаго стрянчаго

[1]) См. XXVI томъ Описанія (1746 г.) № 842/203.

письма и секретаря съ братомъ и хлопцомъ и протопопа и стрянчаго Павлова, который нынѣ въ тайной канцеляріи, по возвращеніи изъ той канцеляріи, котораго для того и требовать изъ оной, отослать къ Его Преосвященству при указѣ, а въ пріемѣ оныхъ, кому отъ Его Преосвященства опредѣлено будетъ, взять расписку; Его Преосвященству велѣть по всѣмъ вышеписаннымъ дѣламъ произвести надлежащее слѣдствіе немедленно, опредѣливъ къ тому способныхъ людей, на которыхъ по означеннымъ дѣламъ никакого подозрѣнія не показано, а по окончаніи того слѣдствія учинить рѣшеніе по силѣ св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ безъ всякаго упущенія, о чемъ обстоятельно Св. Суноду репортовать; буде же изъ вышеписанныхъ по нѣкоторымъ дѣламъ Его Преосвященству точнаго рѣшенія учинить за чѣмъ будетъ невозможно, то о таковыхъ съ мнѣніемъ своимъ представлять Св. Суноду. А объ опредѣленіи секретаря Булгакова съ братомъ къ дѣламъ оставить въ разсмотрѣніе Его Преосвященства и о всемъ томъ послать Его Преосвященству указъ.

А Іюля 1-го заслушаны были Св. Сунодомъ доношенія протопопа Серебреника и секретаря Булгакова съ братомъ его и хлопцомъ о томъ, что, за отбытіемъ Преосвященнаго Іоасафа изъ Петербурга въ Бѣлгородъ, они не были отосланы къ Его Преосвященству, какъ то велѣно опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 22 Іюня, а паспортовъ для свободнаго проѣзда въ Бѣлгородъ они не имѣютъ. Въ виду того Св. Сунодомъ приказано выдать означеннымъ просителямъ паспорта, обязавъ ихъ явкою къ Его Преосвященству въ Бѣлгородѣ по силѣ генеральнаго регламента въ указной срокъ, въ чемъ взять съ нихъ подписки и накрѣпчайше подтвердить, а Его Преосвященству въ посылаемомъ указѣ для вѣдома написать имянно.

Того же Іюля состоялось также опредѣленіе Св. Сунода и относительно стрянчаго Павлова, котораго по немаловажнымъ въ дѣлѣ явствующимъ причинамъ велѣно отослать къ Преосвященному за карауломъ (для той посылки отправить изъ сунодальныхъ солдатъ два человѣка, давъ имъ прогоны по указу на одну ямскую подводу и буду-

чи въ пути смотрѣть за нимъ, чтобы онъ какимъ образомъ утечки по прежнему учинить не могъ) скована, также и видѣться и говорить съ посторонними ему ни съ кѣмъ не допущать, чего велѣть за нимъ и смотрѣть накрѣпко, и о томъ, чтобы оный за карауломъ посланъ былъ и дабы по привозѣ въ Бѣлгородъ до окончанія и рѣшенія касающихся до него не маловажныхъ дѣлъ содержанъ онъ, Павловъ, былъ по приличности подъ карауломъ въ посылаемомъ къ Преосвященному указѣ записать имянно, а по сему о выдачѣ денегъ на прогоны и на пропитаніе ему Павлову на счетъ по тому дѣлу виновныхъ и съ положенныхъ на канцелярскіе расходы суммъ сунодальному расходчику дать, а въ ямскую канцелярію о дачѣ ямской подводы послать указы, такожъ, какимъ образомъ онаго Павлова вести, тѣмъ солдатамъ дать инструкцію, каковая дана и въ дѣлѣ помѣщена на 21 — 22 стр.

Въ дѣлѣ, далѣе, слѣдуетъ опись документамъ подлиннаго дѣла, долженствующаго быть отосланнымъ къ Преосвященному Бѣлоградскому, которая въ дѣлѣ помѣщена на стр. 31—40 и напечатана въ приложеніи № IV.

Далѣе слѣдуютъ два доношенія Преосвященнаго Іоасафа Бѣлгородскаго, при чемъ въ первомъ изъ нихъ Преосвященный, указавъ уже на поданное 23 Августа доношеніе съ просьбой объ увольненіи его отъ производства слѣдствія по выше указанному дѣлу, вновь поддерживаетъ свое ходатайство, прося передать оное слѣдствіе посторонней комиссіи, а равнымъ образомъ сообщаетъ, что въ виду заявленія Павлова о имѣніи государева за нимъ дѣла, послѣдній былъ отосланъ въ Бѣлоградскую губернскую канцелярію для допроса, гдѣ за ложное показаніе наказанъ вмѣсто кнута плетьми и присланъ обратно въ консисторію.

Въ другомъ доношеніи Преосвященный указывалъ на невозможность, во исполненіе указа Св. Сунода, производства слѣдствія, такъ какъ единственными лицами, коихъ можно назначить къ слѣдствію, являются архимандритъ Николаевскаго Бѣлгородскаго монастыря Авксентій, секретарь Именъ Леонтьевъ да приказные у епархіальныхъ

дѣлъ служители, но всѣ они показаны подозрительными, а кромѣ нихъ опредѣлить нѣкого, Въ виду этого, а также возможной отъ того остановки въ присылкѣ въ Св. Сунодъ экстрактовъ объ исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, о рождающихся, бракомъ сочетовающихся и о умершихъ, чтобы не было взыскано какого-либо штрафа съ консисторіи, Преосвященный проситъ о порученіи производства слѣдствія посторонней комиссіи, коей чтобы повелѣно было передать присланное подлинное дѣло. Что же касается опредѣленія къ дѣламъ секретаря Булгакова и брата его, то въ виду того, что они находятся подъ сумнительствомъ, то Преосвященный находитъ опредѣленіе ихъ невозможнымъ.

А Января 9 и 18-го 1749 г. Преосвященнымъ представлены новыя два доношенія, изъ коихъ въ первомъ объяснялось, что прошлаго 1748 г. Декабря 7 въ присланной изъ бѣлоградской губернской канцеляріи промеморіи написано, по поданному де въ оной губернской канцеляріи оного 1748 г. Ноября 29 отъ содержащагося въ духовной консисторіи подканцеляриста Ивана Павлова доношенію объ увѣдомленіи имъ о домѣ касающемся къ важности и объ умалчиваніи имѣющаго къ доносу намѣренія по первому и второму пунктамъ, о чемъ де по увѣдомленіи по силѣ указовъ въ тайную розыскныхъ дѣлъ контору отъ него Павлова представлено и о взятіи его Павлова и къ отвѣту касающихся и о томъ вѣдающихъ и умалчивающихъ и къ доказательству подлежащихъ кто отъ него Павлова объявлены будутъ во оную бѣлоградскую канцелярію и объ отсылкѣ съ нимъ куда надлежитъ; а въ губернской канцеляріи по его доношенію опредѣлено тѣхъ, до кого касается, до указа содержать, а о показаніи его съ требованіемъ указа представлено доношеніемъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ; а справкою въ консисторіи установлено, что еще 30 Августа 1748 г. съ прописаніемъ обстоятельствъ при промеморіи оный Павловъ посылаемъ былъ въ губернскую канцелярію для допроса, которымъ и выяснилось, что по первому и второму пунктамъ важности у него нѣтъ и ни за кѣмъ не знаетъ, при

чемъ за ложное его государева слова и дѣла показаніе онъ былъ наказанъ тогда плетьми, по этому и по теперешнимъ Павлова доносамъ, якобы сидя въ консисторіи въ тюрьмѣ онъ увѣдомился о дѣлѣ касающемся важности по первому и второму пунктамъ и вѣрить не надлежитъ, о чемъ Преосвященнымъ и въ губернскую канцелярію представлено съ требованіемъ о сообщеніи о таковомъ его затѣйномъ доносѣ въ тайную розыскныхъ дѣлъ контору.

Вторымъ доношеніемъ Преосвященный увѣдомилъ, что все показаніе Павлова въ губернской канцеляріи состояло въ указаніи на секретаря Имена Леонтьева, будто онъ употребилъ слова якобы въ консисторіи нынѣ Бога лѣтъ, а когда сказаны таковыя слова онъ не знаетъ и ссылается на подъячаго Ильинскаго и караульныхъ солдатъ, которые будто сказывали, что нынѣ де пришло такое время, что секретарь Леонтьевъ Богу молиться и въ церковь ходить не велитъ, будто оный секретарь хотѣлъ бить копіиста Правшина за то, что въ церковь ходитъ; показывалъ Павловъ также на протопопа города Корочи Гавріила Лофицкаго и сына его священника Іоанна, будто они сказывали ему про регистратора Филиппова и канцеляриста Егорова, которые якобы говорили, что нынѣ мало кто въ Россіи Бога въ себѣ имѣетъ; между тѣмъ на очной ставкѣ всѣ, на кого онъ показывалъ, заперлись, а самъ Павловъ и говорить ничего не сталъ. Въ виду сего Преосвященный еще разъ проситъ Св. Сунодъ о сообщеніи указомъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, чтобы такому затѣйному доносу не вѣрить.

Св. Сунодъ 20 Января 1749 г. опредѣлилъ по этому поводу: въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ съ прописаніемъ означенныхъ Преосвященнаго доношеній послать указъ, въ которомъ написать, что понеже какъ видно помянутый Павловъ, по силѣ посланныхъ изъ Св. Сунода къ Его Преосвященству указовъ, объявленъ по касающимся до него не маловажнымъ духовнымъ дѣламъ и протчимъ же не малымъ же подозрительствамъ къ слѣдствію и розыску, ибо оный Павловъ по нѣкоторымъ его немалымъ продерзостямъ и виновнымъ уже оказался

и для того и въ разсужденіи прежняго затѣйноложнаго его слова и дѣла сказыванія во оной тайной канцеляріи учинено было съ нимъ какъ указы повелѣваютъ, и когда оный той канцеляріи свободенъ будетъ, то по вышеписаннымъ касающимся до него немаловажнымъ духовнымъ дѣламъ и протчимъ подозрительствамъ къ производству, по силѣ указовъ Св. Сунода, слѣдствію изъ оной тайной канцеляріи подъ крѣпкимъ карауломъ въ непродолжительномъ времени, чтобы отосланъ былъ въ бѣлгородскую духовную консисторію, а въ Св. Сунодъ, что съ нимъ учинено будетъ, той канцеляріи прислать надлежащее извѣстіе.

Тайная канцелярія таковое извѣстіе прислала отъ 14 Апрѣля, при которомъ, сообщая объ отсылкѣ означеннаго Павлова въ бѣлоградскую духовную консисторію, между прочимъ указала, что Павловъ, какъ въ бѣлоградской губернской канцеляріи, такъ и въ тайной канцеляріи, показалъ на іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму о нѣкоторыхъ дѣлахъ.

Въ виду этого, Св. Сунодъ 5 Мая постановилъ приказать Преосвященному Бѣлоградскому прислать немедленно извѣстіе въ Св. Сунодъ, о тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ онъ Павловъ въ бѣлоградской губернской канцеляріи показывалъ на іеромонаха Козьму, по которому показанію для слѣдствія сообщено въ бѣлоградскую духовную консисторію, по силѣ указовъ до разсмотрѣнія тайной канцеляріи подлежатъ-ли, и въ какой силѣ то его показаніе состоитъ, обо всемъ этомъ сообщить Преосвященному указомъ.

4 Мая 8 вновь было подано доношеніе отъ Преосвященнаго Іоасафа, въ которомъ онъ снова поддерживаетъ свои прежнія ходатайства объ увольненіи его отъ слѣдствія, сообщая также о присылкѣ изъ тайной канцеляріи Павлова и прося объ указѣ, какъ поступать по этому дѣлу, чтобы отъ него Павлова, какъ отчаяннаго и безсовѣстнаго человѣка, впредь служителямъ консисторіи не послѣдовало какихъ напрасныхъ волокитъ и смущенія.

Св. Сунодъ, въ свою очередь, опредѣленіемъ 20 Мая вновь подтвердилъ указомъ Преосвященному о немедленномъ произво-

ствѣ чрезъ способныхъ и неподозрительныхъ людей и рѣшеніи дѣла по правиламъ св. отцевъ, духовнаго регламента и указовъ, а равнымъ образомъ, въ случаѣ невозможности въ какой либо части рѣшить это дѣло, то чтобы Преосвященный представилъ о томъ Св. Суноду съ своимъ мнѣніемъ.

Въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода отъ 5 Мая, Преосвященный Іоасафъ увѣдомилъ, что при допросѣ въ тайной канцеляріи Павлова послѣдній объявилъ, что будучи въ пути изъ Петербурга въ Бѣлгородъ въ городѣ Обоянѣ на улицѣ онъ встрѣтилъ іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму, который говорилъ ему наединѣ, что архимандритъ того монастыря Іоасафъ держитъ въ церкви Іоанна Предтечи на престолѣ антиминсъ съ титуломъ принца Іоанна, на которомъ и служба совершается. Показаніе это, кѣмъ надлежало, изслѣдовано и слѣдствіе уже окончено, при чемъ обстоятельная перечневая выписка съ прописаніемъ указовъ и мнѣніемъ будетъ прислана въ Святѣйшій Сунодъ въ скорости. Что же касается іеромонаха Козьмы, то по слѣдствію оказалось, что такового въ упомянутомъ монастырѣ не имѣется.

А Декабря 15, Преосвященный донесъ Святѣйшему Суноду, что находившійся въ консисторіи колодникъ Павловъ, будучи въ великой тресовичной болѣзни, сего 749 г. Декабря противъ перваго числа въ ночь умеръ, при чемъ, по свидѣтельству бѣлогородскаго лѣкаря Николая Клерка, упомяненный Павловъ умеръ отъ великой изъ внутрп кровавой рвоты, а болѣе того по осмотру его никакихъ знаковъ не явилось.

Въ дѣлѣ, далѣе (на стр. 79), отпускъ съ требованія въ бѣлоградскую консисторію о скорѣйшей присылки обѣщанной Преосвященнымъ въ вышеуказанномъ доношеніи выписки противъ показанія Павлова на іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму.

Наконецъ января 3, 1751 г. Преосвященнымъ Іоасафомъ прислано было въ Св. Сунодъ подробное донесеніе о томъ, что было выяснѣно слѣдствіемъ по дѣлу о поношеніи Преосвященнаго Митрополита Бѣлоградскаго Антонія, при чемъ обстоятельно приведены

показанія при допросѣ всѣхъ дѣйствующихъ лицъ. Въ частности, что касается Нежепольскаго протопопа Федора Серебренника, то слѣдствіемъ установлены слѣдующія его вины: ложность доноса на Преосвященнаго Антонія какъ письменнаго, такъ и словеснаго о святотатствѣ, ложность сказыванія Его Преосвященства воромъ, якобы въ сожженіи пожалованной Государями Россійскими ризницы, о чемъ въ своихъ повинныхъ прошеніяхъ протопопъ показывалъ, что такія непристойныя и поносительныя честь слова кричалъ отъ безумія своего и по наученію Булгаковыхъ, а самъ же онъ протопопъ никакого святотатства за Преосвященнымъ не знаетъ; виновенъ онъ также въ побѣгѣ изъ дома своего въ Москву безъ паспорта, гдѣ по увѣщанію курскаго архимандрита Митрофана, принялъ отъ стряпчаго Павлова составленные ими ложные пункты на Преосвященнаго, что указывало на то, что въ ложномъ доносѣ на Его Преосвященство протопопъ согласникомъ съ ними былъ; кромѣ того, во время производства слѣдствія по сему дѣлу, протопопъ презря данную имъ канцеляріи Св. Сунода подписку въ несвященнослуженіи, таковое дерзнулъ отправлять и всякія требы исправлять. За такіе, по мнѣнію Преосвященнаго, Іоасафа, поступки на основаніи церковныхъ правилъ: шестого вселенскаго собора гл. 70 правило 34, Василія Великаго гл. 62, отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя гл. 9 и 42, номоканона гл. 147, четвертаго св. собора правила 121, помѣстнаго собора гл. 50 правила 29, надлежитъ лишить его Серебренника протопопскаго и священническаго чина вовсе и въ знакъ такого лишенія остричь ему на головѣ и бородѣ волосы, и учинивъ плетьми наказанье, одѣть въ свитское простое платье, а впредь священникомъ не именоваться и людей не благословлять и священническаго платья не носить, въ чемъ обязать его подпискою, а ставленные его протопопскую, поповскую и діаконскую грамоты по сплѣ указа 1732 г. отобрать и написать на нихъ о лишеніи чина и винѣ его, сообщивъ ихъ къ дѣлу, а какова онъ Серебренникъ росту и примѣтъ описать. Что же касается утраченныхъ Се-

ребряникомъ сборныхъ денегъ, то по слѣдствію оказывается, что онъ дважды привозилъ къ отдачѣ въ Бѣлгородъ сборъ за 1745 г. въ размѣрѣ 337 р. 14 к., но присутствующимъ въ консисторіи не объявлялъ, а явился къ секретарю Булгакову, который, не принявъ у него сборныхъ денегъ, взялъ взятку съ него деньгами и матеріею на 153 р., отпустивъ его съ тою казною въ домъ его. А сборные за 746 г. въ размѣрѣ 87 р. 33 к. Серебренникомъ были взяты при побѣгѣ въ Москву съ собою. По мнѣнію Преосвященнаго Іоасафа половину первой сборной суммы (167 р. 57 к.) надлежитъ взыскать съ секретаря Булгакова, а вторую половину равно какъ и сборную сумму за 746 г. (всего 254 р. 90 к.) съ Серебренника, при чемъ, если онъ окажется платить не въ состояніи, то публично продать его домъ и пожитки, а если и этого будетъ недостаточно, то, справясь какіе священники по выбору о немъ подписались, доправить на тѣхъ выборщикахъ безъ упущенія.

Далѣе, виновность секретаря Булгакова слѣдствіемъ установлена въ томъ смыслѣ, что онъ, забывъ присяжную свою должность и права, научалъ помянутаго Серебреника произносить и клеветать на Его Преосвященство, причемъ за таковое возмущенье и чести Архіерейской поруганіе, ложное оклеветаніе и непорядочные умышленно вредительные поступки, по силѣ вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ, а также 31 ст. 7 гл. Соборнаго Уложенія, 29 гл. генеральнаго регламента, указа 1718 г. Января 19, 1 гл. военнаго артикула, а также и др. главъ тѣхъ же артикуловъ, означенный Булгаковъ подлежитъ гражданскому публичному жесточайшему наказанію, но такъ какъ оклеветанный Преосвященный Антоній уже умеръ, то вмѣсто гражданскаго наказанія, надлежитъ, лишивъ его всѣхъ чиновъ, учинить ему плетьми наказаніе и отъ дома архіерейскаго отрѣшить, а подлинные сочиненные имъ пасквили, вынувъ изъ дѣла, отослать для публичнаго сожженія въ Бѣлградскую губернскую канцелярію при промеморіи.

Слѣдствіе установило виновность также и брата секретаря Булгакова и хлопца ихъ, ибо участіе ихъ въ ложныхъ доносахъ указывало, что они были согласниками въ этомъ дѣлѣ, за что, помѣнію Преосвященнаго Іоасафа, надлежитъ Елисѣя Булгакова лишить чиновъ и отъ дома архіерейскаго и консисторіи отрѣшить, а обоихъ кромѣ того плетьми наказать.

Далѣе, что касается канцеляриста Андрея Ильинскаго, копіиста Никиты Булгакова и подканцеляриста Якова Ключарева, то хотя слѣдствіемъ и установлено ихъ участіе въ ложныхъ доносахъ, но лишь первыхъ двухъ надлежитъ, учиня плетьми наказаніе, лишить званія и чиновъ и отрѣшить отъ архіерейскаго дома и консисторіи; подканцеляриста же Ключарева надлежитъ лишь плетьми наказать, но отъ должности, за скудостью канцелярскихъ служителей, не отрѣшать и обязать его подпискою, чтобы впредь таковыхъ дѣйствій не чинилъ.

Преосвященный Іоасафъ сообщаетъ также о попѣ Курской Косьмодеміанской церкви Алексѣѣ, діаконѣ коренной пустыни Максимѣ Некрасовѣ и іеродіаконѣ Веніаминѣ, при чемъ первые два въ такомъ же зломъ намѣреніи Булгакову и Павлову помогали, а потому и согласниками съ ними были, за что наказавъ плетьми, надлежитъ сослать ихъ въ разные монастыри безъ священнослуженія и сообщенія божественныхъ таинъ. Что же касается іеродіакона Веніамина, то слѣдствіемъ доказана его виновность въ прелюбодѣяніи съ женою Булгакова, при чемъ Преосвященный Іоасафъ указываетъ, что означенный іеродіаконъ опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 30 Октября 1747 г. уже наказанъ.

Въ заключеніе Преосвященный Іоасафъ сообщаетъ о бывшемъ курскомъ архимандритѣ Митрофанѣ, который по этому дѣлу оказался главнымъ возбудителемъ и начинателемъ, что изъ всего дѣла видно, при чемъ для нагляднаго сужденія о немъ составленъ и приложенъ къ доношенію экстрактъ о подозрительныхъ его дѣйствіяхъ (на стр. 103—108).

Въ дѣлѣ затѣмъ два доношенія бывшаго секретаря Булгакова, въ которыхъ онъ выясняетъ, что по состоявшемуся рѣшенію дѣла на немъ положено доправить полови-

ну сборныхъ денегъ за 1745 г., между тѣмъ платить ихъ онъ не повиненъ, такъ какъ, хотя протопопъ Серебренкъ и привозилъ ему ихъ предъ праздникомъ Рождества Христова, но не представилъ при ономъ ни доношенія ни обыкновенныхъ указныхъ репортовъ, должность же его тогда была такова, чтобы помѣтить помянутое доношеніе и реченные репорты, а потому то онъ, Булгаковъ, и велѣлъ протопопу ѣхать домой, чтобы приготовить тѣ указные репорты и обыкновенное доношеніе для представленія денежной казны въ архіерейскій домъ уже послѣ праздника. Указывая, такимъ образомъ, на свою невиновность, Булгаковъ проситъ Св. Сунодъ о невзысканіи этихъ денегъ, а также и объ опредѣленіи его, куда Св. Сунодъ заблагоразсудитъ, или же гдѣ служить *пожелаетъ, о дачѣ ему паспорта.*

По поводу означенныхъ доношеній Сунодальной канцеляріей учинена большая выписка (стр. 117—126) изъ слѣдственнаго матеріала показаній Булгакова, а равнымъ образомъ приведены постановленія генеральнаго регламента изъ главъ 9 и 19, пункта 104 главы 10 и пункта 51 главы 21.

Св. Сунодъ Октября 14-го 1752 г. опредѣлилъ: въ разсужденіи его Булгакова крайней бѣдности и что онъ за показанные во оной выпискѣ противные свои поступки наказалъ уже сугубо, первѣе на тѣлѣ нанесеніемъ ранъ, второе лишеніемъ вовсе чина, ему Ильѣ Булгакову увольнительный отъ службы Бѣлоградскаго архіерейскаго дома для пріисканія себѣ мѣста, гдѣ служить пожелаетъ, отъ Св. Сунода паспортъ дать, упомянувъ въ немъ, что онъ за нѣкоторыя свои немалыя противности, секретарскаго чина, такъ и отъ дома архіерейскаго отрѣшенъ. Что же касается опредѣленнаго Преосвященнымъ Іоасафомъ взысканія съ его половины денежнаго сбора за 1745 г., то привлекать его Булгакова къ платежу весьма не подлежало и неподлежитъ, ибо той утратѣ вины состоитъ самъ протопопъ. Относительно же взятокъ Булгакова съ протопопа, ежели онъ имѣетъ на него претензію, вѣдаться съ нимъ судомъ, гдѣ надлежитъ. Издержанные же по ложному стряпчаго Павлова доносу, къ коему сообщникомъ былъ и оный Булгаковъ, изъ

положенной на канцелярскіе въ Св. Сунодъ расходы суммы, на платежъ протопопъ деньги 25 р. съ него Булгакова и наслѣдниковъ того Павлова Преосвященному Іоасафу взыскавъ прислать въ Св. Сунодъ и какъ присланы будутъ, то причислить ихъ къ той же канцелярской службѣ, записавъ въ приходъ и посему о чемъ надлежитъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Далѣе іеродіаконъ Веніаминъ въ двухъ прошеніяхъ объясняетъ, что имъ подано было нѣсколько доношеній Преосвященному Іоасафу съ просьбою о снятіи съ него запрещенія въ священнослуженіи и объ отпускѣ его въ молдавскую землю, согласно его обѣщанію, на что Преосвященнымъ отвѣтствовано, что онъ не можетъ этого сдѣлать безъ указа Св. Сунода; поэтому означенный проситель и обращается къ Св. Суноду съ таковымъ ходатайствомъ въ настоящихъ прошеніяхъ.

Канцеляріей о іеродіаконѣ Веніаминѣ учинена большая выписка изъ слѣдственнаго матеріала (стр. 139—154), а равно приведены на справку постановленія кормчей книги изъ главы 6, а также отвѣты преблаженнаго митрополита Никиты Праклійскаго на вопросы Константина Памфилійскаго.

Св. Сунодъ Декабря 17-го 1753 г. приказалъ оному іеродіакону Веніамину означенное показуемое на него грѣхопаденіе по упомянутомъ его въ томъ непризнанію, ежели онъ и паки предъ собраніемъ Св. Сунода въ томъ же утвердится, отдать и съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія на его совѣсть, и потому для надлежащаго объ отпускѣ его изъ Россіи въ отечество разсмотрѣнія отослать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ, и при той отсылкѣ обязать его подпискою, чтобы онъ доколѣ будетъ въ Россіи нигдѣ священнослуженія отправлять не дерзалъ, ибо ему того священнослуженія за вышепоказаннымъ происшедшимъ на него къ подозрѣнію сумнительствомъ отправлять въ Россіи для могущаго быть въ томъ соблазна позволить неможно, о чемъ къ Преосвященному Іоасафу Бѣлоградскому для вѣдома послать указъ.

Надлежащее исполненіе по приведенному опредѣленію Св. Сунода учинено, какъ то

гласитъ журнальная выписка отъ 22 Декабря, послѣ вторичнаго представленія іеродіакона Веніамина предъ собраніемъ Св. Сунода, которому онъ клятвою подтвердилъ, что въ прелюбодѣяніи жены Булгакова онъ невиновенъ, и что подозрѣніе въ томъ онъ беретъ на свою совѣсть.

Этой выпиской собственно дѣло и оканчивается, ибо въ дальнѣйшемъ встрѣчаемъ данную іеродіакономъ Веніаминомъ подписку въ неотправленіи священнослуженія въ предѣлахъ Россіи, отпуски указовъ и репортъ о полученіи указа отъ Преосвященнаго Іоасафа Бѣлогородскаго.

№ $\frac{145}{78}$. $\frac{28\ \text{Іюня.}}{9\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Алексія архіепископа Рязанскаго о построеніи вновь въ деревнѣ Анинна Данковскаго уѣзда въ епархіи Его Преосвященства деревянной церкви во имя св. Николая Чудотворца.*

Преосвященный Алексѣй доношеніемъ извѣщаетъ, что однодворцы деревни Анинна Данковскаго уѣзда Гераснмъ Никоновъ съ товарищами просили его, дабы по желанію ихъ въ той деревнѣ построить вновь деревянную церковь во имя св. Николая Чудотворца, а такъ какъ указомъ Св. Сунода отъ 22 Декабря 1726 г. повелѣно всякихъ чиновъ людямъ, если пожелаютъ, гдѣ прежде были, вновь строить каменныя и деревянныя церкви, подавать прошенія свои архіереямъ, въ которыхъ имъ велѣть писать всѣ обстоятельства для чего надлежитъ построить церковь, и принимая тѣ свидѣтельства въ самую сущую правду разсматривать архіереямъ, и ежели гдѣ надлежитъ быть церковному строенію, то давать позволенье строить церкви, то Преосвященный отмѣчаетъ, что на основаніи приведеннаго указа имъ удовлетворена вышеприведенная просьба и позволенье на постройку дано, о чемъ Преосвященный, съ приложеньемъ точныхъ копій съ прошеній къ нему объ устройствѣ церкви, и увѣдомляетъ Св. Сунодъ. (копія дѣла о построеніи церкви въ дѣлѣ значится на стр. 3—16).

Св. Сунодъ Сентября 2 по этому дѣлу вынесъ слѣдующее рѣшеніе: данную изъ Данковской воеводской канцеляріи подлинную выпись хранить въ домѣ его Преосвященства въ удобномъ мѣстѣ во всякой цѣлости, а о владѣніи данною къ той церкви землею и сѣнными покосами опредѣленному попу съ причетники дать съ оной выписи изъ Рязанской духовной Его Преосвященства консисторіи съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ точную копію, о чемъ къ Его Преосвященству послать указъ.

№ $\frac{146}{193}$. 1—4 Іюля. *По доношенію иноземки Маріи Ивановой о принятіи ея въ вѣру православно-восточнаго исповѣданія.*

Иванова, ходатайствуя предъ Св. Сунодомъ о принятіи ея въ законъ христіанскій, объясняетъ, что родители ея во время войны Петра Великаго съ шведскою короною взяты были въ полонъ, въ каковомъ она и родилась въ Петербургѣ, при чемъ такъ какъ родители были лютеранскаго закона, то и ее воспитали въ лютеранской вѣрѣ. Она же, Иванова, живя въ Петербургѣ и ведя разговоры съ христіанами о законѣ, истинно возжелала принять законъ христіанскій, а потому, ходатайствуя о семъ, она въ то же самое время проситъ опредѣлить ей для преподанія таинъ христіанскихъ придворнаго священника Матѳея Андреевича.

Св. Сунодъ 4 Іюля опредѣлилъ означенную Иванову принять по достодолжномъ наставленіи и утвержденіи по церковному чиноположенію, въ православно-восточную грекороссійскую церковь и св. муропомазанія и протчихъ св. таинствъ сподобить придворному священнику Матвѣю Андрееву, а когда вышеписанное все исполнено и какое ей имя наречено будетъ, тогда оному священнику Св. Суноду отрепортовать, и о томъ къ духовнику Ея Величества іерею Федору Дубянскому послать указъ, а по полученіи объявленнаго репорта для напечатанія въ газетахъ въ канцелярію Академіи наукъ послать указъ-же.

№ $\frac{147}{166}$. $\frac{1\ \text{Іюля.}}{9\ \text{Сентября.}}$ *По доношенію полковой канцеляріи лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка объ опредѣленіи въ оный полкъ священника Крутицкой епархіи Якова Козмина вторымъ священникомъ.*

Полковая канцелярія объясняетъ, что по-

сланной 15 Марта сего года промеморіей требовано было отъ духовной консисторіи опредѣлить къ полковой церкви второго священника въ виду болѣзни настоящаго полкового священника и особливо для того, что оному священнику, по многолюдству полковыхъ чиновъ и ихъ женъ и дѣтей также и собственныхъ служителей, съ требами справиться никакъ невозможно. Въ отвѣтъ на эту промеморію консисторіей отправленіе священнослуженія и исправленіе требъ поручено было священнослужителямъ Вознесенской церкви по очереди; а такъ какъ помянутые священнослужители отъ слободъ измайловскаго полка живутъ весьма не въ близкомъ разстояніи, а по состоянію многолюдства больныхъ находится не малое число, у которыхъ всегда надлежитъ священнику быть какъ для исповѣди, такъ и св. причастія, тако-же бываютъ родины и крестины младенцевъ, въ виду чего при нужномъ случаѣ для больныхъ, также родинъ и крестинъ за должностію Вознесенской церкви служителей и по всегдашнимъ потребамъ, могущимъ слѣдовать денно и нощно, можетъ случится такъ, что ходить не успѣютъ, а за не скоростью приходовъ больные безъ исповѣди и причастія, а младенцы безъ крещенія могутъ помирать, а потому священнику всеконечно и непремѣнно, ради такимъ причинъ, надлежитъ жительство имѣть въ слободахъ и быть при полку неотлучно; полковая канцелярія также сообщаетъ, что таковымъ вторымъ священникомъ намѣченъ былъ священникъ Яковъ Козминъ, такъ какъ по усмотрѣнію полкового штаба онъ призналъ во ономъ званіи быть достойнымъ. Въ виду вышеуказанныхъ обстоятельствъ, а также и того, что консисторіей относительно опредѣленія такового второго священника учинено до сихъ поръ ничего не было, отчего происходитъ крайняя нужда, полковая канцелярія въ настоящемъ доношеніи и проситъ Св. Сунодъ опредѣлить означеннаго Козмина вторымъ священникомъ къ церкви полка.

Св. Сунодъ Іюля 6 опредѣлилъ: епархіальному архіерею Преосвященному Ѳеодосію въ означенный полкъ ради показанныхъ въ доношеніи крайнихъ нуждъ священника изъ епархіи своей опредѣлить въ самой скорости, которому при томъ полку быть неотлучно, пока того полка настоящій священникъ отъ болѣзни освободится, буде-же по освобожденіи онаго священника отъ болѣзни въ помощь ему другой священникъ необходимо потребенъ будетъ, онаго объ опредѣленіи показавъ, какое ему жалованье имѣетъ быть произвожено, представить Его Преосвященству, которому о томъ, когда представлено будетъ, надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленье учинить немедленно, а помянутаго крутицкой епархіи священника, сыскавъ къ надлежащему о немъ разсмотрѣнію, отослать къ епархіальному его архіерею Преосвященному Крутицкому Иларіону.

Указы опредѣлено Св. Сунодомъ послать Преосвященнымъ и въ полковую канцелярію.

Отпусками этихъ указовъ; а также репортами о полученіи ихъ дѣло и кончается.

№ 118/178. 1 Іюля. 7 Октября. *По прошенію польской націи шляхтича Петра Иліашевича о дачѣ ему отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ защищенія и протекціи, такъ какъ за содержаніе благочестивѣйшаго греческаго исповѣданія вѣры чинится ему отъ римско-уніатскихъ василіанъ гоненіе, а за отъѣздъ двоюроднаго брата его іеромонаха Алексія Русіановича въ Смоленскъ для принятія греко-россійской вѣры позванъ къ суду въ литовскій трибуналъ, а пожитки его Иліашевича арестованы.*

Проситель объясняетъ, что римско-католическія власти обвиняютъ его якобы въ совѣтываніи брату его Алексію Русіановичу, іеромонаху василіанскаго монастыря, чтобы ѣхалъ онъ въ Великороссію въ городъ Смоленскъ къ Преосвященному Гедеону для принятія греческаго православнаго исповѣданія вѣры, между тѣмъ какъ онъ, проситель, не только не совѣтывалъ, но даже и не вѣдалъ о таковомъ отъѣздѣ, при чемъ якобы за такую провинность онъ потребованъ на трибуналъ, а имущество его все арестовано, гдѣ принуждаемъ былъ угрозами къ отпаденію со всею семьею отъ православной вѣры. Сообщая объ этомъ Иліашевичъ проситъ Св. Сунодъ о защитѣ.

Къ прошенію просителемъ приложены ко-

пін съ позва на трибуналъ и съ доѣзда, которыя въ дѣлѣ имѣются на 3 и 4 страницахъ.

Св. Сунодъ по этому поводу повелѣлъ, снявъ точныя копіи съ прошенія и приложенныхъ къ нему документовъ, подлинные отослать для надлежащаго разсмотрѣнія въ коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ.

Коллегія иностранныхъ дѣлъ Октября 7 извѣстила Св. Сунодъ, что по дѣлу о заступленіи за Пліашевича ею посланъ былъ къ обрѣтающимся при королевскомъ польскомъ дворѣ оберъ-гофъ-маршалу и полномочному министру графу Бестужеву-Рюмину рескриптъ съ копіей указа Св. Сунода, на что Бестужевымъ-Рюминымъ данъ былъ отвѣтъ, а о чемъ въ томъ приложенъ экстрактъ, изъ котораго видно, что объ Пліашевичѣ сдѣлано было представленіе подканцлеру князю Чарторійскому, который на это отвѣтствовалъ, что по польскимъ правамъ и самъ король освободить его Пліашевича отъ того неможетъ, чтобы онъ яко подданный польскій на трибуналъ для оправданія себя не явился; и ежели на него тамъ ничего доказано быть не можетъ, то доносители за ложный доносъ будутъ наказаны, а понесенные имъ при томъ убытки ему съ доносителей возвращены будутъ; такъ что онъ, Чарторійскій ничего болѣе для Пліашевича учинить не въ состояніи, какъ только къ епископу Виленскому и къ маршалу трибунальному, кому надлежитъ, въ пользу его писать будетъ, дабы его, Пліашевича, ежели можно въ покоѣ оставить.

Этимъ извѣстіемъ съ приложеннымъ экстрактомъ дѣло и кончается.

№ $\frac{149}{17}$. $\frac{1\text{ Іюля.}}{10\text{ Декабря.}}$ *По доношенію главной полицемейстерской канцеляріи о присылкѣ солдата Анбарова къ слѣдствію въ держаніи у него скраденныхъ пожитковъ сенатскаго секретаря Ивана Ермолаева и бывшей — дворовой его женки и о вычетѣ у него изъ жалованья 18 р. 80 к. и о присылкѣ въ полицію.*

По первому главной полицемейстерской канцеляріи доношенію Св. Сунодъ 11 Іюля повелѣлъ отослать при указѣ означеннаго солдата Анбарова въ ту канцелярію къ подлежащему о немъ по указамъ слѣдствію.

Во второмъ доношеніи полицемейстерской канцеляріи объяснялось, что за взятіе Анбаровымъ изъ краденныхъ денегъ девяти рублей положено взыскать съ него по силѣ Уложенія и указовъ 15 р., да сыску полилинъ 3 р. 80 к., а всего 18 р. 80 к., и такъ какъ Анбаровъ показалъ, что тѣхъ денегъ кромѣ жалованья заплатить ему нечѣмъ, а за болѣзнію онъ съ роспискою освобожденъ, то упомянутая канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ, дабы тѣ 18 р. 80 к. были вычтены изъ его жалованья и присланы въ главную полицію.

А 18 Ноября репортомъ былъ извѣщенъ Св. Сунодъ, что солдатъ Никита Анбаровъ сего 1 Ноября болѣвъ волею Божіею умеръ.

По поводу смерти его женою его подано было Св. Суноду прошеніе о дачѣ невыданнаго ему жалованья за Сентябрьскую треть и о выдачѣ ей для житья паспорта.

Св. Сунодъ по поводу этой просьбы, а также заслушавъ учиненную въ канцеляріи справку о томъ, что оному Анбарову за Январскую и Майскую по 13 Іюля трети жалованье выдано, съ 13 Іюля по Сентябрь мѣсяцъ выдано по силѣ указа 1726 г. 16 Мая въ половинномъ размѣрѣ и что, наконецъ, на Сентябрьскую треть дачи не было, опредѣлилъ заслуженное тѣмъ солдатомъ Анбаровымъ жалованье за Сентябрьскую треть 1748 г. выдать по силѣ адмиралтейскаго регламента по день смерти его изъ полнаго его депежнаго и за мѣсячный провіантъ по справочнымъ цѣнамъ деньгами изъ 5 р. 18 к., а именно: по присылкѣ его въ Св. Сунодъ изъ полицемейстерской канцеляріи Октября по 7 число на мѣсяцъ и шесть дней по расчету 1 р. $54\frac{1}{2}$ к., да съ того 7 Октября по день его смерти, т. е. по 1 Ноября, на 25 дней полнаго 2 р. $7\frac{3}{4}$ к., а всего 3 р. $63\frac{1}{4}$ к., вышеписанной просительницѣ вдовѣ Ксеніи за издержанные на погребенье и на поминовеніе мужа ея выдать изъ сунодальной наличной положенной на штатъ суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, а для свободнаго ей въ Петербургѣ или гдѣ пожелаетъ житія дать обычный паспортъ.

По опредѣленію этому указъ данъ лить

сунодальному расходчику, а также выданъ паспортъ.

№ 150/109. 1 Іюля. 23 Мая 1750 г. *По доношенію архимандрита Успенскаго Трифонова, Вятской епархіи, монастыря Іоасафа Потемкина о женитьбѣ Смоленскаго шляхтича Корсака на женѣ покойнаго его роднаго брата Степана въ противность св. отецъ правилъ.*

Архимандритъ Іоасафъ объясняетъ, что противозаконность брака жены брата его съ шляхтичемъ Корсакомъ заключается въ томъ, что они между собою находятся въ четвертой степени свойства, такъ какъ за роднымъ дядею покойнаго его брата была родная сестра помянутаго Корсака, каковой бракъ по правиламъ церковнымъ не допускается, въ виду чего, представляя на разсмотрѣніе и рѣшеніе Св. Сунода, архимандритъ Іоасафъ сообщаетъ, что упомянутый Корсакъ сейчасъ находится въ С.-Петербургѣ.

11 Іюля Св. Сунодъ опредѣлилъ помянутаго шляхтича Степана Корсака сыскать въ канцелярію Св. Сунода и противъ онаго доношенія допросить и, выписавъ изъ приличныхъ св. правилъ, предложить къ докладу.

А Августа 8 представлено доношеніе Корсакомъ, въ которомъ онъ заявляетъ, что архимандритъ Іоасафъ по злобѣ на него доносилъ, будто онъ женился въ ближайшемъ свойствѣ, ибо жена его по отцу Лыкошина. А кромѣ того, въ бракъ онъ вступилъ не самъ собою, а съ позволенія Преосвященнаго Смоленскаго Гедеона, въ чемъ и вѣнечная память выдана.

Св. Сунодъ 10 Августа опредѣлилъ: Преосвященному Смоленскому Гедеону справясь прислать Св. Суноду обстоятельное извѣстіе немедленно о томъ, благословеніе женитьбы оный Корсакъ отъ Его Преосвященства принялъ-ли и надлежащимъ ли позволительнымъ порядкомъ онъ Корсакъ въ брачное супружество вступилъ и до вступленія въ то супружество о свойствѣ слѣдовано-ли и потому слѣдствію явилось-ли между ними свойство какое, тако-же и по вышеписанному архимандрита Іоасафа показанію о свойствѣ онаго Корсака съ его нынѣшнею женою изслѣдовавъ разсмотрѣть и при извѣстіи о вышеписанномъ особливо обстоятельно Св. Суноду представить со мнѣніемъ своимъ, чего ради съ помянутыхъ доношеній точныя копіи послать при указѣ Его Преосвященству.

А 26 Октября Корсакъ донесъ, что архимандритъ Іоасафъ не довольствуясь ложными на него доносами, насильно отнялъ у него человѣка и не отдаетъ; пишетъ также ложные доносы и въ другія мѣста, напр. въ Сенатъ, о томъ, что онъ, Корсакъ не достоинъ того ранга, который получилъ; наконецъ оный же архимандритъ насильно отнялъ дѣтей у жены его, Корсака, пасынковъ его, коихъ опредѣлилъ въ кадецкій корпусъ съ тѣмъ, чтобы за дальностью мать ихъ не могла имѣть власти надъ ними, при чемъ научилъ ихъ злословить мать свою, а его, Корсака, бранить всякими ругательствами. Оный Корсакъ проситъ о защитѣ отъ архимандрита.

Архимандритъ Іоасафъ въ свою очередь узнавъ, что Корсакъ доносилъ о какихъ то будто-бы дѣлаемыхъ имъ пакостяхъ и сдѣланныхъ злодѣйствахъ, просилъ Св. Сунодъ обо всемъ допросить Корсака, ибо по всему онъ имѣетъ принести оправданіе, а чтобы Корсакъ не могъ уѣхать изъ Петербурга, то онъ просилъ взять съ него въ томъ подписку съ поруками.

Дѣло заканчивается доношéніемъ Преосвященнаго Гедеона, въ которомъ онъ сообщаетъ, что о женитьбѣ Корсака на Гликеріи Лыкошиной слѣдствіе производилось и никакого ближайшаго свойства между ними не усмотрѣно, тѣмъ болѣе, что установленныя троекратныя публикаціи въ приходскихъ церквахъ были произведены и никто о родствѣ и свойствѣ не заявилъ, въ виду чего и позволеніе Корсаку на вступленіе въ бракъ имъ, Преосвященнымъ, было дано, а потому въ брачное супружество Корсакъ вступилъ по надлежащему порядку правильно, а оный архимандритъ Іоасафъ доносилъ на него напрасно.

№ 151/108. 4—13 Іюля. *По доношенію Семижаровскаго игумена Никона объ исповѣди и сподобленія святого причастія.*

Игуменъ Никонъ въ доношеніи объясняетъ,

что такъ какъ онъ находится въ самой тяжкой болѣзни и при смерти и остаться въ живыхъ не надѣется, то просить Св. Сунодъ дать благословеніе быть для исповѣди архимандриту Спасоприлуцкаго монастыря Вологодской епархіи Арсенію и св. Таинъ снодобить и масломъ соборовать, чтобы безъ исповѣди и безъ причастія не умереть.

Въ дѣлѣ имѣется еще доношеніе архимандрита Арсенія, въ которомъ сообщается, что во исполненіе приказа Св. Сунода имъ исповѣдыванъ былъ игуменъ Никонъ и по откровенію его совѣсти св. Таинъ удостоенъ двоекратно и елеосвященіемъ соборованъ, а сего Іюля 7-го пополудни въ десятомъ часу означенный игуменъ умеръ.

Этимъ доношеніемъ дѣло и исчерпывается.

№ $\frac{152}{119}$. $\frac{4\text{ Іюля.}}{8\text{ Августа.}}$ *По репорту Преосвященнаго Феодосія архіепископа Санктъ-Петербургскаго и архимандрита Александро-Невскаго монастыря съ объявленіемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа о постриженіи въ монашество пребывающаго въ ономъ монастырѣ на послушаніи дворянина Ивана Ушакова.*

По указанному репорту съ объявленіемъ имяннаго указа, Св. Сунодъ 5 Августа опредѣлилъ сообщить указомъ Преосвященному Феодосію объ учиненіи постриженія упомянутаго дворянина Ушакова въ монашество, какъ св. правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ.

№ $\frac{153}{82}$. $\frac{5\text{ Іюля.}}{28\text{ Сентября 1755 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ объявленіемъ имяннаго указа о не погребеніи въ Москвѣ, какъ въ нѣмецкой слободѣ, такъ и близъ оной при церквахъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ, и о построеніи для такового погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви.*

Въ вѣдѣніи сообщается, что такъ какъ вблизи нѣмецкой слободы въ Москвѣ на рѣкѣ Яузѣ находится дворецъ, въ которомъ Ея Императорское Величество при пріѣздахъ въ Москву всегда имѣетъ пребываніе, а въ нѣмецкой слободѣ при церквахъ на самыхъ проѣзжихъ улицахъ имѣются кладбища, на которыхъ мертвыя тѣла въ склепахъ незасыпаются землею, что хотя прежде и дозволялось, но тогда слобода была въ отдаленіи отъ жилья, теперь же между дворцомъ въ серединѣ быть стала, отчего погребеніе мертвыхъ тѣлъ весьма тамъ быть неприлично да и опасно, то по имянному Ея Величества указу повелѣно отъ сего времени мертвыхъ тамъ не погребать, а старыя всѣ могилы заровнять и склепы, не засыпанные землею, засыпать и впредь мертвыя тѣла погребать въ полѣ, для чего отвести удобное мѣсто за мѣщанскою слободою, гдѣ имѣются убогіе дома въ сторонѣ отъ большихъ проѣзжихъ дорогъ и въ отдаленіи отъ жилья, при чемъ на новомъ для погребенія мѣстѣ построить церковь, на которую, какъ сообщается въ томъ же вѣдѣніи, Сенатомъ отпущена уже изъ штатсъ-конторы тысяча рублей съ такимъ приказомъ, чтобы составленъ былъ планъ и смѣта, во что та церковь стать можетъ.

Св. Сунодъ Іюля 11-го опредѣлилъ по этому вѣдѣнію о дѣйствительномъ и немедленномъ по оному указу, что до духовной команды слѣдовательно есть, исполненіи въ Московскую сунодальную контору послать указъ; что же въ вышеписанномъ Правительствующаго Сената опредѣленіи о слѣдующемъ при той новопостроенной церкви быть священно-церковно-служителямъ, просфирницѣ, церковному старостѣ и сторожамъ дворовъ, откуда тѣ дворы имъ построить и колико кому подъ то строеніе земли отвесть надлежитъ, и на какой ругѣ и откуда же они содержаны и та новостроящаяся церковь всякую церковную утварь, т. е. сосуды церковные, облаченіе на престолъ и на жертвенникъ, воздухи и покровы, священническое и діаконское облаченіе, подсвѣчники, лампады, колокола и прочее получить, тако-же и на церковныя требы воскъ, ладонъ, вино церковное, муку пшеничную на просфоры, медъ и пшеницу на кутью для поминовенія памяти преставльшихся Высочайшей фамиліи персонъ и на угліе всегда получить же о томъ точнаго положенія не учинено: того ради Правительствующему Сенату сообщить и требовать, дабы о всемъ томъ соблаговолено было во ономъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учи-

нить, а по сунодальному разсужденію слѣдовательно при той церкви на первое время быть только одиному священнику и одному діакону, тремъ церковникамъ, просфирницѣ, церковному старостѣ изъ отставныхъ офицеровъ обрѣтающихся въ монастыряхъ на пропитаніи выбравъ достойнаго и надежнаго человѣка, да тремъ человѣкамъ сторожамъ изъ отставныхъ солдатъ, кои ту сторожевскую должность понесть могутъ.

По этому опредѣленію Сенатомъ отвѣтствовано, что приказомъ въ Сенатскую контору велѣно губернской Московской канцеляріи отвесть земли подъ дворы священноцерковно-служителей сколько надлежитъ безъ излишества, а деньги на оное строеніе держать изъ неположенныхъ въ штатсъ доходовъ, а сосуды съ дароносицею серебренные и колокола купить; ругу же на первый годъ, пока церковные доходы будутъ, дать средняго оклада, а на церковныя требы въ каждый годъ отпускать по 30 рублей: что же касается ризъ въ ту церковь и протчей утвари и книгъ, то чтобы Св. Сунодъ соблаговолилъ въ ту церковь дать оное изъ наличной вѣдомства, ибо уповательно, что оной есть довольно.

Св. Сунодомъ по этому поводу 25 Іюля постановлено, чтобы въ ту церковь изъ имѣющихся въ сунодальной ризницѣ шелковыхъ простыхъ матерій на одного священника и одного діакона принадлежащія ко священнослуженію облаченія сдѣлать по три перемѣны, одни всѣдневныя, другія праздничныя, третія панихидныя, да на престолъ и жертвенникъ облаченія же, воздухи и покровы, кадило мѣдное и протчее, что до утвари касается, а церковнаго круга книги, безъ каковыхъ по крайней мѣрѣ обойтись невозможно, отпустить изъ типографской конторы безденежно, евангеліевъ и благословящій крестъ пріискать въ сунодальной же ризницѣ изъ оставшихся по смерти духовныхъ персонъ или изъ присланныхъ изъ конфискаціи, буде-же изъ такихъ чего не найдется, то купить изъ экономическихъ доходовъ и отдать въ ту церковь, а священника и діакона и церковниковъ, двухъ дьячковъ и одного пономаря,

для печенія просфоръ просфирницу, да изъ отставныхъ офицеровъ одного въ церковные старосты, въ сторожа трехъ человѣкъ, выбравъ достойныхъ, надежныхъ и трезвыхъ людей, кои могутъ понести эти должности опредѣлить къ той церкви Епархіальному архіерею Сунодальному члену Преосвященному Платону архіеп. Московскому, и о вышеписанномъ о всемъ для вѣдома и немедленнаго исполненія въ Московскую контору и Его Преосвященству послать указы; что же Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ оной церкви священнику со всѣмъ причтомъ ружное жалованье дать только на одинъ годъ и на то въ Сенатъ сообщить, что на ономъ основаніи того священника и причтъ, яко безъ епархіальныхъ, оставить отнюдь невозможно и что непремѣнно надлежитъ имъ ту ругу по силѣ правилъ и указовъ опредѣлить давать по всягодно.

Далѣе слѣдуетъ репортъ Московской Сунодальной конторы, въ которомъ она между прочимъ сообщаетъ, что согласно требованію отъ Правительствующаго Сената ею назначено было двѣ духовныя персоны для участія вмѣстѣ съ архитекторомъ въ выборѣ мѣстъ подъ кладбище и церковь; кромѣ того ею поручено было духовной консисторіи опредѣлить, въ коихъ приходахъ погребать умершихъ до устройства церкви и новаго кладбища, въ виду запрещенія погребать въ нѣмецкой слободѣ, а равнымъ образомъ велѣно надгробные обыкновенные камни съ тѣхъ могилъ, которыя надлежало сравнять, или продать или употребить на какое церковное строеніе.

А другимъ допошеніемъ Московская контора увѣдомила, что согласно имянному Высочайшему указу погребать мертвыхъ запрещено при слѣдующихъ церквахъ: при домовой церкви оберъ-шталмейстера князя Куракина, при церкви Петра и Павла что въ новой Басманной, при церкви Богоявленія Господня что въ Ѣхановѣ, при церкви Николая Чудотворца и Ирины мученицы, что въ селѣ Покровскомъ, при церкви Введенія Пресвятыя Богородицы что въ семеновской солдатской слободѣ, при церкви св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла

что въ Лавертовѣ и при церкви великомученика Никиты что въ старой Басманной слободѣ. А вмѣсто этихъ церквей назначено погребенія при церквахъ: Тихвинскія Пресвятыя Богородицы что въ селѣ Красномъ, Ильи пророка и покрова Пресвятыя Богородицы и Грузинскія что на Воронцовскомъ полѣ, Преображенія Господня, что въ спасской и при другихъ церквахъ, гдѣ кто пожелаетъ, только при отдаленныхъ отъ дворца и не на проѣзжихъ къ тому дворцу улицахъ; а для выбора удобнаго мѣста подъ церковь и кладбище опредѣлено быть при архитекторѣ игумену Стретенскаго монастыря Лаврентію, священнику церкви Спаса что въ чигасѣхъ Ивану Иванову, стретенскаго сорока старостѣ поповскому и священнику церкви Живоначальныя Троицы что въ Троицкой Авксентію Филиппову. Далѣе контора объясняетъ, что откомандированныя эти духовныя персоны репортомъ представили, что близъ отводимаго архитекторомъ подъ строеніе церкви не далеко отъ Марьиной рощи мѣста находится старинная каменная приходская церковь, при которой и мѣста способные къ погребенію есть; мѣсто это осматривано было и Его Преосвященствомъ, при чемъ признано весьма удобнымъ ради слѣдующихъ резоновъ: 1) что оная не только отъ проѣзжихъ лежащихъ близъ нѣмецкой слободы ко дворцу улицъ, но и отъ протчихъ обывательскихъ слободъ кромѣ только загородныхъ дворовъ весьма не въ близости, да къ тому же на высокомъ мѣстѣ находится; 2) что церковная утварь, колокола, книги и облаченія, а притомъ и священникъ съ причетниками уже готовые есть; 3) хотя не весьма обширна, но съ теплымъ придѣломъ и къ отправленію священнослуженія способна; 4) находящееся при оной мѣсто стоитъ на малыхъ высокихъ сухихъ и хорошихъ мѣстахъ, только лишь для довольства въ долину къ Марьиной рощѣ надлежитъ прибавить до 200 сажень, а въ ширину по разсмотрѣнію архитекторскому и оное все обнесть оградою; а такъ какъ и архитекторомъ княземъ Ухтомскимъ мѣстоположеніе это признано наилучшимъ, то по приказу Преосвященнаго составлена опись этой церкви, каковая и приложена къ доношенію.

Контора съ своей стороны, излагая все вышеизложенное, предлагаетъ Св. Суноду, въ виду указанныхъ Преосвященнымъ резоновъ, остановится въ выборѣ мѣста подъ погребеніе мертвыхъ на мѣстѣ при помянутой церкви Трифона Чудотворца.

Кромѣ описи, напечатанной въ приложеніи № V, къ доношенію приложена справка духовной консисторіи о томъ, что при церкви св. Трифона Чудотворца приходскихъ дворовъ имѣется 21 дворъ, въ томъ числѣ священника съ причетниками и просфорницы четыре двора; въ нихъ мужеска пола 87 человѣкъ, а женска пола 84 человѣка.

Св. Сунодъ, какъ то указано въ протоколѣ отъ 7 Сентября, опредѣлилъ по представленію московской конторы сообщить Правительствующему Сенату, что Св. Сунодъ указанное представленіе о погребеніи отъ вышеупомянутыхъ церквей, при коихъ отъ нынѣ то погребеніе чинить запрещено, при означенной церкви св. мученика Трифона мертвыхъ тѣлесъ для предложенныхъ отъ Преосвященнаго Платона резоновъ заблагопріемля къ тому разсуждаетъ, что для наудобнѣйшаго при той церкви церковныхъ требъ исправленія и отправленія въ поминовеніяхъ по погребаемымъ при той церкви отъ другихъ оныхъ церквей людямъ сорокоустія единому священнику исправляться будетъ неудобоносно, и что для того надлежитъ необходимо опредѣлить еще другого священника и одного діакона и къ двумъ причетникамъ еще единаго причетника и двухъ человѣкъ сторожей съ надлежащимъ тѣмъ новоопредѣленнымъ при той церкви дворовъ на удобныхъ мѣстахъ изъ прежде опредѣленной тысячно-рублевой суммы и тѣмъ же новоприбылымъ съ опредѣленіемъ всегоднаго ружнаго, въ какой силѣ сообщеннымъ Св. Сунода Сенату Іюля 26 го вѣдѣніемъ требовано жалованья, и какое по сему въ Прав. Сенатѣ разсужденіе и рѣшеніе будетъ учинено требовать же, дабы о томъ сообщено было Св. Суноду по обыкновенію.

По сему опредѣленію вѣдѣніе Сенату послано не было, ибо оно было отмѣнено опредѣленіемъ отъ 19 Сентября, состоявшимся по поводу присланнаго изъ Сената

9 Сентября вѣдѣнія, въ которомъ сообщалось, что по имянному указу велѣно построить для погребенія новую церковь, а потому Сенатъ предлагаетъ церковь Трифона мученика къ тому не употреблять; кромѣ того Сенатомъ предложено назначенныя для погребенія церкви: Тихвинскія Богородицы что въ селѣ Красномъ, Ильи пророка, Покрова Пресвятыя Богородицы и грузинскія Богородицы что на Воронцовскомъ полѣ, замѣнить другими церквами, ибо они не въ дальномъ отъ дворца разстоянін находятся, а особливо во время присутствія Ея Величества въ Москвѣ въ церкви Тихвинскія Богородицы изволитъ Ея Величество своею особою бывать, да къ тому-же во оныхъ церквахъ всегда бываетъ много пріѣзжихъ богомольцевъ.

Св. Сунодомъ о таковой замѣнѣ указанныхъ церквей другими опредѣлено было (19 Сентября) извѣстить указами Московскую Сунодальную контору и Преосвященнаго Платона, а Правительствующему Сенату опредѣлено было сообщить вѣдѣніе и требовать о дачѣ причту новостроящейся церкви ружнаго жалованья не на одинъ годъ, а повсягодно, какъ о томъ Св. Сунодъ постановилъ въ вышеприведенномъ опредѣленіи своемъ отъ 25 Іюня.

Въ дѣлѣ далѣе опредѣленіе Св. Сунода отъ 14 Марта 1749 г., состоявшееся по поданному отъ Преосвященнаго Платона письменному предложенію, въ которомъ объявлено: Государыня Императрица имяннымъ своимъ изъ устно объявленнымъ Его Преосвященству указомъ сего Марта 12 повелѣть соизволила 1) чтобы изъ производившихся въ Св. Сунодѣ о майорѣ Алексѣѣ Шепшинѣ, также сенатской конторы о прокурорѣ Андреѣ Щербининѣ дѣлъ, на какомъ основаніи оныя Св. Сунодомъ рѣшены и имъ Шепшину и Щербинину жить со второбрачными ихъ женами позволено, подать о томъ Ея Величеству краткіе экстракты; 2) обрѣтающійся въ Москвѣ мужской Новинскій монастырь по прошенію грузинской княгини Анны учредить дѣвичій и для того настоятеля и монаховъ перевесть въ другіе монастыри, куда пристойно; 3) назначеннаго по силѣ имяннаго указа къ произведенію въ Тобольскую епархію въ Митрополита Симоновскаго архимандрита Гавріила въ Св. Сунодъ призвавъ оной имянной указъ ему объявить, и ежели онъ за каковыми неудобствами отъ того произведенія просить будетъ объ увольненіи, то на мѣсто его къ тому произведенію призвать въ Москву другого представленнаго кандидата архимандрита Свіяжскаго монастыря Сильвестра Головацкаго; 4) чтобы назначенную къ строенію для погребенія умершихъ церковь не строить, а ежели она уже строеніемъ начата, то оное остановить, а тому погребенію быть при церкви мученика Трифона.

Св. Сунодомъ по 1-му пункту опредѣлено, учиня краткіе экстракты, поднесть Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ репортѣ; по 2 пункту повелѣно исполненіе учинить Московскому Епархіальному архіерею Преосвященному Платону съ представленіемъ вѣдомости, какіе монашествующіе и въ которые монастыри переведены будутъ и сколько въ томъ монастырѣ монахинь быть опредѣлится и какихъ они націй; по 3 пункту опредѣлено, призвавъ архимандрита Гавріила въ Св. Сунодъ, объявить ему имянной указъ по надлежащему и, наконецъ, по 4 пункту повелѣно сообщить о таковой Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, каковое и послано было.

А Апрѣля 10 Преосвященнымъ Платономъ подано было предложеніе Св. Суноду, въ которомъ онъ сообщалъ, что въ виду того, что вновь строющаяся церковь уже отъ фундамента довольно построена, то Ея Величество имяннымъ своимъ изъ устно объявленнымъ указомъ Марта 15-го повелѣть соизволила помянутую церковь достраивать по надлежащему безъ всякой остановки, въ виду чего Св. Сунодъ того-же числа опредѣлилъ сообщить о томъ для вѣдома и исполненія сего указа вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи увѣдомилъ Св. Сунодъ, что имъ указомъ подтверждено московской губернской канцеляріи о немедленномъ окончаніи строющейся церкви.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Сената отъ 19 Мая 1754 г., въ которомъ сообщается, что согласно прошенію священника новоустроен-

ной для погребенія мертвыхъ церкви, Сенатомъ опредѣлена руга священнослужителямъ той церкви въ размѣрѣ средняго оклада и съ выдачею погодно, такъ какъ отсутствіе церковныхъ доходовъ повело ихъ къ нищетѣ и полному разоренію. Что же касается показанія означеннаго священника о томъ, что несмотря на запрещеніе отъ Св. Сунода погребать при нѣкоторыхъ церквахъ мертвыхъ при оныхъ тѣмъ не менѣе хоронятъ, то объ этомъ то главнымъ образомъ Сенатъ и сообщаетъ въ настоящемъ вѣдѣніи.

По поводу означеннаго вѣдѣнія въ канцеляріи Св. Сунода учинена выписка, въ которой на справку приведены на указанные выше имянные указы и опредѣленія, касающіяся запрещенія погребать при церквахъ, лежащихъ вблизи большихъ дорогъ, проѣзжихъ къ дворцу.

Опредѣленіе Св. Сунода по вышеозначенному вѣдѣнію состоялось 7 Августа 1755 года, коимъ велѣно объ изобрѣтеніи при означенной новопостроенной церкви доходовъ, отчего нынѣ имѣющіеся и впредь быть имѣемые священно и церковнослужителей пропитаніе имѣть могли, надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе, а также въ силу имянного указа о не погребеніи мертвыхъ тѣлъ при показанныхъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ церквахъ наикрѣпчайшее запрещеніе учинить московской духовной консисторіи, а ежели чего затѣмъ учинить будетъ не можно, то о томъ съ мнѣніемъ для конечнаго разсмотрѣнія и рѣшенія представить въ Московскую Сунодальную контору, а что учинено будетъ репортовать Св. Суноду; о всемъ этомъ послать указы въ консисторію и контору, а Правительствующему Сенату сообщить во извѣстіе вѣдѣніемъ.

Этимъ опредѣленіемъ дѣло собственно и кончается, ибо въ дальнѣйшемъ помѣщены отпуски съ указовъ и вѣдѣнія, а равно репорты о полученіи указовъ.

№ 154/107. 6 Іюля. 27 Октября. *По доношенію Преосвященнаго Варсонофія архіепископа Архангелогородскаго о запрещеніи Его Преосвященствомъ за нѣкоторыя продерзости архимандрита Соловецкаго монастыря Геннадія отъ архимандричества.*

Тутъ же доношеніе сего архимандрита о разрѣшеніи его отъ запрещенія.

Преосвященный Варсонофій объясняетъ, что въ присланной 12 Марта 1748 г. промеморіи изъ архангелогородской губернской канцеляріи написано, что ею въ 1747 г. 18 Іюня указомъ братіи Соловецкаго монастыря требовано о присылкѣ крестьянина вотчины того монастыря Комарова для очной ставки съ женою его, въ виду ея показанія о прижитіи съ своимъ мужемъ мертваго ребенка. На указъ этомъ архимандритомъ Соловецкаго монастыря Геннадіемъ отвѣтствовано, что требуемаго крестьянина въ монастырѣ не имѣется, такъ какъ онъ отправился на Мурманскій рыбный промыселъ, откуда обѣщался быть въ Октябрѣ мѣсяцѣ; къ этому архимандритомъ прибавлено, чтобы губернская канцелярія сама сыскивала означеннаго Комарова, ибо въ Соловецкомъ монастырѣ для такихъ маловажныхъ дѣлъ возить подъ карауломъ караульщиковъ не имѣется, да и утруждать св. обитель губернская канцелярія такими мерзостными дѣлами не должна, ибо монашескому чину о такихъ мерзкихъ дѣлахъ и слушать гнусно, и ежели впредь губернская канцелярія такими непотребностями св. обитель утруждать будетъ, то принуждены де на оную, гдѣ надлежитъ, просить. Репортъ этотъ архимандрита губернской канцеляріей сообщенъ былъ при промеморіи въ консисторію, отъ которой требовано было подтвержденія тому архимандриту, чтобы впредь съ такими укоризнами и угрозами въ губернскую канцелярію не писалъ. Въ консисторіи по этому дѣлу справкою установлено, что жена крестьянина Комарова была работницею въ коровьемъ дворѣ при архіерейскомъ домѣ, при чемъ она никому не сказывала, что она беременна и что родила ребенка; а когда оный былъ найденъ въ надпогребицѣ мертвымъ въ крови, обернутымъ въ рогожку, тогда объявила, что прижила съ мужемъ своимъ, чего ради она и была отослана въ губернскую канцелярію. Что же касается мужа ея, то онъ также былъ допрошенъ, при чемъ показалъ, что жена къ нему не пріѣзжала и что послѣ отъѣзда въ мона-

стырь онъ не видѣлся съ ней два года. Преосвященный также сообщаетъ, что разсматривая все дѣло это, онъ не усмотрѣлъ въ посланномъ указѣ отъ губернской канцелярiи какого-либо обители утрудженiя и поносныхъ, мерскихъ и гнусныхъ дѣлъ, кромѣ какъ стремленiе отыскать правду. Въ виду этого Преосвященный, на основанiи стиховъ 23 и 24 зачала 12 Евангелiя отъ Матѳея, 84 правила св. апостолъ и правилъ духовнаго регламента, за дерзостный отвѣтъ упомянутаго архимандрита Геннадiя наказалъ запрещенiемъ въ священнослуженiи, отрѣшилъ отъ епитрахили, ношенiя поверхъ одежды архимандричьяго креста, ношенiя жезла и мантiи и стоянiя на архимандричьемъ мѣстѣ, въ надеждѣ, что оный архимандритъ признаетъ свою вину и непроситъ прощенiя у названной губернской канцелярiи.

Представляя Св. Суноду объ изложенномъ дѣлѣ Преосвященный доноситъ, что упомянутый архимандритъ проситъ о разрѣшенiи его въ священнослуженiи, хотя и не признаетъ своей вины; Преосвященнаго же мнѣнiе таково, что разрѣшить его нельзя.

Къ допошенiю приложены: копiя съ отвѣта архимандрита на посланный о запрещенiи указъ, копiя съ репорта архимандрита въ губернскую канцелярiю и копiи съ допросовъ крестьянина Комарова (въ дѣлѣ на стр. 5—10).

Далѣе слѣдуетъ допошенiе архимандрита Геннадiя, въ которомъ онъ, сообщивъ о томъ наказанiи, кое наложено на него Преосвященнымъ Варсонофiемъ за отвѣтъ губернской канцелярiи, заявляетъ, что чувствуетъ въ томъ сердечную свою невиновность, а отъ гнѣва Преосвященнаго впредь въ обители быть имѣетъ себѣ опасность, а потому проситъ Св. Сунодъ уволить его на покой, такъ какъ уже довольно потрудился въ той Соловецкой обители, ибо келаремъ былъ 15 лѣтъ, архимандритомъ восьмой годъ, а въ монашествѣ всего 30 лѣтъ пребываетъ.

Преосвященный въ свою очередь допошенiемъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что въ виду письма отъ губернатора Архангелогородской губернiи генералъ-майора Юрьева и господъ прокурора Елагина и губернаторскаго товарища Бутидскаго, въ которомъ они заявили,

что губернская канцелярiя резолюцiею его, Преосвященнаго, довольна и болѣе того въ такомъ запрещенiи быть ему архимандриту не желаетъ, и просили чтобы учинить ему разрѣшенiе, то вслѣдствiе всего этого означенный архимандритъ Геннадiй отъ запрещенiя разрѣшенъ и священнослуженiе и прочее дѣйствовать ему по прежнему позволено, о чемъ и указы ему изъ консисторiи посланы.

Св. Сунодъ 22 Августа по этому дѣлу опредѣлилъ послать къ Его Преосвященству указъ съ таковымъ подтвержденiемъ, дабы Его Преосвященство въ паствѣ своей съ духовными лицами въ таковыхъ и тому подобныхъ дѣлахъ впредь поступалъ умѣреннѣе и съ крайнимъ усмотрѣнiемъ, а по неправильнымъ отдѣльнымъ домогательствамъ никакихъ бы прискорбiй и озлобленiй имъ не чинилъ бы, и буде какой гнѣвъ на него архимандрита Геннадiя имѣетъ оной бы Его Преосвященство по долгу христiанскому оставилъ бы и поступалъ бы съ подчиненными своими безъ всякаго гнѣва духомъ кротости.

№ $\frac{155}{216}$. $\frac{6\text{ Iюля.}}{4\text{ Ноября.}}$ *По доношенiю Преосвященнаго Iеронима епископа Бѣлорусскаго объ учинившемся въ Могилевѣ Мая 19 сего 1748 г. въ праздникъ Вознесенiя Господня пожарѣ и объ отпускѣ св. мира и антиминсовъ.*

Преосвященный доноситъ, что отъ случившагося въ полночь 19 Мая пожара весь городъ Могилевъ и катедра съ церквами Божiими и всѣмъ строенiемъ сгорѣла, такъ что ничего не осталось, ибо все строенiе въ городѣ и въ катедрѣ было деревянное, едва изъ ризницы архiерейской отчасти выхвачено и мало что хотя съ церковныхъ и монхъ вещей выхвачено было, но и то въ пожаръ ворами разграблено и нынѣ я, замѣчаетъ Преосвященный, совсѣмъ остался нищiй, безъ мѣста и церкви и нужнаго къ содержанiю себѣ и людей имѣнiя.

Сообщая о вышеизложенномъ Преосвященный проситъ Св. Сунодъ о милостивомъ призрѣнiи и споможенiи на содержанiе себя и людей и на строенiе церкви и обители святой или повелѣть ему въ Россiю выѣхать

и опредѣлить гдѣ нибудь въ который монастырь въ келью, ибо уже не въ состояніи здравія отъ непрестанныхъ бѣдствій онъ находится. Далѣе Преосвященный прибавляетъ, что нѣтъ ни единаго антиминса, нѣтъ и св. мура, между тѣмъ нѣкоторыя церкви уже построены и священники требуютъ антиминсовъ и св. мура, а потому проситъ о присылкѣ таковыхъ изъ Москвы чрезъ Преосвященнаго Смоленскаго.

Св. Сунодъ Іюля 18 опредѣлилъ отпустить безденежно изъ сунодальнаго дома 20 антиминсовъ и четверть ведра св. мура въ оловянномъ сосудѣ и отправить изъ Москвы до Смоленска съ парочною духовною персоною, которой въ Смоленскѣ тѣ антиминсы и св. муро объявить Преосвященному Гедеону Смоленскому, а Его Преосвященству велѣть принявъ оное изъ Смоленска отправить съ духовною персоною въ Могилевъ къ Преосвященному Бѣлорусскому немедленно, а о протчемъ въ доношеніи Его Преосвященства прописанномъ кромѣ онаго требованія выписавъ особо предложить къ докладу.

По настоящему опредѣленію велѣно послать и посланы указы въ Сунодальную контору и Преосвященнымъ Бѣлорусскому и Смоленскому.

А Іюля 22 Св. Сунодъ повелѣлъ указомъ Преосвященному Бѣлорусскому прислать Св. Суноду обстоятельное извѣстіе, сколько именно церквей и какого порозна по званію строенія катедральнаго и ризница въ какихъ именно вещахъ состоящая сгорѣла, почему бы возможно было о надлежащемъ снабженіи разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безпродолжительно.

На этомъ дѣло и кончается, ибо въ дальнѣйшемъ встрѣчаются два доношенія московской конторы о полученіи и исполненіи указа Св. Сунода.

№ $\frac{150}{10}$. $\frac{6\text{ Іюля.}}{28\text{ Ноября.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію о присутствіи тайному совѣтнику князю Ивану Щербакову въ Сенатѣ, а статскому совѣтнику Степану Зиновьеву о бытіи Оберъ-Президентомъ въ главномъ магистратѣ.*

Объ объявленномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи Св. Сунодомъ

указами увѣдомлены Преосвященные и учрежденія духовнаго вѣдомства.

№ $\frac{157}{129}$ $\frac{6\text{ Іюля.}}{2\text{ Января }1763\text{ г.}}$ *По доношенію слѣдственной о раскольникахъ комиссіи съ требованіемъ указа объ отсылкѣ содержащагося въ комиссіи іеромонаха Меѳодія Лукіановца къ слѣдующемуся въ Нижегородской губернской канцеляріи убійственному дѣлу для допросовъ и очныхъ ставокъ, о чемъ и Нижегородская губернская канцелярія доношеніемъ того-же требуетъ.*

Въ доношеніи объясняется, что отъ учрежденнаго собора въ Троицко-Сергіевой лаврѣ сего 8 Іюня получена промеморія, въ коей указывается, что Нижегородская губернская канцелярія требовала о присылкѣ строителя въ томъ монастырѣ іеромонаха Меѳодія по дѣлу о мучительствѣ имъ крестьянина села Четвертакова для допроса по вопроснымъ пунктамъ въ присутствіи двухъ опредѣленныхъ отъ Преосвященнаго Димитрія Нижегородскаго депутатахъ изъ духовныхъ персонъ, каковой обвиняемый и до сего времени въ ту губернскую канцелярію не отосланъ; справкою же въ Троицко-Сергіевой лаврѣ установлено, что означенный іеромонахъ Меѳодій съ 3 Мая 746 г. обрѣтается въ слѣдственной раскольнической комиссіи, гдѣ содержится подъ карауломъ въ виду касающагося до него секретнаго дѣла, слѣдственное производство по которому сообщено для разсмотрѣнія и рѣшенія Св. Суноду. Въ настоящемъ случаѣ, вслѣдствіе требованія прислать означеннаго Меѳодія въ Троицко-Сергіеву лавру для отсылки въ Нижегородскую губернскую канцелярію, слѣдственная комиссія проситъ повелительнаго о таковой отсылки указа.

А Октября 19 Нижегородская губернская канцелярія доношеніемъ требовала также вышеупомянутаго указа, такъ какъ изъ сообщенія отъ учрежденнаго собора въ Троицко-Сергіевой лавры выяснилось, что іеромонахъ Меѳодій въ ту лавру присланъ изъ слѣдственной раскольнической комиссіи, гдѣ и будетъ содержатся до указа Св. Сунода, ибо безъ онаго учрежденный соборъ отправить того іеромонаха въ Нижегородскую

губернскую канцелярію власти не имѣетъ, между тѣмъ какъ присылка, чтобы слѣдствію не учинилась остановка, необходима, ибо безъ онаго строителя по тому дѣлу и слѣдствія производить не кѣмъ.

Далѣе, въ дѣлѣ доношеніе слѣдственной комиссіи, въ которомъ объясняется, что 20 Января 748 г. подано было доношеніе съ экстрактомъ Св. Суноду [1]) о дѣлѣ по протесту принесного къ Троицко-Сергіевой лавры Алаторскаго монастыря села Кладбищъ Григорія Петрова на крестьянина Филата Еремѣева и сестру его, что они крестятся двуперстнымъ сложеніемъ и признаютъ себя раскольниками, на каковое доношеніе и по нынѣ указа не послѣдовало; между тѣмъ, объявленный Петровъ въ тайной конторѣ, а потомъ въ комиссіи показывалъ, что онъ знаетъ за Московскимъ купцомъ Новиковымъ упущенія и доимки, а равнымъ образомъ, что знаетъ о подземельной желѣзной рудѣ. Въ силу таковыхъ показаній еще въ 747 г. онъ требованъ былъ въ Нижегородскую губернскую канцелярію для доказательства, только изъ комиссіи за касающимся до него слѣдственнымъ дѣломъ отлучить его тогда было неможно. Теперь же, въ виду того, что при комиссіи онъ содержится праздно, послѣдняя проситъ Св. Сунодъ дать указъ объ отсылкѣ его по тому дѣлу въ Нижегородскую губернскую канцелярію.

По этому же дѣлу имѣется также и вѣдѣніе Сената, который по представленію слѣдственной комиссіи о Петровѣ опредѣлилъ настоящимъ вѣдѣніемъ требовать скорѣйшаго указа отъ Св. Сунода по прежде посланнымъ доношеніямъ и экстракту раскольнической комиссіи, дабы упомянутый Петровъ и другіе причастные къ сему дѣлу колодники праздно при комиссіи не содержались и этимъ лишняго казеннаго по комиссіи расхода не причиняли.

Дѣло заканчивается доношеніемъ слѣдственной комиссіи, сообщающей, что сего 751 г. Октября 21, изъ камеръ-коллегіи промеморіею требовано не освобождать изъ подъ караула Петрова, ежели отъ комиссіи онъ будетъ свободенъ, такъ какъ по своему

[1]) Дѣло № $\frac{21}{200}$

доносу онъ подлежитъ отсылкѣ въ нижегородскую канцелярію. Въ заключеніе комиссія проситъ объ указѣ какъ по прежде посланнымъ доношеніямъ, такъ и по настоящему.

№ $\frac{158}{24}$. $\frac{6\text{ Іюля.}}{25\text{ Февраля 1754 г.}}$ *По доношенію Московской Св. Сунода конторы о представленныхъ къ опредѣленію въ сунодальный домъ ризничимъ кандидатахъ и о перемѣнахъ на ризничей должности.*

Контора доноситъ, что въ виду тяжкой болѣзни ризничаго сунодальнаго дома іеромонаха Авраамія, ею велѣно всѣ находящіеся въ собственномъ его храненіи оставляемые послѣ духовныхъ персонъ, отсылаемые къ продажѣ пожитки и какія на лицо нынѣ есть вещи, тако-же деньги и данныя къ продажѣ книги описать, не роздано-ли кому при продажѣ означенныхъ вещей чего безъ взятія денегъ и безъ расписокъ и не утратилось-ли что. А ежели окажется что кѣмъ какія вещи безъ платежа денегъ взяты оныхъ въ контору призвавъ къ платежу тѣхъ денегъ принудить, а что описано будетъ, то все сунодальною печатью запечатавъ, доколѣ онъ въ здравое состояніе придетъ, хранить въ особомъ мѣстѣ іеромонаху Іоанникію. А Іюня 30 означенный ризничій іеромонахъ Авраамій по исповѣди, причастія и елеосвященія волею Божіею умеръ, при чемъ еще при жизни своей приказалъ отцу своему духовному упомянутому іеромонаху Іоанникію раздать его скарбъ на поминовеніе души его.

А другимъ доношеніемъ сунодальная контора представляетъ кандидатовъ на должность ризничаго, ибо хотя смотрѣніе за ризницею и поручено нынѣ протопресвитеру большого Успенскаго собора, но за многими другими должностями исправиться ему неудобно. Кандидатами контора намѣчаетъ бывшаго келаря Троицкія Сергіевы лавры іеромонаха Пахомія и ризничаго Крутицкаго архіерейскаго дома іеродіакона Филарета, при чемъ наиболѣе-достойнымъ считаетъ іеромонаха Пахомія, коего по приличности чиномъ казначейства, каковые и напредь сего въ сунодальномъ домѣ были,

наградить и денежное жалованіе опредѣлить надлежитъ.

На справку въ канцеляріи выписано, что въ бытность святѣйшихъ патріарховъ по 705 г. казначеямъ сунодальнаго дома вмѣсто денежнаго жалованія давано изъ неокладныхъ, собираемыхъ съ церквей и земель и свадебъ, казенныхъ пошлинъ, при чемъ съ церкви собиралось по 17 к., съ пустыхъ церковныхъ земель по 7 к. и съ свадьбы по 4 к., каковыя деньги къ окладнымъ причислены не были и въ табель 710 г. не положены, а производились оныя деньги въ дачѣ всѣ безъ остатка—казначею по 375 р. 60 к., дьяку по тому же числу, старымъ подъячимъ 4 человѣкамъ по 416 р. 51 к., молодымъ 13 по 283 р. 45 к., сторожамъ 2 по 3 р. 84 к., приставамъ 4 по 1 р. 96 к. А въ 705 г. вмѣсто оныхъ пошлинныхъ денегъ казначеямъ жалованіе давано было по 50 р. въ годъ изъ неокладныхъ вышеозначенныхъ казенныхъ пошлинъ, ризничему положено было въ годъ по 10 р., да ему же ризничему было положено изъ ставленническихъ пошлинъ 29 р. въ годъ. Да въ 711 г. Мая 23 по приговору ближняго боярина князя Прозоровскаго велѣно по учиненной выпискѣ противъ челобитья казначея Іосифа Бурцова съ братіею ему казначею давать за рыбу и за рыбные припасы деньгами по 38 р. 94 к., а ризничему въ томъ опредѣленіи и въ выпискѣ рыбной дачи и деньгами не показано, между тѣмъ какъ по записнымъ книгамъ ризничему рыбная и рыбные припасы и кислый медъ до 710 г. и послѣ опредѣленія князя Прозоровскаго за тѣ припасы противъ іеромонаховъ по 15 р. 75 к. въ годъ дача производилась; всего въ дачѣ было казначею по 117 р. 94 к., а затѣмъ оставшіеся ризничьей дачи жалованные и кормовые деньги всего 25 р. 76 к. въ расходъ никому не употреблялись. А опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 4 Іюля 1725 г. велѣно должности казначея и ризничаго исполнять одному; по штату же сунодальнаго дома казначею 100 р. и 20 четвертей хлѣба, ризничему 25 р. и 12 четвертей и іеродіакономъ по 20 р. и по 10 четвертей. Далѣе выписано опредѣленіе Св. Сунода отъ 28 Ноября 1728 г.,

коимъ жалованіе казначею доведено до 200 р. и на коего возложено исполненіе ризничей службы. А по опредѣленію 1735 г. 24 Февраля ризничему назначено 54 р. 75 к. да сверхъ того давать повсядневный печеный хлѣбъ и протчее по примѣру другихъ братіи дачь. Наконецъ по штату 1742 г. Апрѣля 6 ризничему назначено жалованія по 150 р. въ годъ, но только жалованія этого бывшій въ томъ сунодальномъ домѣ ризничій іеромонахъ Аврамій не получалъ.

Далѣе на требованіе Св. Сунода о томъ, сколько производилось жалованія бывшему ризничему іеромонаху Аврамію, контора увѣдомила, что денежное и хлѣбное жалованіе и столовые припасы производимы были отъ экономической канцеляріи, а ставленническій доходъ производился ему ризничему съ производящихся во священство, а именно съ каждаго священника по 10 и съ діакона по 5 к., а такъ какъ въ 1746 г. посвящено было въ священники 60 человѣкъ и въ діаконы 156 человѣкъ, то ризничему произведено было за этотъ годъ 13 р. 80 к.

Св. Сунодъ Ноября 9, по разсужденіи, что къ званію ризничаго весьма достоинъ благочинный Троицкаго Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Варсонофій, опредѣлилъ быть ему ризничимъ въ сунодальномъ домѣ и о томъ ему въ Св. Сунодѣ объявить по обыкновенію, чего ради его и представить Св. Суноду, о чемъ Преосвященному Петербургскому Ѳеодосію и того монастыря архимандриту послать указъ, а по представленіи сказать ему о томъ указѣ и привесть по указу къ присягѣ и давъ паспортъ отправить въ Москву, куда прибывъ имѣвшіяся у преждебывшаго ризничаго вещи, документы, книги и деньги безъ всякаго изъятія по прежнимъ описнымъ книгамъ и вѣдомостямъ купно съ показаннымъ ризничимъ іеромонахомъ Варсонофіемъ, архимандриту Боровскаго Пафнутіева монастыря Митрофану, да засѣдающему въ конторѣ протоіерею Успенскаго собора Ѳеодору Листіеву и съ нимъ протоіерею Архангельскаго собора Іоанну Комаровскому и іерею Благовѣщенскаго собора Маркеллу Хрисанфову, да съ московскими знающими всякія вещи добросовѣстными первостатейными

купецкими людьми освидѣтельствовать въ самую сущую правду—безъ всякаго продолженія времени, а при томъ освидѣтельствованіи для письма также и надлежащаго по приказной должности исправленія опредѣлить канцелярскихъ служителей по разсмотрѣнію оной Московской сунодальной конторы двухъ человѣкъ и когда во время того освидѣтельствованія сверхъ прежнихъ описныхъ книгъ явится что въ прибыли, о томъ о всякой вещи откуда что сверхъ прежнихъ описей прибыло и когда объяснить въ той своей описи, а ежели же чего на лицо чего не явится или же какое въ чемъ несходство окажется, то въ какой расходъ и когда и почему употреблено по достовѣрнымъ справкахъ означать, буде же на что подлиннаго виду не сыщется тому учинить особую записку, и какъ все повелѣнное посему безъ всякаго упущенія исполнено будетъ, тогда учинить всему надлежащую опись показавъ въ ней во-первыхъ противъ прежнихъ описныхъ книгъ явившееся въ наличіи по ряду потомъ прибылое сверхъ описей съ достодолжнымъ временѣ также и о семъ подъ каковое соблюденіе т. е. на время-ль до указу или съ какимъ другимъ приказаніемъ отдано, а о новоявившемся съ таковымъ, какъ выше показано, изъясненіемъ, изъ той описи списавъ еще двѣ таковыя отъ слова до слова едину для присылки Св. Суноду положенія ради въ сунодальный архивъ; а другую для сообщенія въ сунодальной конторѣ къ дѣлу, и всѣ оные имъ, архимандриту, протоіереямъ и новому ризничему подписавъ по листамъ и прошнуровавъ всѣ объявить при допошеніи въ сунодальной конторѣ, которой запечатавъ тѣ описи печатью и едину изъ нихъ тако-же и прописанные въ ней какъ сунодальную ризницу такъ библіотеку и прочіе сунодальнаго дома казенныя вещи отдать въ храненіе означенному новому ризничему іеромонаху Варсонофію съ надлежащею распискою и съ таковымъ притомъ объявленіемъ, дабы имъ ризничимъ хранима была каждая вещь въ пристойномъ ей мѣстѣ съ крайнимъ смотрѣніемъ и наблюдательствомъ, чтобы и самой наималѣйшей вещи отнюдь никакого повержденія и траты учиниться не могло, а оную, на которой онъ ризничій въ пріемѣ ризницы и протчаго распишется, опись отъ той конторы прислать Св. Суноду неотмѣнно, а третію опись же подведя въ ней съ помянутой его ризничаго расписки точную копію оставить въ той сунодальной конторѣ при дѣлѣ, а ради вышеозначеннаго исправленія бумагу, чернила, свѣчи, сургучь, дрова и протчее къ тому потребное отпускать изъ сунодальной конторы безъ излишества съ расписками; за показанные же его ризничаго труды жалованія получать ему положенное по сунодальному штату, а именно по 150 р. на годъ, а что касается до порціи, до поѣзду и протчихъ исправленій, что производилось преждебывшему ризничему іеромонаху Аврамію, то все производить и ему.

По опредѣленію этому указы посланы въ Сунодальную контору и экономическую канцелярію.

Въ дѣлѣ имѣется копія клятвеннаго обѣщанія на стр. 23—24.

А Ноября 28, по доношенію ризничаго іеромонаха Варсонофія, въ коемъ онъ просилъ о выдачѣ ему денегъ на проѣздъ до Москвы, Св. Сунодъ опредѣлилъ выдать прогонные деньги ему на четыре ямскихъ подводы изъ положенной по сунодальному штату на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ, съ роспискою, и посему о подводахъ въ ямскую канцелярію посланъ, а сунодальному расходчику данъ указъ.

А Февраля 1-го 1749 г. іеромонахъ Варсонофій обратился къ Св. Суноду съ просьбою объ увольненіи его отъ должности ризничаго, такъ какъ нынѣ весьма занемогъ и чувствуетъ въ себѣ болѣзнь тяжкую, равно какъ и глазами сталъ болѣть, отчего за старостью своею и за болѣзнями этими той ризничей должности понести отнюдь не можетъ.

Св. Сунодъ по этому прошенію, а также разсуждая, что обрѣтавшійся въ морскомъ корабельномъ флотѣ за оберъ-іеромонаха іеромонахъ Сергій Астраханскій къ опредѣленію въ ризническую должность по безпорочному во флотѣ бытію является достойнымъ, 12 сего Февраля опредѣлилъ, означеннаго іеромонаха Варсонофія отъ той ризничаго должности уволить и за его немало-

понесенные до опредѣленія безпорочные труды быть ему на его обѣщаніи въ показанномъ Даниловѣ монастырѣ, въ которомъ отвесть ему приличную и спокойную келью и производить пищу и протчее и для того отослать его къ Преосвященному Платону Московскому при указѣ, а вмѣсто его Варсонофія въ сунодальный домъ въ ризничіи опредѣлить означеннаго іеромонаха Сергія, и о томъ сказавъ ему указъ привесть къ указной присягѣ и потомъ ему какъ въ пріемѣ сунодальной ризницы по описи и осмотру опредѣленныхъ къ тому духовныхъ персонъ поступать такъ и ризническую должность во всемъ исправлять такъ, какъ означенному преждеопредѣленному ризничему іеромонаху Варсонофію было повелѣно, а равно и жалованіе и протчіе потребности ему Сергію производить также какъ прежде было опредѣлено.

Указы послали въ Экономическую канцелярію, къ опредѣленнымъ къ описи духовнымъ персонамъ и къ Преосвященному Астраханскому Иларіону.

А Іюня 6-го 1751 г. затребованы были отъ Сунодальной конторы свѣдѣнія о томъ, что учинено назначеннымъ къ тому персонами во исполненіе указа Св. Сунода отъ 29 Ноября 1748 г. и что именно въ той ризницѣ осмотрѣно и описано, а также чего осталось осматривать и описывать и то оставшееся въ коликое время во окончаніе придти можетъ, при чемъ на это требованіе отвѣтствовано, что ризница, библіотека и всякая посуда освидѣтельствована и опись на бѣло переписывается въ три книги, и когда оныя книги переписаны будутъ, то для разсмотрѣнія погрѣшности должно прочесть и исправить, а для переписанія и исправленія времени требуется не мало.

Въ дѣлѣ, далѣе, доношеніе Преосвященнаго Рязанскаго Димитрія, который объясняетъ, что въ его епархіи архимандритъ Богословскаго монастыря Ааронъ, отъ крайней старости и дряхлости не только управлять, но и священнодѣйствовать не можетъ, отчего обитель приходитъ въ послѣднее обвѣтшаніе и оскудѣніе, а монашествующіе, монастырскіе слуги и вотчинные крестьяне въ непорядки и своевольство. Для замѣны же его въ епархіи достойнаго не имѣется, а потому Преосвященный, считая весьма способнымъ къ тому ризничаго іеромонаха Сергія, проситъ объ опредѣленіи его въ названной монастырь во архимандриты.

Св. Сунодъ 10 Ноября 1753 г. постановилъ удовлетворить просьбу Преосвященнаго Рязанскаго, а потому опредѣлилъ уволить іеромонаха Сергія отъ должности ризничаго, а на его мѣсто опредѣлить іеромонаха сунодальнаго дома Гавріила, которому принять всю ризницу отъ іеромонаха Сергія при чемъ порядокъ пріема Св. Сунодомъ установленъ такой же, какъ и по опредѣленію отъ 9 Ноября 1748 г.

Встрѣчается далѣе выписка изъ журнала Св. Сунода отъ 12 Ноября 1753 г., изъ коей видно, что Преосвященному Рязанскому разрѣшено іеромонаха Сергія произвести въ архимандриты и до сдачи ризницы съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ надобности онъ далъ отвѣтъ и будучи архимандритомъ. Кромѣ того сообщается, что оба іеромонаха были представлены предъ собраніемъ Св. Сунода, которымъ сообщены указы сообразно ихъ опредѣленію.

А Января 21 1754 г. подано доношеніе вновь опредѣленнаго ризничаго іеромонаха Гавріила, въ которомъ онъ, сообщивъ о принятіи ризницы и библіотеки, между прочимъ увѣдомилъ, что послѣ смерти бывшаго ризничаго іеромонаха Авраамія библіотека весьма перемѣшана и многія знатныя книги выданы были бывшему при Св. Сунодѣ переводчику Козловскому, каковыя книги и по нынѣ не возвращены, да и взыскать оныя книги невозможно, ибо переводчикъ этотъ уже умеръ; кромѣ того не малое число книгъ, какъ явствуетъ изъ записной книги, взято въ Св. Сунодъ, а по чьему приказу и кто оныя книги бралъ никакихъ расписокъ не имѣется. А потому въ виду такого непорядка ризничій предлагаетъ на усмотрѣніе Св. Сунода свое мнѣніе, что всѣ книги необходимо вновь пересмотрѣть и годныя книги своеручно подписать, а тѣ, коих сто и болѣе книгъ подъ однимъ номеромъ обозначены, разобрать, и которыя явятся ветхія и негодныя, то выключить ихъ изъ библіотеки.

Св. Сунодъ 4 Февраля опредѣлилъ: 1) оному ризничему о томъ, какія именно и когда бывшему сунодальному переводчику Козловскому и въ Св. Сунодъ книги отданы, подать Св. Суноду именный реэстръ, по коему, что нынѣ изъ тѣхъ книгъ въ канцеляріи Св. Сунода явится, оныя отдать въ реченную библіотеку ризничему подъ расписку, а ежели которыя въ канцеляріи въ наличности не явятся, о томъ доложить Св. Суноду особливо, впредь же оные изъ сунодальной библіотеки книги, ежели каковыя когда Св. Суноду надобны будутъ, по требованіямъ отпускать тому ризничему съ надлежащими расписками, а безъ расписокъ отнюдь не отпускать; 2) къ разобранію библіотеки опредѣлить іерея Успенскаго собора Михаила Тихорскаго, да Архангельскаго собора изъ діаконовъ одного ученаго, коимъ оную библіотеку при немъ ризничемъ разобравъ на классы богословскіе, философскіе, историческіе и протчіе порознь, и приложа каждому классу на всякой книгѣ нумера особенные на десятевыхъ, а особенные на полудесятевыхъ, положить по мѣстамъ порядочно, и учиня сверстись съ прежнимъ каталогомъ, и чего противъ прежняго не явится, о томъ въ новомъ куда и когда что дѣлось отмѣтить и подписать ризничему и тѣмъ священнику и діакону своими руками взнесть Св. Суноду не укоснительно.

Указы даны ризничему и означеннымъ священнику и діакону.

№ $\frac{159}{751}$. 6 Іюля — 30 Іюля 1751 г. *По доношенію Преосвященнаго Алексія архіепископа Рязанскаго объ исправленіи домовыхъ ветхостей и о построеніи вмѣсто сгорѣвшей вновь семинаріи.*

Преосвященный въ доношеніи объясняетъ, что согласно указу Св. Сунода отъ 22 Ноября 1746 года имъ посланы были 23 Іюля 1747 г. въ Св. Сунодъ при доношеніи краткіе экстракты, изъ которыхъ явствовало, что на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ потребно было 605 р., а на возобновленье ветхой семинаріи 974 р. 19 к. Въ настоящее же время требуется устройство семинарскаго дома вновь, ибо 29 Апрѣля сего года оный отъ пожарнаго случая сгорѣлъ безъ остатка

при чемъ въ огнѣ погибъ одинъ студентъ сгорѣли также книги и многое число собраннаго для пропитанья студентовъ хлѣба, отчего нынѣ послѣдовала крайняя остановка въ ученіи студентовъ. Строить же вновь семинарію и возобновлять всякія архіерейскаго дома ветхости за опредѣленьемъ ежегодныхъ платежей въ экономическую канцелярію не па что, ибо къ содержанію дома и на всякіе необходимые расходы и на пожалованія соборныхъ и ружныхъ церквей священно и церковнослужителямъ, пѣвчимъ, приказнымъ и протчихъ разныхъ службъ людямъ опредѣлено только 1500 р., изъ какихъ денегъ выдается съ 746 г. еще жалованіе учителямъ семинаріи. Въ виду вышеприведенныхъ соображеній Преосвященный проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ изъ сборовъ сего 748 года положенныхъ къ платежу въ экономическую канцелярію потребнаго вышеобъявленнаго числа денегъ на построенье семинаріи и исправленія въ домѣ ветхостей, дабы ученіе студентовъ непрекратить и въ разныя мѣста ихъ не распустить, ибо собирать ихъ вновь и все заводить будетъ не безъ великаго труда.

Августа 17 подано было другое доношеніе Преосвященнаго Рязанскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что указомъ главной полицемейстерской канцеляріи въ переславскую провинціальную канцелярію велѣно для достройки имѣющагося въ Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ каменнаго Рязанскаго архіерея дома находящихся ветхостей въ Петербургъ прислать повѣреннаго съ деньгами и въ томъ взять подписку, подъ отнятіемъ, по силѣ указа 724 г., имѣющагося за онымъ архіерейскимъ домомъ недвижимаго имѣнія, въ чемъ у приказныхъ управителей дома обязательство и взято. Между тѣмъ денегъ для таковой присылки, за недостаточностью отпускаемыхъ на содержаніе дома средствъ, не имѣется, а взять деньги изъ положенныхъ къ платежу въ экономическую канцелярію, замѣчаетъ Преосвященный, безъ указа Св. Сунода не смѣю.

А Іюля 21-го 1754 г. Экономическая канцелярія доносила Св. Суноду, что положенный въ ея пользу платежъ съ Рязанской епархіи въ размѣрѣ 3488 р. $84^1/_2$ к., на 753 г.

внесенъ былъ въ суммѣ 2688 р. 84½ к., а не достающія 800 р. употреблены были на сооруженье семинарскаго дома согласно доношенію Преосвященнаго въ 748 г. и въ ожиданіи милостиваго по этому поводу указа Св. Сунода. Домъ этотъ построенъ былъ мѣрою въ 111 саж. длины и 90 саж. ширины, при чемъ на устроенье его куплено матеріаловъ и уплачено за работу 568 р. 90 к., на устройства хлѣбни, кухни, житницы, погреба и конюшенъ употреблено 231 р. 10 к., да кромѣ того за работу мастеровымъ людямъ надлежитъ 80 р.. Далѣе при домѣ необходимо быть деревянной церкви для священнослуженья и сказыванья предики и обученья семинаристовъ катехизису, на что потребно денегъ 526 р. 3 к. Донося о вышеизложенномъ экономическая канцелярія прибавляетъ, что по ея мнѣнію издержанныя на постройку семинарскаго дома деньги 800 р. изъ доимки надлежитъ выключить.

А 26 Октября 1759 г. Преосвященный Палладій Рязанскій доношеньемъ извѣстилъ, что указомъ 30 Іюля 753 г. израсходованныя деньги—800 р. на постройку семинарскаго дома требовано принять въ счетъ экономической канцеляріи, между тѣмъ какъ 30 Августа сего 1759 г. указомъ въ духовную консисторію означенная канцелярія требуетъ къ платежу указанныя 800 р. несмотря на вышеобъявленный указъ, коимъ велѣно въ домы архіерейскіе и монастыри на достодолжное погорѣвшихъ и въ крайнюю отъ долговременности въ ветхость и несостоянье пришедшихъ во оныхъ домахъ и монастыряхъ престольныхъ и протчихъ церквей святыхъ съ подобающимъ благолѣпіемъ и домовыхъ и монастырскихъ необходимонужнѣйшихъ строеній возобновленье и исправленье изъ подлежащихъ съ тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей къ платежу во оную экономическую канцелярію за протедшіе и на предбудущіе годы денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ въ расходъ употреблять позволить; ежели же изъ конхъ мѣстъ объ опредѣленіи на показанное исправленное строенье поданы были доношенья, но на оныя указовъ еще не получили, то въ ожиданіи ихъ дабы большаго не причинилось тому поврежденья учинили какую изъ оной суммы издержку, о томъ изъ тѣхъ мѣстъ присылать въ экономическую канцелярію счетъ; въ силу приведеннаго указа выше означенныя 800 р. и были издержаны, а потому Преосвященный въ настоящемъ случаѣ и проситъ о принятіи ихъ въ счетъ экономической канцеляріи и о потребованіи ихъ впредь съ его архіерейскаго дома.

Къ доношенію приложена вѣдомость о томъ, на какія именно принадлежности употреблены 800 р., изъ которой видно, что лѣса куплено на 72 р. 34 к., досокъ на 42 р., тесу на 40 р., лубковъ на 9 р. 62¾ к.; на строенье келій учительскихъ употреблено 50 р., да лѣсу для нихъ куплено на 10 р. 22 к., досокъ на 5 р. 25 к., тесу на 9 р. 23 к., лубковъ на 4 р. 80 к.; на строенье келіи духовнику съ компсаромъ употреблено 60 р., при чемъ лубковъ куплено на 2 р., драни разной на 2 р. 32 к., крючьевъ на 11 к., два жолуба на 30 к., четыре пришивныя на 6 к.; изба съ сѣнями сторожамъ построена за 30 р., а на всѣ строенья моху куплено на 9 р. 34 к.; кромѣ того гвоздей куплено лубочныхъ на 55 к., однотесныхъ на 2 р. 42 к., двутесныхъ на 12 р. 6 к., большихъ прибойныхъ на 79 к., желѣзной подѣлки на 18 р. 82¾ к., кирпича на печи на 28 р. 76 к., проволоки, крючковъ и заслоновъ на 10 р. 22¾ к., девять вьюшекъ за 30 к., двадцать шесть окошницъ за 11 р. 13 к., за починку старыхъ дано 35 к., бревно на двое воротъ за 4 р. 14 к., лѣса на городьбу на 23 р. 51 к., за работу мастеровымъ людямъ дано 107 р. 28¼ к., да каната куплено на 96 к., а всего на означенное строенье израсходовано 568 р. 90 к. Далѣе на постройку хлѣбни, кухни, житницы, погреба и конюшни куплено лѣса на 108 р., досокъ на 4 р. 50 к., тесу на 80 р., скалы на 1 р. 50 к., гвоздей однотесныхъ на 4 р., двутесныхъ на 12 р., кирпича на 10 р., досокъ къ окнамъ и дверямъ на затворы на 7 р. 50 к., да 12 паръ петель съ скобами и запорами на 3 р. 60 к., а всего на это строенье употреблено 231 р. 10 к., итого вмѣстѣ на всѣ строенья израсходовано 800 р.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется выписка канцеляріи Св. Сунода, въ которой на справку приведены выдержки изъ вышепоказанныхъ до-

ношеній Преосвященныхъ Алексія и Палладія и экономической канцеляріи.

Дѣло заканчивается опредѣленьемъ Св. Сунода отъ 25 Іюня 1761 г., которымъ велѣно: издержанныя въ 1753 году на показанное рязанскаго епархіальнаго вмѣсто сгорѣвшаго вновь въ 753 г. семинарскаго дома, яко нужно потребное для церковной и государственной пользы строенье, деньги 800 р., въ разсужденіи платящейся отъ того рязанскаго архіерейскаго дома въ экономическую канцелярію немалой суммы, а именно: по 3488 р. слишкомъ въ годъ и что кромѣ оныхъ 800 р. болѣе доимки не имѣется, отъ того рязанскаго архіерейскаго дома не взыскивать и изъ доимки 1753 г. выключить, ибо духовнымъ регламентомъ и высокомонаршими именными указами таковыя семинаріи во всѣхъ епархіяхъ имѣть повелѣно, слѣдовательно на оное строенье и денежной суммѣ къ употребленію необходимо быть потребно; опредѣленье это сообщено указами въ экономическую канцелярію и Преосвященному Рязанскому Палладію.

№ $\frac{160}{316}$. 11 Іюля / 9 Января 1749 г. *По доношенію раскольника Олонецкаго уѣзда, Данилова раскольническаго, скита записного въ двойной окладъ Григорія Яковлева о принятіи его, всежелательно и самопроизвольно обращающагося отъ раскольническаго заблужденія, во общую Христова стада церковную паству.*

По доношенію этому Св. Сунодъ 13 Іюля повелѣлъ онаго просителя Яковлева отослать къ Преосвященному Веодосію Петербургскому при указѣ, въ коемъ велѣть опредѣлить его въ Невскомъ монастырѣ для жительства къ честному и благоговѣйному старцу таковому, который одинъ въ кельи жительство имѣетъ и въ предусмотрѣніе приказать тому старцу, чтобы онъ преподавалъ ему Яковлеву достодолжное наставленіе, и усматривать его житіе и состояніе и ходить ему Яковлеву въ церковь ко всякому церковному словословію Божію и по его требованію давать книги потребныя читать и пищею его довольствовать братскою до указа.

А Декабря 12 дня Св. Сунодомъ вынесено опредѣленіе по поводу словеснаго доклада сунодальнаго члена архимандрита Амвросія о томъ, что обрѣтающійся при немъ раскольникъ Яковлевъ жительство имѣетъ добропорядочное безъ всякаго въ расколѣ подозрѣнія, только нынѣ какъ по одѣянію такъ и въ протчемъ скуденъ и потому ему Яковлеву надлежитъ непремѣнно ѣхать въ Москву; въ виду этого Св. Сунодъ повелѣлъ означеннаго Яковлева со онымъ архимандритомъ въ Москву отпустить, а въ разсужденье его скудости на путевой до Москвы проѣздъ и на исправленіе его нуждъ изъ сунодальной наличной денежной казны, записавъ въ расходъ, выдать ему Яковлеву съ распискою 15 рублей, о чемъ расходчику дать, а Преосвященному Веодосію для вѣдома послать указъ.

№ $\frac{161}{28}$. 12 Іюля / 12 Января 1749 г. *По посланному изъ канцеляріи Св. Сунода въ Астраханскую консисторію запросу о находящемся въ той консисторіи секретарѣ Андреѣ Бурмистровѣ.*

Въ запросѣ содержится повелѣнье прислать немедленно извѣстіе о томъ, когда, кѣмъ и за какія знатныя службы секретарь Андрей Бурмистровъ въ тотъ секретарскій чинъ пожалованъ и, во вторыхъ, какова былъ чину отецъ и дѣдъ его Бурмистрова и какой команды и какъ тѣ дѣдъ и отецъ его такъ и онъ Бурмистровъ не положены ли въ подушный окладъ, буде же положены, то гдѣ и за кѣмъ имянно.

На запросъ этотъ Астраханской консисторіей отвѣтствовано двумя извѣстіями, изъ коихъ одно подано 21 Ноября 1748 г., а другое—12 Января 1749 г., при чемъ оба извѣстія совершенно тождественны по своему содержанію. Въ нихъ сообщается, что упомянутый Бурмистровъ родился въ Астрахани и изъ малолюдства находился при духовной консисторіи при письменныхъ дѣлахъ, потомъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1736 г. опредѣленъ въ ту-же консисторію копіистомъ, въ каковой службѣ былъ по 741 годъ безпорочно; въ 741 г. Января 12 опредѣленъ былъ въ канцеляристы и отправлялъ въ консисторіи всякія по силѣ указовъ вѣдомости и епархіескія дѣла съ двумя копіистами, потомъ въ 742 г. Мая 2 за непмѣніемъ въ духовной

консисторіи секретаря опредѣленъ Его Преосвященствомъ до усмотрѣнья къ правленію секретарской должности и какъ при бытности Его Преосвященства въ Астрахани, такъ и въ бытность въ 744 и 745 годахъ въ отсутствіи для посѣщенія епархіи въ Саратовѣ, оную при консисторіи секретарскую должность исправлялъ съ двумя копіистами добропорядочно и безпорочно и за вышеписанныя его Бурмистрова тщательныя службы, къ тому же что по усмотрѣнію Его Преосвященства явился онъ Бурмистровъ для секретарскаго чина быть достоинъ, пожалованъ въ тотъ секретарскій чинъ въ 746 г. Іюня 29, такъ какъ кромѣ его иного въ той должности быть неимѣется; что касается отца его, то онъ былъ служителемъ Астраханскаго архіерейскаго дома, и какъ оный отецъ, такъ и онъ Бурмистровъ въ подушный окладъ не положены.

Этими извѣстіями дѣло и исчерпывается.

№ $\frac{182}{140}$. $\frac{18\ \text{Іюля.}}{1\ \text{Декабря.}}$ *По челобитью сына священника церкви Преображенья Господня въ Вологодской епархіи и уѣзда, пиньковской трети и карачековской волости Петра Варфоломѣева объ увольненіи его изъ вологодской въ архангелогородскую епархію для произведенія во священство.*

Къ челобитной проситель объясняетъ, что въ 1741 г. по смежности съ архангелогородской епархіей вшелъ онъ въ домъ той епархіи умершаго дьячка Козьмина, послѣ коего осталось дѣтей четыре дочери, при чемъ со старшею изъ нихъ онъ вступилъ въ бракъ и жительство имѣлъ въ томъ домѣ по сіе время, отправляя за дьячка дьячковскую должность безпорочно. А въ 1744 г. мирскіе люди той жаровской волости выбрали его на мирскомъ сходѣ на мѣсто умершаго Козьмина во дьячки и выборъ дали за своими руками, каковой представленъ былъ просителемъ Преосвященному Варсонофію архангелогородскому, который послѣ допроса и опредѣлилъ его во дьячки, а въ вологодскую консисторію посланы были двѣ промеморіи объ увольненіи просителя изъ вологодской епархіи. Далѣе, въ 1747 г. послѣ смерти священника той жаровской волости, отъ котораго остались сиротами трое дѣтей, прихожане того прихода выбрали просителя уже во священники, каковой выборъ также былъ явленъ Преосвященному, который послѣ допроса опредѣлилъ послать въ вологодскую консисторію третію промеморію, съ которой копія приложена къ настоящей челобитной (стр. 3), при чемъ и самъ челобитчикъ многократно просилъ Преосвященнаго Вологодскаго Нимена о своемъ увольненіи, на что Преосвященнымъ заявлено было, что увольнить его онъ не можетъ безъ указа Св. Сунода, между тѣмъ при Преображенской церкви, гдѣ онъ родился, церковниковъ довольно умножилось и мѣста свободнаго ему нѣтъ, а въ той жаровской волости ни священника, ни дьячка, ни понамаря не имѣется. Въ виду чего проситель ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ, дабы указомъ велѣно было Преосвященному Вологодскому уволить его для производства во священство въ архангелогородскую епархію.

На справку выписанъ указъ Св. Сунода отъ 5 Мая 1732 г., въ которомъ между прочимъ сказано, что когда Архіерею потребенъ будетъ священникъ или діаконъ изъ другой епархіи, таковаго ему собою никакъ не призывать и не принимать и не опредѣлять, но требовать его отъ епархіальнаго его архіерея письменно, которому отпускать таковаго съ письменнымъ же отпускомъ и за своеручнымъ подписаньемъ, а безподписныхъ рукою епарх. архіерея отпусковъ никоему архіерею не принимать, тако-же безъ требованья ни которому архіерею тѣхъ духовныхъ персонъ въ другую епархію для пріисканья мѣстъ отнюдь не отпускать, подъ опасеньемъ надлежащаго сужденья, а управителямъ архіерейскихъ домовъ никакихъ увольнительныхъ паспортовъ не подписывать и не давать, и продерзателей архіерею ихъ по суду по надлежащемъ наказаніи конечно отъ дома своего отрѣшать вовсе.

Св. Сунодъ по вышеуказанной челобитной 5 Августа опредѣлилъ: означеннаго Петра Варфоломѣева, буде онъ по нынѣшней ревизіи въ подушный окладъ подлинно не положенъ, а оставленъ быть въ церковномъ клирѣ и въ числѣ церковниковъ по вологодской епархіи нужды не состоитъ, по вышеуказанному требованію Преосвященнаго Варсоно-

фія въ разсужденье, что онъ бракомъ сочетался съ дочерью умершаго дьячка Козьмина и въ домъ онаго вшелъ, и что о воспитаніи дѣтей того дьячка и брата его родного умершаго попа Никона оспротѣвшихъ въ малолѣтствіи сущимъ попеченье имѣть кромѣ его Петра некому, Преосвященному Вологодскому Нимену изъ епархіи своей по силѣ указа 1732 г. съ письменнымъ отпускомъ за своеручнымъ подписаньемъ въ ту архангелогородскую епархію уволить, о чемъ Преосвященнымъ послать указы, а просителю дать паспортъ, съ коимъ велѣть ему явиться въ Вологдѣ къ Его Преосвященству.

Въ дальнѣйшемъ встрѣчаются отпуски съ указовъ, паспорта и репорты о полученіи указовъ.

№ 163/161. 15 Іюля. 14 Ноября. *По доношеніямъ Преосвященнаго Ѳеодосія епископа Нетербурскаго о находящихся въ епархіи Его Преосвященства пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ.*

Преосвященный объясняетъ, что не смотря на указъ Св. Сунода отъ 27 Мая 1732 г., коимъ велѣно пойманныхъ священнослужителей пришедшихъ изъ чужихъ епархій отсылать къ ихъ епархіальнымъ архіереямъ, пойманнаго въ Петербургѣ священника явившагося безъ отпуска и паспорта Григорья Феодорова—священника коломенской епархіи отослать по силѣ объявленнаго указа безъ доношенья о немъ Св. Суноду не возможно, ибо во время присутствія Ея Величества въ оперномъ домѣ у того дома подалъ онъ Григорій Государынѣ челобитную, которая и была принята Ея Величествомъ, а что онъ въ ней просилъ, о томъ неизвѣстно.

Далѣе слѣдуетъ челобитная означеннаго попа Григорья, въ которой онъ объясняетъ, что отецъ его попъ того-же, что и самъ онъ, села Ржева кромскаго уѣзда приписанъ былъ для платежа подушныхъ денегъ и прочихъ государственныхъ податей къ вотчинѣ бригадира Поренкаго, съ согласья котораго въ 740 году отецъ былъ выключенъ изъ подушнаго оклада и приписанъ къ церкви того села за тестемъ его попомъ Логиномъ Васильевымъ, при чемъ подушныя деньги и другія подати съ 740 г. и до 747 г. безпомочно платилъ за отца онъ попъ Григорій. Затѣмъ по смерти отца остались отъ него дѣти, братья просителя, которые родились послѣ прежней переписи и въ подушный окладъ потому записаны не были; между тѣмъ управитель новой владѣлицы вотчины Порецкаго вдовы генерала Балкъ по согласію съ полковникомъ Мещерскимъ приписали ихъ заочно въ подушный окладъ, почему взяты они были въ услуженіе къ той Балкъ въ Москву; до этой же приписки они опредѣлены были дьячками, а старшій изъ нихъ Аврамъ и новоявленную память отъ Преосвященнаго Коломенскаго имѣлъ, благодаря которой, хотя управителемъ той Балкъ и былъ посланъ въ рекруты, но московской губернской канцеляріей принятъ не былъ. Злобствуя за это на просителя тотъ управитель въ свѣтлую недѣлю, когда попъ Григорій ходилъ съ молебнами, прислалъ къ нему крестьянъ, которые по его управителя приказанію, били просителя смертно въ церковномъ облаченіи, равнымъ образомъ какъ билъ и самъ управитель, когда его попа Григорья, привели на господскій дворъ. Таковымъ же побоямъ и надруганію подвергся и дѣдъ его попъ Логинъ Васильевъ. Изъясняя изложенное попъ Григорій настоящей челобитной просилъ о выключеніи изъ подушнаго оклада братьевъ его и о наказаніи управителя и крестьянъ, по силѣ указовъ, за нанесеные побои, наглое нападеніе и за надругательство.

А Августа 12, Преосвященный Ѳеодосій увѣдомилъ Св. Сунодъ, что такъ какъ попъ Григорій при представленіи въ Св. Сунодъ не принятъ, то оный содержится подъ карауломъ въ консисторіи, гдѣ задержанъ также и братъ его діаконъ Аврамъ, который также пришелъ въ Петербургъ безъ паспорта, при чемъ хотя на допросѣ и показалъ, что онъ не знаетъ о подачѣ его братомъ челобитной Ея Величеству, но по всему видно къ тому ихъ единое согласье.

Св. Сунодъ 30 Сентября опредѣлилъ: означенныхъ священника Григорія и брата его діакона Аврама отослать въ Коломну къ Преосвященному Саввѣ за карауломъ одного изъ сунодальныхъ солдатъ на одной ямской подводѣ выдавъ на заплату за ту подводу съ возвратомъ прогоновъ на ихъ счетъ изъ на-

личныхъ при Св. Сунодѣ, которые въ Коломнѣ взыскавъ съ нихъ съ тѣмъ солдатомъ прислать въ Св. Сунодъ и велѣть Его Преосвященству о томъ, что они священникъ и діаконъ оставя церковь, въ которой опредѣлены и безъ позволенья отъ Его Преосвященства и безъ паспортовъ сюда пришли, и что означенной священникъ уже восьмой годъ на исповѣди не былъ, и что онъ-же непрося о вышеписанномъ дѣлѣ дерзнулъ подать и подалъ Ея Величеству прошеніе и о состояніи обоихъ ихъ и по прошенію священника о выключеніи изъ подушнаго оклада означенныхъ въ томъ прошеніи его братьевъ справясь и о всемъ разсмотря надлежащее рѣшенье учинить по св. правиламъ и указамъ, а о всемъ, что учинено будетъ, репортовать; согласно этому опредѣленію Св. Сунодомъ велѣно: послать указы Преосвященнымъ Коломенскому и Петербургскому, дать указъ сунодальному расходчику, а караульному солдату инструкцію.

Священнику же Григорію и брату его Аврааму указъ объявленъ былъ съ такимъ подтвержденьемъ, что-бы ѣхали они до Коломны со всякимъ смиреніемъ безъ всякой солдату противности и священнодѣйствія не отправляли и съ дороги утечки не учинили, ибо въ противномъ случаѣ они по понимкѣ не только лишены будутъ священства, но и отосланы будутъ къ истязанію въ свѣтскій судъ.

Дѣло заканчивается опредѣленьемъ Св. Сунода отъ 14 Ноября состоявшимся по репорту Преосвященнаго Саввы Коломенскаго, въ которомъ сообщалось о взысканіи денегъ-прогоновъ съ священника Григорья и діакона Аврама и о посылкѣ оныхъ въ Св. Сунодъ съ караульнымъ солдатомъ, при чемъ Св. Сунодъ въ этомъ опредѣленіи повелѣлъ лишь принять означенныя деньги въ канцеляріи и записать ихъ въ приходъ въ ту сумму, изъ которой выданы были, о чемъ посланъ для вѣдома указъ Преосвященному Саввѣ, а сунодальному расходчику данъ указъ.

№ $\frac{164}{88}$. $\frac{19\ \text{Іюля}}{12\ \text{Августа.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о постройкѣ вмѣсто обветшавшей и развалившейся при Ивангородской Успенской церкви деревянной колокольни и о перемѣнѣ разбитыхъ колоколовъ и о протчемъ.*

Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, что согласно доношеніямъ нарвской гарнизонной канцеляріи имъ рѣшена постройка новой колокольни при Ивангородской церкви, перемѣна разбитыхъ колоколовъ и вообще исправленье всѣхъ ветхостей при той церкви; кромѣ того рѣшено сдѣлать двѣ праздничныя ризы, четыре повседневныхъ ризы, а также и протчее въ утвари; деньги на исправленье, въ размѣрѣ отъ пяти до шести сотъ рублей, повелѣно отпустить изъ штатсъ-конторы.

О вѣдѣніи этомъ Св. Сунодъ Іюля 22-го опредѣлилъ увѣдомить указомъ Преосвященнаго Псковскаго Симона.

№ $\frac{165}{261}$. 22—26 Іюля. *По Кабинетскому сообщенію съ объявленіемъ имяннаго указа объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Императорскаго Величества при морскомъ домѣ, что близъ Петергофа, церкви.*

Въ Кабинетскомъ сообщеніи объясняется, что Ея Императорское Величество въ имянномъ Св. Суноду указѣ указала опредѣлить къ вышеупомянутой церкви священника, выбравъ хотя изъ не ученыхъ въ школахъ, но только чтобы былъ человѣкъ житія трезваго и постояннаго.

Во исполненіе такого имяннаго указа Св. Сунодъ того же 22 Іюля приказалъ Преосвященному Петербургскому Веодосію представить немедленно таковаго священника, а когда представленъ будетъ, тогда отправить его къ упомянутой церкви при указѣ по надлежащему.

№ $\frac{166}{197}$. $\frac{23\ \text{Іюля}}{8\ \text{Марта}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію придворной конторы съ объявленіемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа о посвященіи въ діаконы копіиста той конторы Егора Старова къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепахъ.*

По означенному доношенію Св. Сунодъ 28 Іюля опредѣлилъ послать указъ Преосвященному Платону Московскому, коимъ велѣть, дабы Его Преосвященство о томъ, что при Николаевской церкви на щепахъ имѣется

ли діаконъ, и ежели имѣется, кто именно и когда къ той церкви и кѣмъ посвященъ и не былъ-ли онъ во обученіи въ Московской академіи и если былъ то коей школы ученьемъ окончилъ, справясь со всякой достовѣрностью прислать Св. Суноду репортъ немедленно, ибо о томъ для нѣкоего по силѣ имяннаго указа исполненья потребно Св. Суноду вѣдать въ неотлагаемомъ времени, буде же при той церкви діакона не имѣется, то бы Его Преосвященство никого къ ней въ діаконы до указа не посвящалъ, а ожидалъ бы о томъ надлежащаго указа изъ Св. Суноda, тѣмъ временемъ означеннаго Егора Старова отослать для наставленья и обученія, кадетскаго корпуса Никодиму Рудзинскому и когда онъ всему тому наставленъ и обученъ будетъ при надлежащемъ репортѣ представить его Св. Суноду, о чемъ къ тому іеромонаху послать указъ.

На указъ этотъ Преосвященный Платонъ отвѣтилъ, что къ церкви Николая Чудотворца, что на щепахъ, 20 Апрѣля сего года Преосвященнымъ епископомъ Львомъ произведенъ уже въ діаконы изъ студентовъ Московской Академіи школы риторики ученикъ Николай Петровъ съ такимъ обязательствомъ, что ему діакону впредь философская и богословская ученія оканчивать въ той же академіи непремѣнно.

Далѣе по справкѣ канцеляріи Св. Суноda о томъ, показанъ-ли Петровъ въ ученическихъ вѣдомостяхъ и колпкихъ лѣтъ отъ рожденья и какого отца сынъ и какое о немъ противъ его имени учительское во ученіи его свидѣтельство подписано и когда и куда изъ той академіи онъ уволенъ оказалось, что въ вѣдомостяхъ показано подъ 17 числомъ Сентября мѣсяца 1745 г., что Николай Петровъ сынъ попа церкви Николая Чудотворца кол на щепахъ, Петра Степанова, отъ роду 17 лѣтъ, опредѣленъ въ школу въ 1739 г., обученъ синтаксимъ и къ наукѣ понятенъ. А подъ 3 Сентября 1746 г. значится, что въ школѣ онъ обучается піитикѣ и къ наукѣ непонятенъ. А по вѣдомости 1747 г. оный ни въ которой школѣ не значится, а за 1748 г. вѣдомости еще не присланы. На справку также приведены 14 и 15 правила шестого вселенскаго собора, указы 708 г. Января 5 и 710 г. Ноября 12, а равнымъ образомъ 15, 16 и 25 пункты изъ 2 части Духовнаго Регламента.

А 4 Октября іеромонахъ Никодимъ донесъ Св. Суноду, что присланный къ нему копіистъ Егоръ Старовъ въ богословскихъ и евангельскихъ добродѣтеляхъ, символѣ вѣры, въ заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ, о тайнахъ Христовыхъ, о дарахъ Духа Святаго, о дѣлахъ милости духовныхъ и тѣлесныхъ, о блаженствахъ, о соборахъ вселенскихъ, о преданіяхъ св. отецъ и протчаго до катехизиса принадлежащаго наставленъ.

Объ означенномъ Старовѣ въ канцеляріи также учинена справка, изъ коей видно, что онъ отъ роду имѣетъ нынѣ 28 лѣтъ, что отецъ его былъ канцеляристомъ конторы партикулярной верфи и умеръ въ 1731 г. Въ 1732 г. онъ Егоръ опредѣленъ былъ въ канцелярію главной артиллеріи и фортификаціи писаремъ, гдѣ и былъ по 1733 г.; съ 1733 г. и по 1734 г., былъ потребнымъ служителемъ, а съ 1734 г. и по 1741 г. былъ писаремъ кеблермейстерскихъ дѣлъ и наконецъ съ 1741 г. и по 23 Іюля сего 1748 г. служилъ въ придворной конторѣ копіистомъ, при чемъ въ штрафахъ и наказаніяхъ никогдѣ не бывалъ.

Св. Сунодъ, Ноября 4, постановилъ послать указъ въ придворную контору съ тѣмъ, чтобы о немъ Старовѣ, что онъ о всемъ помянутою своею сказкою показалъ праведно и что не имѣется въ немъ какое-либо изъ указанныхъ въ посланіи Ап. Павла къ Тимофею и въ духовномъ Регламентѣ пороковъ достовѣрно справясь объявить о томъ Св. Суноду въ засвидѣтельствованіе о немъ отъ той конторы доношеніемъ, каковое сего 15 Ноября и представлено, при чемъ въ полной мѣрѣ подтверждена правдивость его показаній и отсутствіе коихъ либо пороковъ.

А 28 Ноября Св. Сунодъ опредѣлилъ: по содержанію вышеписаннаго Высочайшаго имяннаго указа означеннаго при придворной конторѣ копіиста Георгія Старова къ церкви Николая Чудотворца что въ Москвѣ на щепахъ во діаконы по надлежащей предъ отцомъ духовнымъ исповѣди и по приведеніи по силѣ духовнаго Регламента къ ставленической присягѣ произвесть здѣсь въ Петер-

бургѣ Преосвященному Симону Псковскому по церковному чиноположенію и по произведеніи представить его Св. Суноду при доношеніи пріобщивъ и оную его присягу за его рукоположеніемъ, и какъ представленъ будетъ отпустить его для бытія при вышеозначенной церкви и для полученья на тотъ чинъ своей ставленной грамоты къ епархіальному его архіерею Преосвященному Платону, а его Преосвященству давъ ему ставленую діаконскую грамоту отъ себя опредѣлить его къ той церкви немедленно; находящагося же при той церкви діакона Петрова, яко въ противность 14 правилу шестого вселенскаго собора и II Новокесарійскаго помѣстнаго собора по недостиженію установленныхъ лѣтъ въ тотъ чинъ произведеннаго и что онъ же и отъ школьнаго ученья уволенъ въ противность же духовнаго Регламента недокончивъ всѣхъ наукъ, запретивъ ему діаконское служенье отъ церкви той отрѣшить и велѣть ему во оной академіи тѣ школы, копхъ онъ еще не слушалъ, оканчивать неотмѣнно и какого онъ въ тѣхъ наукахъ будетъ понятья о томъ ректору академіи для усмотрѣнья о немъ что онъ со тщаньемъ и прилежностію тѣ науки будетъ проходить репортовать ежегодно Св. Суноду, а впредь сму ректору, дабы опой академіи изъ студентовъ по силѣ духовнаго регламента никто, покамѣсть всѣхъ школъ ученіемъ неокончатъ, отнюдь ни къ какому другому званію безъ собственнаго Св. Сунода вѣдѣнія уволенъ и отъ академіи отлученъ не былъ, накрѣпко подтверждается, тако же и Его Преосвященству изъ обучающихся въ той академіи епархіи Его Преосвященному священно-церковнослужительскихъ дѣтей никуда до окончанія всѣхъ наукъ ни подъ какимъ образомъ отнюдь не отлучать.

Опредѣленье это сообщено указами Преосвященному Платону, ректору академіи и въ контору Св. Сунода, а произведенному діакону данъ паспортъ.

Въ дѣлѣ имѣется также присяга на стр. 31—32.

А Января 25 1749 г. діаконъ Николай Петровъ просилъ Св. Суподъ о разрѣшеніи его отъ запрещенья и благословеніи исправлять по прежнему священно-діаконское служеніе при церкви Николая Чудотворца. Ходатайство это поддержано было также и Преосвященнымъ Платономъ, обратившимся съ таковой просьбой къ Св. Суноду въ особомъ допошеніи.

Св. Сунодъ по этому поводу 27 Февраля постановилъ вопросъ о разрѣшеніи опому діакону, ежели ему подлинно совершенные правильные лѣта имѣются, священнослуженья оставить на разсмотрѣніи Его Преосвященства, о чемъ послать ему указъ.

№ $\frac{107}{150}$. 2—10 Августа. *По прошенію полковника Малороссійскаго Годяцкаго полка Петра Галецкаго объ учиненіи слѣдствія, кѣмъ пристойно отъ Черниговской епархіи помимо Кіевской консисторіи, въ виду причиненныхъ ему отъ годяцкаго протопопа Авторовича и команды его досадахъ, поношеніяхъ и прочихъ обидахъ.*

По означенному полковника Галецкаго прошенію Св. Сунодъ 10 сего Августа опредѣлилъ: оное его полковника подлинное прошеніе, оставя съ него въ канцеляріи Св. Сунода вѣрную копію, послать къ нынѣшнему митрополиту Кіевскому Преосвященному Тимофею при указѣ, которымъ велѣть Его Преосвященству, какъ епархіальному архіерею, по этому прошенію о всемъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ св. отецъ правила, государственныя права и указы повелѣваютъ, съ крѣпкою въ томъ, дабы какъ отъ помянутой консисторіи такъ и отъ посудныхъ той консисторіи духовныхъ во изслѣдованіи никакого самой истинѣ и малѣйшаго нарушенія отнюдь произойти не могло и впредь о томъ челобитья быть не имѣлъ, предосторожностью, а что учинено будетъ о томъ Св. Суноду репортовать безъ продолженія.

№ $\frac{108}{225}$. $\frac{3\text{ Августа.}}{19\text{ Октября }1750\text{ г.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Ѳеодосія архіепископа Санктъ-Петербургскаго о докторѣ Матвѣ Трезинѣ и прикащикѣ его лютеранинѣ Иванѣ Богдановѣ въ чиненіи ими надъ крестьянскими дѣвками блуднаго насилія и о протчемъ.*

Преосвященный Ѳеодосій объясняетъ, что крестьянскія жены мызы Зарѣчье, принад-

лежащей доктору Трезину, доносятъ, что помянутый помѣщикъ, пріѣзжая въ оную мызу, а также и обрѣтающійся тамъ прикащикъ его лютерскаго закона Иванъ Богдановъ съ дочерьми ихъ дѣвками чинятъ подъ великимъ страхомъ и мученіемъ блудное насиліе, по каковому объясненію оныя дѣвки были допрашиваны и показали, что какъ помѣщикъ ихъ Трезинъ, такъ и прикащикъ его Богдановъ въ разныя времена дѣвство ихъ растлили; одна изъ этихъ дѣвокъ, Матрена Трофимова, къ этому еще присовокупила, что когда она къ Трезину на блудъ приведена была, то просила помиловать ее отъ этого насильнаго блуда, указывая на образъ Пресвятыя Богоматери и говоря ему, чтобы онъ Бога убоялся; Трезинъ же на это говорилъ, что Богъ вашъ сдѣлать ему ничего не можетъ и, взявъ оный со стѣны образъ, въ поруганье положилъ на кровать и на томъ образѣ ее Матрену растлилъ. Донося объ этомъ, Преосвященный Феодосій высказалъ такое соображеніе, не соблаговолитъ-ли Св. Сунодъ по своей преимущной власти означеннаго Трезина къ слѣдствію взять къ себѣ, чтобы не было лишнихъ переписокъ и чтобы чрезъ то оный Трезинъ укрывательства не имѣлъ.

Къ доношенію Преосвященнымъ пріобщено присланное изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ подлинное о томъ дѣло, кое въ дѣлѣ находится на стр. 3—18.

3 Августа Св. Сунодъ опредѣлилъ: обрѣтающагося въ С.-Петербургѣ доктора Матвѣя Трезина и прикащика его Ивана Богданова по касающемуся до нихъ нѣкоторому важному духовному секретному дѣлу взять къ Св. Сунодъ сего числа и представить Св. Суноду, и для того послать по нихъ Сунодальнаго экзекутора Василія Тишина съ пристойнымъ числомъ солдатъ.

Въ дѣлѣ далѣе помѣщенъ допросъ Трезину, при чемъ послѣдній показалъ, что ни одной дѣвки онъ блудно не насиловалъ, а если съ нѣкоторыми и учинилъ грѣхопаденіе, то не по насилію, но по ихъ самихъ соизволенію и согласію за даванныя имъ отъ него шелковыя ленты и матерію на сарафанъ. Равнымъ образомъ онъ на допросѣ отказался и отъ другихъ винъ, какъ напр. поруганія св. образа, указавъ, что ничего подобнаго онъ не дѣлалъ. Что же касается прикащика своего, то про него Трезинъ заявилъ на допросѣ, что онъ совершенно не знаетъ, растлилъ-ли онъ кого и дѣлалъ-ли онъ блудное насиліе, но крайней мѣрѣ ни отъ кого о томъ онъ не слыхивалъ.

5 Августа Св. Сунодъ опредѣлилъ: доктора Трезина до дальнѣйшаго впредь по тому дѣлу производства и разсмотрѣнія содержать въ домѣ его подъ арестомъ сунодальныхъ двухъ человѣкъ солдатъ, которымъ его доктора изъ дому его никуда неотпускать, также и къ нему доктору въ домъ, кромѣ жены и служителей его, посторонникъ яко пріѣзжихъ никого недопущать и разговаривать не давать, и для того сунодальному экзекутору Василію Тишину объявить, а особливо въ подтвержденіе и его доктора обязать подпискою наикрѣпчайше, дабы онъ о касающемся до него въ Св. Сунодѣ дѣлѣ и о чемъ нынѣ онъ спрашиванъ и на тотъ спросъ что сказалъ ни съ кѣмъ ни тайно, ни явно разговоровъ не имѣлъ, а содержалъ бы то все въ своемъ секретѣ; а помянутаго его прикащика Ивана Богданова также изъ показанныхъ по дѣлу дѣвокъ Матрену Трофимову и Федосью Егорову для надлежащаго допроса изъ вотчины его изъ духовнаго ямбургскаго заказу взять и съ прикащикомъ порознь привесть сюда немедленно, и для того въ копорской уѣздъ въ тую его вотчину и въ копорье послать нарочныхъ изъ сунодальныхъ солдатъ двухъ человѣкъ по инструкціи, выдавъ на щеть его Трезина на двѣ почтовыя подводы прогонные деньги, отчего расходчику дать, а въ ямскую канцелярію и Ямбургское духовное правленіе послать указы.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ репорты: капрала Абухова, который донесъ, что сего 12 Августа въ 9 часу по полуночи пришелъ въ домъ къ Трезину незнаемый человѣкъ, который оказался прикащикомъ его Богдановымъ, въ виду чего онъ былъ задержанъ, а при семъ репортѣ представленъ Св. Суноду. Второй репортъ былъ представленъ изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ, въ

коемъ сообщалось о побѣгѣ съ мызы прикащика Богданова.

Затѣмъ въ дѣлѣ, по допросу въ Канцеляріи Св. Сунода показанія Матрены Трофимовой и Федосьи Егоровой.

Св. Сунодъ 17 Августа, заслушавъ словесное сообщеніе Оберъ-Прокурора кн. Шаховского о томъ, что сего 14 Августа на пищу содержимымъ дѣвкамъ Матронѣ и Федосьѣ принесены были изъ дома помѣщика Трезина хлѣбъ да пити крошивные, отъ которыхъ о пятомъ часѣ по полудни у дѣвки Федосьѣ учинилося рвота съ кровію, опредѣлилъ: тѣ оставшіяся въ чашѣ щи, запечатавъ сунодальною печатью, послать съ Сунодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ въ медицинскую канцелярію при указѣ, въ которомъ не объявляя вышеписаннаго случая написать, дабы въ той канцеляріи тѣ въ чашѣ щи что оные изъ натуральныхъ ли потравъ сварены и не положено-ли во оные вредительнаго какого примѣсу и смертельнаго какого яду, кѣмъ надлежитъ были немедленно освидѣтельствованы, и что по свидѣтельству явится, въ томъ бы объявлено было Св. Суноду надлежащимъ репортомъ, при коемъ и тѣ въ чашѣ щи присланы бы были обратно.

Того-же 17-го Августа по приказанію Св. Сунода потребованъ былъ изъ Медицинской Канцеляріи лекарь, который, осмотрѣвъ дѣвку Федосью, прописалъ пить ей декоктъ, который и данъ ей былъ, при чемъ 20-го она уже сказывала, что хотя въ головѣ жаръ еще и есть, но чувствуетъ себя легче; въ дальнѣйшемъ присланъ былъ изъ аптеки въ бутылкѣ нѣкоторый напитокъ, который велѣно по надписи въ мѣсто ординарнаго питія всякіе два часа шесть унцовъ пить ей давать.

Далѣе въ дѣлѣ допросъ прикащика Богданова, который показалъ, что когда Трезинъ узналъ о доносѣ на себя, то пріѣзжалъ въ мызу и допрашивалъ дѣвокъ, при чемъ онъ Богдановъ присутствовалъ лишь при допросѣ дѣвки Матроны и слышалъ, что Трезинъ не отговаривался отъ того, что онъ блудъ съ нею чинилъ, но и не признался въ томъ, что одинъ разъ онъ блудъ съ нею совершилъ на св. иконѣ. Допроса остальныхъ дѣвокъ онъ, Богдановъ, не слышалъ.

2 Сентября Св. Сунодъ опредѣлилъ: Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію изъ вышепоказанныхъ дѣлъ по двумъ, а именно, во первыхъ о томъ еже до Богопротивнаго надъ Богородичнымъ образомъ надругательства касается, накрѣпчайше всякими сыски, а потомъ о крещеніи прижитой прикащикомъ онаго доктора Трезина Иваномъ Богдановымъ съ дѣвкою Стефанидою Денисовою дочерью дочеря же Марьи, губанщкой кирхи лютерскимъ пасторомъ Якобомъ Аланіусомъ, яко епархіальному архіерею изслѣдовать совсеопаснымъ чтобы при томъ слѣдствіи отъ кого какой фальши произойти не могло наблюдательствомъ, искрепно прилежнымъ всѣхъ кои по тѣмъ обоимъ дѣламъ до допросовъ касается отъ показанія самыя истины чрезъ искусныхъ священниковъ предъ увѣщаніемъ; и по изслѣдованіи довольно кто чему по тѣмъ дѣламъ изъ приличествующихъ въ винахъ по силѣ св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ будутъ подлежать разсмотря для крайняго рѣшенія представить Св. Суноду обстоятельнымъ доношеніемъ съ приложеніемъ по указамъ достодолжнаго мнѣнія своего, и для того съ произведенныхъ вышепмянованнымъ Трезину и прикащику его Богданову и двумъ дѣвкамъ Матронѣ и Федосьѣ въ Св. Сунодѣ допросовъ и съ присланныхъ изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ перваго въ С.-Петербургскую духовную консисторію, второго Св. Суноду, въ коемъ между протчимъ объявлено, что помянутый прикащикъ при побѣгѣ своемъ изъ мызы и объявленную дѣвку Стефаниду въ бѣгство съ собою подговорилъ, и что о томъ его Богданова взятье отъ доктора Трезина онъ увѣдомленъ былъ, а на противу того и онъ Богдановъ того Трезина чрезъ нарочнопосланнаго увѣдомлялъ доношеніи сообщить, точныя копіи, тако же и содержащихся по онымъ дѣламъ вышеименованныхъ доктора Трезина, прикащика Богданова и крестьянскихъ двухъ дѣвокъ Матрену и Ѳедосью отослать къ Его Преосвященству при указѣ.

А 23 Ноября докторъ Трезинъ доношеніемъ объявилъ, что якобы по ложному соб-

ственныхъ его крестьянскихъ дѣвокъ допосу приставленъ къ нему карауль въ домѣ его, изъ котораго ему никуда выѣзжать и къ нему допускать не велѣно, а между тѣмъ отъ такового долговременнаго держанія подъ карауломъ онъ претерпѣваетъ излишніе убытки въ домовыхъ повѣдѣніяхъ происходятъ напрасныя остановки и неисправности. Кромѣ того жена его беременная, видя его въ такомъ печальномъ крѣпкомъ держаніи, сердечно сокрушается, а къ тому же приспѣваетъ время родить ей, отчего пастора, сродниковъ и сторонихъ потребныхъ людей съ медикаментами призывать необходимо, безъ чего обойтись никакъ невозможно. Въ виду всего этого Трезинъ ходатайствуетъ о своемъ освобожденіи хотя бы на поруки, обязуясь до указа быть въ С.-Петербургѣ неотлучно, а когда потребно, то являться неотложно въ Св. Сунодъ.

7 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: производящееся въ здѣшней С.-Петербургской духовной консисторіи объ немъ Трезинѣ дѣло слѣдствіемъ во окончаніе сколь скоро возможно безъ всякой прерывности и произведя надлежащее по нему рѣшеніе учинить какъ св. отецъ правила и Ея Величества указы повелѣваютъ Преосвященному Осодосію, а зачѣмъ оное по нынѣ продолжается объявить Св. Суноду немедленно, что же онъ Трезинъ представляетъ, что жена его находится беременна и приспѣваетъ родити, то на оное его требованіе сунодальному экзекутору объявить, чтобы при случаѣ оныхъ родовъ пасторъ и прочіе родственники и медикаменты къ той женѣ его допущены были невозбранно.

Далѣе въ дѣлѣ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, въ которомъ изъясняется, что крестьяне мызы, принадлежащей Трезину, прося о защитѣ отъ разореній, ходатайствуютъ о томъ, чтобы имъ какъ и раньше быть въ дворцовомъ вѣдомствѣ. Сообщая о таковой просьбѣ, Сенатъ требуетъ извѣстія о томъ, имѣется-ли о Трезинѣ въ Св. Суноду дѣло и обличенъ-ли онъ въ томъ, а равнымъ образомъ что учинено въ Св. Сунодѣ по этому дѣлу.

9 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, коимъ объявить, что означеннаго Трезина и прикащика его Богданова въ Св. Сунодъ о ихъ блудномъ крестьянскихъ дѣвокъ насиліи и подложеніи въ кровать св. иконы дѣло въ Св. Сунодѣ производилось, которое для совершеннаго изслѣдованія и рѣшенія отослано къ епархіальному архіерею Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію, что-же Его Преосвященствомъ учинено, о томъ еще Св. Суноду не репортовано, чего ради отъ Св. Сунода Его Преосвященству, чтобы оное о помянутомъ Трезинѣ дѣло слѣдствіемъ во окончаніе сколь скоро возможно безъ всякой прерывности произведя надлежащее по немъ рѣшеніе учинилъ, какъ св. отецъ правила и Ея Величества указы повелѣваютъ, а зачѣмъ оное по нынѣ продолжается объявилъ бы Св. Суноду репортомъ, какъ указомъ подтверждено, а объ обдираніи онымъ Трезинымъ св. иконъ окладовъ и брошеніи образа Покрова Пресвятыя Богородицы ругательно на полъ, ни отъ кого протесту въ Св. Сунодѣ не было, однако и о томъ надлежитъ необходимо изслѣдовать, и для того въ Правительствующій Сенатъ и съ поданную опой мызы отъ крестьянъ прошенія выписавъ о томъ сообщить тако-же и челобитчиковъ для доказательства и отсылки всего того къ помянутому архіерею для изслѣдованія прислать въ Св. Сунодъ нынѣ заблаговременно, т. е., до отбытія Св. Сунода въ Москву, чтобы въ томъ слѣдствіи не учинить дальнѣйшей остановки.

А 13 Марта 1749 г. затребовано было отъ Петербургской Духовной Консисторіи извѣстіе о томъ, воспослѣдовало-ли совершенное рѣшеніе по дѣлу Трезина и въ какой силѣ; есть-ли по тому дѣлу колодники подъ карауломъ и буде още обрѣтаются, то кто именно, зачѣмъ, гдѣ и на какомъ коштѣ. Преосвященный Ѳеодосій доношеніемъ объявилъ, что содержавшіеся при консисторіи подъ карауломъ дѣвки Матрена и Ѳедосья, мать Матрены женка Домника и отецъ ея крестьянинъ Павелъ Гурьевъ 26 Февраля 1749 г. изъ подъ караула бѣжали, при чемъ къ сыску ихъ мѣры приняты.

Въ дѣлѣ затѣмъ прошеніе Трезина, въ которомъ онъ указываетъ, что вотъ уже десять мѣсяцевъ, какъ онъ безвинно со-

держится подъ арестомъ, отчего во всѣхъ его дѣлахъ въ вотчинѣ и мызѣ его чинится великое разореніе, а кромѣ того его требуютъ въ медицинскую канцелярію, куда безъ рѣшенія того дѣла онъ явиться никакъ не можетъ. Въ виду этого онъ проситъ объ освобожденіи его изъ-подъ ареста на поруки.

Св. Сунодъ 29 Мая 1749 г. опредѣлилъ присланное отъ Преосвященнаго Ѳеодосія о докторѣ Трезинѣ и протчихъ подлинное слѣдственное дѣло отослать обратно къ Его Преосвященству при указѣ, которое Его Преосвященству по силѣ прежде посланнаго изъ Св. Сунода указа разсмотрѣть неотмѣнно, а для крайняго рѣшенія прислать Св. Суноду съ мнѣніемъ своимъ немедленно доношеніе, а по списку по тому дѣлу бѣжавшихъ колодниковъ поступать Его Преосвященству по указамъ.

Далѣе доношеніе крестьянъ мызы доктора Трезина, въ которомъ они сообщаютъ, что ими подано доношеніе въ Правительствующій Сенатъ, но что оттуда за написанное въ немъ иконоборство оное челобитье отослано въ Св. Сунодъ, почему они и просятъ о скорѣйшемъ рѣшеніи ихъ дѣла по означенному ихъ челобитью.

24 Іюля Св. Сунодъ опредѣлилъ: съ вышеобъявленной при вѣдѣніи Правительствующаго Сената сообщенной изъ поданнаго крестьянъ челобитья выписи послать къ Его Преосвященству точную копію и велѣть, дабы Его Преосвященство о написанномъ во ономъ челобитьѣ на помянутаго Трезина въ обдираніи имъ со св. иконъ окладовъ и въ бросаніи образа на полъ приказалъ въ консисторіи по силѣ указовъ, кѣмъ надлежитъ изслѣдовать накрѣпко, и по изслѣдованіи кто въ чемъ явится виновенъ и чему кто по правиламъ св. отецъ и по государственнымъ правамъ и указамъ будетъ подлежателенъ, потому же какъ и прежнимъ о томъ же докторѣ Трезинѣ указомъ повелѣно прислать Св. Суноду обстоятельное доношеніе съ надлежащимъ мнѣніемъ своимъ неотмѣнно и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ; а помянутымъ челобитчикамъ въ Канцеляріи Св. Сунода о семъ опредѣленіи объявя велѣть, чтобы они отсюда ѣхали въ С.-Петербургъ немедленно, и прибывъ туда, явились къ Его Преосвященству на срокъ по генеральному регламенту неотмѣнно.

11 Декабря Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ по разсматриваемому дѣлу представлено въ Св. Сунодъ обстоятельное доношеніе съ указаніемъ показаній, сдѣланныхъ прикосновенными къ дѣлу лицами при очныхъ ставкахъ. Выяснивъ подробно всѣ пункты слѣдствія, Преосвященный высказалъ такое свое мнѣніе, что часто помянаемаго доктора Трезина въ показуемомъ на него Богопротивномъ въ поруганіи Богородичной иконы поступкѣ по вышеписаннымъ обстоятельствамъ виннымъ признать еще невозможно; понеже онъ по довольномъ увѣщаніи во учиненіи того не признается, а свидѣтелей крестьянъ его по несовершенному званію въ допросѣ на него во обдираніи на полъ въ домѣхъ ихъ св. иконъ уже и вѣроятія за недостойныхъ почесть можно; да и Доминикѣ матери дѣвки Матрены по тому же за побѣгомъ и укрывательствомъ ее, какъ вышеозначено, повѣрить въ томъ едва-ли возможно; чего ради кажется для розыскательства самыя по оному дѣлу въ силу Уложенія 21 главы 47 пункта истины его Трезина и содержащихся въ консисторіи дѣвку Матрену и прикащика Богданова съ старостою Яковлевымъ, тако-же и дѣвку Ѳедосью и крестьянина Гурьева, кои по тому дѣлу состоятъ во свидѣтельствѣ, надлежитъ отослать въ свѣцкій судъ; крестьянина Карнина съ женою его за согласное ложное называніе прижитаго прикащикомъ съ правовѣрною дѣвкою Стефанидою ребенка при крещеніи своимъ, а равно и прикащику съ дѣвкою надлежитъ учинить жестокое наказаніе; что же касается крестьянъ, подавшихъ не правую челобитную на Трезина во обдираніи св. иконъ, то объ учиненіи имъ по указамъ наказанія, надлежитъ сообщить въ Петербургскую губернскую канцелярію. Сообщивъ о таковомъ своемъ мнѣніи, Преосвященный замѣчаетъ, что болѣе всего онъ предаетъ на разсужденіе Св. Сунода, а потому проситъ о томъ резолюцію.

Св. Сунодъ по журналу отъ 7 Февраля 1750 г. по поводу вышеуказаннаго доношенія Преосвященнаго Ѳеодосія опредѣлилъ

противъ того мнѣнія и прописанныхъ во ономъ доношеніи указовъ учиня съ привиссніемъ приличныхъ государственныхъ правъ по пунктамъ расписаніе предложить немедленно къ докладу; кромѣ того подтвердилъ о дальнѣйшемъ содержаніи подъ арестомъ доктора Трезина, о чемъ имѣть прилежное наблюдательство сунодальному экзекутору.

Въ дальнѣйшемъ помѣщено вышепомянутое расписаніе (на стр. 135—158).

21 Февраля Сунодальный экзекуторъ Василій Тишинъ репортомъ донесъ Св. Суноду, что докторъ Трезинъ, сего 20 Февраля, болѣвъ нѣсколько дней лихорадкою, умеръ.

Далѣе въ дѣлѣ извѣстіе Канцеляріи Св. Сунода въ Петербургскую Духовную Консисторію о томъ, что Св. Сунодъ по журналу отъ 5 Апрѣля постановилъ освободить изъ-подъ ареста для наступающаго св. Пасхи праздника крестьянъ Стефана Аѳанасьева, а Терентія Савельева и Павла Гурьева до рѣшенія того дѣла на расписку впредь когда спросятся съ поставкою.

Св. Сунодъ по дѣлу умершаго доктора Трезина 8 Октября 1750 года опредѣлилъ, какъ означеннаго прикащика Богданова, такъ и дѣвокъ Матрену и Ѳедосью для надлежащаго о наспльномъ его, Богданова, тѣхъ дѣвокъ блудомъ осквсрненіи и дѣвства ихъ растлѣніи, и что онъ же и съ другими дѣвками, какъ о томъ изъ допросовъ тѣхъ дѣвокъ въ конорскомъ духовномъ правленіи произведенныхъ означилось, тако же блудодѣйство чинилъ, и въ подворьѣ имъ, Богдановымъ, тѣхъ дѣвокъ на блудъ съ другими и въ крещеніи прижитаго имъ, Богдановымъ, съ русскою дѣвкою въ лютерской законъ вышепоказаннымъ обманнымъ къ пастору случаемъ, чего оный прикащикъ за показанныя вины свои достоинъ, по силѣ государственныхъ правъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣнія, такъ и вышеявленныхъ крестьянъ Аѳанасьева и Савельева во означенномъ ихъ на доктора Трезина объ обдираніи имъ св. образовъ и брошеніи одного на полъ ложномъ доношеніи, для учиненія указа сочинивъ изъ всѣхъ оныхъ трехъ дѣлъ обстоятельныя выписи, изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи отослать въ свѣцкую команду куда надлежитъ при промеморіи немедленно, и когда будутъ отосланы Св. Суноду во извѣстіе подать репортъ, а означенныхъ крестьянъ старосту Яковлева и Гурьева, которые взяты были въ свидѣтельствѣ: Яковлевъ по ссылкѣ прикащика Богданова, что онъ Богдановъ объ учиненномъ надъ образомъ наругательствѣ отъ него старосты услышалъ уже въ то время, когда на онаго Трезина въ томъ произошелъ донось, а прежде ни отъкого о томъ не слыхалъ; Гурьевъ въ слышанныхъ имъ отъ жепки Домники навѣтныхъ о блудномъ насиліи надъ дѣвкою Матреною съ извѣстнымъ якобы надъ образомъ наругательствомъ словъ; обоихъ крестьянъ этихъ изъ консисторіи отпустить въ домы ихъ по прежнему; о томъ къ Преосвященному С.-Петербургскому Сунодальному члену архіепископу Спльвестру послать указъ.

№ $\frac{169}{176}$. 3—5 Августа. *По прошенію гречанина Юрья Томазина о дачѣ ему въ Московскомъ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ для житія праздныхъ келій.*

Проситель, прилагая къ своему прошенію копію съ Высочайшаго указа о разрѣшеніи ему жительства въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ Имперіи, гдѣ пожелаетъ, ходатайствуетъ о помѣщеніи его въ одну изъ праздныхъ келій въ Николаевскомъ Московскомъ греческомъ монастырѣ и выражаетъ при этомъ намѣреніе принять монашество въ томъ монастырѣ, сообщая, что отъ роду имѣетъ 45 лѣтъ, что жены не имѣетъ и женатъ еще не бывалъ, да и намѣренья къ женитьбѣ у него нѣтъ.

Св. Сунодъ по этому поводу 5 Августа опредѣлилъ: означенному гречанину Томазину жительство въ упомянутомъ монастырѣ имѣть позволить и къ жительству отвести ему кельи, въ конхъ живалъ гречанинъ іеродіаконъ Геннадій, а буде тѣ кельи нынѣ не праздныя, то дать ему другія къ житію его пристойныя кельи по разсмотрѣнію того монастыря архимандрита о чемъ для вѣдома въ контору Св. Суноda послать указъ.

№ $\frac{170}{177}$. 3 Августа—22 Сентября. *По прошеніямъ богадѣленокъ Царскаго села Наталіи Тихоновой*

и Анны Еремѣевой о постриженіи ихъ въ монашество.

Наталья Тихонова въ прошеніи объявляетъ, что въ богадѣльню она опредѣлена въ 1741 году и что нынѣ въ виду совершенной болѣзни своей имѣетъ обѣщанье постричься въ Суздальскомъ уѣздѣ въ дѣвичьемъ Покрова Пресвятыя Богородицы монастырѣ, а потому проситъ для такого постриженья отпустить ее съ указомъ въ Суздальскую епархію.

Анна Еремѣева, прося также о своемъ постриженіи, указываетъ, какъ на мѣсто такового, на Новгородскій дѣвичій Евфиміевъ монастырь.

Св. Сунодъ 3 Августа постановилъ удовлетворить просьбу просительницъ, сподобивъ ихъ въ помянутыхъ монастыряхъ монашескаго чина, о чемъ опредѣлено увѣдомить указами Преосвященнаго Стефана Великоновоградскаго и Преосвященнаго Порфирья Суздальскаго, а онымъ богадѣленкамъ для свободнаго проѣзда велѣно дать паспорты.

№ 171/35. 3 Августа / 29 Сентября. *По доношенію канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи о дозволеніи рѣзать въ дачахъ Симонова монастыря дернъ.*

По означенному доношенію Св. Сунодъ 10 Августа опредѣлилъ надлежащее о позволеніи рѣзать въ дачахъ Симонова монастыря не на пашенныхъ и сѣнокосныхъ мѣстахъ дернъ разсмотрѣніе и удовольствіе учинить Сунодальной Московской конторѣ, о чемъ коей, а равно для вѣдома и въ канцелярію главной артиллеріи послать указы.

Московская контора съ своей стороны доношеньемъ извѣстила Св. Сунодъ, что во исполненіе вышепомянутаго указа ею затребованы были свѣдѣнія отъ архимандрита Симонова монастыря о томъ, на какія именно мѣста указывала артиллерійская канцелярія и имѣются-ли въ монастырѣ луга, на которыхъ пѣть пашни и сѣнокоса, при чемъ на это архимандритомъ отвѣтствовано, что кромѣ луговъ и пашни другихъ земель у монастыря не имѣется, а брать дернъ съ имѣющихся земель невозможно, ибо тогда монастырь осчастется безъ корма для скота и безъ хлѣба. Сообщая объ этомъ и прося у Св. Сунода указа, контора высказываетъ мнѣнье, что для рѣзки дерна слѣдовало бы отыскать болѣе способныя для этого мѣста или учинить пристойное распредѣленье, чтобы Симонову монастырю одному въ томъ обиды причиниться не могло.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

№ 172/126. 3 Августа. 11 Октября. *По доношенію крестьянъ Бизюкова монастыря на монаха Веніамина и на старосту Лукьяна въ сборѣ ими со крестьянъ излишнихъ денегъ и о протчемъ.*

Крестьяне доносили, что староста Лукьянъ Яковлевъ съ монахомъ Веніаминомъ въ 1744, 1745, 1746 и 1747 г. г. сверхъ указаннаго числа собрали со всѣхъ крестьянъ монастыря подушныхъ денегъ по 15 к. да рекрутскихъ по 10 коп. съ души, при чемъ эти деньги употребили на свои расходы. Въ тѣхъ же четырехъ годѣхъ помянутые староста съ монахомъ Веніаминомъ продали всякаго монастырскаго хлѣба многое число четвертей смоленскому шляхетству, равно какъ до 50 свиныхъ тушъ, а куда деньги употребили, про то ни братья монастыря, ни мы не извѣстны. Далѣе съ крестьянъ повсягодно они сбираютъ всякаго хлѣба по 200 четвертей, такъ и въ тѣхъ годѣхъ продавали монастырскую пеньку, а въ прибавку оной брали съ крестьянъ насильно по полпуду и больше, за каковой хлѣбъ и пеньку деньги принимали, а въ монастырскій расходъ они никуда не употребляли. Кромѣ того, показанный монахъ Веніаминъ блудно жилъ съ женою крестьянина Ивана Трухи, а нынѣ живетъ съ крестьянской дочерью Ксеніей и Сергѣевой; далѣе многіе крестьяне биты были означеннымъ монахомъ смертнымъ боемъ, при чемъ трое изъ нихъ отъ этихъ побоевъ даже померли. Наконецъ въ нынѣшнемъ 1748 году монахъ Веніаминъ изъ подушной суммы взялъ 400 р., а куда употребилъ неизвѣстно, да на прохожіе полки взялъ 100 четвертей хлѣба и на фуражъ сѣна взялъ 800 пудовъ, а деньги за все это употребилъ на свои расходы. О всемъ этомъ разореніи и о побояхъ крестьяне подавали прошеніе архимандриту Бизюкова монастыря Авраамію, коимъ никакой резолюціи по этому прошенію не учинено.

Въ виду изложеннаго, крестьяне просятъ монаха Веніамина отъ управленія вотчинными дѣлами отстранить, старосту перемѣнить, а о всемъ допросы учинить и слѣдствіе произвести.

Въ дѣлѣ, далѣе, доношеніе Дорогобужской воеводской канцеляріи, которая объясняетъ, что 13 Марта приведенъ былъ къ допросу крестьянинъ Семенъ Петровъ, тайно бѣжавшій изъ вотчины Бизюкова монастыря. На допросѣ въ побѣгѣ онъ не запирался, а показалъ, что бѣжалъ изъ вотчины отъ монаха Веніамина, такъ какъ оный незнаемо за что похвалялся бить его. По наученію іеромонаха Троицкаго Смоленскаго монастыря Никонора собрался нодать челобитную Преосвященному Смоленскому Гедеону въ томъ, что монахъ Веніаминъ продалъ хлѣбъ, а сколько и по какой цѣнѣ не вѣдаетъ, а также о сборѣ съ крестьянъ лишнихъ подушныхъ денегъ и о протчемъ. По допросѣ оный крестьянинъ Петровъ въ ночи разбивъ оковы и съ цѣпи замокъ изъ подъ караула бѣжалъ. При вторичномъ же допросѣ, когда пойманъ былъ, показалъ, что онъ просилъ прощенья у монаха Веніамина въ напрасномъ на него поношеніи и клеветѣ, при чемъ отъ архимандрита Авраамія требовано извѣстіе въ томъ, какое ему за побѣгъ и ложное его оклеветанье и поношенье монашескаго чина учинить наказанье, на что отъ архимандрита объявлено, по приговору монастырскому не имѣетъ-ли быть къ способности въ рекруты учинить наказанье плетьми. А Мая 19, крестьянинъ Петровъ, видя свою вину, бѣжалъ *и о поимкѣ его публиковано.*

5 Августа было подано доношеніе крестьяниномъ Петровымъ, который объяснялъ, что монахъ Веніаминъ, будучи бѣльцомъ, именовался Васильемъ Петровымъ и въ 1745 г. писался въ ревизіи діакона Петра сыномъ 44 лѣтъ, а діакону, котораго онъ Веніаминъ отцомъ именовалъ, только еще отъ роду 40 лѣтъ, у котораго діакона сынъ Василій же 12 лѣтъ и по нынѣ при немъ находится. Веніаминъ же подлинно не сынъ его діакона, но бѣглый московской вотчинной коллегіи подъячій, и послѣ той ревизіи въ 745 г. онъ Веніаминъ подъ тѣмъ званіемъ выправя въ Москвѣ указъ постригся въ монахи.

По справку въ Сунодальной канцеляріи приведены выписки изъ главъ Соборнаго Уложенья, Генеральнаго Регламента и инструкціи 1732 г. воинскимъ оберъ-фискаламъ и фискаламъ.

9 Сентября Св. Сунодъ опредѣлилъ: по вышеозначеннымъ прошеніямъ, хотя оныя и на гербовой бумагѣ, но яко не о партикулярномъ, но интересномъ и не маловажномъ дѣлѣ и, чтобы за неимуществомъ помянутаго крестьянина въ слѣдствіи по доносу его остановки и продолженья быть не могло, о всемъ безъ упущенья достовѣрно изслѣдовать вышеписанному Бизюковскому архимандриту Авраамію съ братьей немедленно по самой справедливости, какъ Ея Величества указы повелѣваютъ, безъ всякаго упущенья, производя опое на простой бумагѣ, и по окончаніи того слѣдствія разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по силѣ правилъ св. отецъ и Ея Величества указовъ, и что учинено будетъ о томъ обстоятельный репортъ прислать въ Св. Сунодъ въ какой возможно скорости неотмѣнно, и для того съ помянутыхъ прошеній точныя копіи къ нему архимандриту съ братьей послать при указѣ, а означенному крестьянину, давъ паспортъ, велѣть идти въ Москву и съ тѣмъ паспортомъ явится въ контору, изъ которой подъ присмотромъ или случайною оказіею, чтобы куда не скрылся, отправить его по помянутому архимандриту немедленно и, когда отправленъ будетъ, Св. Суноду репортовать, о чемъ въ ту контору послать указъ.

Дѣло кончается репортомъ архимандрита Авраамія, который, между прочимъ, сообщаетъ о побѣгѣ монаха Веніамина и забранія имъ въ казенной кладовой палатѣ пожитковъ, золота и серебра, оставшихся отъ умершаго архимандрита Мелхиседека.

№ $\frac{173}{206}$. $\frac{3\text{ Августа.}}{31\text{ Января }1749\text{ г.}}$ *По Сенатскому опредѣленію о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея.*

Въ вѣдѣніи Сенатскомъ сообщенъ именной указъ, коимъ повелѣвалось дочь прокурора Сабурова, рожденную отъ жены его Елены со всѣмъ движимымъ имѣніемъ отъ него Сабурова взять и отдать матери ея съ тѣмъ, чтобы онъ Сабуровъ взялъ отъ жены

своей изъ седьмой или четвертой части, въ чемъ онъ обязанъ въ Сенатѣ подпискою, а равно о нечиненіи впредь такихъ противныхъ указамъ дѣлъ, чтобы при живой женѣ или при живомъ мужѣ части брать, также и о неписаніи на объявленное имѣніе крѣпостей и закладныхъ, доколѣ она Елена Сабурова жива, чтобы оное утрачено не было, повелѣвалось, послать куда надлежитъ, указы.

Св. Сунодъ 10 Августа по настоящему вѣдѣнію опредѣлилъ послать указы въ Сунодальную контору, Сунодальнымъ членамъ, въ епархіи архіереямъ, а равно и въ ставропигіальныя лавры.

Въ дальнѣйшемъ помѣщены репорты о полученіи указа.

№ $\frac{174}{221}$. 5—24 Августа. *По Сенатскому вѣдѣнію, при которомъ присланъ крестьянинъ архангелогородской губерніи дворцовой верховской волости Петръ Леонтьевъ, который просилъ на секретарскую жену Марфу Феодорову.*

Въ вѣдѣніи изъясняется, что крестьянинъ Леонтьевъ въ поданной челобитной объявилъ о сговорѣ его съ секретарскою женою Марфою Федоровой соединиться законнымъ бракомъ, но что затѣмъ она обманула его, браня всякими непотребными словами и смертнымъ убійствомъ похвалялась и въ лицо плевала и законъ Божій расхуливала, въ виду чего онъ проситъ о сыскѣ ея и о допросѣ. Сенатъ, сообщая о всемъ этомъ въ вѣдѣніи, предлагаетъ Св. Суноду разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить о расхуленіи закона Божія секретарскою женою Федоровой. При вѣдѣніи Сенатомъ представленъ въ Св. Сунодъ самъ челобитчикъ крестьянинъ Леонтьевъ, а равнымъ образомъ приложена копія съ челобитной его.

Въ дѣлѣ далѣе допросъ означеннаго Леонтьева, въ которомъ между прочимъ онъ показалъ, что о томъ, якобы секретарская жена законъ Божій разхуливала и брачный вѣнецъ нарушила, онъ писавшему челобитную капралу не говаривалъ и писать не приказывалъ и съ чего оныя рѣчи тотъ капралъ написалъ не знаетъ, а къ челобитной той онъ Леонтьевъ руку приложилъ не прочтя отъ простоты своей и объявленное отъ той вдовы о свадьбѣ дѣйствіе происходило въ истину или въ шутку того онъ не знаетъ, а почиталъ онъ что въ правду; нынѣ же онъ Леонтьевъ жениться на ней, Марфѣ Федоровой, не желаетъ.

Въ виду такого показанія, Св. Сунодъ, разсуждая, что вышепоказанные бредни разсмотрѣнію его не принадлежатъ, 24 Августа постановилъ означеннаго крестьянина отослать обратно въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

№ $\frac{17}{210}$. $\frac{8\text{ Августа.}}{28\text{ Іюля }174}$ г. *По доношенію Уфимскаго уѣзда осинской дороги деревни Тимошкиной умершаго князя Семена Мартинова сына Черникова и ногайбацкихъ казаковъ сотника князя Родіона князя Семенова сына Черникова о забраніи въ Московскую Св. Сунода контору какъ изъ Уфимской провинціальной, такъ и сибирской воеводской канцеляріи дѣлъ о учиненіи по тѣмъ дѣламъ о превратившихся въ магометанскую вѣру новокрещенныхъ татарахъ слѣдствія.*

Сотникъ князь Родіонъ въ доношеніи изъясняетъ, что отецъ его принялъ св. крещеніе, также и онъ крестился, и по православіи своемъ отецъ его увѣдавъ о таковыхъ же крестившихся татарахъ, что они, бѣжавъ изъ Керенскаго уѣзда въ Уфимскій и, оставя оное крещеніе, обратились въ бусурманскую вѣру и живутъ подъ укрывательствомъ магометанскаго закона мещеряковъ Дѣвая Навасва съ товарищи, о чемъ имѣлъ у себя письменныя объ именахъ ихъ изъ Керенска справки отъ священниковъ и воеводы и учинилъ доносъ въ Уфу въ провинціальной канцеляріи, по каковому доносу та канцелярія по оныхъ новокрещенныхъ учинила посылку человѣкъ семдесятъ, точію де вышеуказанный Дѣвай, сообщась съ своими согласники—держателями тѣхъ новокрещенныхъ,— оныхъ посланныхъ остановили и для взятія не допустили и учинили на нихъ нападеніе, отчего посланные возвратились, точію де тотъ Дѣвай да Кулей съ товарищи, недопустя паки для доносу объ оныхъ новокрещенныхъ, отца его Семена зазвавъ къ себѣ къ домъ, якобы для напит-

ку отравили до смерти; а нынѣ тому лѣтъ восемь предписаннаго Мещеряка Дѣвая сынъ старшина Сулейманъ съ братьями своими увѣщавали его князя Родіона, чтобы впредь о нихъ новокрещенныхъ и объ отравѣ отца его нигдѣ не доносилъ и, вѣря за собою вину, дали ему денегъ 25 р., 2 тюня китайки, сѣдло съ серебряною оправою, каковыя онъ взялъ и объявилъ въ уфимской провинціальной канцеляріи. Сулейманъ, провѣдавъ объ этомъ, писалъ ему три письма татарскія, въ коихъ угрожалъ убить или отравить также, какъ и отца его и домъ сжечь, что можетъ быть подлинно доказано, при чемъ домъ его онъ Сулейманъ и разорилъ, о чемъ доношеніе подано было въ Правительствующій Сенатъ. Далѣе челобитчикъ говоритъ о другомъ случаѣ укрывательства и содержаніи въ бусурманской вѣрѣ новокрещенныхъ со стороны Мещерякаго старшины Якыша Абдуллина, при чемъ указываетъ, что объ этомъ подаваемы были доносы въ уфимскую провинціальную канцелярію, Преосвященному Казанскому Лукѣ и въ новокрещенскую контору, но нигдѣ ничего учинено не было. А потому челобитчикъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы всѣ дѣла, кои имѣются въ уфимской и сибирской воеводской канцеляріяхъ забраны были въ Московскую Сунодальную контору, гдѣ чтобы учинено было разсмотрѣніе, равнымъ образомъ какъ и произведено слѣдствіе, ибо новокрещенныхъ укрывается не менѣе какъ до трехъ сотъ дворовъ.

Св. Сунодъ 31 Августа опредѣлилъ: къ надлежащему отысканію по вышеписанному доношенію ушедшихъ изъ Керенскаго уѣзда новокрещенныхъ татаръ въ уфимскую провинцію, и тамо по развращеніи ихъ паки въ первое магометанское злочестіе подъ Богопротивнымъ защищеніемъ и укрывательствомъ вышепоказанныхъ тогожъ Богомерскаго магометанскаго злочестія Мещеряковъ Дѣвая Навасва и сына его старшины Сулеймана съ братьями и прочими ихъ товарищи также и сибирской дороги Мещеряцкаго старшины Якыша Абдуллина и по нынѣ жительствующихъ, дабы тѣ новокрещенные вѣчно душами своими не погибли, и о достодолжномъ о пріемѣ оныхъ и укрывательствѣ ихъ вышеименованными старшинами изслѣдованіи и учиненіи имъ держателемъ и укрывателемъ указа по государственнымъ правамъ и о прочемъ разсмотрѣнію сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, съ требованіемъ, что потому учинено будетъ, письменнаго Св. Суноду увѣдомленія, а Преосвященному Лукѣ еп. Казанскому и новокрещенской конторѣ по вышеписанному на нихъ представленію, что о вышепоказанныхъ же развратившихся новокрещенныхъ въ какой силѣ оной сотникъ князь Родіонъ Его Преосвященству и новокрещенской конторѣ доносилъ, и по тѣмъ его доношеніямъ, что гдѣ учинено, или же никакой подлинно резолюціи не учинено и для чего прислать Св. Суноду надлежащее съ довольнымъ обстоятельствомъ отвѣтствіе; и о томъ Его Преосвященству и новокрещенской конторѣ послать указы, каковые, а равно вѣдѣніе, посланы и въ дѣлѣ имѣются на стр. 8 — 16.

Въ отвѣтѣ на упомянутые указы какъ новокрещенскихъ дѣлъ контора, такъ и Преосвященный Казанскій Лука отвѣтствовали, что никакого доношенія отъ сотника князя Родіона у нихъ не было и не имѣется, а конторою кромѣ того заявлено, что въ Нагайбацкой крѣпости сотникомъ имѣлся Лаврентій Кормиловъ, а о томъ, что сотникомъ состоитъ князь Родіонъ, и по нынѣ никакого извѣстія и слуха не имѣется.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената, въ которомъ сообщается, что забранныя въ юстицъ-коллегіи касающіяся вышеуказаннаго обратнаго перехода въ магометанство новокрещенныхъ дѣла приказомъ Сената отосланы въ Оренбургскую губернскую канцелярію, при чемъ строжайшее слѣдствіе поручено произвести самому губернатору тайному совѣтнику и кавалеру Неплюеву.

№ 176/282. 9 Августа. 28 Сентября 1740 г. *По доношенію Преосвященнаго Θеофилакта епископа Воронежскаго, при коемъ присланы явившіеся съ Лвонской горы монахъ и іеромонахъ Діонисіатскаго монастыря съ грамотою*

о прошеніи на возобновленіе того монастыря ветхостей.

Преосвященный Θеофилактъ въ доношеніи объясняетъ, что при промеморіи изъ гарнизонной канцеляріи крѣпости св. Анны присланы въ Воронежскую Духовную Консисторію пришедшія съ Аѳонской горы монахъ Демьянъ и іеромонахъ Владиміръ, оба изъ Діонисіатскаго монастыря, явившіеся для сбора пожертвованій отъ доброхотныхъ дателей на украшеніе и исправленіе ветхостей въ упомянутомъ монастырѣ. Присланные монахи имѣютъ при себѣ данный отъ архимандрита проспительный листъ на греческомъ діалектѣ и другой съ переводомъ россійскаго за скрѣпою войскового дьяка Пантелея Селиванова; кромѣ того имѣютъ данные имъ два паспорта, — одинъ отъ Россійскаго резидента Неплюева, а другой отъ войска донского. Преосвященный, не рѣшаясь самолично дать разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ своей епархіи, а равнымъ образомъ отпустить монаховъ обратно безъ указу, представляетъ настоящимъ доношеніемъ это дѣло на благоусмотрѣніе Св. Сунода конторы. Къ доношенію приложены проспительный листъ, на греческомъ и русскомъ языкахъ, и паспорты, каковые документы въ дѣлѣ имѣются.

Контора Св. Сунода, по журналу отъ 8 Августа, постановила допросить вышеозначенныхъ монаховъ о томъ, гдѣ они родились и пострижены кѣмъ и давно ли, кѣмъ въ іеромонахи произведены, а равнымъ образомъ, когда изъ монастыря отлучились.

А по журналу отъ 10 Августа конторою опредѣлено помянутымъ іеромонаху Владиміру и монаху Деміану имѣть пребываніе, впредь до разсмотрѣнія о нихъ дѣла, въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, о чемъ и объявить архимандриту того монастыря Анфиму по надлежащему; кромѣ того повелѣно архимандриту Анфиму прислать извѣстіе о томъ, зналъ-ли онъ въ бытность свою на Аѳонской горѣ объявленныхъ іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, подлинно-ли, что они того Діонисіатскаго монастыря, а также совершенно-ли, что та грамота на греческомъ діалектѣ дана имъ отъ архимандрита съ братіею Діонисіатскаго монастыря и рукою его подписана и печать того монастыря приложена.

Архимандритъ Анфимъ объявилъ, что хотя въ бытность его на Аѳонской горѣ онъ и не зналъ означенныхъ іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, однако же утверждаетъ, что они именно изъ Діонисіатскаго монастыря, ибо въ данной имъ на греческомъ діалектѣ грамотѣ подлинно написано, что они изъ того монастыря; къ тому же прибывшіе изъ Аѳонской горы іеромонахъ Игнатій и пономарь монахъ Григорій засвидѣтельствовали, что въ бытность свою на Аѳонѣ они знали іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, а потому подлинно утверждаютъ, что они именно изъ того Діонисіатскаго монастыря.

Контора Св. Сунода 12 Августа опредѣлила: помянутымъ іеромонаху Владиміру и монаху Деміану по означенному греческаго архимандрита засвидѣтельствованію на возобновленіе имѣющихся въ Діонисіатскомъ греческомъ монастырѣ ветхостей отъ доброхотныхъ дателей деньги отныне въ продолженіи года въ Москвѣ и въ ближнихъ городахъ, а въ С.-Петербургѣ отнюдь не ходить подъ опасеніемъ за то движенія чиновъ своихъ, просить позволить и для того дать имъ за скрѣпою и надлежащею надписью шнура запечатанную книгу, а чтобы они никакого безобразія не чинили и сверхъ положеннаго термина просьбы сборы не употребляли, въ томъ обязать ихъ подпискою; для вѣдома же о вышеозначенномъ сообщить доношеніемъ Св. Суноду.

Далѣе въ дѣлѣ имѣются данныя іеромонахомъ Владиміромъ и монахомъ Деміаномъ подписи въ томъ, что при сборѣ они не будутъ чинить какихъ-либо безобразій, равно какъ не будутъ употреблять сверхъ положеннаго термина просьбы, а также расписки въ полученіи ими шнуро-запечатанной книги и подробное доношеніе Конторы о вышеозначенномъ дѣлѣ Св. Суноду.

10 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ: объ оныхъ прибывшихъ іеромонахѣ Владиміре и монахѣ Деміанѣ, яко великороссійской націи людяхъ, надлежитъ ли ихъ обратно изъ

Россіи въ Аѳонскую гору отпустить, падлежащее по указамъ разсмотрѣніе безъ упущенія учинить Московской Св. Сунода конторѣ и, что учинено будетъ, о томъ репортовать.

По поводу означеннаго опредѣленія Св. Сунода конторою посланы были указы въ Смоленскую и Бѣлоградскую губернскія канцеляріи, а также Преосвященнымъ Смоленскому и Бѣлоградскому съ требованіемъ, чтобы въ оныхъ мѣстахъ учинены были справки, подлинно-ли отцы оныхъ монаховъ были въ тѣхъ губерніяхъ и въ какихъ чинахъ и нынѣ въ живыхъ-ли находятся и, что оные монахи до отлучности своей изъ тѣхъ губерній при тѣхъ отцахъ своихъ были-ли, и когда и какимъ образомъ изъ тѣхъ губерній отлучились извѣстіе какое есть-ли и не касается-ли до нихъ по тѣмъ губерніямъ какихъ дѣлъ и подозрѣній, а кромѣ того конторою затребовано извѣстіе отъ находящагося въ Москвѣ въ греческомъ монастырѣ архимандрита Анфима о томъ, гдѣ означенные монахи нынѣ находятся.

Архимандритъ Анфимъ объявилъ, что іеромонахъ Владиміръ и монахъ Деміанъ мѣсяца два тому назадъ выѣхали изъ Москвы, при чемъ предъ отъѣздомъ говорили, что для прошенія милостыни они отправятся въ Коломенскую епархію, а подлинно-ли они туда поѣхали, и нынѣ тамъ-ли, или гдѣ нибудь, находятся, онъ неизвѣстенъ.

21 Августа 1749 г. въ доношеніи Св. Суноду іеромонахъ Владиміръ и монахъ Деміанъ объясняютъ, что ходили они для прошенія милостыни въ Москвѣ, Московскомъ уѣздѣ и ближнихъ городахъ и собрали самое малое число, съ которымъ и до границы доѣхать отнюдь не возможно, а кромѣ того указываютъ, что имъ чинятъ немалыя обиды, берутъ съ нихъ деньги на ночлегахъ, на мостахъ и перевозахъ. Въ виду всего этого означенные монахи просятъ Св. Сунодъ разрѣшить имъ отправиться для сбора пожертвованій въ Казанскую и протчія епархіи, а также освободить ихъ, ради бѣдности и совершенной нищеты, отъ платы денегъ на ночлегахъ, мостахъ и перевозахъ. 1 Сентября 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: объ отпускѣ іеромонаха Владиміра, яко по

природѣ польской, а не великороссійской націи, обратно на Аѳонскую гору надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить коллегіи иностранныхъ дѣлъ, о чемъ въ ту коллегію послать указъ, а монаха Деміана, понеже онъ, по его самаго показанію, имѣется великороссіянинъ и слѣдовательно Ея Императорскаго Величества подданный, отсюда въ преждерѣченную Аѳонскую гору; яко въ иностранную область, не отпускать, а въ которомъ онъ именно монастырѣ здѣсь быть желаетъ и въ вѣрности службы въ прошлыхъ годѣхъ присягѣ былъ-ли и когда и гдѣ, или же не былъ, о томъ, взявъ у него за рукою сказку, предложить къ разсужденію немедленно.

Въ сказкѣ монахъ Деміанъ заявилъ, что въ монашескомъ послушаніи пребываніе желаетъ онъ имѣть Путивльскаго уѣзда въ Молчинской Софроніевой пустынѣ, что у присяги онъ не былъ, ибо въ тѣхъ временахъ въ Россійской Имперіи не былъ, но былъ въ Турецкой области, нынѣ же онъ присягоприводство всеусерднѣйше исполнить желаетъ.

Св. Сунодъ 11 Сентября опредѣлилъ монаха Деміана привесть къ присягѣ въ церкви св. двунадесяти апостолъ, что въ сунодальномъ домѣ, послѣ чего для надлежащаго къ пребыванію въ монастырь въ число братства опредѣленія на разсмотрѣніе отослать къ Епархіальному архіерею Преосвященному архіепископу Московскому Платону при указѣ, а означенные присяжные листы съ подписками на оныхъ сообщить въ хранительное съ протчими содержаніе, куда падлежитъ.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Св. Сунода Сенату, въ коемъ сообщается для вѣдома о приведеніи къ присягѣ монаха Деміана съ приложеніемъ для хранительнаго съ протчими содержанія, присяжныхъ листовъ.

Дѣло заканчивается отношеніемъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, въ коемъ требуется извѣстіе, нѣтъ ли какихъ-либо препятствій къ назначенію срока въ 10 мѣсяцевъ для выѣзда за границу іеромонаха Владиміра, ибо послѣдній заявляетъ, что изъ Москвы онъ долженъ выѣхать въ Нѣжинъ и Кіевъ, гдѣ будетъ дожидаться отправ

ки купеческаго каравана, каковые обыкновенно въ отправкѣ бываютъ лѣтомъ; при этомъ въ отношеніи сообщается, что по разсужденію Св. Синода никакого препятствія не имѣется, ибо и объ отпускѣ того іеромонаха отсюда предано Св. Сунодомъ на разсужденіе оной-же иностранныхъ дѣлъ коллегіи.

№ $\frac{177}{244}$. 9 Августа. *По доношенію Преосвященнаго Варсанофія архіепископа Архангелогородскаго о присылкѣ во оную епархію для посылки на корабли изъ Вологодской и изъ Устюжской епархій священниковъ шести человѣкъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ документъ—означенное доношеніе Преосвященнаго Варсанофія, въ которомъ онъ объясняетъ, что въ силу указовъ Св. Сунода изъ епархіи поставляемы были на отправляющіеся корабли изъ Архангелогородска въ Кронштадтскій портъ монахи и бѣлые попы по 2, 3 и по 5 человѣкъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ на оныхъ корабляхъ и померли. А сего 1748 г. Марта 29 на три новопостроенные корабли требуется еще три монаха или изъ бѣлыхъ священниковъ три человѣка и такъ какъ въ епархіи іеромонахами и вдовыми попами стало весьма скудно, то Преосвященный проситъ о присылкѣ въ свою епархію для вспомоществованія таковымъ повсегоднымъ нуждамъ іеромонаховъ или бѣлыхъ вдовыхъ священниковъ шесть человѣкъ изъ Вологодской и Устюжской епархій.

№ $\frac{178}{141}$. 9 Августа. *По доношенію церковника церкви св. благовѣрнаго князя Михаила и болярина его Феодора черниговскихъ чудотворцевъ Семена Михайлова о дачѣ ему до Москвы пашпорта.*

Семенъ Михайловъ въ доношеніи объясняетъ, что въ Петербургъ онъ прибылъ для свиданія съ болѣвшимъ сыномъ своимъ, канцеляристомъ иностранной коллегіи государственныхъ дѣлъ, а нынѣ намѣренъ ѣхать обратно въ Москву, а потому и проситъ дать ему для свободнаго проѣзда паспортъ до Москвы.

Къ доношенію приложены копіи съ дьячковской памяти и копія съ паспорта для проѣзда изъ Москвы въ Петербургъ.

Другихъ какихъ либо документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{179}{174}$. $\frac{9\text{ Августа.}}{29\text{ Сентября.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Іосифа архіепископа Самобѣльскаго о высылкѣ къ Его Преосвященству Грузинскаго священника Георгія Матвѣева изъ Кизлярской крѣпости для счету.*

Преосвященный объясняетъ, что по выѣздѣ его изъ грузинской земли находился при немъ неотлучно грузинскій священникъ Матвѣевъ, коему поручена была ризница Его Преосвященства, домашній скарбъ и деньги. А въ 741 г. означенный священникъ, отпросясь у Его Преосвященства, уѣхалъ для своихъ собственныхъ нуждъ въ Астрахань въ Кизлярскую крѣпость, гдѣ находится и по нынѣ; для отправленія и щета священникъ Матвѣевъ многократно требованъ былъ письменно Преосвященнымъ, при чемъ такъ какъ на письма онъ не хотѣлъ отвѣтствовать, то Преосвященный посылалъ нарочнаго къ нему человѣка для учиненія щета, тѣмъ не менѣе означеннаго щета упомянутый священникъ такъ и не учинилъ, а потому въ настоящемъ доношеніи Преосвященный проситъ о присылкѣ къ нему священника Матвѣева для щету въ нѣкоторыхъ вещахъ и деньгахъ.

2 Сентября Св. Сунодъ постановилъ выслать помянутаго священника Георгія изъ Кизляра въ Москву немедленно и по пріѣздѣ туда велѣть явиться ему въ контору Св. Сунода, изъ которой отослать его къ помянутому Преосвященному Іосифу Самобѣльскому, о чемъ Преосвященному Иларіону Астраханскому и въ Сунодальную контору, а для вѣдома и Преосвященному Іосифу послать указы.

№ $\frac{180}{3}$. $\frac{9\text{ Августа}}{7\text{ Декабря 1749 г.}}$ *По доношенію Ѳеодосія архіепископа С.-Петербургскаго о выдачѣ денегъ въ Невскій монастырь за напечатанныя книги букварь и службы Благовѣрному князю Александру Невскому.*

Преосвященный объясняетъ, что поданными изъ Александро-Невскаго монастыря доношеніями прошено, за отпущенные изъ

типографіи того монастыря въ 722 году въ Москву въ Св. Сунодъ буквари 4300 книгъ на сумму 1051 р., да въ 725 г. Св. Благовѣрному князю Александру Невскому о заключеніи между Россійскою Имперіею и Швецкою короною мира службы 11900 книгъ на 1785 р., за уплатою за буквари 238 р. 75 к. и за службы 797 р. 60 к., о выдачѣ остальныхъ денегъ, а именно за буквари 812 р. 25 к., а за службы 987 р. 40 к. или всего 1799 р. 65 к. Въ то число изъ Св. Сунода получено тѣмъ монастыремъ въ 733 г. тысяча рублей, остальные же 799 р. 65 к., несмотря на указъ Св. Сунода отъ 15 Октября 733 г. и понынѣ не возвращены; между тѣмъ требованіе это денегъ правильное, въ монастырѣ же денегъ не имѣется и присылка изъ вотчинъ не уповательна, въ то время какъ къ наступающему празднику св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго подлежащее необходимо заблаговременно исправить и все нужное приготовить, въ виду чего Преосвященный и проситъ о присылкѣ таковыхъ денегъ безъ задержанія.

По поводу этого доношенія, такъ какъ въ канцеляріи Св. Сунода подлиннаго дѣла о вышеуказанныхъ книгахъ не оказалось, что подтверждено подписями канцелярскихъ служителей, и наоборотъ выяснилось, что таковое оставлено въ Московской Сунодальной Конторѣ, Св. Сунодъ 2 Сентября опредѣлилъ повелѣть указомъ Московской Конторѣ, подлинное о вышеупомянутыхъ книгахъ дѣло отыскавъ и, къ тому приложа надлежащее извѣстіе коликое число изъ онаго монастыря какихъ печатныхъ книгъ въ Св. Сунодъ взято и, что за нихъ въ присылкѣ откуда денегъ, то дѣло и опое извѣстіе прислать немедленно въ Св. Сунодъ.

А 7 Декабря подано доношеніе отъ конторы, въ которомъ объявлено, что требуемаго дѣла между дѣлами Сунодальной конторы не отыскано несмотря на то, что оно значится по реэстру канцеляриста Морсочникова, при чемъ послѣдній предполагаетъ, что оное дѣло при разборѣ къ отдачѣ въ новоучрежденную Владимірскую епархію дѣлъ между прочими дѣлами замѣшалось, а потому въ скорости отыскать его невозможно.

Св. Сунодомъ затребовано также было извѣстіе отъ экономической канцеляріи о томъ, колико бывшаго Сунодальнаго казеннаго приказу по приходнымъ книгамъ въ тотъ казенный приказъ съ прошлаго 1733 года по нынѣ изъ епархій и монастырей за разосланныя въ оные разныя книги печатныя въ бывшей въ Александроневскомъ монастырѣ типографіи въ присылкѣ денегъ было, и колико откуда и присланныя деньги не были-ли въ расходѣ и буде были, то въ каковомъ именно.

На это требованіе экономической канцеляріей отвѣтствовано, что въ 1734 г. значится: изъ домовой канцеляріи Преосвященнаго Леонида Сарскаго не дослано 4 р. 50 к. за 330 букварей, присланныхъ въ 723 г., да въ 724 г. за 250 букварей 62 р. 50 к. Въ 1735 г. показано, что въ 723 г. не дослано отъ Преосвященнаго Питирима Нижегородскаго 50 к., да въ 724 г. 2 р. за 8 букварей; въ 725 г. за 30 и въ 727 г. за 348 службъ св. Александру Невскому не дослано 52 р. 20 к. и, наконецъ, отъ Преосвященнаго Гедеона Смоленскаго не доплачено за буквари и службы 25 р. 15 к. Въ 1736 г. отъ Преосвященнаго Иларіона Астраханскаго за буквари и службы невской типографіи не дослано 72 р. И наконецъ въ 1738 году въ отпускѣ въ военную контору въ числѣ 13759 р. 17 1/2 к.; сборныхъ за книжицы невской типографіи 218 р. 85 к. Болѣе же этого таковаго званія денегъ какъ въ приходѣ такъ и въ расходѣ не значится.

Далѣе аналогичныя требованія предъявлены были также въ московскую типографскую контору и московскую духовную консисторію, при чемъ изъ обоихъ мѣстъ отвѣтствовано, что таковыхъ денегъ въ присылкѣ не было и извѣстія о нихъ не имѣется.

Наконецъ таковое же извѣстіе затребовано было отъ всѣхъ сунодальныхъ канцелярскихъ служителей какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, при чемъ прибавлено, что ежели тѣхъ книгъ ни у кого не явится, то куда и когда оныя отосланы и кому отданы, на что канцеляристомъ Замяткинымъ заявлено, что по справкѣ съ расходною 1747 года книгою значится: Марта 31 дня[illegible] по ук[illegible]

изъ Св. Сунода отпущено въ московскую типографскую коптору (вмѣсто внесенныхъ въ Св. Сунодъ въ С.-Петербургѣ отъ Преосвященнаго Ѳеодосія за присланные изъ Московской типографіи въ бывшее С.-Петербургское Духовное Правленіе буквари денегъ 146 р. 24 к.) столикое же число 146 р. 24 к. изъ штатной сунодальной суммы.

Св. Сунодъ, разсуждая, что по приходнымъ и расходнымъ прошлыхъ лѣтъ книгамъ подлежитъ присылкѣ въ Невскій монастырь не 799 р. 65 к., а всего лишь 218 р. 85 к. и, имѣя въ виду словесное заявленіе члена Сунода архимандрита Гавріила о томъ, что ему довѣрено Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ подлежащія для пересылки въ Невскій монастырь деньги принять, 11 Сентября 1749 г. постановилъ означенныя деньги 218 р. 85 к. выдать изъ экономической канцеляріи указанному архимандриту Гавріилу, записавъ въ расходѣ, и съ росписною, о чемъ сообщить и сообщено указами въ экономическую канцелярію и Преосвященному Ѳеодосію.

№ 181/203. 9 Августа — 20 Іюня 1758 г. *По доносу вдовы дворянина Соломенка Ирины Алексѣевой о насильномъ къ брачному сочетанію восхищеніи попомъ церкви Воскресенія Димитріемъ Киріановымъ да крестьянами подполковника Абрамова Гаврилою Филипповымъ съ товарищи пономиревой дочери дѣвки Маріи Аванасьевой за вышеозначеннаго крестьянина Гаврила Филиппова, и объ изверженіи онымъ попомъ въ церкви изъ себя блевотины и о протчемъ.*

Въ доносѣ Алексѣева сообщаетъ, что попъ Димитрій Киріановъ съ крестьяниномъ подполковника Абрамова Гаврилою Филипповымъ и его товарищами и съ вѣдома подполковниковой жены почью пьяные приходили въ домъ пономаря Афанасьева, въ небытность его тамъ, выломали двери и взявъ сестру пономаря Марію сильно изъ тѣхъ хоромъ вытащили и привели въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы для вѣнчанья въ невольное супружество за помянутаго крестьянина Гаврила, а оная дѣвка Марія и въ домѣ и въ церкви съ великимъ плачемъ кричала велегласно, что она въ такомъ супружествѣ быть не хочетъ, и сказывала на себѣ женскую немощь отъ обычнаго кровотеченія, за которою и въ церкви Божіей стоять было неможно; попъ же Димитрій Киріановъ да дьячекъ Алексѣевъ во пьянствѣ своемъ на тѣ ея дѣвичьи слова невзирая, забывъ страхъ Божій, купно съ оными мужиками великою силою ее въ церковь вволокли и, къ тому беззаконному браковѣнчанію принуждая, бранили всякими сквернными словами и по щекамъ ее били, при чемъ попъ тотъ отъ безмѣрнаго пьянства въ церкви облевался, чѣмъ св. церкви ругательство и мятежъ учиненъ. А по такомъ воровскомъ будто вѣнчаніи, коего правильно не было, озорнически ее дѣвку Марію реченный крестьянинъ Гаврила Филипповъ съ прочими насильно взялъ ее къ себѣ въ домъ и дѣвство ея ругательски при своихъ сообщникахъ растлилъ. Сообщая о всемъ этомъ Св. Суноду, доносчица замѣчаетъ, что она уже посылала доношеніе объ этомъ Преосвященному Вологодскому Нимену, но что дѣло это, по пропскамъ подполковника Абрамова, тянется больше года и окончанія ему нѣтъ.

17 Августа Св. Сунодъ опредѣлилъ послать указъ Преосвященному Вологодскому Нимену съ требованіемъ прислать немедленно извѣстіе о томъ, какое по доношенію вдовы Ирины Алексѣевой произведеніе и рѣшеніе учинено, а буде паче чаянія оное дѣло по нынѣ не окончено, то велѣть о томъ паикрѣпчайше въ самой скорости изслѣдовать и Его Преосвященству рѣшеніе учинить по сплѣ правилъ св. отецъ и Ея Величества указовъ безъ упущенія и, что учинено будетъ, Св. Суноду репортовать неотложно.

Въ отвѣтъ на означенный указъ духовной консисторіей сообщено, что упомянутое дѣло еще не рѣшено, такъ какъ лицами духовной команды лишь изслѣдовано было то, совершено-ли священникомъ браковѣнчаніе или нѣтъ; что же касается насильнаго къ браку похищенія, то по указу 1722 года означенная сторона дѣла подлежитъ вѣдѣнію свѣтскаго суда, почему о допросѣ крестьянъ долженствовало быть сообщено въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію;

наконецъ, что произведено по этому дѣлу, въ томъ къ означенному доношенію приложенъ экстрактъ, въ которомъ приведены показанія, данныя на допросѣ прикосновенными къ дѣлу лицами. Означенный экстрактъ въ дѣлѣ имѣется (стр. 11—27).

7 Мая 1750 года Св. Сунодъ опредѣлилъ: Преосвященному Нимену по означенному слѣдствію что до священно-церковно-служителей касается, буде еще о чемъ недослѣдовано, совершенно изслѣдовавъ достодолжнѣйшее рѣшеніе учинить и съ виновными кто явится поступить въ силу святыхъ правилъ и Ея Величества указовъ безъ наималѣйшаго продолженія и упущенія, а о вышеписанныхъ подполковника Абрамова крестьянахъ, яко въ вѣдомствѣ свѣтской команды состоящихъ, по содержанію указа 1722 г., выписавъ изъ дѣла касающееся до нихъ обстоятельство, при письменномъ сношеніи сообщить въ Бѣлоезерскую провинціальную канцелярію, въ которой о показанныхъ учиненныхъ ими въ противность закона Божія немалотяжкихъ явно продерзостныхъ поступкахъ наикрѣпчайше въ самоскорѣйшемъ времени о всемъ по сущей справедливости изслѣдовавъ же съ виновными учинить такъ, какъ Ея Величества указы и государственныя права повелѣваютъ безъ всякаго послабленія и медленія, въ чемъ Его Преосвященству по долгу своего пастырства настоять не ослабно, и что чинится и учинено будетъ Св. Суноду репортовать.

Указы съ настоящимъ опредѣленіемъ посланы къ Преосвященному Нимену и въ Бѣлоезерскую провинціальную канцелярію.

А Ноября 9-го затребовано извѣстіе отъ Вологодской духовной консисторіи о томъ, когда отправлена выписка изъ дѣла въ Бѣлоезерскую провинціальную канцелярію, а также, какое рѣшеніе учинено о виновныхъ духовныхъ персонахъ; по этому требованію консисторіей отвѣтствовано, что выписка отправлена 16 Іюня 1750 года, а рѣшенія о виновныхъ духовныхъ персонахъ неучинено за неприсылкою до нынѣ извѣстія изъ провинціальной канцеляріи.

А 4 Іюня 1756 года подано доношеніе сержанта Карсакова, въ которомъ онъ объявляетъ, что несмотря на указы Св. Сунода разсматриваемое дѣло и понынѣ не рѣшено, между тѣмъ объявленная Марія Афанасьева содержится подъ карауломъ, а священникъ Кипріановъ, надъ коимъ слѣдствіе произвесть надлежитъ, и по нынѣ находится въ домѣ своемъ. Карсаковъ проситъ о подтвержденіи вторичнымъ указомъ прежняго велѣнія Св. Сунода о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла.

Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 12 Іюня 1756 года постановилъ послать соотвѣтствующіе подтвердительные указы какъ въ Бѣлоезерскую провинціальную канцелярію, такъ и Преосвященному Вологодскому Серапіону, коему къ тому же повелѣлъ освободить изъ-подъ караула на поруки до конечнаго рѣшенія пономареву дочь Марію Афанасьеву, буде до нея по тому дѣлу другихъ какихъ важнѣйшихъ причинъ не имѣется.

№ $\frac{182}{6}$. 10—26 Августа. *По справкѣ изъ Сената о недорослѣ Феодорѣ Елозинѣ.*

Сенатъ справкою запросилъ, потребенъ-ли въ Св. Сунодъ для опредѣленія въ юнкера недоросль Федоръ Елозинъ, на что Св. Сунодомъ отвѣтствовано, что по штату 1741 г. положено юнкеровъ 6 человѣкъ и что одно изъ этихъ мѣстъ свободно указанному недорослю, а потому для такого опредѣленія онъ потребенъ.

А 22 Августа Св. Сунодомъ затребовано отъ Сената извѣстіе о томъ, сколько и кто именно были опредѣлены въ число 6 человѣкъ юнкеровъ, установленныхъ кабинетской резолюціей въ 1737 году, куда и кто изъ нихъ выбылъ и сколько нынѣ имѣется на лицо, а также сколько положено юнкеровъ по учиненному въ 1741 г. сунодальному штату и оный штатъ апробованъ-ли, или еще не апробованъ.

Дѣло заканчивается справкою канцеляріи Св. Сунода, которой выясняется, что по штату 1741 г. число юнкеровъ положено 6 человѣкъ, что штатъ при доношеніи представленъ для Высочайшей апробаціи въ кабинетъ, и что по нынѣ оный штатъ еще не апробованъ.

№. 83/87. 10 Августа. — 9 Января 1745 г. *По доношенію Преосвященнаго Гедеона епископа Смоленскаго о принятіи вышедшаго изъ Польши іеромонаха уніатскаго закона Алексія Русіановича въ православную вѣру и о позволеніи ему іеромонашески дѣйствовать и объ оставленіи ради школьныхъ нуждъ въ Смоленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ.*

Преосвященный объясняетъ, что родители іеромонаха Русіановича были мѣщанами г. Львова на Волыни и закона были уніатскаго; онъ же, Алексій Русіановичъ крещенъ въ ту-же вѣру уніатскую и миромъ святымъ помазованъ и по воспитаніи оными родителями своими наученъ былъ читать и писать по словенски, по польски, и по латинѣ, а въ школахъ іезуитскихъ два года изучалъ латинскую школу и философію; потомъ отданъ былъ въ уніатскій монастырь, гдѣ черезъ годъ и постриженъ былъ съ именемъ Алексія, при чемъ монахомъ пробылъ годъ и посвященъ былъ въ іеродіакона и іеромонаха въ прошломъ 1745 году епископомъ пинскимъ Георгіемъ Булгакомъ, отъ котораго и письменное о томъ свидѣтельство дано ему было. Въ Россію пріѣхалъ изъ Ушацкаго монастыря безъ вѣдома настоятеля и монаховъ, при чемъ въ духовной консисторіи объявился 27 Ноября 1747 г.; будучи въ Польшѣ въ разныхъ мѣстахъ, нигдѣ никакого противнаго правиламъ св. отецъ и гражданскимъ правамъ дѣйства не учинилъ и какъ монастырскихъ такъ и протчихъ чужихъ денегъ и вещей съ собою не забиралъ и при немъ изъ вещей, кромѣ единаго одѣянія, что токмо на немъ, да собственныхъ его денегъ 50 к., болѣе ничего не имѣется; нынѣ желаетъ онъ оставить уніатскую вѣру и воспріять православную греческаго исповѣданія вѣру по своей доброй воли, а не изъ какого принужденія и желаетъ быть въ братствѣ Смоленскаго Аврааміева училищнаго монастыря, а понеже при ономъ монастырѣ имѣется славяно-латинская школа, въ которой во учителяхъ знатный есть недостатокъ, объявленный іеромонахъ Русіановичъ можетъ хотя въ нижнихъ школахъ находящихся здѣсь учениковъ обучать и по времени быть полезнымъ въ бываемыхъ здѣсь праздничныхъ и недѣльныхъ предикахъ. Донося о вышеизложенномъ, Преосвященный проситъ Св. Сунодъ о резолюціи и объ указѣ.

На справку приведено опредѣленіе Св. Сунода отъ 23 Января 1723 г., коимъ велѣно обращающихся изъ уніатской вѣры въ православную монаховъ принимать по показанному въ Петромогилевскомъ требникѣ чиноположенію, а также приводить къ присягѣ и брать сказки въ томъ, что опой уніатской вѣры никакихъ членовъ совершать не будетъ и никого изъ православныхъ прельщать не будетъ никогда и никакимъ образомъ, а равнымъ образомъ требовать исполненія и всѣхъ велѣній печатныхъ священническихъ присягъ. Приведено также опредѣленіе отъ 31 Августа 1738 г., коимъ изъ приходящихъ съ польскаго рубежа велѣно принимать такихъ, которые довольны латинскаго языка и добраго житія, дабы могли быть учителями школъ и достойныя произведенія въ высшіе духовные чины, однако не такой пріемъ чинить съ доклада Св. Суноду, а отъ Сунода представлять въ кабинетъ, а не получа резолюціи пріема отнюдь не чинить.

Св. Сунодъ 19-го Августа опредѣлилъ: по тому Его Преосвященства представленію помянутаго іеромонаха Русіановича по его желанію въ благочестивую греко-россійскую вѣру по надлежащему принять и іеромонашеская ему, аще достоинъ по усмотрѣнію Его Преосвященства явится, дѣйствовать позволить; что же касается до опредѣленія его для обстоящихъ школьныхъ нуждъ въ Смоленскій Аврааміевъ монастырь, то оставить на разсмотрѣніе Его Преосвященства и въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ привесть по указу къ присягѣ и обязать его, по силѣ учиненнаго въ прошломъ 1723 г. Января 23 дня опредѣленія, сказкою въ такой силѣ, какъ въ томъ опредѣленіи показано точно и по исполненіи того Св. Суноду репортовать и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Дѣло заканчивается репортомъ Преосвященнаго Смоленскаго, въ коемъ, между прочимъ, сообщается, что принятому іеромонаху Алексію Русіановичу нарѣчено имя Амвросій

и что онъ назначенъ въ Смоленскихъ славяно-латинскихъ школахъ учителемъ грамматики.

№ 184/212. 10 Августа. 16 Іюня 1749 г. *По доношенію раскольнической комиссіи объ устройствѣ раскольниками Никитой Рыбниковымъ, Ларіономъ Хреновымъ, Никитою Масленниковымъ, купцами Крупенниковымъ, Карпомъ Ивановымъ и Иваномъ Володимировымъ богопротивныхъ сборищъ.*

Раскольническая комиссія въ доношеніи сообщаетъ, что 15 Іюля 1748 г. крестьянинъ вотчины Чудова монастыря Никита Рыбниковъ съ пытки показалъ, что шесть лѣтъ тому назадъ на сырной недѣли былъ онъ на двухъ богопротивныхъ сборищахъ у крестьянина Ларіона Хренова и масленика Никиты Масленикова; на тѣхъ сборищахъ были московскіе купцы Иванъ Крупенниковъ, Карпъ Ивановъ и Иванъ Володимировъ. На тѣхъ сборищахъ Крупенниковъ и другіе вертѣлись кругомъ, а хлѣбъ, сдѣланный на подобіе кулича, раздавалъ онъ-же Крупенниковъ со истолкованіемъ, что въ томъ хлѣбѣ есть младенческое сердце съ кровію; по тому его Рыбникова показанію сысканы и держатся въ комиссіи Карпъ Ивановъ, Иванъ Володимировъ, трое братьевъ Хреновы, Никита Масленниковъ, да старикъ слѣпой Иванъ Афанасьевъ съ дочерью дѣвкою Ариною, изъ которыхъ Карпъ Ивановъ распрашиванъ и въ бытіи на прежнихъ неоднократныхъ богопротивныхъ сборищахъ винился, протчіе же распрашиваются; а понеже объ ономъ Крупенниковѣ слѣдствіе производится въ Конторѣ Св. Сунода, то слѣдственная о раскольникахъ комиссія, донося о вышеизложенномъ, прислала при семъ доношеніи точныя копіи съ распроса и пыточныхъ рѣчей означеннаго Рыбникова; что-же по окончательнымъ означеннымъ оговорнымъ распросамъ еще до объявленнаго Крупенникова окажется, о томъ Св. Суноду отъ комиссіи имѣетъ быть донесено впредь.

Упомянутыя копіи съ рѣчей и допросовъ приведены въ дѣлѣ на страницахъ 2—12.

Февраля 1-го 1749 г. жена купца Карпа Иванова Аграфена Дмитріева дочь въ прошеніи объясняла, что мужъ ея содержится

въ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи по напрасному оговору и безвинно закованъ, яко сущій злодѣй; дворъ, пожитки и лавки запечатаны и описаны, отчего, за прекращеніемъ купеческаго торга, семья пришла въ разоренье. Изъ Конторы Св. Сунода, по поданнымъ ею объ этомъ доношеніямъ, неоднократно велѣно было указами, по невинности, мужа ея освободить изъ подъ караула, а дворъ, пожитки и лавки отдать обратно имъ съ распискою, между тѣмъ до сихъ поръ никакого исполненія по симъ указамъ не учинено, а дворъ, пожитки и лавки и понынѣ не отданы. Кромѣ того означенная Дмитріева указываетъ въ доношеніи, что присутствующій въ комиссіи ассесоръ Гринковъ, злобствуя на ея мужа, представилъ въ Св. Сунодъ доношеніемъ, якобы по справкѣ съ дѣломъ мужъ ея съ протчими лжеучителями равенъ, а нынѣ извѣстно, что означенная раскольническая комиссія требуетъ изъ главнаго магистрата цѣновщиковъ для оцѣнки пожитковъ ихъ, которые къ оцѣнкѣ не слѣдуютъ.

Въ виду изложеннаго, просительница ходатайствуетъ объ освобожденіи мужа ея изъ подъ караула, равно какъ о недопущеніи напрасной оцѣнки пожитковъ ихъ и, наконецъ, въ виду высказаннаго подозрѣнія, объ отрѣшеніи отъ присутствія ассесора Гринкова.

Въ дѣлѣ далѣе справка канцеляріи Св. Сунода, въ которой сдѣланы выписки изъ допросовъ прикосновенныхъ къ богопротивнымъ сборищамъ раскольниковъ, изъ указовъ по этому дѣлу Московской Сунодальной Конторы и мнѣній присутствующихъ въ раскольнической комиссіи архимандритовъ и ассесоровъ.

31 Мая 1749 г. затребованы были отъ раскольнической комиссіи въ Св. Сунодъ свѣдѣнія о томъ, какое учинено исполненіе по указу Сунодальной Конторы отъ 16 Декабря 1748 г. о свободѣ содержащихся по оговору Никиты Рыбникова всего осьми человѣкъ на поруки, и освобождены-ли они, буде-же не освобождены, то какихъ ради причинъ.

На означенное требованіе отвѣтствовано, что слѣдственной раскольнической комис-

сіей 21 Декабря 1748 г. опредѣлено было Карпа Иванова, Ивана Митрофанова, Ларіона и Іеремію Хреновыхъ, Никиту Масленикова, да магистратскаго сержанта Аѳанасья Забѣгаева ради великоторжественныхъ Рождества Христова дней отпустить изъ комиссіи въ домы ихъ за карауломъ, а Ларіона Хренова, старика слѣпого Ивана Аѳанасьева и дочь его содержать въ комиссіи, ибо у нихъ своего дома не имѣется. Кромѣ того при отпускѣ указанныхъ лицъ велѣно быть съ наивѣрнѣйшей предосторожностью, чтобы поручителями были люди совершенно вѣроятныя, достойныя и свои дома имѣющія. Исполненіе по означенному указу учинено было 22 Декабря, при чемъ старикъ Аѳанасьевъ и дочь его содержались и въ задержаніи померли. А дворы и пожитки ихъ распечатаны и отданы по описямъ и по оцѣнкѣ. Что же касается Рыбникова, то по резолюціи комиссіи отъ 25 Мая опредѣлено, поднявъ его на дыбу, пытать особливо въ томъ закланіи младенцевъ и въ пріемѣ хлѣба и воды съ младенческимъ сердцемъ и кровію.

Св. Сунодомъ, далѣе, затребованы были отъ раскольнической комиссіи свѣдѣнія о томъ, что учинено въ той комиссіи по дѣламъ колодника Рыбникова согласно резолюціи комиссіи отъ 25 Мая, и что онъ, Рыбниковъ, показалъ, на что отъ комиссіи сообщено, что сего Іюня 6-го Рыбниковъ розыскиванъ и съ того розыску прежнее свое показаніе отмѣнилъ, а объявилъ, что онъ то показывалъ напрасно и потому содержащіеся московскій купецъ Иванъ Митрофановъ, да магистратскій сержантъ Афанасій Забѣгаевъ, да крестьянинъ Никита Масленниковъ свобожены на поруки; о московскомъ же купцѣ Карпѣ Ивановѣ да крестьянахъ Ларіонѣ и Іеремiѣ Хреновыхъ къ разсмотрѣнію сочиняется экстрактъ.

Этимъ дѣло и кончается.

№ $\frac{185}{245}$. 12 Августа. *По прошенію дьяконова сына церкви св. Іоанна Предтечи въ городѣ Вологдѣ Алексѣя Томилова и о посылкѣ указовъ куда надлежитъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно прошеніе означеннаго Томилова, въ которомъ онъ выясняетъ, что за малоумѣніемъ чтенія и за вдовствомъ своимъ онъ въ церковный причтъ не годенъ, почему и въ церковнослужители по нынѣ не опредѣленъ, а отпущенъ былъ въ 743 г. съ паспортомъ отъ вологодской консисторіи для пробормленія работою своею въ Петербургъ, гдѣ обрѣтается и по нынѣ, при чемъ въ подушный окладъ въ прежнюю перепись не положенъ; въ 744 г. же, по силѣ пункта 12 инструкціи о ревизіи, подавалъ прошеніе въ канцелярію генеральной ревизіи съ ходатайствомъ объ опредѣленіи по имѣнію капитала, въ Петербургское купечество, при чемъ канцеляріей генеральной ревизіи затребовано было по этому поводу отъ вологодской консисторіи о немъ извѣстіе, на каковое требованіе консисторія отвѣтствовала, что о годности въ церковный причтъ, якобы за небытіемъ его, Томилова, въ Вологдѣ безъ свидѣтельства утвердится не почему, да ктому же будто бы и братъ его родной показалъ, что онъ, Томиловъ, писать умѣетъ призпательно и якобы въ церковный причтъ годенъ, и хотя консисторія и требовала его, Томилова, къ свидѣтельству, но онъ въ настоящемъ прошеніи заявляетъ, что если бы онъ былъ годенъ въ причтъ церковный, то не остался бы до сихъ поръ неопредѣленнымъ; посему проситель ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о посылкѣ указа въ Вологодскую консисторію о томъ, чтобы его за показанными резонами въ Вологду къ свидѣтельству не требовали.

№ $\frac{186}{251}$. 12 Августа. *По доношенію оберъ-іеромонаха Пафнутія Быковскаго, обрѣтающагося за границею въ корпусѣ при войскѣ, объ опредѣленіи ему подъемныхъ денегъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно доношеніе означеннаго оберъ-іеромонаха Пафнутія, въ которомъ, прося Св. Сунодъ о выдачѣ подъемныхъ денегъ, онъ сообщаетъ, что въ пути онъ принужденъ былъ пріобрѣсти лошадей и экипажи, благодаря чему онъ не только въ долги себя привелъ, но можетъ и къ полное несостояніе придти, если эти подъемныя деньги не будутъ ему выданы.

№ 187/86. 12 Августа. *По доношенію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка отставного солдата Дементія Лисина о невыданномъ ему Ростовской епархіи изъ Аврамієва монастыря жалованія.*

Солдатъ Лисинъ объясняетъ, что въ 740 г. за ранами онъ отставленъ былъ отъ полка вовсе и опредѣленъ былъ для пропитанія къ монастырю Аврамія Чудотворца, что въ Ростовѣ, съ полученіемъ жалованія въ размѣрѣ 11 р. 33 к., ржи 3 четверти и крупъ $1^1/_3$ четверика, каковое жалованіе до 743 г. получалъ сполна, а за 743 и 744 гг. заслуженнаго жалованія не выдано, между тѣмъ братіи моей 53 человѣкамъ, которые при монастыряхъ обрѣтались и тѣмъ всѣмъ выдано, а потому Лисинъ проситъ Св. Сунодъ о выдачѣ ему заслуженнаго за указанное время жалованія на счетъ той Ростовской епархіи.

Въ дѣлѣ, на стр. 2—6, имѣется также составленный объ отставномъ солдатѣ Лисинѣ экстрактъ.

№ 188/86. 12 Августа. *По доношенію изъ канцеляріи конфискаціи о присылкѣ оставшихся послѣ смерти кузнеца Михаила Иванова образовъ.*

Канцелярія конфискаціи объявляетъ, что во исполненіе указа 20 Декабря 1737 г., по которому велѣно св. образа послѣ умершихъ не продавать а отсылать въ Св. Сунодъ, оставшіяся отъ кузнеца Иванова образа его при семъ доношеніи въ Св. Сунодъ представляются. А какіе образа, о томъ приложенъ реэстръ, по которому значится 15 св. образовъ на сумму цѣнностью 2 р. 11 к.

На реэстрѣ есть помѣта о принятіи этихъ образовъ архиваріусомъ.

№ 189/86. 12 Августа. *По прошенію Съвскаго уѣзда Борщевскія пустыни Николаевскаго монастыря строителя іеромонаха Мелетія съ братіею о возвращеніи монастырскихъ ихъ мельницъ.*

Челобитчики объясняютъ, что Николаевскій монастырь былъ построенъ еще по благословенію патріарха Адріана на опредѣленныхъ указами въ сѣвскомъ уѣздѣ дачахъ каковыя дачи данными 7200 и 7201 годовъ грамотами укрѣплены были и за онымъ монастыремъ, во владѣніи были по 1741 г. безъ всякаго спора и утѣсненія. На дачахъ этихъ и урочищахъ построены были для монастырскаго пропитанія шесть мельницъ, которыя и отдаваны были изъ оброку купецкимъ людямъ; въ 1741 г. же ими завладѣлъ насильно прикащикъ генерала и кавалера Апраксина Иванъ Григорьевъ, которыми владѣетъ и по нынѣ, а съ помянутыхъ купцовъ оброкъ собираетъ себѣ, купцы же эти при тѣхъ мельницахъ содержатъ винокуренные заводы, при чемъ какъ заводчики эти, такъ и крестьяне Апраксина рубятъ лѣсъ въ монастырскихъ дачахъ; кромѣ того они же завладѣли сѣнными монастырскими покосами. Не довольствуясь захватомъ этихъ мельницъ, тотъ же прикащикъ Григорьевъ насильно завладѣлъ мельницей, коя была въ собственномъ монастырскомъ владѣніи. Далѣе, по Высочайшимъ указамъ изъ государственной камеръ-коллегіи и изъ Дворцовой Сѣвскаго уѣзда приказной избы отданы въ тотъ Николаевскій монастырь для пропитанія вѣчно изъ оброку три мельницы, съ которыхъ оброчныя деньги въ казну платились безъ доимочно, въ чемъ и квитанціи имѣются, но и эти мельницы означенный прикащикъ Григорьевъ со всякимъ мельничнымъ инструментомъ и припасомъ насильственно отнялъ же. А такъ какъ во оной пустынѣ другихъ доходовъ, кромѣ какъ съ этихъ мельницъ не имѣется, то оная пустынь пришла въ крайнее разореніе и убожество и въ пропитаніи себя содержать никакъ не можетъ.

Челобитчики въ прошеніи этомъ просятъ о защитѣ отъ насилья и о возвратѣ захваченныхъ мельницъ, при чемъ къ прошенію ими приложены копіи съ вышеупомянутыхъ грамотъ, кои и въ дѣлѣ имѣются (стр. 3—6).

№ 190/25. 12 Августа. *По доношенію изъ Московской Сунодальной конторы о смерти сунодальнаго ризничаго Авраамія и объ оставшихся его пожиткахъ.*

Въ настоящемъ доношеніи контора сообщаетъ объ оставшихся послѣ умершаго ризничаго Авраамія пожиткахъ, указывая между

прочимъ на то, что ризничій Авраамій еще при животѣ своемъ за нѣсколько дней до кончины своей, будучи въ совершенной памяти, приказалъ свой собственный скарбъ отдать духовному отцу его іеромонаху Іоанникію для роздачи въ поминовеніе души своей, во исполненіе какового распоряженія произведена опись вещей въ присутствіи означеннаго іеромонаха Іоанникія, а равнымъ образомъ какъ и весь скарбъ отданъ послѣднему съ распискою, при чемъ разрѣшено ему употреблять изъ показаннаго скарба на погребеніе и поминовеніе по своему усмотрѣнію. Что же касается оставшагося въ кельяхъ ризничаго казеннаго имущества, то оное описано въ присутствіи засѣдающаго въ конторѣ протопресвитера Ѳеодора, послѣ чего кельи были запечатаны и караулъ къ нимъ былъ приставленъ. Кромѣ того, смотрѣніе надъ всѣми вещами, до опредѣленія новаго ризничаго, возложено было на упомянутаго протопресвитера, которому поручено было также производить осмотръ всѣмъ вещамъ и, если понадобится, то пересушивать ихъ.

Къ доношенію приложены реэстры, составленные іеромонахомъ Іоанникіемъ, о томъ, что издержано, роздано и что осталось изъ вещей ризничаго Авраамія. Изъ этихъ реэстровъ видно, что вещи, кои остались послѣ умершаго, были слѣдующія: часы серебряные карманные, четыре рясы, четыре кафтана, 69 р. 60 к. деньгами, три бокала хрустальныхъ, 12 чарокъ водочныхъ серебряныхъ, а также нѣсколько вещей изъ оловянной и мѣдной посуды; въ другомъ реэстрѣ показано, куда израсходованы оставшіяся деньги, а именно: 30-го Іюня дано на покупку дубоваго гроба 2 р. 50 к., куплено на обивку гроба 10 арш. стамеду на 2 р. 30 к., бѣлаго полотна на 64 к., тесьмы бѣлой на 8 к., тесьмы узкой на 8 к., гвоздей на 6 к., роздано нищимъ 4 р., свѣчей куплено на 1 р. 70 к., ладону $^1/_2$ ф. на 30 к., вина церковнаго на 25 к., изюму на 6 к., пшена сорочинскаго на 4 к., вина бѣлаго на 1 р., на нищихъ раздѣлено 3 р., Пресвященному Гаврінлу дано 3 р., тремъ архимандритамъ дано 3 р., двумъ игуменамъ дано 1 р., куплено калачей пѣвчимъ на 50 к., на братію на 75 к.; Іюля 2-го дано іеродіакону Григорію на покупку 5 ведеръ вина простого 5 р., два штофа водки дано 1 р., гробокопателямъ 1 р., за чтеніе евангелія священнику Михаилу дано 50 к., товарищу его 15 к., придѣльнымъ Успенскаго собора попу и діакону по 20 к., келейнымъ семи человѣкамъ по 10 к.; Іюля 3-го дано: монахамъ 3 р., діаконамъ 50 к., архіерейскимъ четыремъ человѣкамъ 8 к., за чтеніе псалтири 5 р., за служеніе въ 6 нѣдѣль раннихъ литургій 6 р., четыремъ священникамъ 4 р., повару 3 р., за парастасъ 30 к., за свѣчи 22 к., подъячему Михѣеву 50 к., по тюрмамъ роздано 4 р., куплено для чтенія псалтири въ кельи на шесть недѣль свѣчей на 1 р., за двѣ головы сахара дано 2 р. 42 к., и вина простого впредь къ поминовенію куплено 3 ведра на 3 р.; наконецъ, 9 Іюля за служеніе литургіи и панихиды архимандриту дано 1 р., іеромонахамъ и іеродіаконамъ и крылошнымъ монахамъ 1 р., чашнику для роздачи по тюрьмамъ 1 р., калачей куплено на братію и пѣвчимъ на 80 к., свѣчей на 20 к., пономарю для роздачи нищимъ 36 к., двумъ кучерамъ 4 к., и огурцевъ куплено на 16 коп. Въ третьемъ и послѣднемъ реэстрѣ показано, кому отданы вещи изъ платья, при чемъ имѣются расписки получившихъ лицъ, а въ концѣ указывается, что въ остаткѣ нынѣ отъ роздачи на лицо имѣется 12 чарокъ водочныхъ серебряныхъ, оловянная и мѣдная посуда.

Этимъ дѣло и исчерпывается.

№ $\frac{191}{9}$. $\frac{12\ \text{Августа.}}{10\ \text{Октября.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной Конторы со мнѣніемъ противъ представленія Московской же Типографской Конторы о полудестевыхъ служебникахъ, печатанныхъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1744 г., и о переправленіи во оныхъ листовъ съ Высочайшими именами Ихъ Императорскихъ Высочествъ противъ напечатанной въ 1745 г. церковной формы.*

Контора въ доношеніи объясняла, что Св. Сунодомъ повелѣно было Типографской Конторѣ однимъ указомъ произвести исправленіе въ напечатанныхъ въ Московской Типографіи всякаго наименованія книгахъ вездѣ и во всѣхъ мѣстахъ касательно именъ Ихъ

Императорскихъ Высочествъ, для чего исправленные листы для вложенія въ присланныя въ Св. Сунодъ книги прислать въ Св. Сунодъ, а въ книги, имѣющіяся въ типографіи, вложить ихъ немедленно и безъ такового исправленія въ продажу не выпускать; вторымъ указомъ отмѣчено было, что оною типографіею исправно не учинено и для вложенія въ книги въ Св. Сунодъ присланы были исправленными лишь начальные листы, а внутри самыхъ книгъ и не исправлено, въ томъ числѣ въ полудестевыхъ служебникахъ печатанныхъ въ 1744 г. въ Іюлѣ мѣсяцѣ. По поводу приведенныхъ указовъ и по типографскому опредѣленію справщики объявили, что въ упомянутыхъ служебникахъ, къ перепечатанію листы имѣются 6, 10, 29, 35, 50, 57, 66, 73, 74, 86, 103, 109, 127 и 146, каковые листы перепечатать было и велѣно, при чемъ печатаніемъ они окончились 11 Августа 1746 г., послѣ чего сданы расходчику для отдачи для вложенія переплетчикамъ, между тѣмъ нынѣ оказалось шесть переплетенныхъ служебниковъ, въ коихъ листовъ этихъ исправленныхъ не вложено. По этому поводу допрашиванъ былъ расходчикъ, который указалъ, что исправленныя четвертки имъ были приняты и переплетчикамъ отданы, а послѣдними въ книги вложены; что же касается сихъ шести служебниковъ, то расходчикъ показалъ, что они выданы не отъ него, а отъ комисаровъ. О показаніи этомъ типографской конторой велѣно учинить справку, а также опредѣлено, за недостаткомъ въ казнѣ упомянутыхъ служебниковъ, напечатать ихъ, при чемъ усмотрѣно, что сверхъ прописанныхъ 14 листовъ и описанія на листу первомъ въ уставѣ малыя вечерни предъ отпускомъ на ектенія и всенощнаго бдѣнія на листѣ 5 на литіи въ молитвѣ Спаси Боже люди твоя и въ самомъ чиновникѣ на листу 4, 10 и 20, въ послѣдованіи утрени въ ектеніи именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ не напечатано, между тѣмъ по формѣ 1745 г. имена ихъ возносить велѣно. А какимъ образомъ должно быть сдѣлано дополненіе, о томъ типографской конторой представленъ экстрактъ. Сунодальная Московская Контора, донося о всемъ этомъ Св. Суноду, съ своей стороны высказалась также за необходимость вышеуказаннаго дополненія, приложивъ къ допошенію копію экстракта, по которому дѣло представляется въ такомъ видѣ:

Въ служебникѣ выхода 1744 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ напечатано:	На коихъ листахъ.	По мнѣнію типографской конторы по формѣ дополнить слѣдуетъ.
На малой вечерни въ концѣ послѣ нынѣ отпущаеши, глаголетъ іерей ектенію:	листъ А	
помилуй насъ Боже по велицѣй милости твоей молимтися услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй, г.		
Еще молимся о благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей Великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи		и о наслѣдникѣ Ея внукѣ Петра перваго, Благовѣрномъ Государѣ Великомъ князѣ Петрѣ Феодоровичѣ, и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй г.
На литіи всенощного бдѣнія глаголетъ діаконъ во услышаніе всѣмъ молитву сію:		
Спаси Боже люди твоя и благослови достояніе твое, посѣти міръ твой милостію и щедротами, даже до конца, ликъ: Господи помилуй м.		

Въ служебникѣ выхода 1744 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ напечатано:	На коихъ листахъ.	По мнѣнію типографской конторы по формѣ дополнить слѣдуетъ.
діаконъ Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи		и о наслѣдникѣ Ея внукѣ Петра Перваго, Благовѣрномъ Государѣ Великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ, и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй л.
На великѣй вечерни на литіи. Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи Ея и Господу Богу нашему наипаче поспѣшити и пособити Ей во всѣхъ и покорити подъ нозѣ Ея всякаго врага и супостата.	листъ Аі	Еще молимся о наслѣдникѣ Ея внукѣ Петра Перваго—Благовѣрномъ Государѣ великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй л.
На утрени глаголетъ іерей ектенію. Помилуй насъ Боже по великѣй милости твоей молимтися услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй г. Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи.	листъ К	и о наслѣдникѣ Ея внукѣ Петра Перваго Благовѣрномъ Государѣ великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ, и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй г.

Св. Сунодъ 9 Сентября постановилъ: о вышеупомянутомъ въ служебникѣ какъ выхода пропилаго 1744 г., такъ и вновь напечатанномъ на показанныхъ отъ типографской конторы листахъ переправленіи съ дополненіемъ по напечатанной формѣ о возношеніи въ сугубыхъ ектеніяхъ на вечерни, на литіи, на утрени и литургіи высочайшихъ именъ ихъ Императорскихъ Высочествъ быть по мнѣнію той сунодальной конторы: для того во описаніи на листу первомъ служебника выхода 1744 года именовать, что оной напечатанъ не въ 1744 г., а въ нынѣшнемъ 1748 г., ибо ихъ Императорскихъ Высочествъ высочайшее бракосочетаніе благополучно совершилось въ 1745 г. Августа 21 числа и впредь служебники и другія церковныя книги печатать во всемъ согласно съ формою печатною въ 1744 году неотмѣнно, и о томъ въ ту контору послать указъ.

Дѣло заканчивается допошеніемъ Московской конторы, въ которомъ она представляетъ Св. Суноду, не соизволитъ-ли онъ, до того времени, когда служебники съ добавленіемъ будутъ отпечатаны и всѣ церкви ими будутъ снабдены, увѣдомить указами епархіи и архіереевъ о таковомъ возношеніи на богослуженіяхъ именъ ихъ Императорскихъ Высочествъ.

№ 102/103. 17 Августа. *По вѣдѣнію Сенатскому объ обидахъ и взяткахъ, причиненныхъ новокрещеннымъ отъ нижегородской розыскной комиссіи.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно вѣдѣніе, въ которомъ объясняется, что поставленный для защищенія новокрещенныхъ совѣтникъ Ярцовъ доносилъ о неоднократныхъ просьбахъ новокрещенныхъ о томъ, что чинятъ имъ всякаго чина люди, а паче отъ нижегородской розыскныхъ дѣлъ комиссіи, безбожныя обиды и разоренія, забираютъ ихъ новокрещенныхъ въ ту комиссію по самымъ маловажнымъ дѣламъ по челобитью якобы въ неотводѣ воровскихъ слѣдовъ тако-же и въ маломъ воровствѣ, по которымъ розыскная комиссія не мало не изслѣдуетъ; къ тому же новокрещенные нѣкоторые въ то время были въ иновѣрчествѣ, а за воспріятіе св. крещенія, по силѣ указовъ, велѣно вины ихъ отпущать и всякую милость и благодѣяніе показывать и ни малѣйшаго озлобленія не чинить, между тѣмъ какъ посланные отъ той комиссіи, напося несносныя обиды, берутъ взятки деньгами, скотомъ и протчимъ, отчего новокрещенные въ крайнее разореніе приходятъ и по прошествію трехъ льготныхъ лѣтъ могутъ оказаться къ платежу государственныхъ податей въ не состояніи. Объявляя въ вѣдѣніи о всемъ этомъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ во извѣстіе Св. Суноду, что имъ указомъ велѣно произвести слѣдствіе объ этихъ обидахъ военной коллегіи.

№ 103/99. 17 Августа. *По доношенію Экономической Канцеляріи о дачѣ на возобновленіе погорѣвшей Крутицкаго архіерейскаго дома пѣвческой слободы денежныхъ доходовъ.*

Экономическая Канцелярія доноситъ, что 10 Мая 1748 г. состоящая въ Бѣломъ городѣ близъ Яузскихъ воротъ Крутицкаго дома пѣвческая слобода, въ которой находится верхнихъ 21, исподнихъ 13 покоевъ, кровлей, крыльца и прочее что было деревянное строеніе все выгорѣло и отъ того во многихъ мѣстахъ своды повредило, а понеже оная пѣвческая слобода предъ тѣмъ пожаромъ починивана и строеніемъ была возобновлена отъ экономической канцеляріи, то приказные управители той слободы просили, чтобы оныя погорѣлыя палаты осмотря учинить смѣту и отстроить, дабы къ зимнему времени пѣвчимъ съ женами и дѣтьми было гдѣ жить, ибо отъ страшнаго и скораго пожара никто убраться немогли и остались въ крайней нищетѣ. Архитекторомъ Яковлевымъ отъ Экономической канцеляріи палаты осматриваны и смѣта составлена, по которой на покупку каменныхъ и деревянныхъ матеріаловъ и за работу каменщикамъ, кузнецамъ и плотникамъ, требуется 2744 р. 32 к. Сообщая объ изложенномъ экономическая канцелярія высказываетъ мнѣніе въ томъ смыслѣ, что на строеніе это надлежитъ употребить подлежащія платежемъ въ канцелярію экономическую на сей 1748 г. дельги въ размѣрѣ 1434 р. 38 к. и, чтобы къ тому строенію и исправленію опредѣлить отъ того дома нарочнаго, тако-же и отъ канцеляріи опредѣлить оберъ-офицера и исправить нынѣшнимъ лѣтнимъ временемъ, какъ скоро возможно.

Въ дѣлѣ, затѣмъ, встрѣчаемъ выписку канцеляріи, въ которой на справку приведены данныя вѣдомостей 1732 г., гдѣ показано, что за Крутицкимъ архіерейскимъ домомъ доходовъ написано 2763 р 59 к., пашни 560 десятинъ, изъ коихъ въ тотъ домъ опредѣлено 1350 р. и пашни 560 десятинъ, въ коллегію же положено было 1413 р. 59 к., а по вѣдомостямъ 1747 г. въ Экономическую Канцелярію на 1746 г. положено платить 1434 р. 38 к. Далѣе приводятся опредѣленія Св. Суноda, касающіяся прежде бывшихъ исправленій въ домахъ Крутицкаго архіерея. Приведены также данныя изъ вѣдомости, присланной изъ Экономической Канцеляріи 19 Іюля 1748 г., гдѣ показано, что на строеніе въ крутицкій архіерейскій домъ дано денегъ: на 743 г.—429 р. 94 к., на 744 г.—717 р. 19 к., на 747 г.—1434 р. 38 к., итого 2581 р. 51 к.; кромѣ того безъ указа издержано на 745 г.=1717 р. 19 к. и на 746 г.– 1434 р. 38 к., а всего 2151 р. 57 к., а вмѣстѣ съ указанной суммой 4733 р. 8 к.. Въ дальнѣйшемъ на справку приведено, что было исправлено и построено на эти деньги.

Этой справкой дѣло и кончается, ибо другихъ какихъ либо документовъ не имѣется.

№ $\frac{191}{81}$. 17 Августа.—*По доношенію Ѳеодосія архіепископа С.-Петербургскаго о возвращеніи захваченныхъ отъ Иверскаго монастыря соли и дровахъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно доношеніе, въ коемъ Преосвященный Ѳеодосій объясняетъ, что еще въ 1712 году по указу Петра Великаго приписанъ былъ къ Александро-Невскому монастырю Иверскій монастырь со всѣми вотчинами и Старорусскими соляными одиннадцатью варницами; въ томъ же году десять ветхихъ варницъ затѣмъ что старорусскому соляному промыслу указомъ быть не велѣно, перерублены были на дрова, а по указу 17 Февраля 1721 г. велѣно тѣ варницы обновить и соль на нихъ варить, при продажѣ коей истинныя деньги въ заводъ, а прибыльныя для отсылки въ Александро-Невскій монастырь отдавать безъ задержанія; въ силу означеннаго указа построено было вновь 10 варницъ и соляные заводы были распространены и всякими матеріалами удовольствованы, на что употреблено было до двадцати тысячъ рублей. Въ послѣдующее время до 1730 г. неоднократно указами подтверждалось, чтобы варницы содержать такъ, какъ и прежде и въ казну никакихъ пошлинъ не бирано. Въ 1730 же году по указу Императрицы Анны Іоанновны велѣно было означенную Иверскаго монастыря вотчину отписать и быть тому Иверскому монастырю особо, во исполненіе чего посланъ былъ отъ Коллегіи Экономіи комисаръ, который, пріѣхавъ въ Старую Руссу, не требуя у Невскаго управителя Рогова наличному описи и, не учиня съ нимъ, какъ надлежало, росписного списка вотчину Иверскаго монастыря со всѣмъ наличнымъ и соляныя варницы и со всѣми на нихъ матеріалами и солью, отказалъ за Иверской монастырь, между тѣмъ соли тогда на лицо было около 100 тысячъ пудовъ, а дровъ съ 19 тысячъ сажень, равно какъ и другихъ матеріаловъ довольное число, при чемъ тѣ заводы со всѣмъ при нихъ имѣвшимся тогда невскимъ капиталомъ исчислялись болѣе чѣмъ въ 40 тысячъ рублей. Въ отказныхъ книгахъ означенный комисаръ написалъ той соли только 63 тысячи 907 пудовъ 20 фун., а болѣе 30 тысячъ пудовъ утаилъ, къ тому же указомъ отказывать тѣ варницы не велѣно, ибо повелѣвалось лишь вотчину отказать, а о варницахъ ничего не упомянуто. Въ томъ же 1730 г. Невскій монастырь, въ виду такого ложнаго отказа, просилъ Сенатъ отдать по прежнему за нимъ тѣ варницы, но таковой отдачи тогда учинено не было, при чемъ Иверской монастырь не только ничего вновь въ тѣхъ варницахъ не присовокупилъ и въ такой исправности ихъ не содержалъ, но почти все опустошилъ и наличную соль растощилъ безъ остатка. А по указу 1733 г. помянутая Иверскаго монастыря вотчина и соляные заводы отданы были по прежнему въ Александро-Невскій монастырь въ вѣчное владѣніе, при чемъ при пріемѣ обратно въ остаткѣ оказалось лишь семь тысячъ пудовъ соли и другихъ матеріаловъ самое малое число, а варницы не только изъ малаго оброка отданы были старорусскимъ промышленникамъ, но протчія опустошенные и въ непризрѣніи оставлены, отчего Невскому монастырю показана великая обида; а по указу 1734 г. изъ соляной конторы требовано за взятую въ Невскій монастырь въ 1728 г. на продажу и про монастырскій расходъ изъ выварочной въ тѣхъ онаго монастыря варницахъ соль 20 тысячъ пудовъ положенныя по указу бывшаго Верховнаго Штабнаго Совѣта во время вольной торговли пятикопѣечныя пошлины противъ прочихъ промышленниковъ 1000 рублей, кои были уже и въ казну удержаны; означенныя деньги Всемилостивѣйше повелѣно было въ тотъ Невскій монастырь возвратить и при выдачѣ истинныхъ за ту соль денегъ не вычитать, а вновь съ соли онаго монастыря о истребованіи надлежащихъ пошлинъ указъ учиненъ будетъ впредь, токмо такого указа еще не послѣдовало, между тѣмъ соляная контора и старорусское комисарство съ 1735 г. принуждаетъ неослабно всѣ соляныя варницы возобновить и соль въ нихъ варить новымъ манеромъ, по какому принужденію съ крайнею нуждою построено до нынѣ три варницы, отъ соле-

варенія въ коихъ Невскій монастырь никакой прибыли, кромѣ немалаго накладу, не имѣетъ. Въ виду этого, а также и того, что паличная соль и матеріалы и дрова захвачены были въ Иверскій монастырь, равно вслѣдствіе недостатка въ монастырѣ денежной казны, состроить тѣ варницы съ принадлежащими къ солеваренію матеріалами и дровами удовольствовать весьма нечѣмъ и невозможно. Вслѣдствіе такой скудости монастыря въ 1744 г. доношеніемъ прошено, дабы повелѣно было на возобновленіе староманерныхъ варницъ за вываренную Невскую и въ расходъ употребленную соль 1728 г. прибыльныя удержанныя въ казнѣ деньги, сколько ихъ по справкѣ явится, въ Невскій монастырь возвратить, а податей съ той соли въ казну не спрашивать, токмо по означенному доношенію указа и по нынѣ не получено.

Въ настоящемъ доношеніи, прося вновь о возвращеніи прибыльныхъ, удержанныхъ съ 1728 г. въ казнѣ, денегъ и объ освобожденіи той соли отъ пошлинъ, Преосвященный ходатайствуетъ также о возвращеніи захваченной Иверскимъ монастыремъ соли и дровъ въ натурѣ или по цѣнѣ деньгами, такъ какъ Иверскій монастырь онымъ захваченнымъ владѣть права не имѣетъ, право же Невскаго монастыря неоспоримое, ибо тѣ варницы пожалованы отъ Высочайшей Монаршей милости, а соль и протчее присовокуплено нждивеніемъ того Невскаго монастыря.

№ 195/108. 17—31 Августа.—*По доношенію Военной коллегіи о бытіи ландъ-милицкаго Воронежскаго полка священнику Максиму Дмитріеву для священнослуженія въ Казанскомъ драгунскомъ полку.*

Въ доношеніи объясняется, что священникъ Дмитріевъ ордеромъ генерала фелтмаршала графа фонъ-Лесіи переведенъ былъ въ 1737 г. изъ ландъ-милицкаго Воронежскаго полка въ Казанскій драгунскій полкъ, а кромѣ того ордера о переводѣ его во оный за бывшими того полка далекими походами отъ епархіальнаго архіерея благословеннаго указа не имѣетъ, такъ и отъ Святѣйшаго Сунода за отдаленіемъ требовать было указа невозможно, а потому въ настоящемъ доношеніи коллегія ходатайствуетъ о дачѣ таковаго благословеннаго указа Святѣйшимъ Сунодомъ.

Святѣйшій Сунодъ 24 того-же Августа постановилъ позволить священнику Дмитріеву отправлять духовныя требы въ Казанскомъ драгунскомъ полку, о чемъ для вѣдома оповѣстилъ военную коллегію и Преосвященнаго Воронежскаго Ѳеофилакта указами.

№ 196/107. 17 Августа. 4 Октября. *По доношенію Военной коллегіи объ опредѣленіи въ Невскій пѣхотный полкъ священника.*

Военная коллегія доноситъ, что минувшаго 15 Іюня священникъ Невскаго пѣхотнаго полка умеръ, а такъ какъ безъ онаго при полку во всякихъ случаяхъ полковымъ служителямъ необходимая надобность, то по этому проситъ объ опредѣленіи въ непродолжительномъ времени другого священника, ибо безъ онаго пробыть нисколько невозможно.

Аналогичное доношеніе съ такою же просьбою въ дѣлѣ имѣется и отъ Невскаго пѣхотнаго полка.

Святѣйшій Сунодъ 24 Августа постановилъ: священника выбрать Конторѣ Святѣйшаго Сунода изъ Московской или Крутицкой епархій изъ вдовыхъ и доброжительныхъ и выдать ему на подъемъ надлежащее, противъ протчихъ отправляемыхъ въ полки священниковъ, число денегъ изъ Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія изъ собираемой полковымъ попамъ подможной суммы для отправленія въ Ревель отослать немедленно въ военную контору, о чемъ въ Сунодальную Контору и военную коллегію послать указы.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Московской конторы, въ которомъ она объясняетъ, что къ опредѣленію въ Невскій полкъ представленъ былъ московской консисторіей священникъ церкви Козьмы и Деміана Тимофей Андреевъ, который хотя и не вдовый, но самъ въ томъ полку быть желаетъ, да и въ отправѣ его остановки никакой не будетъ, къ тому же и подъемныя деньги изъ экономической канцеляріи имъ получены

для отправки въ Ростовскій пѣхотный полкъ, куда за опредѣленіемъ другого священника онъ не опредѣленъ. Что же касается Крутицкой духовной консисторіи, то ею наоборотъ было сообщено, что въ вышепоказанный полкъ не можетъ быть въ скорости представленъ священникъ. Въ виду этого, а также и того, что названный священникъ Тимофей Андреевъ оказался неподозрителенъ, контора увѣдомляетъ, что онъ ею въ указанный Невскій полкъ опредѣленъ, и въ военную контору при указѣ отосланъ.

№ $\frac{197}{46}$. $\frac{17\ \text{Августа.}}{6\ \text{Октября}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію изъ экономической канцеляріи о дачѣ денежныхъ доходовъ на исправленіе ветхостей въ Николаевскомъ Угрѣшскомъ монастырѣ.*

Экономическая Канцелярія объясняетъ, что по переписнымъ книгамъ 186 г. за Николаевскимъ Угрѣшскимъ монастыремъ въ вотчинахъ числилось крестьянскихъ и бобыльскихъ 197 дворовъ, въ коихъ по первому свидѣтельству генералитета было мужеска пола 3001 душа, съ которыхъ доходовъ денежныхъ въ тотъ монастырь въ сборѣ бываетъ въ годъ 559 р. 21 к., да неокладныхъ за проданную скотину и за всякое садовое слетье по 255 р. 9 к., а всего 714 р. 30 к. Изъ этого числа въ монастырь на церковныя потребы, игумену съ братіей, слугамъ и служебникамъ въ жалованье и на покупку про братію соли, рыбы и на протчіе расходы положено 440 р. 85 $\frac{1}{2}$ к.; затѣмъ въ Экономическую Канцелярію изъ заопредѣленныхъ того монастыря вотчинъ положено платить оброчныхъ денегъ 373 р. 44$\frac{3}{4}$ к., хлѣба съ монастырской пашни ржи по 100 четвертей, ячменя по 50 четвертей, крупъ гречневыхъ по 10 четвертей и овса по 50 четвертей, а всего по 210 четвертей въ годъ; кромѣ того, въ томъ числѣ за отдаточные въ наемъ пустоши по 32 р. 7$\frac{1}{2}$ к., о которыхъ пустошахъ по слѣдствію нарочно посланнаго изъ бывшей коллегіи экономіи камисара выяснено, что оныя пустоши лежатъ въ пустѣ и никто ими не владѣетъ и платежа съ нихъ въ ту коллегію и до 1744 г. не было; а затѣмъ въ канцелярію экономическую отъ того монастыря платится по 341 р. 37$\frac{1}{4}$ к., а въ 1742 г. по опредѣленію бывшей коллегіи экономіи и по прошенію игуменовъ съ братіей того монастыря на строеніе и починку самонужнѣйшихъ ветхостей отдано изъ опредѣленныхъ платежемъ до той коллегіи и изъ неокладныхъ заопредѣленныхъ того монастыря подмонастырныхъ сѣнныхъ пожень на 1742 г. 419 р. 4 $\frac{1}{2}$ к., да оброчнаго хлѣба 200 четвертей; на оныя же деньги и хлѣбъ, судя по записнымъ опредѣленнаго къ тому строенію отставного подпоручика Маркова книгамъ, починено вновь противъ государевыхъ палатъ крыльца въ нижнихъ стѣнахъ въ длину 7 саж. 1 арш., въ вышину 1 саж. 1 арш.: патріаршихъ палатъ и игуменской кельи надъ задними крыльцами сверху сведены своды, у братскаго каменнаго сушила уголъ отъ фундамента до кровли мѣрою 3 саж. и поперекъ 1 саж., ограды каменной въ длину снизу отъ фундамента до зубцовъ 8 саж. сверху по зубцамъ, въ длину же 10 саж., а въ вышину 2 саж. 1 арш.; да вновь сдѣлано двѣ кухни каменныя и братская поварня и покрыты тесомъ. А доношеніемъ отъ 30 Марта 1747 г. игуменъ съ братіей вышеуказаннаго монастыря увѣдомлялъ экономическую канцелярію, что архитекторомъ еще бывшей коллегіи экономіи Мичуринымъ ветхость была осмотрѣна и описана, при чемъ нѣкоторая ветхость была возобновлена, но только не вся, въ виду чего нынѣ ветхостей въ монастырѣ не малое число и отъ согнитія кровель каменное зданіе валится и крыльца близъ соборной церкви и монастырской ограды упало не малое число сажень и такъ какъ оную ветхость возобновить отъ монастыря нечѣмъ, то игуменъ проситъ о возобновленіи ея отъ экономической канцеляріи; по свидѣтельству же присутствующихъ экономической канцеляріи оказывается, что оную ветхость возобновить надлежитъ, ибо безъ починки пробыть не возможно; по справкѣ же по описи и по смѣтѣ архитектора Мичурина показано на покрытіе на св. церквахъ и кельяхъ кровель и на починку каменной ветхости надлежитъ на покупку матеріаловъ и за работу мастеровымъ людямъ 2175 р. 74 к. По мнѣнію же экономической канцеляріи на исправленіе самонужнѣйшихъ ветхостей надлежитъ изъ показанныхъ за опредѣленныхъ

доходовъ на нынѣшній 1748 и будущіе 1749, 1750, 1751 годы, т. е. на четыре года денегъ, за выключеніемъ на означенныя пустоши, по 314 р. 37 $^1/_4$ к. на годъ и оброчный хлѣбъ рожь и овесъ по 150 четвертей на годъ, отдать, дабы отъ неисправленія въ крайнее разрушеніе придти не могло.

Далѣе, особымъ доношеніемъ увѣдомляетъ Св. Сунодъ игуменъ вышеуказаннаго монастыря, что 10 Мая 1748 г. случившимся въ Москвѣ пожаромъ сгорѣло монастырское подворье со всѣми погребами и заготовленными припасами, при чемъ за неимѣніемъ монастырскихъ доходовъ и лѣсныхъ угодій починить и построить всего отъ монастыря никакъ невозможно, а экономическая канцелярія на поданное о семъ доношеніе никакой резолюціи не чинитъ, между тѣмъ не только монахи слуги со крестьяны, которые въ Москвѣ для нужнѣйшихъ монастырскихъ потребностей имѣются, за неимѣніемъ пристанища претерпѣваютъ немалую нужду, понеже то подворье для необходимыхъ монастырскихъ нуждъ издревле въ Москвѣ имѣется и за сгорѣніемъ того подворья, а и дворникамъ, которые для рогаточнаго караула имѣются, жить не гдѣ. Въ виду всего этого игуменъ проситъ Св. Сунодъ, чтобы повелѣно было къ положеннымъ отъ экономической канцеляріи деньгамъ и хлѣбу присоединить на тѣ же вышеприведенные годы (1748—1751) неположенпаго хлѣба ячменя въ размѣрѣ 50, а крупъ 10 четвертей.

Наконецъ третьимъ доношеніемъ, поданнымъ отъ игумена Іоанна, представлено, что до сихъ поръ никакой резолюціи по прежде присланнымъ доношеніямъ не учинено, между тѣмъ ветхости въ монастырѣ еще болѣе умножились, такъ что лишь одна церковь Св. Николая чудотворца годна для совершенія богослуженія, ибо кровля ея желѣзная, на остальныхъ же церквахъ, а равнымъ образомъ на государевыхъ и патріаршихъ палатахъ, кровли настолько ветхи и разрушились, что во время дождей великія бываютъ течи, тако что и службы совершать невозможно, въ виду чего игуменъ, прося о резолюціи, отмѣчаетъ, что на починку всѣхъ ветхостей теперь уже требуется около трехъ тысячъ рублей, ибо въ томъ монастырѣ по-слѣ архитекторской смѣты ветхости умножились.

Дѣло заканчивается справкой канцеляріи, въ которой приведена выписка изъ вѣдомости 1732г.бывшей коллегіи экономіи, гдѣ показано, что Николаевскій монастырь имѣетъ доходовъ 862 р. 52 $^1/_4$ к. и пашни 239 десятинъ; изъ этихъ доходовъ въ тотъ монастырь опредѣлено 261 р. 16 $^3/_4$ к. и пашни 60 десятинъ, а въ коллегію экономіи къ платежу опредѣлено 611 р. 35 $^1/_2$ к. и 179 десятинъ. А въ вѣдомости 1747 г. въ экономическую канцелярію положено платить по окладу на 1746 г. 373 р. 44 $^3/_4$ к., изъ коихъ уплачено 341 р. 42 $^1/_2$ к., да въ доимкѣ осталось къ надлежащему взысканію 32 р. 2 $^1/_4$ к. Далѣе сдѣланы выписки изъ вышеуказанныхъ доношеній. Затѣмъ слѣдуетъ выписка изъ вѣдомости 27 Іюля 1749 г., по которой за монастыремъ показано, крестьянъ и служителей 3787 душъ, съ коихъ денежнаго оброка въ годъ положено 558 р. 78 к., хлѣба сѣется 711 четвертей 7 четвериковъ и въ приплодѣ бываетъ 656 четвертей 1 четверикъ, да кромѣ того въ приписной Леонидовой пустыни сѣется ржи и овса 26 четвертей, гдѣ въ приплодѣ бываетъ 43 четверти 2 четверика. Изъ всѣхъ этихъ доходовъ въ экономическую канцелярію платится денегъ 341 р. 42 к., ржи 100 четвертей, ячменя 50 четвертей и овса 50 четвертей да на дѣло крупъ 10 четвертей, гречи 25 четвертей; въ монастырѣ на расходы остается 528 р. 64 к., а всего слѣдовательно 870 р. 6к.; хлѣба 757 четвертей 4 четверика, а съ платежемъ въ экономію 982 четверти 4 четверика, точію такового расхода имѣть не изъ чего, ибо противъ прихода недостаетъ 311 р. 28 к. и хлѣба 326 четвертей 3 четверика. Наконецъ на справку приведены 12 пунктъ 24 листа духовнаго регламента и 55 пунктъ на 45 листѣ изъ прибавленія.

№ $\frac{198}{108}$. $\frac{17\ \text{Августа.}}{18\ \text{Января}\ 1760\ \text{г.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной конторы объ архимандритѣ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря Варлаама.*

Контора извѣщаетъ Святѣйшій Сунодъ, что въ виду требованія Московской духовной консисторіи объ увольненіи къ нѣкое-

му исправленію въ московскую епархію архимандрита Нижеломовскаго монастыря Варлаама, велѣно было его уволить и для того ему архимандриту при отъѣздѣ своемъ тотъ Казанскій монастырь и протчіе къ тому монастырю принадлежности поручить намѣстнику съ лучшею братіею въ смотрѣніе, дабы какихъ непорядковъ или расхищенія быть не могло. Что же касается замѣщенія его мѣста, то объ этомъ будетъ представлено Святѣйшему Суноду впредь.

По поводу сего доношенія Святѣйшимъ Сунодомъ затребовано было извѣстіе объ архимандритѣ Варлаамѣ отъ конторы о томъ, коего мѣсяца и числа и къ какому именно исправленію и по его ли самого желанію въ московскую епархію опредѣлено его уволить, на что конторою было донесено, что Преосвященный Московскій Платонъ словесно предлагалъ объ опредѣленіи архимандрита Варлаама намѣстникомъ въ каѳедральный Его Преосвященства Чудовъ монастырь, ибо намѣстника тамъ не имѣется, а быть ему для надлежащаго того монастыря содержанія необходимо надобно; при этомъ опредѣленіе это имѣло временный характеръ лишь для установленія въ томъ монастырѣ распорядка, поэтому и въ Нижеломовскомъ монастырѣ онъ по прежнему долженъ былъ числиться архимандритомъ, каковымъ и долженъ былъ стать по исполненіи сего послушанія. Архимандритъ Варлаамъ отъ послушанія сего не отрекся и объявилъ, что правленіе Казанскимъ монастыремъ поручено было имъ намѣстнику іеромонаху Аркадію, ризничему іеромонаху Іонѣ и казначею монаху Веніамину. Сообразно симъ обстоятельствамъ дѣла, конторою вынесена была резолюція о временномъ опредѣленіи архимандрита Варлаама въ намѣстники Чудова монастыря и объ оставленіи вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритомъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе Преосвященнаго Платона архіепископа Московскаго, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Сунодъ о бытіи по прежнему намѣстникомъ Чудова монастыря архимандриту Нижеломовскаго монастыря Варлааму, при чемъ замѣчаетъ, что означенный монастырь находится въ Суздальской епархіи, между тѣмъ отъ Москвы онъ стоитъ ближе, а потому и быть ему приличнѣе въ вѣдомствѣ московской епархіи.

На справку приведено опредѣленіе Святѣйшаго Суноda отъ 19 Іюня 1745 г., коимъ велѣно намѣстнику Чудова монастыря вѣдать тѣмъ монастыремъ до будущаго архіерея обще съ казначеемъ и для того, чтобы ему намѣстнику въ томъ правленіи никакого помѣшательства быть не могло, онъ былъ уволенъ отъ отправленія дѣлъ Московской духовной консисторіи, а равнымъ образомъ приведено опредѣленіе отъ 26 Мая 1749 г., по которому, между прочимъ, Нижеломовскій монастырь отнесенъ къ Суздальской епархіи.

Святѣйшій Сунодъ Декабря 5-го 1749 г. опредѣлилъ: по оному Его Преосвященства требованію помянутому нижеломовскому архимандриту Варлааму въ каѳедральномъ Его Преосвященства Чудовѣ монастырѣ намѣстникомъ быть по прежнему, и ежели когда гдѣ въ московской епархіи явится праздное архимандрическое мѣсто, то объ опредѣленіи его архимандрита Варлаама на то вакантное мѣсто архимандритомъ же учинить его Преосвященству по своему разсмотрѣнію, а оный Нижеломовскій монастырь, по силѣ прежде учиненнаго Святѣйшимъ Сунодомъ сего 1749 г. Мая 26 опредѣленія, оставить въ суздальской епархіи, и объ опредѣленіи въ тотъ монастырь на мѣсто того архимандрита Варлаама во архимандрита кто того изъ духовныхъ монашествующихъ явится быть достоинъ епархіальному архіерею Преосвященному Порфирію Суздальскому учинить по своему разсмотрѣнію и о томъ къ ихъ Преосвященствамъ послать указы.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ лишь репорты о полученіи указовъ.

№ $\frac{100}{100}$. 18 Августа.—*По доношенію Кіевскаго Преосвященнаго объ умершемъ епархіи его Мгарскаго Лубенскаго монастыря архимандритѣ Конашевичѣ и о произведенномъ на его мѣсто архимандритѣ.*

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Тимофея, въ которомъ онъ сообщаетъ о смерти архи-

мандрита Мгарскаго Лубенскаго монастыря Германа Конашевича, послѣдовавшей 8 Февраля сего года, а также увѣдомляетъ, что изъ опасенія, какъ бы не произошло безъ настоящаго настоятеля въ той обители какого нестроенія, имъ уже опредѣленъ въ тотъ монастырь и въ архимандриты произведенъ игуменъ Густянскаго монастыря Леонтій.

№ 200/220. 19 Августа. 1 Сентября. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ пріобщеніемъ копіи съ показанія аудитора лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Феоктистова о скрытныхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ.*

При указанномъ вѣдѣніи Сената приложено нижеслѣдующее представленіе аудитора Феоктистова о скрытныхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ:

1.

Состоящей въ Польшѣ близъ россійскихъ границъ, на вѣткѣ и въ прочихъ слободахъ, россійской раскольнической народъ, а паче черницы ихъ, яко о самой законной нуждѣ ревностное стараніе имѣютъ чрезъ какіе бы ни есть способы россійскихъ людей у себя пріумножать; и въ бытность мою, года чрезъ полтретья, на вѣтку и въ слободы пограничныя въ Польшу мужеска и женска полу тысячъ близъ пяти перешло, между которыми нѣсколько и донцовъ; и изъ таковыхъ вновь приходящихъ, которые пожелаютъ жить на вѣткѣ; оныхъ для поселенія отъ пана ихъ поручено вонту Ивану Васильеву и сыну его Аврааму Иванову, которые въ Польшѣ обрѣтаются изъ россійскихъ раскольническихъ слободъ пограничныхъ, подъ такимъ образомъ, о которыхъ ниже сего въ 4 пунктѣ будетъ представлено.

Когда нижепредставленныя при четвертомъ пунктѣ въ Польшѣ живущія, а въ россійскихъ раскольническихъ пограничныхъ слободахъ подъ видомъ якобы россійскіе подданные въ запискѣ числящіяся взяты будутъ, тогда о состояніи вѣтки и прочихъ слободъ, въ какомъ великонародствѣ—россійскихъ людей, и сами покажутъ.

2.

Тамошнія вожаки, а особливо черницы въ Россію хотятъ и внутрь оной распространяются подъ образомъ простыхъ мужиковъ, какъ для утвержденія вѣдомыхъ или потаенныхъ и записныхъ въ ихъ вѣрѣ, такъ и вновь чрезъ свои прелести уловляя; а имѣютъ при себѣ паспорты печатные, точіе каковы и въ Россіи даются, и разныхъ городовъ печати; и довольствуясь оными паспортами для безопаснаго прохода въ Польшу прельщаемой ими народъ и всякихъ шатающихся, особливо же по Окѣ и Волгѣ бурлаковъ;

О изслѣдованіи сего какъ Высочайшее воспослѣдуетъ соизволеніе, а мое истинное въ томъ допошеніе, и ежели для апробаціи правды, по пристойности, безъ разглашенія на Волгѣ хотя въ одномъ мѣстѣ на судахъ идущихъ, у бурлаковъ паспорты отобрать, а имъ вмѣсто того (чтобы между винымъ и правымъ турбаціи не было) раздать билеты, а паспорты въ городахъ ихъ свидѣтельствовать, явственно окажется.

3.

Отъ тамошняго черница Пахомія который въ Россіи часто обращается, по откровенію

Когда-жъ бы для лутчей пользы ко искорененію внутрь Россіи тако кроющихся, не-

его извѣстился я, что пашпорты они печатаютъ сами досками, наборными свинцовыми словами, и такую де доску изъ нихъ же одинъ чернецъ сдѣлалъ чрезъ плату инкогнито въ могилевской друкарне, а по образцу и другія подѣлали, и нѣсколько ихъ въ Россіи въ разныхъ мѣстахъ и на Волгѣ бурлакамъ распродали.

Въ прехожденіи-жъ де имъ чрезъ границу хотя бы съ великимъ россійскимъ народомъ (какъ тотъ же чернецъ сказывалъ) дальней опасности нѣтъ, потому что они какъ въ пристанище такъ и къ препровожденію за границу добрые способы имѣютъ отъ пограничныхъ въ раскольническихъ слободахъ—стародубовскаго и черниговскаго полковъ, жителей; понеже де тотъ народъ хотя и въ подданствѣ россійской имперіи состоитъ, а доброжелательство къ Россіи имѣютъ точное какъ и вѣтковскіе.

4.

Что инглавнѣйшія ихъ въ Польшѣ живущія близъ границъ ветковцы и другія, такой вымыселъ содержатъ, настоящее жительство и домы имѣютъ въ подданствѣ у

давая о томъ признанія, напредъ собрать хотя отъ ближнихъ городовъ отъ Москвы состоящихъ, краткія вѣдомости съ прописаніемъ именъ и прозваніемъ однихъ, и чьихъ вотчинъ или посадскіе, означа и сроки, которые вѣдомости по имѣющимся въ городахъ при канцеляріяхъ и магистратахъ, журналахъ, свободно и безъ затрудненія исправить можно; и съ такими вѣдомостями въ пристойныхъ мѣстахъ на рѣкахъ Волгѣ и Окѣ, учредить заставы, а въ стародубѣ у всѣхъ тамо пришлыхъ и живущихъ россійскихъ, особливо-жъ когда зимою живетъ собраніе неньку трепать, наблюдая по тѣмъ вѣдомостямъ имянъ ихъ, пашпорта свидѣтельствовать; можетъ сыскатся таковыхъ, которые и роду себѣ не знаютъ, а между ими и когда и самые въ Россіи находящіе народные возмутители, или разбойники попастись могутъ.

Посему въ подозрѣніе изъясняетъ, самой поступокъ состоящихъ въ подданствѣ Россійской Имперіи пограничныхъ, раскольническихъ слободъ жителей. Что они какъ между собою свойствомъ съ заграничными вѣтковскими обязаны, такъ купечество и разные промыслы почти всѣ генерально имѣютъ на вѣткѣ и въ слободахъ за границею въ Польшѣ; иногда у нихъ зимою великія на вѣткѣ съѣзды и торги бываютъ, то и купцы что всѣ они и предъ очами своими многонародное туда изъ Россіи теченіе видятъ, которыхъ на одной вѣткѣ по бытности моей года чрезъ полтретья дворовъ съ девяносто поселилось, кромѣ что въ черницы и черницы перестрижено; сколько-жъ еще въ слободахъ поселилось и за днѣстръ въ волохи перешло; и тако доброжелательство ихъ по отечеству своему посредственное; и ежели бы вожаки и черницы не чрезъ тѣ слободы къ препровожденію за границу россійскихъ людей, способы имѣли, то бы еще гораздо подумали, какимъ образомъ, съ немалымъ иногда народомъ границу перейти; а тутъ самая дверь.

По сему пункту считающіяся записными въ слободахъ россійской имперіи, а настоящее жительство и домы имѣютъ въ подданствѣ у польскаго шляхетства,

польскаго шляхетства, а въ россійской имперіи въ пограничныхъ раскольническихъ слободахъ въ запискѣ имѣютца, и домы содержатъ же, подъ видомъ якобы россійскіе подданные, признавая изъ того слѣдующую пользу (первое) способность какъ пограничные къ провозу въ Польшу въ слободы свою раскольническіе (между которыми отъ россійскихъ до польскихъ и дальнее разстояніе верстахъ въ тридцати) временемъ хотя и чрезъ заставу, а когда тамъ опасность, то познаемости мѣстъ и мимо заставы, заповѣдныхъ и не заповѣдныхъ безпошлинно товаровъ, а въ Россіѣ въ свои-жъ раскольническія слободы препровождаютъ привозные или изъ Огданска и изъ Королевца прусскаго, и изъ другихъ польскихъ мѣстъ разные товары-жъ, и привозную снизу по Днѣпру, лѣтомъ, соль чему у нихъ въ вѣткѣ со всѣхъ сторонъ яко портъ состоитъ, и не малое число лавокъ и амбаровъ съ товары имѣютца; и отъ того многіе прибытки получаютъ (второе); ежели изъ Россіи вновь какой народъ прибудетъ, онымъ для пребыванія въ Польшѣ, но ихъ у тамошняго шляхетства кредиту, способы изыскиваютъ, (третіе) когда впредь изъ Польши послышатъ выгонку (чего весьма наблюдаютъ и всякой годъ тревожатца), то хотя ихъ—и въ Польше захватятъ, надежду имѣютъ оправдаться, что они слободскіе россійскіе, а въ Польшѣ будто на время ради купечества, или другихъ какихъ мѣръ, въ случаѣ-жъ и въ слободахъ отъ Россіи утесненія, то какъ самимъ имъ, да и другимъ въ Польшѣ готовое-жъ прибѣжище, или хотя и за Днѣстръ въ Волохи путь безпрепятственень. А польское шляхетство, особливо-жъ нынѣшніе ихъ паньи вдовы табини зять ксенжа Радивилъ, ихъ хотя и обнадеживаютъ, что де россійское войско прежде бывши въ Польшѣ яко по притчине ради усмиренія несклонныхъ къ королю Августу, сдѣлали что и своихъ выискивая выгнали, да впредь-де того Россія по заключеннымъ договорамъ учинить не можетъ, однако-жъ они на тѣхъ словахъ посредственно увѣряютца, и ради страха многіе изъ вновь приходящихъ за Днѣстръ въ волохи идутъ, да и протчіе туда-жъ путь остро наблюдаютъ.

а имено

Стародубскаго полку слободъ свецкой,

Артанія Михайловъ сынъ Тенляковъ оной между ими, въ секретахъ знатнѣйшій, да и у польскаго шляхетства въ кредитѣ-же,

Парфенъ Ерофеевъ сынъ Немчиновъ у него сына Ѳедора я писать училъ.

Тимофей Ивановъ сынъ Усъ—у него на вѣткѣ послѣ монастырскаго пожару, для обученія дѣтей, домъ наймывалъ, сынъ у него Яковъ.

Василій Петровъ сынъ Соломыкинъ, у него сына Василія писать училъ.

Еще прозваніемъ квасъ, а имя не упомню.

Слободы Митковки, а котораго полку не упомню.

Ѳедоръ Андреевъ—у него дѣтей Степана и Савастіана грамотѣ училъ.

Черниговскаго полку слободы Добрянки,

Иванъ Васильевъ—у него сынъ Аврамъ, у Аврама сынъ Иванъ, оной Васильевъ съ сыномъ Аврамомъ на вѣткѣ и воитовство правитъ. Онъ хотѣлъ переписаться въ другую слободу, и не знаю переписался-ли.

Сродникъ ихъ Петръ Кирѣевъ.

Иванъ Осиповъ,

Исай Никитинъ.

Жительство имѣюще въ Малороссіи въ Марчихиномъ будѣ, Василій Зиновьевъ сынъ Лобачь—у него сына Ѳедора училъ писать и ариѳметикѣ.

Да и другіе какъ вѣтковцы, такъ и протчихъ слободъ жители въ такомъ же содержаніи себя имѣютъ токмо за подлинно въ которыхъ слободахъ въ Россійской имперіи записными состоятъ неупомню, кромѣ что именами и прозваніями, да и въ лицо знаю.

5.

О россійскихъ намѣреніяхъ, ежели что до нихъ позоветца чрезъ тайно ходящихъ во внутрь Россіи чернцовъ весьма себя предостерегаютъ, съ таковымъ утвержденіемъ, чтобы всякія опасности, хотя съ потеряніемъ всѣмъ вообще великаго интереса отвращать отъ себя, и признавая хотя скрытно не безслучаевъ и въ Россіи имѣютъ.

А понеже по происку онаго народа ежели хотя малое разглашеніе ко утвержденію иногда объ нихъ комиссіи, произойдетъ, то и къ нимъ въ уши незнаю чрезъ что скоро доходитъ, и въ таковомъ случаѣ, дабы объявленныя отъ меня люди, и вовсе въ Польшу скрытца не могли, не соизволено-ль будетъ учредить пристойность, будто къ милостивому имъ способу, хотя ради убавки съ престарѣлыхъ окладовъ, свидѣтельство, или инако какъ по высокому разсужденію апробуется, чтобы нималой притчины къ опасности имъ не подать, то всѣ палицо изъ Польши будутъ паче-жъ чтобы и дѣти ихъ, которыя учитея взяты были, бездопущенія съ отцами къ согласенію; понеже чрезъ нихъ ко изобличенію большая моя надежда состоитъ.

Дѣло кончается вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената, въ которомъ указывается, что такъ какъ тѣ раскольническія дѣйствія, о которыхъ описано аудиторомъ Феоктистовымъ въ его представленіи, касаются компетенціи Святѣйшаго Синода, то Сенатъ настаиваетъ на скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи этого дѣла, тѣмъ болѣе, что кромѣ раскольническихъ дѣйствій въ представленіи указаны и другія дѣла, подлежащія вѣдѣнію Сената.

№ $\frac{201}{217}$. $\frac{19\ \text{Августа.}}{9\ \text{Февраля}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію канцеляріи лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка объ утвержденіи въ православной вѣрѣ бывшаго въ расколѣ того полка аудитора Ивана Феоктистова.*

Полковая канцелярія объясняетъ, что аудиторъ семеновскаго полка Иванъ Феоктистовъ былъ въ бѣгахъ за границею въ Польшѣ въ раскольническомъ монастырѣ, находящемся онаго мѣстечка «вѣтка», гдѣ имѣлъ намѣренье къ постриженію, читалъ въ часовнѣ раскольническія книги и единство съ ними имѣлъ. Кромѣ того, какъ самъ Феоктистовъ на допросѣ показалъ, во время болѣзни своей былъ тамошнимъ раскольническимъ чернымъ попомъ исповѣданъ, токмо усумнился онъ, что оное духовенство къ справедливому закону и духовности поставляетъ, но причаститься мнимымъ ихъ причастіемъ не дался. Въ виду изложеннаго, канцелярія представила означеннаго Феоктистова при настоящемъ доношеніи въ Св. Синодъ для утвержденія паки въ христіанскомъ законѣ и для исповѣданья и пріобщенья св. таинъ, дабы въ долговременномъ заблужденіи неисповѣданьемъ и непріобщеньемъ св. таинъ не могъ онъ себя наивящше привести къ суевѣрію.

26 Августа Св. Синодъ опредѣлилъ: аудитора Феоктистова въ Св. Синодъ не принимая для надлежащаго къ церкви святѣй съ довольнымъ во благочестіи наставленіемъ и утвержденіемъ вкупѣ же и усмотрѣніемъ, что самое-ль сущее и истинное, а не притворно онъ обращается и съ достодолжнымъ его отъ раскольническихъ заблужденій отрицаніемъ по церковному чиноположенію принятія и сподобленья исповѣди, по коей ище достоинъ явится и пріобщенія св. таинъ отослать его къ епархіальному его архіерею Преосвященному С.-Петербургскому Феодосію при указѣ, въ коемъ и о томъ, дабы онъ, Феоктистовъ, когда все повелѣваемое указомъ будетъ исполнено, отосланъ былъ во оную полковую канцелярію немедленно, написать именно, а для вѣдома о томъ и въ ту полковую канцелярію изъ Св. Синода послать указъ же.

Дѣло оканчивается репортомъ Преосвященнаго Феодосія, въ которомъ онъ сообщаетъ, что Иванъ Феоктистовъ въ православной вѣрѣ наставленъ, отъ раскольническихъ злохуленій публично отрекся, согрѣшенья свои съ сокрушеніемъ исповѣдалъ, а потому и причастія св. таинъ сподобленъ.

№ 202/170. 22—24 Августа. *По справкѣ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ объ отпускѣ въ 1747 г. въ ту коллегію денежной и прочей казны изъ Св. Сунода и на какія дачи къ счету бывшаго расходчика регистратора Ивана Артемьева.*

По поводу настоящаго дѣла въ канцеляріи Св. Сунода велѣно произвести справки, при чемъ канцелярист Иванъ Скорняковъ заявилъ, что по опредѣленію Св. Сунода 1747 г. Августа 16-го положено число денегъ 2300 р. къ переводу въ Польшу на тамошнія при защищеніи православно-восточной греко-россійской церкви людей потребности и расходы по таковому распредѣленію: Преосвященному Іерониму Бѣлорусскому 1000 р., архимандриту Оранскому и старшему виленскому іеромонаху Богдановичу по 500 р., да іеромонаху же Каховскому въ награжденіе за труды и ради оплаты долговъ 300 р., отослать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ изъ наличной суммы Св. Сунода, каковыя деньги и были посланы, какъ о томъ свидѣтельствовалъ расходчикъ канцелярист Амосъ Филипповъ.

Остальные же чины канцеляріи показали, что никакихъ денегъ у нихъ въ отпуску не было.

Въ виду этого въ коллегію иностранныхъ дѣлъ сообщено было объ отпускѣ лишь указанной суммы 2300 р. съ заявленьемъ, что другой никакой денежной казны къ отпуску небыло.

№ 203/160. 23 Августа. 5 Декабря 1749 г. *По прошенію Кіевской епархіи города Сорочинецъ церкви Преображенья Господня іерея Григорія Горковскаго о возвращеніи ему протопопскаго чина.*

Дѣло начинается обширной справкой, въ которой по пунктамъ приведены выдержки изъ прошенія іерея Горковскаго и соотвѣтствующихъ мѣстъ дѣла о немъ.

28 Ноября Св. Сунодъ, въ виду своего отъѣзда въ Москву, приказалъ объявить о томъ всѣмъ челобитчикамъ не рѣшенныхъ челобитческихъ дѣлъ, а равно, чтобы немедленно они ѣхали въ Москву и тамъ по пріѣздѣ явились бы неотложно въ Св. Сунодъ, почему опредѣлено отпустить ихъ всѣхъ туда и каждому дать обычанныя пашпорта.

А 27 Апрѣля 1749 г. Св. Сунодъ по дѣлу іерея Горковскаго опредѣлилъ: изъ того его прошенья, о всѣхъ находящихся въ немъ затѣмненныхъ рѣчахъ и сумнительствахъ, учиня съ потребнымъ изъясненьемъ вопросные пункты, его Горковскаго въ Св. Сунодѣ по онымъ обстоятельно со всякимъ изъясненьемъ допросить, и тотъ допросъ, выписавъ изъ приличествующихъ указовъ какимъ образомъ челобитчикамъ въ прошеньяхъ своихъ просьбу свою представлять, повелѣвается предложить къ докладу.

Далѣе въ дѣлѣ помѣщенъ допросъ, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, іерея Горковскаго, а равно приведены на справку выдержки изъ главы 10 пунктовъ 100, 104 и 183 Соборнаго Уложенья, изъ указа 1700 г. Іюня 19, изъ главы 19 Генеральнаго Регламента, а также изъ указовъ 17 Марта 1714 г., 19 Января 1718 г. и 5 Ноября 1723 года.

5 Декабря 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: поданныя того Григорія Горковскаго въ Св. Сунодѣ 22 Августа и 30 Ноября 1748 г. и 24 Апрѣля 1749 г. прошенія, что крайнія и неосновательныя, и до разсмотрѣнія Св. Сунода, за рѣшеньемъ показуемыхъ въ нихъ прежнихъ до него Горковскаго касавшихся и произведенныхъ въ Кіевской духовной консисторіи дѣлъ, не слѣдующія и приложенныя при нихъ отъ него Горковскаго грамоты, квитанціи и протчія письма, учиня онымъ реэстръ, отослать для надлежащаго что по нимъ слѣдовательно, въ томъ числѣ по второму прошенію слѣдуетъ о недоказательномъ на него вѣнечныхъ пошлинъ начетѣ, также и объ убыткахъ въ силу св. отецъ правилъ, государственныхъ правъ и Ея Величества указовъ, разсмотрѣнья и рѣшенья къ епархіальному его архіерею Преосвященному Тимофею митрополиту Кіевскому съ тѣмъ, что Св. Сунодъ о немъ Горковскомъ и нынѣ судить по вышеозначеннымъ прежнимъ своимъ Іюля 18 го- 1746 г. тако же 13 Февраля 1747 г. еже о лишеніи его за недобросовѣстное и весьма дерзостные на пастыря своего покойнаго Рафаила митрополита Кіевскаго неоднократное порицанье, укоризны же и досажденіи протопопскаго чина

опредѣленіямъ и посланными о томъ къ помянутому антецессору Его Преосвященства, означенные же Іюля 24-го 1746 г. и Февраля 16-го 1747 г. изъ Св. Сѵнода указами повелѣно, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ, а ему Горковскому въ Св. Сѵнодѣ о нижеслѣдующемъ, что хотя онъ Горковскій за вышепоказанную свою отлучку въ С.-Петербургъ безъ надлежащаго отъ команды своей увольненья и письменнаго вида дерзновенье имѣлъ Св. Сѵноду означенными своими продерзостными и противнорегулными порицаньемъ и укоризною прошеніями чинить утружденье, за что подлежитъ немалому смиренію; но то ему, по снисхожденію въ чаяніи, что онъ впредь отъ таковыхъ продерзостей будетъ воздержателенъ, Св. Сѵнодъ оставляетъ. Если же впредь онъ Горковскій по своимъ дѣламъ или какими другими суетными и безусловными просьбами Св. Сѵнодъ утруждать, или безъ воли архипастыря своего изъ епархіи пока отлучаться будетъ, то съ нимъ поступлено будетъ какъ о таковыхъ св. отецъ правила и указы повелѣваютъ, о чемъ объявить ему съ подпискою, а потому, давъ ему пашпортъ, велѣть ему ѣхать въ Кіевъ и нигдѣ нимало не мѣшкавъ явиться къ епархіальному своему архіерею на указной по Генеральному Регламенту срокъ непремѣнно.

Далѣе въ дѣлѣ реэстръ прошеньямъ Горковскаго и приложеннымъ къ нимъ грамотамъ, квитанціямъ и протчимъ письмамъ.

№ 204/10. 22 Августа. / 8 Октября 1750 г. *По прошенію лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка капрала Венедикта Арсеньева о вступленіи ему въ законное супружество съ дочерью смоленской шляхты полковника Стефана Каховскаго Анною.*

Капралъ Арсеньевъ, объяснивъ въ своемъ прошеніи о желаніи вступить въ законное супружество съ дочерью полковника Каховскаго, между прочимъ сообщилъ, что съ означенной дѣвицей, своей невѣстой, онъ имѣетъ плотское свойство, которое объясняетъ такимъ образомъ: во-первыхъ, сестра его родная была въ замужествѣ за смоленскимъ шляхтичемъ, которому невѣста его приходится двоюродной племянницей, почему свойство ихъ будетъ въ седьмой степени; во-вторыхъ, братъ его родной имѣетъ въ супружествѣ Марію Ивановну Рославлеву, а оный Рославлевъ былъ женатъ на двухъ женахъ, при чемъ первую имѣлъ Христину Каховскихъ, а вторую Евфросинью Денисовичевыхъ, съ которой прижилъ нынѣшнюю жену брата его, отъ первой же жены имѣлъ сына Алексія, которому невѣста просителя приходится первоструйной сестрой, отчего и въ данномъ случаѣ свойство ихъ равняется семи степенямъ. Для поясненія степеней свойства просителемъ приведены родословныя росписи.

Въ канцеляріи Св. Сѵнода на справку приведены выписи изъ 51 главы чина о, сродствахъ—о супружествѣ общемъ, опредѣленія Св. Сѵнода отъ 22 Іюня 1733 г., изъ 51 и 52 главъ Кормчей книги о сродствѣ супружествѣ общемъ и о беззаконныхъ бракахъ, опредѣленія Св. Сѵнода отъ 24 Апрѣля 1741 г. по поводу прошенія Даміана Азанчевскаго о вступленіи въ законное супружество, изъ указа Петра Великаго 15 Августа 1728 г. и опредѣленія Св. Сѵнода отъ 3 Декабря 1742 г. о запрещеніи вѣнчать не своего прихода, въ ночные часы, безъ вѣнечныхъ памятей, безъ присяги и обысковъ.

Разсмотрѣвъ вышеуказанное прошеніе капрала Арсеньева, Св. Сѵнодъ Ноября 29 опредѣлилъ надлежащее по силѣ правилъ св. отецъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епархіальному архіерею, яко пастырю ихъ, Преосвященному Гедеону, чего ради съ вышеозначеннаго его, Арсеньева, прошенія и пріобщенныхъ родословныхъ росписей копіи послать къ Его Преосвященству при указѣ.

27 Августа 1750 г. затребовано было отъ Смоленской духовной консисторіи извѣстіе, учинено-ли надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе указанному дѣлу и по силѣ каковыхъ точно правилъ св. отецъ и указовъ; буде-же ничего не учинено, то для чего и какового ради законоправильнаго винословія, ибо о семъ Св. Сѵноду вѣдать весьма потребно.

На означенное требованіе Смоленская консисторія отвѣтила, что по дѣлу Арсенье-

ва рѣшеніе учинено на основаніи правилъ Кормчей книги, помѣщенныхъ на 536 и 550 листахъ, правилъ требника Петра Могилы и указа 1728 г., при чемъ послѣ троекратнаго извѣщенія въ церкви вступить въ бракъ имъ позволено.

№ 205/114. 25 Августа. *По репорту поручика Степана Аничкова, при коемъ представлены вѣдомости наличнымъ матеріаламъ при церквахъ и которыя Аничковъ именуетъ исправными.*

Поручикъ Аничковъ въ репортѣ доноситъ, что въ 1742 г. о наличности матеріаловъ при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исакія Далмацкаго по окончаніи того лѣта работъ учинена имъ несправкою по многому числу и за его отлучками неисправно вѣдомость, а потомъ въ протчихъ годѣхъ по нынѣшній 1748 г. по поданнымъ ему подлиннымъ справкамъ съ приходными и расходными книгами и по отмѣткамъ тѣмъ наличнымъ матеріаламъ учинены исправныя вѣдомости, кои при семъ репортѣ и представляются.

Аничковъ ходатайствуетъ, чтобы представленныя и сочиненныя имъ вѣдомости приняты были къ произвожденію и числились бы дѣйствительными, а прежде поданныя проситъ отмѣнить и по нимъ не производить.

Упомянутыя вѣдомости напечатаны въ приложеніи № VI.

№ 206/232. 25 Августа. 20 Октября. *По доношенію канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, при которомъ представлены государственный крестьянинъ Прокофій Верещагинъ съ протчими четырмя человѣками для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія.*

Въ доношеніи тайной канцеляріи объясняется, что при разслѣдованіи дѣла о ложномъ показаніи государственнаго крестьянина Каргопольскаго уѣзда, Ряговской волости, деревни Бору Верещагина на іеромонаха Каргопольскаго Спасова монастыря Серафима, монаха Іону и посадскаго человѣка Алексѣя Бородку, вышеозначенный крестьянинъ Верещагинъ сказывалъ о говореніи іеромонахомъ Серафимомъ такихъ словъ, якобы Христосъ незаконнорожденный, а кромѣ того показывалъ о томъ, что іеромонахъ Серафимъ не отправляетъ царскихъ панихидъ; въ виду такого показанія тайной канцеляріей представлены всѣ указанныя лица при настоящемъ доношеніи для надлежащаго по сему поводу разсмотрѣнія ихъ дѣла въ Св. Сунодъ, при чемъ къ доношенію приложена выписка тайной канцеляріи, составляющей въ себѣ показанія указанныхъ лицъ.

26 Августа Св. Сунодъ опредѣлилъ: вышеозначенныхъ доносителя Верещагина, также іеромонаха, монаха, посадскаго и дьячка, приложивъ и помянутую о дѣлѣ ихъ выписку, оставя съ нея копію, къ надлежащему по силѣ св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣнію и рѣшенію отослать къ епархіальному архіерею Преосвященному Стефану архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому при указѣ, въ коемъ написать, каковое по тому дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено будетъ, о томъ Его Преосвященству Св. Суноду репортовать и для того за тѣми посылающимися для караулу ихъ въ пути послать двухъ человѣкъ солдатъ, давъ подъ нихъ до Новагорода двѣ, а оттоль подъ однѣхъ солдатъ одну ямскіе подводы и на нихъ прогонные, что по справкѣ будетъ подлежательно, деньги, да онымъ, кромѣ іеромонаха, четыремъ колодникамъ по неимѣнію у нихъ своего пропитанія кормовыхъ на четыре дни, по двѣ копѣйки каждому за день, и того тридцать двѣ копейки, изъ положенной на канцелярскія Св. Сунода расходы суммы и съ запискою и росписною и о дачѣ тѣхъ подводъ въ Ямскую Канцелярію послать, а о выдачѣ прогонныхъ денегъ сунодальному расходчику дать указы, а посылающимся солдатамъ надлежащую инструкцію, каковая и имѣется въ дѣлѣ на стр. 13 и 14.

А 11 Октября при доношеніи былъ представленъ въ Св. Сунодъ изъ канцеляріи тайныхъ и розыскныхъ дѣлъ служитель Кенскаго монастыря, приписнаго къ Каргопольскому Спасову монастырю, Тимофей Вережниковъ, прикосновенный къ вышеуказанному дѣлу, ибо онъ также показывалъ на іеромо-

наха Серафима, будто послѣдній говорилъ, что Христосъ незаконнорожденный. Къ доношенію приложена копія съ допроса, учиненнаго Вережникову въ тайной канцеляріи.

Указанный Вережниковъ, по опредѣленію Св. Сунода отъ 13 Октября, также былъ отосланъ въ Новгородъ къ Преосвященному архіепископу Великоновоградскому Стефану.

№ $\frac{207}{127}$. $\frac{28\ \text{Августа.}}{8\ \text{Апрѣля}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію Костромской провинціальной канцеляріи объ обрѣтающемся Костромской епархіи въ Николаевскомъ Бабаевскомъ монастырѣ въ подначаліи монахъ Аркадіи Бредихинѣ, который присланъ въ ту канцелярію въ кричаніи за собою слова и дѣла и показаніи о житіи женки Ульяны Фроловой съ игуменомъ означеннаго монастыря Гуріемъ блудно и о протчемъ.*

Провинціальная канцелярія объясняетъ, что монахъ Аркадій Бредихинъ былъ пересланъ чрезъ Костромскую духовную консисторію изъ команды вѣдомства розыскныхъ дѣлъ отъ примеръ-маіора Васкова при промеморіи, въ которой послѣдній сообщалъ, что 18 Іюля къ нему прислано было отъ игумена Николаевскаго Бабаевскаго монастыря Гурія партикулярное письмо, гдѣ между протчаго написано, якобы тотъ монахъ у кабака кричалъ за собою слово и дѣло, между тѣмъ при секретномъ допросѣ въ провинціальной канцеляріи монахъ Аркадій показалъ, что слова и дѣла государева онъ за собою и не за кѣмъ у кабака и нигдѣ никогда не сказывалъ и того слова и дѣла за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, токмо-де въ томъ мѣсяцѣ, ѣхавъ по рѣкѣ Волгѣ, команды маіора Васкова солдатъ Черкасовъ да драгунъ Смирновъ да съ ними бурлаки человѣкъ десять, вынли изъ лодки подъ монастыремъ, при чемъ солдатъ и драгунъ пришли въ монастырь, гдѣ онъ, монахъ Аркадій, въ трапезѣ имъ и объявилъ, что въ монастырѣ находятся бѣглые безпашпортные люди, для сыску коихъ, какъ то сказалъ солдатъ, они и были присланы, послѣ сего солдатъ и драгунъ объявленныхъ безпашпортныхъ Андрея Давкеля да женку Ульяну Фролову, которая съ игуменомъ Гуріемъ живетъ блудно, о чемъ всей братіи монастыря извѣстно, и взяли. При этомъ, когда вели женку къ лодкѣ, то игуменъ Гурій вышелъ изъ монастыря и съ нимъ трое работниковъ, которые, схвативъ его, Аркадія, за руки, держали, а игуменъ билъ его смертно тростію по головѣ и лишь солдатъ отъ тѣхъ побоевъ отнялъ его и бить болѣе не далъ; въ то-же время прибѣжалъ драгунъ Смирновъ, у котораго лицо было избито до крови и рубаха изодрана, при чемъ онъ сказывалъ, что его били безпашпортныя Андрей ссылочный, попъ Михайло, да четыре работника, послѣ чего Андрей убѣжалъ въ рощу и грозилъ, что тамъ онъ не одинъ, а потому въ мясную кучу изрѣжутъ, если онъ, драгунъ, пойдетъ за нимъ. Послѣ всего этого онъ, монахъ Аркадій, просилъ солдата и драгуна взять его съ собою, дабы за его показаніе игуменъ Гурій не убилъ его до смерти, по какой просьбѣ они его взяли и привезли вмѣстѣ съ женкою и цѣловальникомъ Михайломъ въ Кинешму, гдѣ объявили прапорщику команды маіора Васкова Мякишеву, который допросивъ ихъ всѣхъ, отослалъ въ Ярославль къ маіору Васкову; послѣдній же, распросивъ его, держалъ сначала въ цѣпи и желѣзѣ и не только квасу, но и воды не даваль, а потомъ отослалъ въ Костромскую духовную консисторію; онъ же, Аркадій, по присяжной своей должности объявилъ о бывшемъ игуменѣ Николаѣ и бывшемъ же казначеѣ Ѳеодосіѣ, которые въ разныя времена постригали безъ увольнительныхъ отъ надлежащихъ мѣстъ паспортовъ и безъ указовъ въ тотъ монастырь въ монахи московскихъ посадскихъ людей, напр. Сергій, который нынѣ іеромонахъ, Гавріилъ, который нынѣ іеродіаконъ; кромѣ того, въ монастырѣ находятся два бѣглыхъ человѣка, кои ходятъ въ монашескомъ одѣяніи безъ постриженія, живетъ также тамъ незнамо какого чина человѣкъ Федоръ Михайловъ безъ пашпорта, ходитъ въ нѣмецкомъ платьѣ и носитъ шпагу какъ оберъ-офицеръ, беретъ съ игумена взятки якобы за непорядки, берутъ также съ поповъ и церковнаго причта взятки и консисторскіе присутствующіе— архимандритъ Ѳеодосій, намѣстникъ Досифей и секретарь Киселевъ. Показавъ о всемъ вышеписанномъ монахъ Аркадій просилъ

отослать его для доказательства его показаній въ Св. Сунодъ, ибо доказывать въ консисторіи ему невозможно, такъ какъ судьи въ большой милости у Его Преосвященства.

Вышеприведенное показаніе монаха Аркадія было изслѣдовано въ костромской провинціальной канцеляріи, при чемъ по слѣдствію оказалось, что монахъ Аркадій того слова и дѣла не говаривалъ и помянутый игуменъ Гурій явился виновенъ въ ложномъ показаніи на монаха Аркадія, за каковую продерзость для наказанія отослалъ онъ былъ въ Костромскую духовную консисторію; что же касается находящагося при Его Преосвященствѣ Федора Михайлова, то по справкѣ духовной консисторіи онъ оказался малороссіяниномъ, служилъ въ компанійскомъ полку и отъ службы за старостью отставленъ, а должность интендантскую онъ несетъ по опредѣленію Его Преосвященства; шпагу же носить потому, что казацкимъ дѣтямъ по указамъ сіе не запрещено.

25 Января 1749 г. Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ вышеозначенное доношеніе и признавъ вмѣшательство костромской провинціальной канцеляріи въ духовныя дѣла неразсудительнымъ и неправильнымъ, опредѣлилъ послать указъ въ означенную канцелярію, чтобы оная впредь, остерегая себя отъ штрафованія того не чинила и въ духовныя дѣла не вступала, а для вѣдома велѣно послать указъ же Преосвященному Костромскому Сильвестру.

№ $\frac{208}{64}$. 31 Августа. 3 Октября. *По доношенію Адмиралтейской коллегіи объ опредѣленіи малярнаго дѣла подмастерія Азарова къ пропитанію въ монастырь.*

Адмиралтейская коллегія, представляя при семъ доношеніи Азарова, заявляетъ, что по докторскому свидѣтельству онъ оказался старъ и дряхлъ и потому къ дальнѣйшей службѣ неспособенъ, самъ же подмастерья Азаровъ проситъ опредѣлить его къ пропитанію въ монастырь; въ службѣ онъ находился съ 1707 года, а отъ роду имѣетъ 60 лѣтъ.

На справку канцелярісй приведено опредѣленіе Св. Сунода отъ 12 Марта 1745 г., коимъ рѣшеніе дѣлъ, подобныхъ вышеприведенному, возложено на экономическую канцелярію; приведено также сообщеніе экономической канцеляріи о числѣ свободныхъ порцій въ монастыряхъ, при чемъ таковыя оказались лишь въ Вятской епархіи, и, наконецъ, выписанъ также указъ Петра Великаго 1722 г. Апрѣля 12-го, коимъ повелѣвалось принимать на пропитаніе въ монастыри старыхъ и увѣчныхъ служилыхъ людей, какъ-то: штабъ-оберъ и унтеръ офицеровъ и рядовыхъ.

Св. Сунодъ Октября 3-го, разсуждая по поводу указаннаго доношенія и, основываясь на указѣ 1722 г. Апрѣля 12-го, нашелъ, что представленный подмастерья Азаровъ еще не дряхлъ и не увѣченъ, къ тому-же и указовъ, чтобы таковыхъ мастеровыхъ людей опредѣлять на пропитанье въ монастыри, не имѣется, а потому опредѣлилъ Помянутаго Азарова отослать въ адмиралтейскую коллегію при указѣ обратно.

№ $\frac{209}{7}$. 31 Августа. 22 Октября. *По выпискѣ объ опредѣленіи въ Сунодальную Канцелярію на мѣсто умершаго секретаря Петра Боголюбова камеръ-коллегіи секретаря Стефана Юрьева.*

Въ выпискѣ приведены: опредѣленіе Св. Сунода отъ 29 Декабря 1731 г. о назначеніи канцеляриста коллегіи экономіи Ивана Шаврова къ дѣламъ въ сунодальной канцеляріи канцеляристомъ же, показаніе означеннаго Шаврова о его прежней службѣ, опредѣленіе Св. Сунода отъ 27 Сентября 1734 г. о назначеніи Шаврова регистраторомъ, въ каковой должности онъ и былъ по 1741 г., опредѣленіе Св. Сунода отъ 3 Марта 1741 г. о назначеніи Шаврова секретаремъ въ духовное правленіе, опредѣленіе Св. Сунода отъ 22 Февраля 1743 г. объ отсылкѣ означеннаго Шаврова въ Сенатъ для опредѣленія его въ свѣтской командѣ, выписка изъ вѣдѣнія Сената Суноду отъ 25 Марта 1736 г. объ опредѣленіи регистратора штатсъ-конторы Евсевія Анфимова въ секретари коллегіи экономіи, показаніе Анфимова объ его прежней службѣ, прошеніе секретаря Степана Юрьева объ опредѣленіи его въ Св. Сунодъ на вакантныя мѣста

актуаріуское или архиваріуское, справка о Юрьевѣ камерцъ-коллегіи, опредѣленіе Св. Сунода отъ 18 Августа 1738 г. о назначеніи Юрьева въ Московской Сунодальнаго правленія канцеляріи протоколистомъ, гдѣ онъ и обрѣтался по 1740 г., вѣдѣніе Сената Суноду отъ 12 Декабря 1739 г. съ сообщеніемъ о наложеніи на Юрьева наказанія плетьми и лишенія чиновъ за то, что, быше у прихода и расхода, оказался подозрителенъ и объ отсылкѣ его къ военной службѣ въ военную коллегію, доношеніе московской сунодальной канцеляріи объ опредѣленіи въ слѣдственную комиссію Юрьева секретаремъ, доношеніе слѣдственной комиссіи объ отсылкѣ къ прежнему мѣсту службы Юрьева за упраздненіемъ означенной комиссіи, опредѣленіе Св. Сунода отъ 4 Февраля 1741 г. о назначеніи Юрьева секретаремъ въ домъ Преосвященнаго Псковскаго Стефана, 11 и 50 главы Генеральнаго Регламента объ условіяхъ выбора секретаря изъ представленныхъ кандидатовъ и вѣдѣніе Сената Суноду отъ 1 Марта 1742 г. съ сообщеніемъ указа о производствѣ служащихъ въ чины по старшинству.

10 Октября Св. Сунодъ постановилъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе и требовать, дабы благоволено было камерцъ-коллегіи секретаря Степана Юрьева, яко уже прежде сего при духовныхъ сунодальныхъ дѣлахъ бывшаго и къ тѣмъ духовнымъ дѣламъ заобычайнаго, для опредѣленія его секретаремъ при Св. Сунодѣ, прислать безъ продолженія, ибо въ Св. Сунодѣ двумъ секретарямъ въ текущихъ дѣлахъ исправится неудобосносно, а о сунодальномъ протоколистѣ Михайлѣ Бѣляевѣ, коего на мѣсто онаго Боголюбова по силѣ указовъ, яко старшаго по порядку, произвесть въ секретари долженствовало, но понеже Св. Сунодомъ усматривается, что оный Юрьевъ по своему искусству способнѣйшій, тако-жъ и объ опредѣленіи въ Московскую Св. Сунода контору секретаря на мѣсто умершаго той конторы секретаря Ивана Матвѣева, предложить къ разсужденію впредь.

Вышеуказанное вѣдѣніе сообщено Сенату 14 Октября, на которое послѣдовало въ свою очередь вѣдѣніе Сената Св. Суноду, въ коемъ показана справка отъ камерцъ-коллегіи о томъ, что оный Юрьевъ въ той коллегіи никакими дѣлами и приходомъ и расходомъ денежнымъ и товарнымъ не обязанъ и ничего до него по оной коллегіи не касается, почему Св. Сунодъ да благоволитъ учинить о томъ по Ея Величества указамъ.

Св. Сунодъ 21 Октября опредѣлилъ оному секретарю Юрьеву въ Св. Сунодѣ быть секретаремъ, о чемъ сказать ему Ея Императорскаго Величества указъ, привесть его по указу къ присягѣ и написать въ списокъ и жалованіе ему производить противъ прочихъ секретарей по 600 р. въ годъ за указнымъ вычетомъ и при первой того жалованія дачѣ за повышеніе чина вычесть у него по указу за мѣсяцъ, а для вѣдома о томъ канцелярскимъ служителямъ объявить съ запискою.

Въ дѣлѣ далѣе имѣется кошія присяги.

№ 210/159. 31 Августа. 27 Января 1753 г. *По доношенію тайной канцеляріи, при которомъ присланъ попъ Ильинской церкви города Серпухова Петръ Аѳанасьевъ.*

Въ доношеніи объясняется, что изъ московской духовной консисторіи присланъ былъ въ тайную контору попъ Аѳанасьевъ по нѣкоторому секретному дѣлу къ слѣдованію, и о чемъ надлежало изслѣдовано, при чемъ по слѣдствію явился онъ виновенъ въ ложномъ на солдата Ивана Степанова показаніи, за что по указамъ велѣно ему, попу Аѳанасьеву, учинить наказаніе по разсмотрѣнію Св. Сунода конторы; въ какомъ же онъ ложномъ показаніи явился, о томъ велѣно объявить чрезъ секретаря первенствующему члену Св. Сунода конторы.

При означенномъ доношеніи представленъ былъ попъ Аѳанасьевъ, который, между прочимъ, объявилъ, что при церкви св. Иліи пророка другого священника не имѣется, а въ приходѣ той церкви 25 дворовъ; а также, что онъ имѣетъ жену и трехъ сыновей: Ивана 13 лѣтъ, Георгія 11 лѣтъ и Александра 8 лѣтъ.

По поводу числа священниковъ и количества приходскихъ дворовъ, затребованы были свѣдѣнія отъ московской духовной консисторіи, при чемъ оказалось, что кромѣ по-

на Петра Аѳанасьева при церкви имѣется престарѣлый вдовый попъ Аѳанасій Ѳеодоровъ, а что касается приходскихъ дворовъ, то по великопостнымъ росписямъ значится 28 дворовъ.

Св. Сунодъ, по журналу отъ 2 Сентября опредѣлилъ вышеуказаннаго попа Аѳанасьева за таковую его вину, учинивъ плетьми наказаніе, послать въ Спасокаменскій монастырь Вологодской епархіи въ вѣчное неисходное содержаніе.

А 21 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ послать указъ въ Тайную Контору, коимъ требовать письменнаго представленія о ложномъ показаніи попа Афанасьева, ибо безъ таковаго извѣстія означенному попу надлежащей отправы учинить не можно.

Въ виду не присылки требуемаго извѣстія, Св. Сунодъ 12 Декабря опредѣлилъ послать вторичный указъ въ Тайную Контору съ таковымъ же требованіемъ.

Далѣе въ виду того, что и на второй указъ изъ Тайной Конторы извѣстія не послѣдовало, а Св. Суноду не было извѣстно, докладывано-ли объ этомъ дѣлѣ отъ той Тайной Канцеляріи Ея Величеству или что та Тайная Канцелярія о томъ что съ нимъ учинить предаетъ на разсмотрѣніе Св. Сунода, 16 Апрѣля 1749 г. опредѣлилъ: о вышеписанномъ востребовать изъ оной канцеляріи точнаго извѣстія, ибо безъ таковаго изъясненія, что съ нимъ попомъ учинить слѣдуетъ, точнаго рѣшенія Св. Сунодъ положить не безсумнителенъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ выписка изъ журнала Св. Сунода отъ 12 Декабря 1749 г., въ которой содержится подтвержденіе Московской Св. Сунода Конторѣ содержать подъ неослабнымъ карауломъ попа Аѳанасьева.

А Іюля 2-го 1750 г. Московская Сунодальная Контора доношеніемъ увѣдомила, что жена содержащагося подъ карауломъ попа Аѳанасіева въ поданномъ въ контору прошеніи объявила о томъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ она оказалась съ своими тремя малолѣтними сыновьями, благодаря тому, что мужъ ея уже два года какъ содержится подъ карауломъ, она же средствъ никакихъ не имѣетъ, а потому принуждена питаться нищенствомъ между дворами; ко всему этому нынѣ мужъ ея находится въ болѣзни и безъ всякаго призрѣнія, отчего безвременно можетъ умереть. Въ виду всего этого просительница ходатайствовала объ освобожденіи мужа ея ради болѣзни его и общаго ихъ нищества. Означенное ходатайство было разсмотрѣно конторою, при чемъ послѣдняя признала, что хотя свободы попу Аѳанасьеву она учинить и не можетъ, тѣмъ не менѣе въ настоящемъ доношеніи, сдѣлавъ представленіе Св. Суноду о разсмотрѣніи и рѣшеніи означеннаго дѣла, сю высказано соображеніе, не соизволитъ-ли Св. Сунодъ до воспослѣдованія совершенной резолюціи послать попа Аѳанасьева для содержанія въ пристойный монастырь съ дачею ему для его неимущества хотя нѣкоторой пищи.

На справку Канцеляріей сдѣланы выписки изъ вышеописанныхъ документовъ.

Вторымъ доношеніемъ, отъ 28 Января 1751 г., Московская Сунодальная Контора увѣдомила Св. Сунодъ о вторичной просьбѣ жены попа Аѳанасьева объ его освобожденіи, хотя бы на вѣроятную расписку.

Наконецъ третьимъ доношеніемъ контора увѣдомила Св. Сунодъ, что въ виду жалобъ караульнаго капрала на попа Аѳанасьева, что онъ производитъ неспокойства и по причинѣ малолюдства при конторѣ солдатъ, ею отосланъ означенный попъ въ Московскую духовную консисторію при указѣ, которымъ велѣно опредѣлить его въ крѣпкожительный монастырь, гдѣ содержать подъ найкрѣпчайшимъ карауломъ, дабы какимъ образомъ не могъ учинить утечки, пищею же его довольствовать по разсмотрѣнію, а до священнослуженія не допускать.

По поводу этого сообщенія затребованы были свѣдѣнія отъ конторы о томъ, въ какой именно монастырь попъ Аѳанасьевъ посланъ, съ какимъ о содержаніи его опредѣленіемъ и нынѣ въ живыхъ ли онъ находится.

Свѣдѣнія эти даны были Московской духовной консисторіей, по которымъ оказывается, что попъ Аѳанасьевъ въ началѣ посланъ былъ въ Давыдову пустынь, гдѣ пробылъ не долго въ виду жалобъ и просьбы о переводѣ игумена пустыни; переведенъ онъ

былъ въ Сѣвскій Спасскій монастырь, откуда скоро пересланъ былъ въ Сѣвскую провинціальную канцелярію, такъ какъ заявилъ, что имѣетъ за собою дѣло и слово Государевы. При допросѣ онъ показалъ, что дѣло и слово заключается въ томъ, что 25 Ноября 1751 г. въ день восшествія Ея Величества на престолъ игуменъ Давыдовой пустыни Іерофей будто бы не допустилъ его, попа, къ благодарному молебну. Между тѣмъ по произведенному разслѣдованію оказалось, что показаніе попа ложно, такъ какъ онъ не былъ допущенъ къ отправленію молебствія во облаченіи и при томъ въ силу указа Св. Сунода Конторы о запрещеніи ему священнослуженія. За означенное ложное показаніе ему учинено при консисторіи наказаніе, послѣ чего онъ вновь отосланъ въ Сѣвскій монастырь.

Дѣло заканчивается справкой Канцеляріи, обнимающей собою всѣ относящіеся къ разсматриваемому дѣлу выше указанные документы.

№ $\frac{211}{185}$. $\frac{1\text{ Сентября.}}{10\text{ Октября.}}$ *По доношенію Московской Св. Сунода Конторы о прибывшихъ въ Москву изъ Аѳонской горы Діонисіатскаго монастыря іеромонахъ Владиміръ и монахъ Даміанъ для прошенія подаянія отъ доброхотныхъ дателей на строеніе въ томъ монастырь ветхостей.*

Въ дѣлѣ имѣются доношеніе конторы и опредѣленіе Св. Сунода отъ 3 Октября, уже приведенные въ описаніи выше (см. дѣло № $\frac{176}{172}$).

№ $\frac{212}{97}$. $\frac{6\text{ Сентября.}}{15\text{ Ноября 1749 г.}}$ *По доношеніямъ Преосвященнаго Ростовскаго о дачѣ денежныхъ доходовъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ.*

Преосвященный Ростовскій Арсеній объясняетъ, что отъ пожарныхъ и протчихъ случаевъ принадлежащія каѳедрѣ его каменныя зданія, находящіяся въ Ростовѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ и Ярославлѣ и деревянныя, стоящія въ Угличѣ и Романовѣ весьма повредились, вслѣдствіе чего необходимо нынѣшнимъ лѣтнимъ временемъ выстроить вновь нѣсколько шатровъ на каменныхъ башняхъ въ Ростовскомъ и Ярославскомъ домахъ, а во всѣхъ указанныхъ зданіяхъ новыя кровли, а потому на покупку желѣзныхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ разныхъ матеріаловъ потребно весьма многое число денегъ; между тѣмъ отпускаемая на содержаніе церквей, духовныхъ и свѣтскихъ служителей и служебниковъ по опредѣленію прежде бывшаго монастырскаго приказа, сумма является весьма малою, отчего происходитъ во всѣ годы недостаточество и крайняя во всемъ нужда, такъ что говорить объ исправленіи вышеуказанныхъ строеній на означенную сумму невозможно. Признавая же указанное исправленіе неотложнымъ и неотмѣннымъ Преосвященный ходатайствуетъ отомъ, чтобы положенные для внесенія въ Экономическую Канцелярію доходы, въ размѣрѣ 4395 р. $73^{3}/_{4}$ к. за годъ, не были требованы въ оную Канцелярію, но чтобы позволено было употребить ихъ на исправленіе описанныхъ ветхостей и поврежденій.

Другимъ доношеніемъ, отъ 5 Апрѣля 1749 г., Преосвященный доноситъ, что имѣющіяся въ его домахъ поврежденія и ветхости отъ не исправленія приходятъ въ большее разрушеніе. Такъ, каменная ограда и св. ворота у Ростовской соборной церкви настолько разрушились, что починить уже невозможно, а надлежитъ, разобравъ, перекласть вновь, или на конюшенномъ дворѣ каменныя гостинныя палаты отъ долгаго ихъ неперекрытія отъ дождливыхъ погодъ размыло, отчего стѣны и своды разсѣлись, а палати начали валиться, почему починять ихъ также не возможно, а необходимо разломать и построить вновь; въ такомъ же положеніи находится и Московскій домъ, гдѣ кровли во многихъ мѣстахъ уже повалились, а каменныя палатныя стѣны разсѣлись и угрожаютъ развалиться. Въ виду изложеннаго, Преосвященный вторично обращается съ такою же просьбою, какъ и въ первомъ доношеніи.

А доношеніемъ отъ 22 Сентября Преосвященный сообщилъ, что по указу изъ Св. Сунода по вѣдѣнію Сената велѣно всѣ находящіяся въ Москвѣ ветхія каменныя строенія исправить въ годъ и содержать во всякой исправности, а ежели которые дворы поправить будетъ не можно, то строеніемъ

ихъ начать вновь и произвесть въ годъ-же; буде-же послѣ означенной публикаціи кто того же не исполнитъ, то за такое ослушаніе тѣ мѣста ихъ взять и продать изъ казны охочимъ людямъ безъ всякой заплаты. Напомнивъ Св. Суноду о прежде посланныхъ доношеніяхъ, а также и о томъ, что Ростовская каѳедра на означенное исправленіе денегъ не имѣетъ, Преосвященный высказываетъ опасеніе, какъ бы не взяли его Московскаго подворья для продажи охочимъ людямъ, а равно, какъ бы не принять ему напраснаго попошенія въ томъ, что попеченія и раченія не имѣлъ. Наконецъ доношеніемъ отъ 15 Ноября Преосвященный сообщилъ, что въ Ярославскомъ его домѣ, по его приказу, кровли на каменномъ строеніи съ не малымъ изможеніемъ и займомъ были исправлены, между тѣмъ сего 12 Октября ему сообщено, что отъ пожара обывательскаго сосѣдняго дома, кровли, погреба, сушила, конюшни и сараи всѣ погорѣли, при чемъ каменныя зданія надлежитъ покрыть въ самомъ непродолжительномъ времени, чтобы отъ дождливой и снѣжной погоды оныя развалиться не могли. Указавъ на неимѣніе на означенное исправленіе денежной суммы, Преосвященный вновь проситъ о резолюціи по прежде присланнымъ отъ него доношеніямъ.

Дѣло заканчивается справкою Канцеляріи Св. Сунода, гдѣ сдѣланы выписки изъ вышеизложенныхъ присланныхъ отъ Преосвященнаго доношеніяхъ, а также изъ вѣдомости о всѣхъ Ростовской епархіи ветхостяхъ, изъ которой видно, что на исправленіе ихъ въ домахъ Его Преосвященства потребны слѣдующія суммы: въ Ростовскомъ—14383 р. 9 к., въ Московскихъ—настоящемъ и загородномъ 11712 р. 7 к., въ С.-Петербургскомъ—1108 р. 20 к., въ Ярославскомъ—2589 р. $8^1/_2$ к., въ Угличскомъ — 2453 р. $28^1/_2$ к., въ Романовскомъ—235 р. 90 к., итого во оныхъ домахъ 32481 р. 63 к. А по вѣдомости за 1732 г. доходовъ за Ростовскимъ архіерейскимъ домомъ показано 7748 р. 68 к., десятинной пашни 652, оброчнаго хлѣба 851 четверть; изъ этого числа въ домъ опредѣлено 2014 р., пашни 652 и хлѣба 851 четверть; въ Коллегію Экономіи значилось къ платежу 5734 р. 68 к. По вѣдомости 1749 г. за домомъ Преосвященнаго, двумя приписными монастырями и двумя же пустынями значилось мужеска пола 16340 душъ, окладныхъ доходовъ съ вотчинъ собирается: съ крестьянъ 2536 р. 37 к., за церковныя земли, пустоши и ложки 741 р. $27^3/_4$ к., итого 3277 р. $58^3/_4$ к.; означенная сумма вносится въ Экономическую Канцелярію. Въ 1747 г. неокладныхъ доходовъ числилось 4861 р. $38^3/_4$ к., хлѣба ржаного было 3414 четвертей $4^1/_2$ четверика, ярового—6984 четверти и $3^1/_2$ четверика, а всего 10999 четвертей, изъ коихъ въ расходъ пошло $10339^1/_2$ четвертей и въ остаткѣ было 659 четвертей $7^1/_2$ четвериковъ, сѣна на кормъ монастырскимъ лошадямъ и скоту крестьяне косятъ въ годъ 20633 копны, да столовыхъ припасовъ изъ приписныхъ монастырей бываетъ: масла коровья по 214 пуд., яицъ по 15587 въ годъ и брусницы, когда родъ бываетъ, по 6 четвертей. Вышеуказанное сѣно и столовые припасы употребляются безъ остатка; кромѣ того съ крестьянъ въ Ростовскомъ уѣздѣ собираются разные конюшенные припасы, они же вывозятъ въ монастыри, пустыни и дворы дровъ по 191 сажени. Въ дальнѣйшемъ на справку приводится предложеніе Оберъ-Прокурора кн. Шаховскаго о томъ, что прежде чѣмъ опредѣлять денежныя суммы на исправленіе ветхостей необходимо потребовать вѣдомости о приходахъ и расходахъ, каковыя сначала и подлежатъ разсмотрѣнію.

№ $\frac{213}{11}$. 7—12 Сентября. *По Сунодальному опредѣленію объ объленіи Сунодальныхъ палатъ и панелей бѣлою краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ припомъ пунцоваго цвѣта.*

Св. Сунодъ, въ виду словеснаго предложенія Оберъ-Прокурора кн. Шаховскаго о томъ, что въ членской и при той въ другихъ трехъ палатахъ и въ залѣ потолки и стѣны закоптѣли и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помаралися и пощелялись, а деревянныя панели некрашены, опредѣлилъ въ указанныхъ палатахъ и въ залѣ потолки и стѣны нанявъ по настоящей цѣнѣ мастеровыхъ людей, обѣлить известью чисто и щели за-

мазать и забѣлить, а панели всѣ и двери и шкафы велѣть выбѣлить бѣлою краскою обучающимся отъ Св. Сунода въ Академіи наукъ рисовальнаго художества ученикамъ, и какъ за бѣленіе известью мастеровымъ людямъ надлежащія по договору деньги выдать, такъ на крашенье дверей, панелей и шкафовъ краски и прочіе къ тому потребные матеріалы купить настоящею цѣною безъ передачи изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы съ запискою и съ росписками, и о томъ къ расходу данъ указъ.

Того-же 7 Сентября, по аналогичному предложенію Оберъ-Прокурора, Св. Сунодъ повелѣлъ имѣющіяся въ членской палатѣ орѣховыя трипомъ малиноваго цвѣта покрытыя четыре кресла и шесть стульевъ, на которыхъ оболочка весьма обветшала и избилась, взявъ изъ приносимыхъ съ гостинаго двора трехъ штукъ травчатаго трипу пунцоваго цвѣта двадцать два аршина и, нанявъ мастеровыхъ людей, покрыть вновь, а деньги, какъ за тотъ трипъ по рублю по двадцати по пяти копѣекъ аршинъ, продавцу отдать, такъ и за работу мастеровымъ людямъ и за надлежащіе къ тому матеріалы выдать изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ распискою, и о томъ сунодальному расходчику канцеляристу Филиппову данъ указъ.

№ $\frac{214}{188}$. 7—30 Сентября. *По доношенію бывшей попадьи Евфросиньи Никитиной объ опредѣленіи ея просвирнею къ церкви Іоанна Предтечи, что въ Московской ямской слободѣ.*

Никитина объясняетъ, что мужъ ея былъ священникомъ при церкви Іоанна Предтечи въ Московской ямской слободѣ въ С.-Петербургѣ, изъ которой въ 1733 г. по важному дѣлу изъ тайной канцеляріи посланъ былъ въ Иркутскую епархію, гдѣ въ 1738 г. умеръ; между тѣмъ въ 1743 г. по указамъ тайной канцеляріи и Св. Сунода велѣно мужа ея со всею семьею оттуда возвратить по прежнему къ церкви Іоанна Предтечи, при чемъ за смертью мужа ея возвратилась лишь она съ дѣтьми и по возвращеніи просила въ тайной канцеляріи опредѣлить ее куда-либо, чтобы она могла имѣть дневное пропитаніе и несмотря на то, что отъ Преосвященнаго Никодима пересланъ былъ указъ въ Петербургскую Консисторію, тѣмъ не менѣе ничего по этому не воспослѣдовало, вслѣдствіи чего просительницею въ Апрѣлѣ 1745 г. подано челобитье Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію объ опредѣленіи ея просвирнею къ вышеуказанной церкви, токмо его консисторіи секретарь ей отказалъ. А въ 1748 г. ею подано прошеніе Преосвященному о томъ, что діаконъ при артиллерійскихъ слободахъ Василій Ивановъ захватилъ насильственно отказанное деверемъ ея священникомъ Ивановымъ дѣтямъ ея половину движимаго и недвижимаго имѣнія, при чемъ по этому ея прошенію ничего въ консисторіи не учинено, между тѣмъ опредѣленный на мѣсто мужа ея священникъ Іоаннъ Стефановъ насильствомъ захватилъ ея собственную землю и построилъ паромное строеніе и изъ мести гонитъ ее долой безвременно, почему они находятся въ великомъ утѣсненіи и претерпѣваютъ самокрайнѣйшую скудность и нищету, дѣти же ея приходятъ къ совершенному возрасту—сына за скудностью обучать грамотѣ и писать нечѣмъ, а дочери въ замужество вручить нечего. Въ виду изложеннаго, челобитчица проситъ опредѣлить ее просфорнею, оградить отъ вышеписанныхъ обидъ, а сына для обученія грамотѣ и письму опредѣлить въ С.-Петербургскую консисторію.

30 Сентября Св. Сунодъ повелѣлъ по прошенію Никитиной надлежащее разсмотрѣніе учинить Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію, для чего то прошеніе, оставя съ него копію, отослать къ Его Преосвященству при указѣ.

№ $\frac{215}{191}$. 9—27 Сентября. *По Сунодальному опредѣленію о сообщеніи въ Сенатъ при вѣдѣніи реэстра, по которымъ, отъ Сунода сообщеннымъ, вѣдѣніямъ резолюціи долговременно не получено.*

Св. Сунодъ повелѣлъ послать Сенату реэстръ при вѣдѣніи, коимъ требовать, дабы соблаговолено было по дѣламъ, по которымъ резолюціи не получено, надлежащее рѣшеніе учинить въ непродолжительномъ вре-

мени и впредь по сообщаемымъ Св. Сунода вѣдѣніямъ докладывать и рѣшеніе учинить какъ указомъ Петра Великаго 15 Марта 1721 г. повелѣно безъ наималѣйшаго времени продолженія и остановки, о чемъ Сенату еще въ прошломъ 1742 г. Декабря 2-го вѣдѣніемъ сообщено.

Какъ видно изъ реэстра, дѣла, по коимъ резолюціи Св. Сунодомъ не получено, суть слѣдующія:

1740 г. 23 Августа и 1741 г. 5 Февраля, объ опредѣленіи требуемымъ для обращенія въ Ревельскомъ гарнизонѣ мордвы и чувашъ къ св. крещенію учительнымъ священникамъ жалованья.

1740 г. 27 Сентября и 1742 г. 4 Декабря, объ обрѣтающихся въ Вятской епархіи новокрещенныхъ вотякахъ, которымъ за принятіе благочестія татары чинятъ напрасныя обиды, чтобы онымъ новокрещеннымъ вѣдомымъ быть въ вятской токмо провинціальной канцеляріи, а въ слободской бы воеводской канцеляріи ихъ не вѣдать.

1742 г. 12 Января и 26 Марта о напечатаніи вновь сунодскимъ экзекутору и секретарямъ патентовъ.

1742 г. 17 Іюня и 1745 г. 15 Октября о причисленныхъ въ Тобольской епархіи во крестьянство и въ подушный окладъ положенныхъ неправильно послѣ генеральной прежней ревизіи дѣйствительныхъ священно и церковно-служителей дѣтяхъ.

1742 г. 22 Іюня, объ обидахъ, учиненныхъ Бѣлоградскому Николаевскому монастырю дома покойнаго адмирала и кавалера Головина стряпчимъ Васильемъ Саржинымъ, да Харьковскаго полка казакомъ Корецкимъ и атаманомъ надъ черкасы Кульчинскимъ и о неправомъ слѣдствіи капитана порутчика Савелова.

4 Ноября, объ отдачѣ изъ елецкой провинціальной канцеляріи отписныхъ ветхихъ мѣдныхъ котловъ и трубъ въ соборную церковь на литье колокола.

16 Ноября, о дачѣ дворцовымъ арзамаскаго уѣзда ясашной волости новокрещеной мордвѣ противъ прочихъ новокрещенныхъ трилѣтнія льготы.

1743 г. 22 Апрѣля, по прошеніямъ покойнаго Рафаила Митрополита Кіевскаго и епархіи его города Романа соборной церкви священника Петра Яновскаго съ прихожаны о бытіи при оной соборной церкви собираемымъ съ пажницы доходамъ для церковныхъ нуждъ по прежнему.

1743 г. 29 Апрѣля и 1746 г. 4 Марта, по прошеніямъ Кіевскаго пустынноникольскаго монастыря о бытіи съ Ярмарки приписного ихъ пивского городинскаго монастыря доходамъ за ними по прежнему и о учиненіи рѣшенія объ отнятыхъ ихъ земель малороссійскими старшинами.

12 Декабря, о нанесенныхъ отъ Тверского воеводы Давыдова архіерейской семинаріи учителямъ обидахъ.

1744 г. 12 Марта, о недержаніи смоленскому шляхетству въ домѣхъ не свидѣтельствованныхъ инспекторовъ римскую религію содержащихъ подъ образомъ служителей.

1744 г. 6 Апрѣля, 1745 г. 9 Декабря и 1746 г. 9 Апрѣля объ увольненіи Бизюкова да Макаріева, обрѣтающихся въ Крутицкой да Тверской епархіяхъ, монастырей отъ строенія въ С.-Петербургѣ дворовъ.

1744 г. 10 Апрѣля, о выключеніи церковниковъ изъ подушнаго оклада записанныхъ въ Новгородской губерніи при разборѣ за помѣщиковъ.

14 Апрѣля, о подтвержденіи и пополненіи указовъ объ ученіи шляхетскихъ малолѣтнихъ дѣтей букварю и катехизиса.

1744 г. 24 Сентября и 1745 г. 12 Февраля и 4 Іюня, объ опредѣленіи жалованья опредѣленнымъ къ новокрещенскимъ дѣламъ совѣтнику Ярцову, да майору Лазареву и протчимъ и суммы на канцелярскіе расходы и для исправленія нужныхъ дѣлъ имъ подъячихъ дать и о подтвержденіи о надлежащихъ по его Ярцова представленіямъ дѣйствахъ въ губерніи и провинціи.

31 Октября, о выдачѣ въ Заиконоспасскій училищной монастырь за взятое изъ онаго монастыря подъ денежной дворъ мѣсто пятисотъ рублей.

9 Октября и 26 Ноября, о непересылкѣ по опредѣленію въ московскія богадѣльни нищихъ за многимъ оныхъ излишествомъ изъ полиціи въ Экономическую Канцелярію и о учрежденіи по указу 1712 г. въ губерніяхъ—шпиталетовъ.

15 Декабря, объ отправленіи въ Голандію походной церкви и о жалованьи священнику съ причетники.

1745 г. 20 Февраля и 7 Августа, объ отсылкѣ къ слѣдствію о содержащемся въ Новгородѣ капитанѣ Григоріѣ Лавровѣ въ духовномъ дѣлѣ тестя его Федора Мартьянова, да новогородскаго же помѣщика Ивана Лаврова.

10 Іюня и 1730 г. 22 Апрѣля, о произвожденіи Тобольскому архіерею для награжденія бывшихъ иновѣрцевъ татарскаго и калмыцкаго народа пріемшихъ и пріемлющихъ тамо св. крещеніе къ лучшему христіанскія вѣры и благочестія утвержденію въ годъ по тысячѣ рублей и о снабдѣніи построенныхъ тамо въ новокрещенскихъ жилищахъ церквей книгами и протчею церковною утварью изъ доходовъ сибирской губерніи, какъ прежде давано бывшему архіерею схимонаху Ѳеодору.

3 Августа, о посылкѣ въ пограничныя мѣста указовъ, о произведеніи пріѣзжающимъ отъ вселенскихъ патріарховъ для милостинной дачи духовнымъ персонамъ кормовыхъ и прогонныхъ денегъ.

12 Августа, объ учиненіи рѣшенія по дѣлу Мценскаго уѣзда села Воскресенскаго о церковныхъ бобыляхъ съ полковникомъ Иваномъ Шепшинымъ и объ изслѣдованіи о произшедшемъ отъ Шепшина священно-служителемъ озлобленіи и ругательствѣ и о подтвержденіи о неучиненіи онымъ церковникамъ впредь никакихъ озлобленій.

25 Сентября объ отдачѣ въ Экономическую Канцелярію выкошеннаго насильно въ Переславскомъ уѣздѣ на казенныхъ сунодальныхъ лугахъ бригадиромъ Титовымъ и протчими въ 1745 г. сѣна и о взысканіи съ нихъ доимочныхъ денегъ.

1746 г. 28 Февраля, объ изслѣдованіи и учиненіи указа о разбойническомъ нападеніи лейбъ-гвардіи коннаго полка рейтера Андрея Ледоговскаго съ братомъ и слугами Казанскаго болгарскаго монастыря на игумена Луку.

6 Марта, объ отдачѣ сунодальному члену Преосвященному Митрофану, архіепископу Тверскому изъ тверской провинціальной канцеляріи домовыхъ его служительскихъ и церковническихъ дѣтей.

7 Апрѣля, объ увольненіи отъ постоевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ монастырскихъ подворій и объ уравненіи въ тѣхъ же постояхъ архіерейскихъ служителей противъ протчихъ разночинцевъ.

21 Мая, о не отдачѣ Савина монастыря сторожевскаго бывшаго во владѣньи за Меньшиковымъ въ Симбирскомъ уѣздѣ селѣ Надѣйнѣ неправильно требующему полковнику Ивану Сулимовскому.

26 Іюня, объ изслѣдованіи о боѣ Юрьевскаго уѣзда повольскаго села Троицкаго, что въ Кандауровѣ, попа Андрея Иванова съ порутчикомъ Дмитріемъ Козминскимъ.

30 Іюля, по прошенію Устюжской епархіи архангельскаго монастыря архимандрита съ братіею о дачѣ во оный архангельскій монастырь для вѣдѣнія вотчинами жалованной грамоты.

28 Августа о корреспонденціи свѣтскимъ командамъ съ епархіальными духовными консисторіями, о не посылкѣ къ Преосвященнымъ архіереямъ указовъ.

7 Октября о не бытіи природнымъ грекороссійской церкви, тако-же и изъ магометановъ и изъ идолопоклонниковъ воспріявшимъ христіанскую вѣру людямъ во услуженіи у иноземцевъ, и о неписаніи при ревизіи за ними и о протчемъ.

10 Декабря, по прошеніямъ покойнаго Преосвященнаго Рафаила митрополита Кіевскаго и Кіевопечерской лавры, о неспрашиваніи съ ихъ и протчихъ монастырей поданныхъ требуемыхъ на полковыя канцеляріи новоналоженныхъ податей и о протчемъ.

23 Декабря, по доношенію сунодальнаго члена Преосвященнаго Митрофана архіепископа Тверского, объ отсылкѣ въ консисторію его Петра Васильева сына Бахтеярова во многихъ прелюбодѣйствахъ и протчихъ правильныхъ винахъ приличившагося ко окончанію того дѣла и о протчемъ.

1747 г. 21 Января, о выключеніи изъ подушнаго оклада положенныхъ при прежней ревизіи церковниковъ и ихъ дѣтей.

24 Февраля, объ изслѣдованіи о раскольникахъ, которые въ разныхъ мѣстахъ великія противности дѣлаютъ и сожигаются и о протчемъ.

Того же числа, о сообщеніи отъ ревизо-

ровъ о церковныхъ служителяхъ и дѣтяхъ ихъ, дѣйствительно служащихъ и недѣйствительнымъ при прежней переписи неположеннымъ въ подушный окладъ, сколько гдѣ явится къ епархіальнымъ архіереямъ имянныхъ вѣдомостей.

31 Марта, о не занимании въ Москвѣ Суздальскаго и другихъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій для лошадинаго набору и ни для чего, и объ учиненіи сатисфакціи о непорядочномъ сенатскою конторою означеннаго Суздальскаго подворья, снявъ замки и печати, занимании съ неучтивымъ на духовныхъ персонъ, якобы ихъ въ томъ недѣльныя отговорки, нарѣканіемъ.

5 Мая, по доношеніямъ Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго 1) объ опредѣленіи на содержаніе семинаріи собираемыхъ тамо съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ сборовъ, 2) объ опредѣленіи къ новостроящейся церкви священнику съ причетники жалованья, 3) объ учиненіи помощи свѣтскою командою въ обращеніи развратившихся отъ благочестія во идолопоклонство и объ отлученіи ихъ злочестивыхъ учителей и о протчемъ.

6 Іюня, о сдѣланіи для содержащихся въ Москвѣ въ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи многихъ колодниковъ, гдѣ пристойно острога съ казармами изъ суммы конфискованныхъ у тѣхъ колодниковъ денегъ и пожитковъ.

16 Іюня, по силѣ имянного 1743 года 28 Сентября указа о вылитіи въ Екатеринбургѣ изъ казенной мѣди сверхъ прежнихъ еще къ ста двадцати семи церквамъ колоколовъ и о снабдѣніи тѣхъ же церквей утварью.

7 Іюля, о подтвержденіи Смоленской губернской канцеляріи о Смоленскомъ бригадирѣ Иванѣ Шотковскомъ, который безчеловѣчно священника билъ и церковный мятежъ учинилъ, о учиненіи указа о неучиненіи впредь церковному чину обидъ и озлобленій.

11 Сентября, о возвращеніи въ Св. Сунодъ взятаго изъ онаго въ Сенатъ родословнаго Императорской фамиліи оригинальнаго печатнаго 1725 года листа.

8 Октября, о прелюбодѣяніи Обоянской

воеводской канцеляріи съ приписью подъячаго Ефима Заплатина и о приходѣ въ Знаменскій монастырь Обоянскаго воеводы Алексія Чаадаева многолюдствомъ и о взятіи силою дворовой онаго Заплатина дѣвки, которая содержана была подъ карауломъ и о протчемъ.

13 Октября, по доношеніямъ слѣдственной въ Москвѣ о раскольникахъ комиссіи о бытіи, имѣющимся въ той комиссіи канцеляристамъ Кирѣеву, Савинову и Горохову до окончанія той комиссіи.

6 Ноября, объ опредѣленіи назначенному на Эзельскій островъ священнику съ причетники дровъ и сѣнокосу.

28 Ноября, по доношенію Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго объ учиненіи рѣшенія во учиненныхъ полковникомъ Бабарыкинымъ продерзостяхъ.

1 Декабря, объ учиненіи рѣшенія о дачѣ льготы по допошенію новокрещенской конторы родившимся послѣ прежней переписи идолопоклонческихъ дѣтей, которые во благочестіе христіанское вступили и въ подушномъ окладѣ до нынѣшней ревизіи не состояли.

14 Декабря, объ учиненіи рѣшенія объ обрѣзанныхъ въ магометанскій законъ чувашахъ и женахъ ихъ, дѣтей коихъ должно сподобить св. крещенія во христіанство и о протчемъ.

15 Декабря, объ отдачѣ въ войскѣ донскомъ находящихся священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ Воронежскую семинарію и о протчемъ.

Того же числа, о сообщеніи въ Св. Сунодъ изъ дѣла имѣющагося въ Сенатѣ о показуемомъ на маіора Алексія Данилова Шеншина смертномъ убійствѣ и прелюбодѣйствѣ къ производящемуся о немъ, Шеншинѣ, съ женою его Катериною, въ Св. Сунодѣ дѣлу экстракта.

1748 г. 23 Января, объ отсылкѣ раскольниковъ во Ржевѣ Владиміровѣ и въ Зубцовѣ, прежде потаенно бывшихъ, нынѣ же явно въ противность указовъ записывающихся и умножающихся, коимъ отъ Главнаго Магистрата и отъ Зубцовскаго воеводы съ приказными (которые приказные и сами раскольники) послабленіе происходитъ, къ Преосвя-

щенному Митрофану архіепископу Тверскому и протчемъ

27 Апрѣля, о подтвержденіи Главному Магистрату и конторѣ Магистратской объ отдачѣ сунодальной вотчины осташковской слободы крестьянъ неправильно записанныхъ въ С.-Петербургское купечество во оную слободу.

24 Мая, о подтвержденіи Казанской губерніи объ учиненіи смѣты сколько къ починкѣ Казанскаго Богородицкаго монастыря ветхостей денежной суммы потребно.

26 Іюля, о произведеніи будущимъ при новостроящейся въ Москвѣ церкви священно- и церковно-служителямъ руги повсягодно.

1745 г. 29 Октября и 1748 г. 8 Августа, о переселеніи, по требованіямъ Преосвященнаго Тобольскаго Антонія и тамошняго губернскаго магистрата и всѣхъ гражданъ живущихъ въ Тобольскѣ, татаръ и бухарцевъ, ради происходящихъ христіанамъ отъ нихъ соблазновъ и скверныхъ беззаконій и другихъ опасностей изъ Тобольска въ другое имъ пристойное особливое мѣсто.

18 Августа, о подтвержденіи въ свѣтскія команды о присылкѣ въ типографіи изъ книгъ печатныхъ во время бывшихъ двуправленіевъ, съ извѣстнымъ титуломъ листовъ, въ которыхъ тѣ книги печатаны.

1 Сентября, объ изслѣдованіи и объ учиненіи рѣшенія о татарахъ христіанское благочестіе воспріявшихъ и бѣжавшихъ изъ Керенскаго уѣзда въ Уфимскую провинцію и паки въ магометанство развратившихся и живущихъ подъ укрывательствомъ и сильнымъ защищеніемъ Мещеряцкихъ старшинъ Сулеймана съ братьями.

9 Сентября, объ учиненіи рѣшенія о воспріявшемъ христіанское благочестіе изъ жидовъ Иванѣ Ивановѣ, который по воспріемничеству жилъ у генерала правіантъ-мейстера лейтенанта Горчакова и о протчемъ.

Сверхъ вышеозначенныхъ вѣдѣній по общей Правительствующаго Сената и Св. Сунода 1746 г. 17 Января конференціи о происходящихъ отъ свѣтскихъ персонъ духовнымъ озлобленіяхъ и самовольныхъ отъ церквей отрѣшеніяхъ, чтобы впредь такихъ продерзостей никто не дѣлали для публикованія печатными листами учиненъ формуляръ прежде въ Св. Сунодѣ, который съ подписаніемъ сунодскихъ членовъ Сенату и сообщенъ того же 1746 г. 10 Сентября, а потомъ въ Сенатѣ съ перемѣною и съ убавкою нѣкіихъ рѣчей въ томъ указѣ быть надлежащихъ переправливанъ и присланъ былъ въ Св. Сунодъ за однимъ только оберъ-секретарскимъ подписаніемъ (и о томъ разнорѣчіи къ лучшему исправленію росписаніе отъ Сунода онаго же 1746 г. Сентября 18-го въ Сенатъ сообщено), да и оный изъ Сената присланный формуляръ паки въ Сенатъ того же 18 Сентября взятъ, а утвержденія и до нынѣ не учинено.

№ $\frac{216}{9}$. $\frac{9\text{ Сентября.}}{8\text{ Декабря.}}$ *По прошенію подканцеляриста Московской Духовной Консисторіи Никиты Донскаго объ опредѣленіи его къ дѣламъ Святѣйшаго Сунода.*

Подканцеляристъ Донской объясняетъ, что будучи въ прошломъ 1747 году отпущенъ изъ Московской консисторіи для своихъ нуждъ въ С.-Петербургъ, въ чемъ онъ имѣетъ данный отъ консисторіи паспортъ и копія котораго имъ приложена къ настоящему прошенію, то въ виду того, что ѣхать въ Москву онъ не желаетъ и кромѣ того вѣдаетъ, что въ той консисторіи къ удержанію его по отъѣздѣ изъ Москвы дѣлъ и подозрѣнія его не касается, ибо у прихода и расхода не былъ, то подалъ онъ въ С.-Петербургскую портовую таможню о бытіи при дѣлахъ въ опой челобитную, но еще и по нынѣ туда онъ не опредѣленъ. Въ виду сего онъ ходатайствуетъ объ опредѣленіи его подканцеляристомъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сунода съ назначеніемъ ему жалованья.

Канцеляріею Святѣйшаго Сунода затребовано было извѣстіе отъ С.-Петербургской портовой таможни о томъ, подано ли было вышеуказанное прошеніе отъ подканцеляриста Донского, учинена-ли справка объ увольненіи его изъ Московской консисторіи и, если учинена, то требуется точная ея копія, на что портовою таможнею данъ отвѣтъ, что прошеніе подано и справка учинена, каковая при семъ сообщенія и приложена.

Далѣе затребованы были свѣдѣнія отъ

Московской Консисторіи, въ которыхъ годахъ и съ какихъ чиновъ въ ту консисторію въ копіисты, а потомъ въ подканцеляристы опредѣленъ, не былъ ли у прихода и расхода и буде былъ, то не имѣется-ли на немъ какого начета, а по дѣламъ порока и подозрѣнія и увольняется-ли онъ, на что изъ консисторіи сообщено, что копіистомъ опредѣленъ былъ въ 1744 году, а прежде того былъ въ Канцеляріи Московскаго Сунодальнаго Правленія, по природѣ своей изъ однодворцевъ, въ подканцеляристы опредѣленъ по представленію регистратора Ивана Павлова, а у прихода и расхода не былъ, равно начета и по дѣламъ порока и подозрѣнія никакого на немъ не имѣется и отъ консисторіи свободенъ.

На справку въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода указано, что по штату 1741 года канцелярскихъ служителей быть и жалованье давать опредѣлено:

канцеляристамъ	8	по 250 р.	—2000 р.
копіистамъ	25	по 70 р.	—1750 р.
Итого	36 человѣкамъ.		

Нынѣ же въ Святѣйшемъ Сунодѣ обрѣтается и жалованье получаетъ:

канцеляристовъ	10
подканцеляристовъ	2
копіистовъ и пищиковъ	17

Такимъ образомъ согласно вышеозначенному штату не имѣется 8 копіистовъ, отчего въ казнѣ остается 560 руб.

9 Сентября Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: оному подканцеляристу Донскому быть при дѣлахъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода и жалованья впредь до усмотрѣнія производить ему по 70 р. въ годъ и написать его съ прочими канцелярскими служителями въ списокъ, о чемъ для исполненія въ приказной столъ дать копію, а въ Московскую консисторію для вѣдома послать указъ.

А Ноября 18 подканцелярисгъ Донской въ прошеніи указывалъ, что назначеніемъ его къ дѣламъ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода копіистомъ онъ лишенъ прежняго чина подканцеляриста, которымъ ранѣе онъ пользовался, при чемъ и должность свою исправлялъ безъ всякаго порока и подозрѣнія, а теперь отнятіемъ этого чина принужденъ сталъ чувствовать ежечастную жалость и крайне признавать за несчастіе. Въ виду сего проситъ объ опредѣленіи его подканцеляристомъ; если же подканцеляристомъ быть онъ неугоденъ, то проситъ уволить его изъ канцеляріи съ прежнимъ его чиномъ для пріисканія въ другой командѣ мѣста.

7 Декабря Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ уволить онаго Донского, согласно его прошенію, для пріисканія въ другой командѣ мѣста, о чемъ ему и объявить.

Дѣло заканчивается сообщеніемъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода, въ С.-Петербургскую портовую таможню о томъ, что бывшій подканцелярисгъ Московской духовной консисторіи объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Святѣйшій Сунодъ прошеніе подавалъ и былъ опредѣленъ, а послѣ того, по прошенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода для пріисканія другого мѣста былъ уволенъ.

№ 217/11. 9 Сентября. 14 Декабря 1749 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о хлѣбномъ недородѣ и пораженіи саранчею хлѣба и травы въ Бѣлоградской и Воронежской губерніяхъ, отчего обыватели и крестьяне претерпѣваютъ голодъ, и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голодным.*

Въ вѣдѣніи объявлено, что по указу 16 Февраля 1723 г. повелѣно въ Бѣлоградской и Воронежской губерніяхъ, ихъ провинціяхъ и во всѣхъ приписныхъ городахъ, уѣздахъ и въ слободскихъ полкахъ, въ виду недорода хлѣба и уничтоженія его и травы саранчею, отчего обыватели имѣютъ голодъ и ѣдятъ мякину и траву, а иные пухнутъ и мрутъ, какъ у помѣщиковъ, такъ въ дворцовыхъ, сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ наличный хлѣбъ описать и, описавъ, учинить смѣту, сколько кому всякаго хлѣба въ годъ надобно, а остальной хлѣбъ неимущимъ по свидѣтельствамъ губернаторовъ и воеводъ раздавать на сѣмена и на нужное пропитаніе до новаго хлѣба, сколько кому потребно будетъ въ займы безъ излишества съ росписками и записками, для чего имѣть особыя книги, а какъ впредь у тѣхъ людей хлѣбъ уро-

дится, оный отдавать тому, у кого взять, безъ всякой оттоворки, при чемъ при раздачѣ накрѣпко смотрѣть, чтобы подъ видомъ скудныхъ не брали хлѣбъ тѣ, кои его имѣютъ; если же хлѣба на раздачу не хватитъ, то лишній же хлѣбъ можно брать и изъ другихъ уѣздовъ, если же хлѣба не окажется въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ ихъ, въ городахъ и уѣздахъ и прочихъ мѣстахъ, то тогда хлѣбъ описать же и у купцовъ и у промышленниковъ. Кромѣ того, приведеннымъ же указомъ повелѣвалось помѣщикамъ и управителямъ дворцовой и синодальной команды кормить въ нужное время готовымъ своимъ хлѣбомъ крестьянъ и людей своихъ, чтобы отнюдь никто не собиралъ милостыни, равнымъ образомъ, чтобы крестьянамъ дано было на сѣмена, чтобы земли ихъ въ будущемъ году не пролежали праздными; въ томъ же указѣ повелѣвалось не налагать таможенныхъ пошлинъ, когда хлѣбъ везутъ изъ другихъ мѣстъ, а равно изъ зарубежныхъ странъ.

28 Сентября Святѣйшій Сунодъ повелѣлъ сообщить указами о прописанныхъ въ вѣдѣніи Сената описи хлѣба и пропитаніи голодныхъ Преосвященнымъ Бѣлоградскому и Воронежскому и во всѣ ставропигіальные монастыри, а Сенату объявить вѣдѣніе, которымъ требовать сообщить, ради какой нужды отъ Святѣйшаго Сунода требовано, чтобы о вышеписанномъ по всѣмъ духовнымъ властямъ, подтверждено было указами.

На вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода Правительствующій Сенатъ разъяснилъ вѣдѣніемъ же, что въ преждесообщенномъ вѣдѣніи Сенатъ имѣлъ въ виду духовныхъ властей лишь пострадавшихъ отъ недорода губерній, а именно, Бѣлгородской и Воронежской губерній, а потому властямъ другихъ мѣстъ посылать указы не слѣдуетъ.

12 Декабря 1749 г. Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Святѣйшему Суноду, что Бѣлогородской губерніи въ Сѣвскомъ, Рыльскомъ, Трубчевскомъ, Путивльскомъ, Корачевскомъ, Кромскомъ, Брянскомъ и Курскомъ, да Московской губерніи въ Каширскомъ и Михайловскомъ уѣздахъ въ дворцовыхъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ вотчинахъ и у однодворцевъ въ нынѣшнемъ 1749 г. ржаного хлѣба въ урожаѣ не имѣется и во многихъ загонахъ поросла одна лебеда, которую крестьяне жнутъ и молотятъ, а потомъ и ѣдятъ, равнымъ образомъ и ярового хлѣба за неурожаемъ посѣяно малое число; въ виду сего необходимо подтвердить указами о кормленіи крестьянъ своихъ въ такое нужное время готовымъ своимъ хлѣбомъ или покупнымъ хлѣбомъ.

Соотвѣтствующіе сему вѣдѣнію указы разосланы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 14 Декабря 1749 года.

№ 218. 232. 52 Сентября. 5 Декабря. *По доношеніямъ Преосвященнаго Переяславскаго Никодима о пожарѣ въ городѣ Переяславѣ и о представленіи, куда надлежитъ, чтобы отданы были для училищъ непогорѣлыя отписныя, коими владѣла умершая генеральша Кантакузина, Семена Міровича пустыя жилья.*

Преосвященный доноситъ о пожарѣ, что 18 Іюля сего года невѣдомо отъ какого случая начался пожаръ, отъ котораго училищныя школы, колокольня Покровской церкви, главы каѳедральной каменной церкви, монастырская палата на трапезѣ съ припасами, кельи архіерейскія со всѣмъ строеніемъ и братскія всѣ погорѣли; что же погорѣло изъ имущества въ самомъ каѳедральномъ монастырѣ, о томъ еще не изслѣдовано.

Другимъ доношеніемъ Преосвященный сообщаетъ, что въ виду того, что дома училищныхъ школъ сгорѣли, то семинаристамъ некуда собираться для ученія, ибо каѳедра никакихъ другихъ строеній найти не можетъ и выстроить новыхъ въ краткомъ времени не въ состояніи; между тѣмъ имѣются пустыя жилья Семена Міровича, кои занимала генеральша Кантакузина, въ которыхъ для ученія собираться можно безъ утѣсненія и которыя къ тому же ни въ какой нуждѣ не состоятъ. Прося Святѣйшій Сунодъ о представленіи по этому поводу, куда слѣдуетъ, Преосвященный увѣдомляетъ, что упомянутыя жилища, въ виду крайней нужды, имъ уже употреблены до резолюціи.

21 Сентября Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ сообщить вѣдѣніе Сенату съ таковымъ требованіемъ, дабы соблаговолено для вышепредставляемыхъ крайнихъ нуждъ показан-

ныя отписныя пустыя жилья для училищъ къ Переяславской каѳедрѣ отдать и о томъ, куда надлежитъ, опредѣлить Ея Императорскаго Величества указомъ, каковое вѣдѣніе и сообщено отъ 29 Сентября.

Правительствующій Сенатъ 14 Ноября увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что занятыя Преосвященнымъ Никодимомъ жилища опредѣлены для нуждъ семинаристовъ на то время, когда каѳедра сможетъ выстроить новыя зданія, о каковомъ опредѣленіи сообщено въ Малую Россію въ министерскую канцелярію указомъ.

Означенное вѣдѣніе Сената сообщено, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, для вѣдома Преосвященному Переяславскому Никодиму.

№ $\frac{210}{72}$. $\frac{16\text{ Сентября}}{28\text{ Ноября}}$. *По доношенію Канцеляріи конфискацій объ опредѣленіи Бѣлоградской духовной консисторіей къ слѣдствію о причиненныхъ правящимъ прикащичью должность въ архіерейской слободѣ Грайворонъ іеродіакономъ Симеономъ озорничествахъ, обидахъ и разоренiяхъ.*

Въ доношеніи изъясняется, что іеродіаконъ Симеонъ умышленно своимъ озорничествомъ у черкасъ сосѣдняго села Антоновки сперва ржаной и яровой хлѣбъ вытопталъ и вытравилъ скотиною все безъ остатка и сѣнокосную траву, которую прежде сего и нынѣ тѣ черкасы косили, всю выкосилъ и ими покошенную перевезъ къ себѣ; потомъ собрався многолюдствѣ съ ружьемъ и съ копьями человѣкъ до двухъ сотъ, выѣхалъ на полѣ и близь той слободы отбилъ у тѣхъ черкасъ тысячу пятьсотъ овецъ, да семь лошадей, да четырнадцать воловъ, а людей поймавъ билъ смертнымъ боемъ и, взявъ ихъ съ той скотиною, держалъ у себя съ недѣлю, а потомъ отвезъ въ губернскую канцелярію, причитая, якобы поймалъ ихъ на своемъ полѣ; на означеннаго грабителя іеродіакона Симеона подано было челобитье, по которому тѣ люди и съ ними нѣсколько скотины на росписку прикащику Фатуеву и были отданы, а остальныя 250 овецъ пропадаетъ напрасно; по поводу означеннаго дѣла было сношеніе съ духовной консисторіей объ учиненіи слѣдствія, для участія въ которомъ необходима духовная персона, о назначеніи коей указанная Канцелярія и проситъ Св. Сунодъ.

3 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ, какъ объ опредѣленіи къ тому слѣдствію духовной персоны, такъ и по тому слѣдствію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по правиламъ и указамъ Преосвященному Іоасафу Бѣлгородскому немедленно и что учинено будетъ Св. Суноду репортовать, и о томъ къ Его Преосвященству, а для вѣдома и въ Канцелярію конфискацій указы посланы.

Преосвященный Іоасафъ донесъ Св. Суноду, что по справкѣ въ консисторіи сего 1748 г. Іюля 8-го іеродіаконъ Симеонъ доношеніемъ объявилъ, что прикащикъ Фатуевъ, собравъ съ собою конныхъ и пѣшихъ пріоруженныхъ съ кольями и съ дубьемъ человѣкъ въ шестьдесятъ, пріѣхалъ на архіерейскія вотчинныя грайворонскія дачи и загнали грайворонскихъ обывательскихъ тысячу овецъ и, принявъ двухъ человѣкъ овчаровъ, били смертно и по согласію съ хотмірскимъ воеводою, держали въ хотмірской воеводской канцеляріи подъ карауломъ безвинно; объ этомъ сообщалось въ губернскую канцелярію, послѣ чего люди были освобождены, а скота возвращено въ показанномъ числѣ не сполна, ибо неявилось четыреста пятьдесятъ овецъ; что же касается доношенія Фатуева, то объ этомъ изслѣдовано быть имѣетъ, и что по слѣдствію окажется, будетъ репортовано Св. Суноду.

Этимъ доношеніемъ дѣло кончается.

№ $\frac{220}{73}$. $\frac{16\text{ Сентября.}}{9\text{ Марта 1749 г.}}$ *По прошенію управителя вотчинъ Сунодальнаго Благовѣщенскаго монастыря Гаврилы Любимскаго объ опредѣленіи его по прежнему къ вотчиннымъ дѣламъ.*

Любимскій въ прошеніи объясняетъ, что архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря, вотчинами котораго онъ, Любимскій, управлялъ, злобясь взвелъ на него лживыя дѣла, но по изслѣдованію бывшей Коллегіи Экономіи, а равно и нынѣшней Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, онъ оказался совершенно не виновнымъ. Недовольствуясь этими доносами, архимандритъ Лаврентій посылалъ о немъ донесеніе Пре-

освященному Нижегородскому Димитрію, коимъ посланы были люди съ инструкціей за нимъ, при чемъ посланные, пріѣхавъ его, Любимскаго, и жену его били нещадно и всячески ругались и пожитки его всѣ разграбили, а его самого привезли въ Нижегородскую духовную консисторію; о такомъ насиліи и разграбленіи подаваемо было имъ доношеніе въ Св. Сунодъ съ просьбою о вознагражденіи, но изъ Экономической Канцеляріи за это наглое разореніе ни единаго удовольствія онъ не получилъ. Въ настоящемъ прошеніи ходатайствуетъ опредѣлить его по прежнему къ вотчиннымъ дѣламъ.

14 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ Канцелярію Сунодальной Экономическаго Правленія, справясь, прислать извѣстіе, когда и кѣмъ помянутый Любимскій къ сунодальнымъ вотчинамъ принятъ, въ которыхъ именно вотчинахъ и сколько времени обрѣтался и въ ту его бытность у тѣхъ вотчинахъ всегда ли порядочно поступалъ и не явился ли въ каковыхъ подозрѣніяхъ, а нынѣ для опредѣленія въ сунодальныя вотчины надобенъ ли; отъ помянутаго же архимандрита Лаврентія на него, Любимскаго какъ бывшей Коллегіи Экономіи, такъ и оной Канцеляріи когда и о чемъ представленія были-ли и отъ Преосвященнаго Димитрія посылка за нимъ чинена-ли и по какой причинѣ, а по тѣмъ представленіямъ также и о боѣ и грабежѣ Любимскаго и жены его что явилось по слѣдствію и какое рѣшеніе учинено; о всемъ вышеизложенномъ, согласно опредѣленію Св. Сунода, указъ въ Экономическую Канцелярію посланъ.

Экономическая Канцелярія въ отвѣтъ представила при доношеніи экстрактъ, при чемъ объявила, что въ вопросѣ объ опредѣленіи Любимскаго къ вотчиннымъ дѣламъ она предлагаетъ судить Св. Суноду.

А въ экстрактѣ Экономическая Канцелярія объявляетъ, что Любимскій по природѣ своей еврей, что за воспріятіе св. крещенія онъ былъ назначенъ управителемъ къ вотчиннымъ дѣламъ еще бывшею Коллегіею Экономіи, состоялъ управителемъ съ 1740 г., что архимандритомъ Лаврентіемъ дѣйствительно подано было доношеніе на него въ 15 пунктахъ, но ни по одному пункту, какъ видно изъ экстракта, онъ виновнымъ не оказался, а болѣе этихъ свѣдѣній другихъ какихъ-либо до Любимскаго дѣлъ и подозрѣній въ Экономической Канцеляріи не нашлось.

Этимъ экстрактомъ дѣло и заканчивается.

№ 221/170. 10 Сентября. 28 Ноября. *По доношенію генерала фельдмаршала графа фонъ-Лессіи съ пріобщенною священника гренадерскаго полка Иванова челобитною объ увольненіи его въ Бѣлгородскую епархію.*

Генералъ фельдмаршалъ фонъ-Лесіи въ доношеніи объясняетъ, что отъ генералъ-лейтенанта Салтыкова поступило къ нему челобитная полкового священника гренадерскаго ландмилицкаго полка Петра Иванова объ увольненіи его за болѣзнями отъ воинской службы, при чемъ о болѣзняхъ представлены за подписаніемъ штабъ и оберъ офицеровъ и полкового лекаря аттестаты, въ виду чего оная челобитная и аттестаты при настоящемъ доношеніи приложены для разсмотрѣнія и резолюціи Св. Суноду, а на мѣсто означеннаго священника генералъ-фельдмаршалъ проситъ Св. Сунодъ опредѣлить другого священника.

Въ челобитной священникъ Ивановъ указываетъ, что въ воинской службѣ онъ состоитъ съ 1721 г., что въ настоящее время онъ страдаетъ болѣзнью ногъ, которую излечить нельзя, а кромѣ того сталъ уже старъ и глазами слабъ, въ виду чего службы нести дальше не можетъ и потому проситъ отставить его отъ службы и отпустить его въ Бѣлгородскую епархію.

9 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ: на мѣсто онаго священника выбрать въ Москвѣ изъ священниковъ человѣка состоянія добраго и давъ ему на путевое содержаніе и на подъемъ надлежащее число денегъ для отправленія въ тотъ полкъ отослать въ коптору военной коллегіи немедленно и когда оный въ тотъ полкъ прибудетъ, тогда означеннаго священника Петра изъ того полка съ паспортомъ отпустить въ Бѣлгородъ и велѣть тамъ явиться Епархіальному Архіерею, которому и объ опредѣленіи его къ мѣсту надлежащее разсмотрѣніе учинить и о томъ въ Сунодальную Контору и Преосвя-

щенному Іоасафу Бѣлгородскому, а для вѣдома и генералъ фельдмаршалу посланы указы.

№ 222/219. 20 Сентября. *По доношенію Преосвященнаго бывшаго Нижегородскаго Димитрія о насильственномъ житіи въ Макарьевскомъ монастырѣ въ архіерейскихъ палатахъ и въ братскихъ кельяхъ надворнаго совѣтника Федора Нащокина съ женою, людьми и командою.*

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе, въ которомъ Преосвященный объясняетъ, что, какъ донесъ ему архимандритъ съ братіею Макарьевскаго монастыря, указомъ Камеръ-Коллегіи въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію и командиру надъ таможенными и кабацкими сборщиками Нащокину велѣно, чтобы нынѣ и впредь во время ярманки командирамъ квартиръ не занимать и никому не отдавать, а требовать отъ монастырскихъ настоятелей, тако-же съѣстныхъ припасовъ и фуража безденежно не брать и обидъ и разорѣнія жителямъ слободы не чинить; между тѣмъ 3 Іюля означенный Нащокинъ по пріѣздѣ на ярманку, не требуя отъ настоятеля себѣ квартиръ въ слободѣ, занялъ своевольно у Архангельской церкви архіерейскія палаты, да братскія кельи, всего болѣе двадцати покоевъ, при чемъ для ѣды учинилъ предъ тѣми кельями кухню; отъ всего этого воспослѣдовало обители и монахамъ отъ женскихъ персонъ и мясныхъ припасовъ немалое безобразіе и соблазнъ и чину монашескому подозрѣніе, а кромѣ того въ нощное время по приказу Нащокина монастырскія врата бываютъ не заперты, отчего и опасность къ похищенію имѣется. По поводу указаннаго доношенія архимандрита Преосвященнымъ велѣно консисторіи послать упомянутому Нащокину промеморію, въ которой правила св. отецъ, духовнаго регламента и указы о запрещеніи имѣти постой въ монастыряхъ были прописаны, но Нащокинъ на всѣ эти запрещенія не только не обратилъ вниманія, но сталъ даже еще болѣе чинить утѣсненія монастырю, въ виду чего Преосвященный и ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о защитѣ, предъ кѣмъ надлежитъ, той обители и монашествующихъ.

Къ изложенному доношенію Преосвященнымъ приложена (и въ дѣлѣ имѣется) копія съ промеморіи, посланной Нащокину изъ духовной консисторіи.

№ 223/184. 23 Сентября. 30 Октября. *По доношенію игумена монастыря св. Іоанна Предтечи въ Грузіи Зеведея о дачѣ ему для сбора на монастырское исправленіе денегъ указа и книги.*

Игуменъ Зеведей въ доношеніи объясняетъ, что Давыдовскій и св. Іоанна Предтечи монастыри, отъ непрестаннаго варварскаго разоренія пришли въ крайнее оскудѣніе, ради чего въ 1746 году отправленъ онъ былъ съ письмомъ отъ святѣйшаго патріарха Грузинскаго Антонія для прошенія доброхотныхъ дателей православныхъ христіанъ милостыни во всероссійскую Имперію пріѣхалъ въ Астрахань и будучи одержимъ болѣзнью пролежалъ годъ времени, а выздоровѣвъ пріѣхалъ въ Москву и явился въ Конторѣ Св. Сунода, гдѣ книгу для записки милостыни получилъ, для каковой и въ Петербургъ пріѣхалъ, при чемъ по пріѣздѣ просилъ Преосвященнаго С.-Петербургскаго Феодосія о дачѣ ему для прошенія здѣсь указа, токмо отъ Его Преосвященства объявлено, чтобы о томъ просить Св Сунодъ.

Къ доношенію приложено подлинное письмо (въ дѣлѣ имѣется) Грузинскаго Патріарха Антонія на грузинскомъ языкѣ, коему имѣется также и переводъ.

Въ письмѣ написано слѣдующее: Іисуса Христа рабъ Антоній всего православнаго исповѣданія Патріархъ всей Грузіи живущій въ новомъ царствующемъ градѣ Мцхети грузинскаго общества купели пища всѣмъ Преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, священно-архимандритамъ и игуменамъ, честнымъ протопресвитерамъ и всему церковному чину, благовѣрнымъ Правительствующему синклиту, военоначальникамъ и градоначальникамъ, сіятельнымъ князем и всему христолюбивому воинству, о Господѣ Бозѣ миръ и междуусобной любви желая смиреніемъ моимъ объявляю, что нашего многогорскаго Давыдова и св. Іоанна Предтечи монастыря игуменъ Заведей честно отпущенъ, который и

священнодѣйствовать отъ насъ благословеніе имѣетъ; того ради прошу васъ всѣхъ православныхъ христіанъ подать ему руку помощи, понеже вышеписанные монастыри весьма обнищены и разорены турками, за которую отъ васъ правовѣрныхъ христіанъ показанную милость Іисусъ Христосъ вамъ въ дому отца своего да наградитъ сугубо.

Св. Сунодъ 30 Октября опредѣлилъ: оному игумену Зеведею проспть въ С.-Петербургѣ милостыню отъ доброхотныхъ дателей благочестивыхъ пристойнымъ и учтивымъ образомъ позволить, о чемъ ему дать указъ; а о священнослуженіи здѣсь-же позволенія просить ему, игумену, отъ здѣшняго епархіальнаго архіерея Преосвященнаго С.-Петербургскаго Ѳеодосія, тако-же, чтобы онъ въ домъ Ея Императорскаго Величества не ходилъ, объявить ему игумену, съ подпискою, о всемъ этомъ для вѣдома послать указъ Преосвященному Ѳеодосію.

№ $\frac{224}{74}$. $\frac{\text{28 Сентября.}}{\text{29 Ноября.}}$ *По прошенію крестьянина села Нефедьева Костромского уѣзда вотчины Ипацкаго монастыря Осипа Васильева объ освобожденіи его отъ напраснаго морского флота лейтенантомъ Синявинымъ владѣнья и о причисленіи его къ Сунодальному владѣнію по прежнему.*

Проспгель объясняетъ, что лѣтъ тридцать тому назадъ по указу высланъ былъ онъ съ протчими, какъ была посоха, для работы въ С.-Петербургъ на три мѣсяца и какъ-де та срочная работа окончилась, то данъ былъ ему для пропуска на прежнее жилище паспортъ, который онъ отослалъ своему отцу, а самъ остался въ С.-Петербургѣ, при чемъ съ той городовой работы взятъ былъ на дверъ къ покойному генералъ-маіору Синявину съ такимъ отъ него объявленіемъ, чтобы жить по смерть его и обѣщалъ дать отпускную, при чемъ поселенъ былъ въ мызу его въ деревнѣ Мишкинѣ, гдѣ женился. Когда же оный Синявинъ былъ при смерти, то его до покойнаго не допустили получить отпускную, а послѣ при бывшей ревизіи насильно записали его бобылемъ за братомъ покойнаго Наумомъ Синявинымъ, о чемъ де и спорить ему было невозможно, ибо въ это время нарочно отослали его съ письмомъ въ новгородскую губернію, а за это время та ревизія и окончилась. Со смерти Наума Синявина онъ находится въ насильномъ владѣніи за сыномъ его лейтенантомъ флота Сергѣемъ Синявинымъ и по нынѣ. Во время размѣжеванья земель въ Ингермаландіи подано было имъ прошенье въ канцелярію о размѣжеваніи о выключкѣ по приведеннымъ резонамъ изъ насильнаго владѣнья, каковая канцелярія для подлиннаго изслѣдованья и рѣшенья отослала его въ С.-Петербургскую Губерискую Канцелярію, но что до сего времени никакой резолюціи не воспослѣдовало, между тѣмъ онъ съ семьею пришелъ въ крайнее убожество и помираетъ съ голода, въ виду чего ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о скорѣйшемъ освобожденіи его изъ насильнаго владѣнья и причисленіи по прежнему къ сунодальному владѣнію.

30 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ: по тому прошенію въ С.-Петербургской Губерискій Канцеляріи достовѣрно о всемъ справясь учинить надлежащее разсмотрѣнье и рѣшеніе по силѣ указовъ безъ всякой волокиты и продолженія и что учинено будетъ Св. Суноду репортовать, и о томъ въ ту губерискую канцелярію, а о надлежащей о томъ крестьянинѣ справкѣ и буде онъ подлинно означеннаго монастыря крестьянинъ, то чтобы о возвращеніи его къ тому монастырю и о взысканіи съ держателей пожилыхъ по указамъ денегъ отъ того монастыря учинено было достодолжное стараніе, и къ Епархіальному Архіерею Преосвященному Сильвестру Костромскому послать указы, каковые и посланы.

№ $\frac{225}{211}$. $\frac{\text{27 Сентября.}}{\text{6 Декабря 1753 г.}}$ *По прошенію крестьянина Олонецкаго уѣзда Ѳомы Панкратьева объ умножившимся въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ расколѣ.*

Панкратьевъ въ прошеніи объясняетъ, что въ нынѣшнюю ревизію многое число народа записалось въ расколъ, который есть свѣтъ діавольская, сплетенная противнымъ смиренію высокоуміемъ; нѣтъ такой деревни, гдѣ-бы ни одинъ человѣкъ во оную не увязнулъ, а особенно въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, гдѣ даже цѣлыя дерев-

ни и волости въ раскольническомъ заблужденіи погибаютъ. Во время царствованія Петра Великаго посланъ былъ въ выгорѣцкія раскольническія жилища для увѣщанія раскольниковъ іеромонахъ Неофитъ, который, написавъ сто шесть вопросовъ предложилъ раскольникамъ дать отвѣты съ истинными доводами, и такъ какъ у нихъ тогда былъ славный лжеучитель Андрей Денисовъ, то на тѣ вопросы онъ написалъ отвѣты, при чемъ послѣдніе посланы были къ Св. Сунодъ, но обличенія ихъ не бывало и по сіе число, выгорѣцкіе же раскольники, яко славные побѣдители, торжествуютъ и стали горды и многорѣчивы. Въ виду сего надлежитъ помянутые отвѣты изобличить, а священникамъ увѣщавать православныхъ христіанъ не вѣровать раскольническому нестрословію. Напаче же обязанность увѣщанія лежитъ, по мнѣнію просителя, на Новоградскихъ архіереяхъ, между тѣмъ они посѣщать оныхъ городовъ, Олонца и Каргополя никогда не возмогаютъ, хотя по духовному регламенту и полагается всякому епископу въ годъ или въ два обойти и посѣтить епархію свою. Въ заключеніе проситель ходатайствуетъ объ учиненіи нарочнаго архіерея, давъ ему въ епархію Олонецкій и Каргопольскій уѣзды съ тѣмъ, чтобы онъ боролся съ раскольникомъ, но не жестокостями, ибо народъ ихъ не терпитъ, а кротостію и смиреніемъ; кромѣ того необходимо, по мнѣнію просителя, учредить въ Александро-свирскомъ монастырѣ школу для ученія священническихъ дѣтей, гдѣ можно бы было устранвать разглагольства съ раскольниками и обличать ихъ суевѣріе. Наконецъ проситель ходатайствуетъ о напечатаніи слѣдующихъ книгъ: 1) книги о священствѣ св. Іоанна Златоустаго, для обученія священниковъ прилежному о паствѣ своей попеченію; 2) миней четьихъ, для обученія простого народа къ житію честному и Богоугодному; 3) православное исповѣданіе или катихизисъ, для вѣдѣнія истинныхъ догматовъ св. церкви и заповѣдей Божіихъ; 4) обѣдъ душевный, для сладчайшія слова Божія пищи; 5) вечерю душевную, для похвалы св. угодникамъ Божіимъ; 6) камень вѣры, для обличенія не точію лютеранскаго и кальвинскаго зловѣрія, но и подобнаго тому раскольническаго суевѣрія; 7) книжицу о знаменіяхъ пришествія антихриста, для обличенія ложнаго мнѣнія раскольническаго объ антихристѣ; 8) розыскъ, для обличенія душепагубной прелести раскольнической; 9) прящицы, для обличенія ложнаго старовѣрства; и 10) сочинить новое возраженіе на помянутые отвѣты раскольническіе съ непобѣдимыми доводами, а всѣ указанныя выше книги умножить по всѣмъ церквамъ.

Св. Сунодъ 16 Октября 1749 г. опредѣлилъ сообщить указомъ, съ пріобщеніемъ копіи съ прошенія Панкратьева, къ надлежащему разсмотрѣнію о происходящихъ по Новгородской епархіи раскольническихъ дѣйствіяхъ и объ ихъ лжеучителяхъ и о школѣ въ Александровскомъ монастырѣ, а также и о протчемъ, что той епархіи касается, Преосвященному Великоновоградскому Стефану. Что же касается напечатанія и сочиненія книгъ и новаго возраженія на отвѣты, о семъ къ разсужденію Св. Суноду предложить впредь.

Далѣе при вѣдѣніи прислана въ Св. Сунодъ изъ Сената копія посланія къ выгорѣцкимъ раскольникамъ, сочиненная обратившимся изъ раскола діакономъ Новгородскаго Знаменскаго собора Алексіемъ Продіоновымъ. Означенное посланіе напечатано въ приложеніи № VII.

Св. Сунодъ 17 Ноября 1753 г. опредѣлилъ: Новгородской духовной консисторіи справясь съ чѣмъ и съ кѣмъ надлежитъ, каковое его Преосвященствомъ по прежде посланному указу дѣйствіе и рѣшеніе было учинено и вышеупомянутое посланіе къ раскольникамъ подлинное разсматривано-ли и что по нему чинить опредѣлено и гдѣ нынѣ оное имѣется, о всемъ этомъ Св. Суноду въ немедленномъ времени прислать обстоятельный репортъ, а въ упомянутую консисторію послать и посланъ указъ.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія консисторія репортомъ донесла Св. Суноду, что по справкѣ значится написанное на черно покойнымъ Преосвященнымъ Стефаномъ приказаніе по поводу присланнаго изъ Св. Сунода, отъ 19 Октября 1749 г., указа, каковой документъ и приложенъ къ

настоящему репорту; что же касается послания къ раскольникамъ, то такового въ письмахъ покойнаго Преосвященнаго не отыскано.

А покойнымъ Преосвященнымъ Стефаномъ написано было слѣдующее: слушавъ указу, которымъ повелѣно, тако же и приложенной копіи, въ которой написано, и разсуждая къ тому, что намъ въ разсужденіи—съ одной части, нашего слабаго здравія, еще же въ Св. Синодѣ присутствія, а съ другой, пространства и обширности епархіи и множества церквей необходимо нуженъ есть коадеторъ, которому должно быть по всѣмъ резонамъ изъ ученыхъ, а таковыхъ въ епархіи нашей изъ архимандритовъ не находится, кромѣ Юрьевскаго Павла, да Хутынскаго Дамаскина, ибо Антоновскаго отъ семинаріи отлучить еще не надлежитъ, того ради приказалъ: въ духовной консисторіи изготовить всесмиреннѣйшее Ея Императорскому Величеству прошеніе о бытіи впредь въ Олонцѣ епископомъ и новгородскія епархіи коадиторомъ кому изъ означенныхъ двухъ архимандритовъ Ея Императорское Величество всемилостивѣйше соизволитъ, и о объ опредѣленіи на катедру и на содержаніе его обрѣтающагося при Олонцѣ близости Александросвирскаго монастыря со всѣми къ нему приписными монастырями и вотчинами и доходами, которое прошеніе мы за пріѣздомъ нашимъ въ С.-Петербургъ Ея Величеству, доношась Св. Суноду, сами всеподданнѣйше вручить имѣемъ. А въ Каргопольскій монастырь, который подлинно давно уже добраго настоятеля не имѣетъ за скудостью способныхъ къ тому людей, перевесть Деревяницкаго архимандрита Варсонофія, который хотя и намъ для казеннаго приказа потребенъ, однако совѣсть наша велитъ намъ предпочитать пользу душъ человѣческихъ предъ пользою домоваго интереса, которому въ тамошнемъ Каргопольскомъ духовномъ правленіи и засѣданіе имѣть и всѣ способы изыскивать и употреблять, какъ ему въ томъ предъ Богомъ на страшномъ судѣ отвѣтъ дать, къ сохраненію тамошняго народа при благочестіи святомъ, а раскольниковъ ко отгнанію или ко обращенію къ Св. Церкви исправлять, и прочія всѣ текущія дѣла, какъ правила св. отецъ, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ, понеже чтобы кто оныя дѣла тамъ лучше могъ управлять, въ епархіи нашей не находимъ; хотя же оной Каргопольскій монастырь и степенію ниже и имуществомъ скуднѣе, нежели Деревяницкій, однако что касается до содержанія, то можетъ и тѣмъ монастыремъ, добрый имѣя надсмотръ и экономію, быть доволенъ, какъ мы отъ Каргопольскихъ купцовъ, будучи въ С.-Петербургѣ, сами слышали, можно же будетъ и нѣкія не весьма далече отъ Каргополя находящіеся малобратственные монастыри къ тому Каргопольскому приписать, ежели оные, по усмотрѣнію его, архимандрита, явятся въ приписке способны, а когда случится ему быть за чѣмъ въ Новгородъ, то держать степень и мѣсто тоже, что и нынѣ держитъ, но и ежели онъ, архимандритъ, въ званіи своемъ достойно ходить станетъ и поручаемыя ему дѣла ревностно и похвально исправлять будетъ, а между тѣмъ другихъ какихъ искусныхъ и къ таковому правленію способныхъ людей послетъ намъ Богъ не отъемлется надежда, ежели того самъ онъ пожелаетъ и въ Новгородскомъ какомъ изъ первѣйшихъ монастырей смотря по трудамъ его настоятельство получити; но что земныя награжденія противу небесныхъ мздовоздаяній, которыхъ ему за доброе и вѣрное строительство безъ сумнѣнія ожидать должно; на мѣсто же его въ Деревяницкій монастырь перевесть Тихвинскаго архимандрита Сильвестра, понеже онъ въ консисторіи присутствуетъ и пристанища себѣ никакого здѣсь не имѣетъ, да и монастырь сталъ быть въ немалой отдаленности, почему и правленіе онаго монастыря стало быть не безъ трудности, степень же имѣть ему какъ и прежде; а въ Тихвинскій монастырь выбравъ духовной консисторіи достойнаго человѣка представить намъ для посвященія или для переведенія немедленно. Этимъ документомъ дѣло и кончается.

№ $\frac{226}{31}$. $\frac{28\text{ Сентября}}{8\text{ Октября}}$. *По доношенію С.-Петербургской портовой таможни о вывезенномъ*

изъ Амстердама на корабль въ С.-Петербургъ въ ящикъ Св. Николая Чудотворца мурь и другихъ св. мощей.

Таможня доноситъ, что 12 Сентября Иллирійскій графъ Моисей Владиславичъ объявилъ вывезенный одинъ ящикъ съ муромъ св. Николая Чудотворца и другихъ мощей, который по той объявкѣ остановленъ при таможнѣ и разсуждено въ Св. Сунодъ взнесть доношеніе и требовать, повелѣно-ли будетъ оное муро отдать объявителю или взнесть въ Св. Сунодъ.

30 Сентября Св. Сунодъ опредѣлилъ означенный ящикъ съ муромъ взнесть въ Св. Сунодъ немедленно, о чемъ въ портовую таможню посланъ указъ.

5 Октября затребованы были свѣдѣнія отъ таможни о томъ, кѣмъ ящичекъ съ муромъ сюда вывезенъ и тотъ, кто его вывезъ, гдѣ и у кого оный ящичекъ получилъ, на что таможня отвѣтила, что ящичекъ съ муромъ вывезенъ чрезъ адресъ галанцевъ Наля и Энпелей, что принадлежалъ онъ графу Моисею Владиславичу, а отъ кого оный ящичекъ изъ за моря къ нимъ высланъ, о томъ въ таможнѣ не извѣстно, а должны знать это упомянутые графъ и галанцы, кои нынѣ находятся въ С.-Петербургѣ.

Того-же числа графъ Моисей Владиславичъ доношеніемъ объявилъ, что муро св. Николая Чудотворца выслано отъ свойственника его Сербской націи Матфѣя Владиславича изъ Далмаційскаго города Кастелнова въ 1746 г. моремъ до Венеціи, а оттуда чрезъ Голландію нынѣ сюда въ С.-Петербургъ къ нему привезено, при чемъ въ письмѣ своемъ онъ пишетъ, что былъ въ 1746 г. по обѣщанію своему въ Барградѣ, для поклоненія находящимся тамъ св. Николая мощамъ, гдѣ по желанію своему муро отъ мощей и досталъ и ко мнѣ прислалъ. Кромѣ того онъ, Матеѣй о мощахъ царицы Елены пишетъ, что тѣ мощи далъ ему игуменъ монастыря г. Кастелнова, въ Далмаціи, Арсеній, а болѣе сего въ доказательство объ оныхъ мощахъ ничего онъ, Моисей Владиславичъ, не имѣетъ.

19 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ: изъ показаннаго называемаго св. мура одинъ пузырекъ оставить въ канцеляріи Св. Сунода, а протчіе всѣ съ описью отдать вышереченному графу Владиславичу съ роспискою, а въ портовую таможню послать о томъ указъ.

№ 227/172. 30 Сентября. 8 Августа 1749 г. — *По доношенію генерала фельдмаршала фонъ-Лессія объ опредѣленіи въ Псковскій пѣхотный полкъ на мѣсто одержимаго падучею болѣзнію священника Михаила Иванова другого священника.*

Генералъ фельдмаршалъ фонъ-Лессія объясняетъ, что священникъ Ивановъ въ падучей болѣзни былъ замѣченъ два раза, первый разъ 17 Іюля, когда, служа литургію, упалъ въ алтарѣ предъ престоломъ и лежалъ три четверти часа, а второй 28 Августа также во время служенія литургіи, при чемъ на этотъ разъ, упавъ, лежалъ въ безпамятствѣ, а послѣ едва могъ окончить литургію.

5 Октября Св. Сунодъ повелѣлъ священника Михаила Иванова подлинно-ли онъ въ падучей болѣзни достовѣрно освидѣтельствовать Ржескому протопопу или другому кому изъ священнослужителей Псковской епархіи по разсмотрѣнію сунодальнаго члена Преосвященнаго Псковскаго Симона и Св. Суноду о томъ немедленно репортовать, а по свидѣтельству буде тотъ священникъ въ той болѣзни конечно явится во оном полку къ исправленію духовныхъ требъ, коихъ тому священнику за тою болѣзнью отправлять ненадлежитъ, опредѣлить Его Преосвященству на время по близости изъ епархіи другого священника, а помянутому полковому священнику, пока на его мѣсто настоящій священникъ присланъ будетъ, быть при томъ-же полку для исправленія духовныхъ же требъ яко исповѣди ради, тако-же и погребенья умершихъ и прочихъ нуждъ, о чемъ къ Его Преосвященству для вѣдома и къ оному генералу фельдмаршалу посланы указы.

А 24 Апрѣля подано доношеніе Преосвященнаго Симона, въ которомъ онъ сообщаетъ, что разслѣдованье о болѣзни священника Иванова было произведено Ревельскимъ протопопомъ, при чемъ изъ допросовъ офицеровъ полка выяснилось, что 17 Іюля припадокъ со священникомъ Ивановымъ случился во

время часовъ, а 28 Августа во время литургіи; допрошенные офицеры дали показанья неодинаковыя, одни изъ нихъ заявили, что у священника не имѣлось и не имѣется падучей болѣзни, а случившееся объясняютъ обморокомъ, другіе же находятъ, что это падучая болѣзнь. Что же касается временнаго назначенья священниковъ, то Преосвященный объявляетъ, что священникъ могъ бы быть опредѣленнымъ лишь изъ гор. Ревеля, но что отсюда опредѣлить никого невозможно, такъ какъ имѣющіеся въ городѣ священники ежедневно заняты исправленіемъ требъ по своимъ приходамъ и свободнаго изъ нихъ никого нѣтъ. Изъ другихъ же ближайшихъ мѣстъ къ полку также опредѣлить некого, такъ какъ въ близости къ полку благочестивыхъ церквей нигдѣ не обрѣтается.

1 Мая Св. Сунодъ опредѣлилъ: въ псковскій пѣхотный полкъ по исправленію священнослуженія и духовныхъ требъ на мѣсто того попа Михаила Иванова достойнаго священника по надлежащему отправить изъ епархіи своей сунодальному члену Преосвященному Московскому Платону, и когда отправленъ и дѣйствительно въ томъ полку опредѣленъ будетъ, то о вышеписанномъ-же прежнемъ того полка священникѣ Михаилѣ Иванове достодолжнѣйшее въ силу св. правилъ разсмотрѣнье и рѣшенье учинить Преосвященному Псковскому Симону, о чемъ къ ихъ Преосвященствамъ послать указы.

А 29 Мая въ виду словеснаго доклада Преосвященнаго Симона о томъ, что священникъ Ивановъ опредѣленъ былъ въ полкъ изъ Московской епархіи, почему разсмотрѣнья и рѣшенья о немъ ему чинить не слѣдуетъ и предложенья обратить указъ ему обратно, Св. Сунодъ повелѣлъ оный указъ сообщить къ дѣлу, а генералъ фельдмаршалу фонъ-Лессію послать указъ, по которому попа Иванова, когда по высылкѣ изъ Московской епархіи другой священникъ въ полкъ прибудетъ, изъ того полка, давъ паспортъ и, обязавъ надлежащимъ реверсомъ, отпустить прямо въ Москву въ Св. Сунодъ, откуда его по пріѣздѣ сюда къ надлежащему по св. правиламъ разсмотрѣнію и рѣшенію отослать при указѣ къ епархіальному Преосвященному Московскому Платону, а чтобы въ псковскій пѣхотный полкъ достойный священникъ отправленъ былъ въ скоромъ времени, о томъ Преосвященному подтвердить нынѣ вторичнымъ указомъ.

9 Іюня 1749 г. Московская духовная консисторія донесла, что въ Псковскій пѣхотный полкъ опредѣленъ вдовый священникъ Пречистенскаго сорока церкви Петръ Ильинъ, которому велѣно съ даннымъ ему паспортомъ явится къ генералъ-фельдмаршалу, о чемъ и указы, куда надлежитъ, посланы. Что же касается подъемныхъ денегъ, то консисторія сообщила, что таковыхъ она не имѣетъ, а когда въ другихъ случаяхъ такія деньги давались, то отпускаемы были изъ канцеляріи Сунодальной Экономическаго правленья.

По поводу этого доношенья консисторіи, того-же 9 Іюня Св. Сунодъ повелѣлъ выдать священнику Петру Ильину на проѣздъ его до полка и на путевое содержанье изъ канцеляріи Сунодальной Экономическаго правленья изъ собираемыхъ на полковыхъ поповъ денежной суммы противъ прежнихъ таковымъ-же священникамъ отправленнымъ дачъ тридцать рублей, записавъ въ расходъ съ росписко̀ю, о чемъ въ ту канцелярію и указъ посланъ.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется отмѣтка о прибытіи въ Москву въ Св. Сунодъ священника Михаила Иванова, паспортъ, съ которымъ онъ прибылъ, и указъ, по которому онъ долженъ быть отосланъ къ Преосвященному Московскому Платону.

Дѣло кончается репортами о полученіи указовъ.

№ $\frac{228}{0}$. 3 Октября *По доношенію жены покойнаго секретаря Сунодальной Канцеляріи Петра Боголюбова о дачѣ ей до Москвы паспорта.*

Ходатайство означенной просительницы удовлетворено Св. Сунодомъ по опредѣленію отъ того-же 3 Октября.

№ $\frac{229}{252}$. 4 Октября. *По доношенію протопопа Ландмилицкаго Украинскаго корпуса Григорья Миргорода объ опредѣленіи его съ командою изъ Бѣлоградской епархіи въ другую епархію*

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе, въ которомъ протопопъ объясняетъ, что еще въ

1743 г. онъ былъ опредѣленъ въ Ландмилицкій украинскій корпусъ, но Преосвященный Бѣлоградскій Антоній по своему усмотрѣнію опредѣлилъ его въ Бѣлоградскую духовную консисторію членомъ для правленья дѣлъ, при чемъ съ того времени онъ безпорочно и правилъ по силѣ указовъ въ консисторіи, о чемъ куда слѣдуетъ сообщено было указами; между тѣмъ по поводу означеннаго опредѣленья изъ Св. Сунода не было получено никакой резолюціи, въ виду чего Преосвященный, находясь въ сомнѣніи, боялся держать его, протопопа, а потому безъ всякой съ его стороны вины онъ былъ отрѣшенъ, послѣ чего консисторійскіе служители, приняв за обиду себѣ въ томъ, что имъ приказано было ранѣе ему, протопопу, быть послушными, начали всячески заботиться, чтобы нанести какую-либо обиду ему, протопопу, которая, благодаря ихъ злобѣ, впредь послѣдовать можетъ. Въ виду такихъ резоновъ протопопъ Григорій проситъ о переводѣ его съ командою изъ Бѣлоградской епархіи въ другую, по усмотрѣнію Св. Сунода, епархію, при этомъ отмѣчаетъ, что посылаемое доношеніе по счету третье.

№ $\frac{230}{278}$. $\frac{4\text{ Октября}}{30\text{ Сентября }1749\text{ г.}}$ *По доношенію Сунодальной конторы объ отправленіи въ Большомъ Московскомъ соборѣ архіереями священнослуженія и о протчемъ.*

Контора объясняетъ, что шестымъ пунктомъ инструкціи Св. Сунода велѣно въ Московскомъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Господскіе, Богородичные, воскресные и высокоторжественные праздники церковное славословіе по церковному чиноположенію отправлять обрѣтающимся въ Москвѣ Преосвященнымъ, — Льву Воронежскому и грузинскимъ: митрополиту Роману и архіепископу Іосифу; нынѣ-же Преосвященный Романъ за болѣзнью своею проситъ увольненья въ отечество свое, въ Грузію, о чемъ доношеньемъ Св. Суноду представлено. Въ виду этого, а также и того, что находящійся на обѣщаніи въ Знаменскомъ монастырѣ въ Москвѣ Преосвященный Гавріилъ видится чреду священнослуженья исправлять можетъ, то контора предлагаетъ Св. Суноду, не повелѣно-ли будетъ и оному Преосвященному съ прочими архіереями въ священнослуженіи имѣть чреду.

А 30 Сентября 1749 г. подано доношенье отъ ключарей Успенскаго собора іереевъ Симеона Филиппова и Іоанна Алексѣева о томъ, что по указу Св. Сунода повелѣно службы въ Господскіе, Богородичные, воскресные и высокоторжественные дни отправлять архіерейскимъ служеніемъ съ находящимися въ Москвѣ архимандритами и игуменами, между тѣмъ теперь грузинскій митрополитъ Романъ отпущенъ на родину въ Грузію, а другой грузинскій архіерей какъ слышно того-же проситъ; что же касается Преосвященнаго Льва бывшаго Воронежскаго, то онъ по старости своей нерѣдко бываетъ болѣнъ, такъ что службы часто отправляются безъ архіерейскаго служенья, между тѣмъ бываемый по наряду генералитетъ за неприсутствіемъ архіерея негодуетъ и ставитъ себѣ за обиду. Что же касается архимандритовъ, то одни изъ нихъ отговариваются тѣмъ, что они назначены къ служенію съ своими епархіальными архіереями, а другіе тѣмъ, что они состоятъ при ставропигіальныхъ монастыряхъ. Въ виду изложеннаго ключари просятъ Св. Сунодъ опредѣлить находящагося при Знаменскомъ монастырѣ Преосвященнаго Гавріила къ исполненію очереди въ совершеніи архіерейскаго служенья въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, равно какъ обязать къ соблюденію той-же очереди всѣхъ архимандритовъ и игуменовъ монастырей, не освобождая и ставропигіальныя, но за исключеніемъ сунодальныхъ членовъ.

Этимъ доношеніемъ дѣло исчерпывается.

№ $\frac{231}{12}$. 7—17 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію о рангахъ штабъ-офицеровъ гвардіи.*

Означеннымъ вѣдѣніемъ сообщалось о перемѣнѣ въ рангахъ штабъ-офицеровъ и повелѣвалось считать полковника съ генераломъ поручикомъ, подполковника съ генераломъ майоромъ, примеръ-майора съ бригадиромъ, секундъ-майора съ полковникомъ.

По поводу указаннаго вѣдѣнія согласно опредѣленію Св. Сунода отъ 14 Октября, разосланы, для вѣдома о томъ, указы по всему духовному вѣдомству.

№ 232/223. 7—26 Октября. *По доношенію Тайной Канцеляріи о показаніи устюженца Ивана Жабрѣева на бургомистра Устюжскаго Магистрата Федора Козлова о говореніи имъ богохульныхъ словъ.*

Тайная Канцелярія для разсмотрѣнія и рѣшенія Св. Сунода дѣла о богохульствѣ бургомистра Козлова представила при доношеніи Ивана Жабрѣева, а также и выписку изъ допроса его, въ которомъ онъ показалъ, что Козловъ за отказъ отдать ему ранѣе срока взятыя въ займы деньги спачала сталъ бить его, а потомъ, когда онъ просилъ ради Бога помиловать его, изругалъ его матернымъ словомъ при свидѣтеляхъ.

Св. Сунодъ опредѣлилъ: доносителя Жабрѣева и помянутую о дѣлѣ его выписку, оставя съ нея копію, отослать подъ карауломъ одного изъ сунодальныхъ солдатъ къ надлежащему по силѣ Св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣнію и рѣшенію къ епархіальному архіерею Преосвященному Стефану Великонозоградскому при указѣ, по которому каковое разсмотрѣнье и рѣшенье учинено будетъ, репортовать Св. Суноду, а посылающемуся солдату и подъ колодника до Новгорода, а отъ толь подъ одного солдата дать одну ямскую подводу, а на нея прогонныя по числу верстъ деньги, а именно, три рубля семьдесятъ двѣ копѣйки, да на платежъ по прешпективой дорогѣ по указу пошлинъ восемъ копѣекъ, да колодинку по неимѣнію у него своего пропитанія кормовыхъ на четыре дня восемь копѣекъ, а всего три рубля 88 коп. выдать изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ росписками; въ виду сего о дачѣ подводы въ Ямскую Канцелярію посланъ, а расходчику о выдачѣ денегъ данъ указъ, а солдату надлежащая инструкція.

№ 233/75. 7 Октября. 15 Октября 1756 г. *По именному Ея Императорскаго Величества указу о подачѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей.*

Именной указъ данъ Св. Суноду съ повелѣніемъ подать вѣрныя и исправныя вѣдомости, коликое число за которымъ архіерейскимъ домомъ и монастыремъ имѣется мужеска пола душъ и съ вотчинъ ихъ что въ годъ сбирается какихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и протчихъ всякаго званія доходовъ и на что оные положены и употребляются и что годового расходу и за тѣмъ остатку бываетъ.

По поводу означеннаго указа опрошены были съ росписками архиваріусъ, регистраторъ, канцеляристы и подканцеляристы о томъ, требованы-ли вѣдомости о доходахъ и расходахъ изъ Малороссійскихъ епархій, каѳедральныхъ и протчихъ монастырей, и буде требованы, то когда и для чего.

Во исполненіе именного указа Св. Сунодъ 7 Октября повелѣлъ разослать по вѣдомству указы о сочиненіи и присылкѣ требуемыхъ вѣдомостей, а о томъ, требовать-ли таковыя вѣдомости изъ Малороссійскихъ епархій, поднести Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, а о полученіи указа поднесть же репортъ.

Изъ Кабинета Ея Величества, отъ 13 Октября, сообщено Св. Суноду, что Ея Императорское Величество по докладу Св. Сунода указала отъ Малороссійскихъ епархій, Кіевопечерской Лавры съ приписными ко оной монастырями и отъ Ставропигіальнаго Межигорскаго и другихъ тамошнихъ монастырей о доходахъ и расходахъ вѣдомостей не требовать.

Въ дѣлѣ, далѣе, репорты о полученіи указа, при чемъ Преосвященный Астраханскій Иларіонъ въ репортѣ объявляетъ, что въ его епархіи какъ за архіерейскимъ домомъ, такъ и за монастырями ни за единымъ крестьянскихъ вотчинъ не имѣется, а довольствуется архіерейскій домъ однимъ лишь жалованіемъ, котораго не только ничего въ остаткѣ не бываетъ, но даже всегда не хватаетъ; Преосвященный же Порфирій Суздальскій, сообщивъ репортомъ о высылкѣ вѣдомостей, приложилъ реэстръ, изъ котораго видно, что вотчины имѣютъ слѣдующіе монастыри: Спасоевфиміевъ, Архангельскій, Николаевскій, Васильевскій, Троицкій, Спасолукоцкій, Золотниковская пустынь, георгіевскій, Николаевскій, Покровскій дѣвичій, Рязположенскій дѣвичій и Александровскій дѣвичій; не имѣютъ вотчинъ монастыри: Покровскій, Борковская пустынь,

Воробьевская пустынь, Макарьевская пустынь, Стоезерская пустынь, Вознесенская пустынь, Богоявленскій монастырь и дѣвичи монастыри: Троицкій, Введенскій, Покровскій, Рождественскій, Воскресенскій, Благовѣщенскій Троицкій Рождественскій, Ивановскій, Спасскій и Введенскій монастырь.

Изъ другихъ епархій Преосвященный Ростовскій Арсеній и Преосвященный С.-Петербургскій Феодосій увѣдомили о посылкѣ вѣдомостей.

Св. Сунодъ въ виду того, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ присланы лишь изъ епархіи Ростовской, Суздальской, Нижегородской и изъ Владимірской по одному только каѳедральному Рождественскому монастырю и изъ Троицкаго Александровскаго монастыря, а изъ Астраханской епархіи сообщено, что никакихъ вотчинъ не имѣется, 18 Апрѣля 1749 г. опредѣлилъ послать вторичные указы съ подтвержденіемъ о скорѣйшей присылкѣ вѣдомостей.

А Мая 10-го Оберъ-Прокуроръ князь Шаховскій обратилъ вниманіе Св. Сунода на то, что присланныя вѣдомости являются неисправно составленными, ибо по указу велѣно отдѣльно показать на что и какого званія доходы положены и употребляются и что въ остаткѣ бываетъ, между тѣмъ, какъ видно изъ присланныхъ вѣдомостей, суммы доходовъ и расходовъ показываются безъ надлежащаго раздѣленія. Въ виду сего Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Суноду разсмотрѣть присланныя вѣдомости и по нимъ сочинить форму для вѣдомостей, которую потомъ разослать во всѣ мѣста, чтобы вѣдомости представляли исправныя и одинаковыя по формѣ.

Въ дѣлѣ затѣмъ репортъ Преосвященнаго Тверского Митрофана, при которомъ представленъ реэстръ о томъ, что въ посланной Св. Суноду вѣдомости даны свѣдѣнія о 21 монастырѣ на 34 листахъ.

Далѣе изъ Свято-Троицко-Сергіевой Лавры сообщено также доношеніемъ, что въ точности присланный изъ Св. Сунода указъ исполненъ быть не можетъ, такъ какъ подлиннаго извѣстія о числѣ душъ въ приписныхъ къ ней монастыряхъ не имѣется, между тѣмъ послѣдніе находятся при 45 городахъ, въ виду чего въ настоящее время собраны свѣдѣнія чрезъ ревизіонную канцелярію только изъ 13 городовъ, а изъ остальныхъ 32 городовъ ничего пока не прислано.

Сообщенъ также реэстръ Преосвященнымъ Псковскимъ Симономъ, въ которомъ значится, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ присланы изъ 11 мужскихъ и изъ 15 дѣвичьихъ монастырей.

По поводу вышеуказаннаго предложенія Оберъ-Прокурора Св. Сунодъ разсуждая, что о требуемыхъ къ Высочайшему извѣстію вѣдомостяхъ, въ какой силѣ оныя присылать надлежитъ, форма изображена въ самомъ Высочайшемъ указѣ и потому таковаго для чего-бы и какое еще другое наставленіе преподавать Св. Сунодъ отнюдь не обрѣтаетъ, а когда ему господину Оберъ-Прокурору возмнилось, что къ сочиненію тѣхъ вѣдомостей, въ каковой силѣ оныя быть должны, надлежало сверхъ высочайшаго въ указѣ изображеннаго повелѣнія, остановя первоисылаемые о присылкѣ тѣхъ вѣдомостей безъ особливыхъ формъ указы, представить письменнымъ предложеніемъ какъ то отъ него по другимъ дѣламъ всегда обыкновенно бывало между тѣмъ теперь время уже не малое прошло, и изъ нѣсколькихъ епархій и монастырей вѣдомости уже присланы и изъ другихъ мѣстъ присылаются. Вслѣдствіе чего, если разсылать теперь вновь указы съ новымъ какимъ-либо наставленіемъ, то можетъ произойти затрудненіе и не малое продолженіе, отчего и опасеніе Высочайшаго гнѣва; кромѣ того въ виду довольной въ указѣ информаціи Св. Сунодъ ничего на то собою чинить не можетъ и не смѣетъ, а что слѣдуетъ до подтвержденія о присылкѣ вѣдомостей безъ всякаго медленія, то о томъ указы уже посланы, третичные еще въ подтвержденіе послать надлежитъ. Что же касается болѣе дробнаго подраздѣленія статей доходовъ и расходовъ, то Св. Сунодъ призналъ, что распространять вѣдомости въ толикую обширность не надлежитъ, ибо разсматривать ихъ въ такомъ видѣ будетъ съ немалымъ, излишнимъ и безъ нужнымъ затрудненіемъ. Въ виду изложеннаго Св. Сунодъ 3 Іюля 1749 г. опредѣлилъ: для вышеписанныхъ резоновъ вновь формы несо-

чинія и тѣмъ времени непродолжая, ибо и безъ опаго надлежащее исполняется и исполнится непремѣнно, какъ уповательно, въ самой уже скорости, однако въ тѣ мѣста, изъ коихъ оныхъ вѣдомостей еще не прислано, дабы во всякой исправности тѣ вѣдомости сочинены и на срокъ по генеральному регламенту присланы были подъ опасеніемъ штрафованія, послать третичные указы, а буде что по духовному регламенту, по указамъ и узаконеніямъ будетъ неисполнено, о томъ о всемъ въ канцеляріи Св. Сунода, выписавъ, предложить впредь.

Далѣе помѣщены репорты съ извѣщеніемъ о посылкѣ вѣдомостей отъ Преосвященныхъ Казанскаго Луки и Бѣлгородскаго Іоасафа, изъ Новоспасскаго и Воскресенскаго монастырей.

А 26 Іюля 1749 г. изъ кабинета Ея Величества было сообщено, что Ея Величество изволитъ спрашивать о требованныхъ вѣдомостяхъ сочинены-ли и зачѣмъ по нынѣ не поданы, въ виду чего кабинетъ проситъ прислать съ оберъ-секретаремъ письменное извѣстіе.

28 Іюля Св. Сунодъ опредѣлилъ: о томъ для достодолжнаго извѣстія поднести Ея Величеству всеподданѣйшій именной реэстръ, изъ какихъ мѣстъ вѣдомости присланы и откуда еще не присланы, при томъ всеподданѣйше представить, что какъ скоро изъ остальныхъ мѣстъ тѣ вѣдомости въ Сунодъ прибудутъ, то всѣ оныя купно Ея Величеству поднесены будутъ безъ всякаго удержанія, а въ тѣ мѣста, откуда оныхъ вѣдомостей еще не прислано, дабы тѣ вѣдомости во всякой исправности неотлагая малѣйшаго времени присланы были съ нарочными, подъ опасеніемъ лишенія чиновъ и надлежащаго по указамъ штрафованія, послать еще указы, по которымъ сверхъ означеннаго велѣть о томъ, зачѣмъ по оныхъ трикратно посланнымъ указамъ тѣхъ вѣдомостей и по нынѣ не прислано, прислать же въ Св. Сунодъ съ нарочными изъ архіерейскихъ домовъ справедливыя отвѣтствія безъ всякаго отлагательства.

Въ силу означеннаго опредѣленія составленъ и въ дѣлѣ имѣется реэстръ, изъ котораго видно, что по Московской епархіи вѣдомости присланы изъ монастырей: каѳедральнаго Чудова, Златоустаго, Николаевскаго Перервинскаго, Вознесенскаго дѣвича, Алексѣевскаго дѣвича, Нижегородскаго Благовѣщенскаго, Боровенскаго и Московскаго уѣзда Вознесенскаго монастыря изъ Давыдовой пустыни; по Псковской—отъ архіерейскаго дома, монастырей: Псковопечерскаго, Снятогорскаго, Мірожскаго, Святогорскаго, Великопустынскаго, Елеазарова, Крыпецкаго, Лѣбятова, Златоустаго, Гремячева и Середкина, да изъ дѣвичихъ: Предтеченскаго, Старовознесенскаго, Воскресенскаго, Успенскаго, Нововознесенскаго, Ильинскаго, Духовскаго, Архангельскаго, Варваринскаго, Акиманскаго, Зачатейскаго, Ильинскаго, Успенскаго, Рождественскаго и трехъ святителей; по Крутицкой епархіи вѣдомости получены только отъ дома архіерейскаго, а отъ монастырей въ присылкѣ еще не имѣется; по Ростовской епархіи отъ архіерейскаго дома и отъ монастырей: Ростовскихъ—Богоявленскаго Авраміева, Борисоглѣбскаго, что на устьѣ, Спасскаго что на леску, Троицкаго что у варницъ, и Петровскаго что на полѣ; Ярославскихъ—Спасскаго, Толгскаго, Аѳанасіевскаго съ приписными, Александровы пустыни и Воскресенскаго съ приписными; Угличскихъ—Покровскаго, Воскресенскаго, Алексѣевскаго, Николаевскаго—Улейменскаго, Учемской каканової пустыни, Дорофѣевской пустыни, Богоявленскаго дѣвича и по Романову Богоявленскаго—Островскаго; Пошехонскихъ—Адріанова, Тихвинской пустыни, Саковой пустыни и дѣвичей Рябининой пустыни; по Тверской—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Отроча, Рождественскаго дѣвича, Желтикова, Иваницкаго, Малицкой пустыни, Дмитровскаго, Клобукова, Строгенскаго, Колязина, Капщина, Ширинскаго, Рябова, Старицкаго Успенскаго, Зоринской пустыни, Раковой пустыни, Николаевской пустыни, Крестовоздвиженскаго и Троицкаго; по Владимірской епархіи—отъ каѳедральнаго Рождествена монастыря, Спасскаго — Златовратцкаго, Цареконстантиновскаго, Боголюбова, Сновицкаго, Покровскаго, Николаевскаго, Козьмина, Лебецкаго, Арзамасскаго, Гороховскаго, Луковскаго—Николаевскаго Тихоновой пустыни, Кинешемскаго—Преображенскаго, Рождественской пустыни,

Успенскаго, Балахонскаго, Владимірскаго, Троицкаго и Спасораевскаго; по Казанской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Свіяжскаго, Спасоказанскаго, Казанскаго — Предтечева, Казанскаго — Федоровскаго, Казанскаго—Успенскаго, Казанскаго—Кизическаго, Раиеской пустыни, Седмиезерной пустыни, Чебоксарскаго, Чебоксарской Геронтіевой пустыни, Спасскаго, Еранскаго, Царевококшайской пустыни, Кукорскаго—Покровскаго, Уфимскаго и Казанскаго дѣвича; по Смоленской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Авраамія—Училищнаго, Торопецкаго Троицкаго — Небина, Торопецкаго—Троицкаго-Кудина, Смоленскаго Троицкаго, Дорогобужскаго—Троицкаго и Ростовскаго-Спасскаго; по Нижегородской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей—Печерскаго, Духова, Спасскаго — Зеленогорскаго, Троицкаго-Макаріева, Лысковскаго—Казанскаго, Богородицкаго—Оранскаго и Лысковскаго; по Бѣлоградской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Бѣлоградскаго, Курскаго-Знаменскаго, Курскаго-Троицкаго, Хотмырскаго и Волуйскаго-Успенскаго; по Суздальской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Спасоевфиміева, Архангельскаго, Николаевскаго, Васильевскаго, Шунскаго, Спасокукацкаго, Золотниковской пустыни, Георгіевской дубовой церкви, Николаевскаго Нищеговой пустыни, Суздальскаго-Покровскаго дѣвича и Суздальскаго Ризъ-положенскаго дѣвича; по Коломенской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Коломенскаго, Богоявленскаго, Богородицкаго, Тульскаго-Предтечева, Крапивенскаго, Орловскаго, Николаевской Гнилужской пустыни и Предтеченской Соколовой пустыни; по Вятской епархіи—отъ архіерейскаго дома съ приписными и монастырей: Преображенскаго, Вяткова, Богоявленскаго, Крестовоздвиженскаго, Троицкаго, Богословскаго, Вознесенскаго, Верхіязвенской-Успенской пустыни, Богословскаго-Чердынскаго, Шергинской пустыни, Успенской пустыни и Засимосавватіевской пустыни; по Устюжской епархіи-отъ архіерейскаго дома и монастырей: Устюжскаго - Архангельскаго, Троицкаго, Устюжскаго-Ивановскаго, Знаменской пустыни, Николаевскаго, Троицкаго-Телегова, Троицкой пустыни, Засимосавватіевской пустыни, Спасской-Николаевской пустыни, Богородицкой-Теплогорской пустыни, Крестогорской пустыни, Даниловой пустыни, Воздвиженской пустыни, Соли-вычегодской, Николаевскаго Каряженскаго, Спасской Согинской пустыни, Устьнедумской пустыни, Тотемскаго, Тотемской-Успенской пустыни, Тотемской-Рождественской пустыни, Николаевской и Веденской пустынь; по Костромской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Костромского, Геннадіева, Запруднаго, Игрицкаго, Троицкаго, Успенскаго, Словенской пустыни, Николаевской пустыни, Казанской пустыни, Галицкаго, Новоезерскаго, Желѣзноборовскаго, Сунодальнаго-Флоровскаго, Городецкаго, Ферапонтова, Верхней и Великой Аврааміевыхъ пустынь, Усольскаго-Воскресенскаго, Александровой пустыни, Жуковой пустыни, Макаріева, Николаевской пустыни, Варнавиной пустыни, Костромского Крестовоздвиженскаго дѣвича, Галицкаго, Камскаго дѣвича и Зачатейскаго дѣвича. Кромѣ того вѣдомости присланы изъ слѣдующихъ ставропигіальныхъ монастырей: Троицкаго Александро-Невскаго, Новоспасскаго, Воскресенскаго, Высокопетровскаго, Симонова и Савина.

Наконецъ не присланы вѣдомости отъ архіерейскихъ домовъ съ монастырями изъ епархіи: Переславской, Тобольской, Рязанской, Вологодской, Архангелогородской и Воронежской, изъ ставропигіальныхъ—отъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры и изъ монастырей: Донского и Крестовоздвиженскаго—Бизюкова, да къ прежеприсланнымъ недослано еще по Московской епархіи изъ 38 монастырей и по Тамбовской—изъ 12 монастырей. Въ означенныя мѣста 29 Іюля посланы подтвердительные указы.

Св. Сунодъ, по поводу репорта Преосвященнаго Переславскаго о невозможности въ скорости прислать вѣдомости о доходахъ и расходахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, 21 Августа опредѣлилъ о достодолжной вышетребуемыхъ вѣдомостей по прежепосланнымъ изъ Св. Сунода указамъ въ Св. Сунодъ въ какой возможно скорости присылкѣ имѣть Его Преосвященству крайнее попеченье, о чемъ къ Его Преосвященству послать указъ во оную лавру.

Далѣе въ дѣлѣ сообщеніе Преосвященнаго

Вологодскаго Пимена о посылкѣ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ 43 монастырей и доношеніе изъ Бизюкова ставропигіальнаго монастыря, при которомъ прислана вѣдомость, при чемъ Св. Сунодъ, найдя послѣднюю неудовлетворительной, повелѣлъ потребовать изъ помянутаго монастыря присылки новой вѣдомости, назначивъ срокъ въ три дня.

Въ дальнѣйшемъ, кромѣ репортовъ о полученіи указовъ, имѣются сообщенія о посылкѣ вѣдомостей Преосвященныхъ Порфирія Суздальскаго, Алексія Рязанскаго, Стефана Новгородскаго (изъ 43 монастырей), а также сообщеніе Преосвященнаго Варсонофія Архангелогородскаго о томъ, что въ епархіи его лишь за Ущельскою пустынею числится 6 душъ, а за другими монастырями и пустынями ни одной души не имѣется.

А Октября 6 прислано было требованіе изъ Кабинета Ея Величества, въ которомъ написано, что въ поданномъ Св. Сунодомъ всеподданнѣйшемъ репортѣ о Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ показано о невозможности въ скорости прислать тѣ вѣдомости для того, что сколько по нынѣшней ревизіи за тою лаврою и за приписными монастырями мужеска пола душъ за неприсылкою отъ ревизоровъ надлежащихъ по указамъ о тѣхъ душахъ выписей подлиннаго въ той Лаврѣ извѣстія не имѣется, а какіе о дачѣ въ монастыри такихъ выписей указы есть, о томъ въ ономъ репортѣ не упомянуто, того ради справясь съ оными указами и учиня письменное извѣстіе прислать въ Кабинетъ и со онымъ утре быть оберъ-секретарю.

На означенное требованіе изъ Св. Сунода отвѣтствовано, что указы Правительствующаго Сената къ ревизорамъ и въ губерніи и провинціи о дачѣ упомянутыхъ выписей посланы 29 Февраля 1748 г., а каковы эти указы, для того копія одного изъ нихъ приложена была при настоящемъ отвѣтѣ.

Въ дѣлѣ далѣе вновь слѣдуютъ сообщенія о посылкѣ вѣдомостей отъ Преосвященнаго Стефана Новгородскаго, Карсунскаго духовнаго правленія, Преосвященнаго Варсонофія Архангелогородскаго, Преосвященнаго Казанскаго Луки, Петровскаго и Кѣренскаго духовныхъ правленій и Преосвященнаго Арсенія Переславскаго.

Св. Сунодъ, разсуждая, что требуемыя по прежепосланнымъ указамъ вѣдомости нынѣ изъ большинства мѣстъ получены и лишь изъ дальнихъ епархій, а особливо, изъ Сибирскихъ еще не получены и на присылку ихъ въ скоромъ времени нечаятельно, 6 Ноября опредѣлилъ: имѣющіяся въ присылкѣ подлинныя вѣдомости, учиня имъ краткій реэстръ, Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ докладѣ поднесть, а изъ которыхъ мѣстъ и по нынѣ таковыхъ вѣдомостей въ Св. Сунодъ не прислано, то о непремѣнной ихъ присылкѣ накрѣпчайше подтвердить, дабы всѣкопечно безъ всякаго времени продолженія присланы были, а ежели вскорѣ присланы не будутъ, то съ виновными будетъ поступлено такъ, какъ въ прежепосланныхъ указахъ объявлено.

Въ дѣлѣ далѣе реэстръ, изъ котораго видно, что по Московской епархіи вѣдомости представлены изъ 43 монастырей, по Новгородской—изъ 67, по Псковской—изъ 26, по Ростовской—изъ 22, по Тверской—изъ 20, по Крутицкой—изъ 15, по Коломенской—изъ 9, по Переславской—изъ 15, по Владимірской—изъ 35, изъ 9 ставропигіальныхъ монастырей и лавръ, по Казанской—изъ 18, по Тобольской—изъ 14, по Смоленской—изъ 9, по Нижегородской—изъ 31, по Рязанской—изъ 15, по Бѣлоградской—изъ 8, по Суздальской—изъ 13, по Вологодской—изъ 43, по Вятской—изъ 15, по Устюжской—изъ 23, по Архангелогородской—изъ 15, по Воронежской—изъ 11 и Костромской—изъ 35 монастырей.

А 18 Ноября экзекуторъ Св. Сунода Василій Тишинъ репортомъ доложилъ, что когда онъ предложилъ вышеуказанныя вѣдомости въ Кабинетѣ барону Черкасову, то послѣдній, посмотря реэстръ, сказалъ, что изъ оныхъ вѣдомостей надлежитъ сочинить краткую вѣдомость, показавъ о каждомъ домѣ архіерейскомъ и монастырѣ, колико по ревизіи душъ и что приходу и расходу и затѣмъ остатку, а безъ того оныхъ вѣдомостей принять не можно, и не приняты.

А 21 Октября 1751 г., въ виду неприсылки изъ нѣкоторыхъ мѣстъ вѣдомостей, Св. Сунодъ вновь повелѣлъ послать указы Преосвященнымъ Платону Владимірскому,

Иларіону Астраханскому, Порфирію Суздальскому и Феофилакту Воронежскому.

По поводу означенныхъ указовъ Владимірская Духовная консисторія донесла, что монастыри мужскіе и дѣвичи, находящіеся въ вѣдѣніи Краснослободскаго Духовнаго Правленія, какъ о томъ сказками показали монашествующіе, никакихъ доходовъ не имѣютъ, а питаются своими работами и мірскимъ подаяніемъ, вслѣдствіе чего и никакихъ расходовъ чинить имъ не съ чего. Къ этому донощенію приложены упомянутыя подлинныя сказки.

Такое же донощеніе поступило и отъ Преосвященнаго Воронежскаго Феофилакта о томъ что за Казанскою пустынею, что на рѣкѣ Воронѣ, вотчинъ и мужеска пола крестьянъ не имѣется, а равно нѣтъ и никакихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и протчихъ всякаго званья доходовъ, не находится также расходовъ, а за тѣмъ и остатку не бываетъ.

Дѣло кончается донощеніями Преосвященнаго Порфирія Суздальскаго, Преосвященнаго Иларіона Астраханскаго и Преосвященнаго Димитрія Рязанскаго, при чемъ первый сообщаетъ о высылкѣ требованныхъ вѣдомостей, второй извѣщаетъ о невозможности составленія вѣдомостей по тѣмъ монастырямъ, по которымъ требовано, такъ какъ эти монастыри никакихъ вотчинъ, крестьянъ и доходовъ не имѣютъ, а питаются отъ доброхотныхъ дателей подаяніемъ, и наконецъ, Преосвященный Казанскій заявляетъ о неправильностяхъ въ прежепосланныхъ вѣдомостяхъ, ибо по послѣдней ревизіи душъ оказалось меньше, чѣмъ показано, что, по его мнѣнію, произошло отъ неправильнаго показанія вотчинныхъ репортовъ, вѣдомости же составлялись до полученія изъ провинціальныхъ и городовыхъ канцелярій ревизскихъ книгъ. Въ заключеніе Преосвященный сообщаетъ, что за архіерейскимъ его домомъ съ приписными нынѣ числится девять тысячъ триста двадцать шесть душъ.

№ $\frac{231}{55}$. 7 Октября. 20 Мая 1763 г. *По донощенію Тайной Канцеляріи о посылкѣ поврежденнаго въ умѣ колодника Ивана Васильева для неисходнаго житія въ монастырь.*

Тайная канцелярія, сообщивъ о необходимости отсылки колодника Ивана Васильева въ тотъ монастырь, въ который заблагоразсудится Св. Суноду, въ то же время проситъ увѣдомить ее, по обыкновенію письменно, въ какой монастырь означенный колодникъ будетъ посланъ Св. Сунодомъ, а равно сообщить властямъ монастыря, чтобы держали того колодника подъ крѣпкимъ карауломъ.

10 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ отослать колодника Васильева въ Покровскій Угличкой монастырь Ростовской епархіи, гдѣ содержать его въ пристойныхъ трудахъ къ какимъ онъ явится способенъ, а равно содержать его подъ надлежащимъ карауломъ, о каковомъ опредѣленіи для вѣдома посланы указы къ властямъ того монастыря и въ тайную канцелярію, а также Преосвященному Ростовскому Арсенію.

А 26 Мая 1763 г. Ростовская Духовная Консисторія увѣдомила Св. Сунодъ, что колодникъ Иванъ Васильевъ 10 Октября 1762 г. по сподобленію его исповѣди и причастія св. Христовыхъ тайнъ, волею Божіею умеръ.

№ $\frac{235}{109}$. 9 Октября. 15 Ноября. *По донощенію іеромонаха Кіево-Печерской лавры Петра объ отдачѣ ему изъ оставшагося имѣнія послѣ умершаго въ той лаврѣ архимандрита Артемія собственныхъ его денегъ, червонныхъ и талеровъ.*

Іеромонахъ Петръ въ донощеніи объясняетъ, что жилъ онъ въ одной кельѣ вмѣстѣ съ братомъ своимъ архимандритомъ Артеміемъ, и лишь предъ смертію его переведенъ былъ въ пещеру преподобнаго Антонія къ крыльскому званію, вещи же его собственныя остались за его замкомъ въ чуланѣ при кельи брата его, при чемъ когда братъ его волею Божіею умеръ, то все оставшееся послѣ него, а равно вещи означеннаго іеромонаха Петра, были переписаны и отданы въ монастырскую казну; іеромонахъ Петръ ходатайствовалъ предъ намѣстникомъ Лавры Кодратомъ объ отдачѣ ему его вещей, на что намѣстникомъ было заявлено, что безъ указа Св. Сунода отдать онъ не смѣетъ. Что касается вещей іеромонаха, то среди нихъ находились: книга камень вѣры Московской печати, мухояру

чернаго два конца, серебряный солдатной поясъ, серебряная чарка, двѣ ложки серебряныя, три овчины, двѣ лисицы, да два сундука, въ которыхъ денегъ находилось рублевой монетою тысяча сорокъ одинъ рубль, талеръ обитыхъ шестьдесятъ одинъ, шестаковъ польскихъ сто двадцать, тинфовъ польскихъ девятнадцать, гривенниковъ восемнадцать, да полуполтинниковъ два. Всѣ указанныя деньги, какъ объясняетъ іеромонахъ Петръ, получены были имъ отъ продажи наслѣдія родителей его, какъ-то грунта, двухъ хуторовъ, лѣсовъ, двора, подпарка, сѣнокосовъ, пахотнаго поля, а также всей мѣдной и оловянной посуды. Іеромонахъ Петръ ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о возвратѣ изъ монастырской казны его вещей и денегъ.

Другое доношеніе представлено отъ намѣстника лавры іеромонаха Кодрата, въ которомъ онъ сообщаетъ, что по силѣ прежде-бывшаго указа, всѣ вещи и деньги оставшіеся послѣ смерти архимандрита Артемія переписаны и до указа Св. Сунода будутъ храниться въ надлежащей цѣлости; что же касается просьбы іеромонаха Петра объ отдачѣ ему его вещей и денегъ, будто бы оставшихся въ чуланѣ при кельѣ умершаго архимандрита, то до сего времени не было извѣстно, были-ли таковыя и, ежели были, то оставлены-ли имъ при переводѣ его въ пустынь преподобнаго Антонія.

Къ доношенію приложена вѣдомость, по которой значится, что послѣ умершаго архимандрита Артемія остались слѣдующія деньги и вещи; рублевою монетою 1218 р., червонцевъ Россійскихъ 138, червонцевъ иностранныхъ 45, талеръ битый 1, икона Богоматери обложенная серебромъ, ланцутокъ золотой, крестъ серебряный, панагія въ серебро оправленная и часы карманные; изъ книгъ евангеліе Московской печати, тріодь цвѣтная Кіевской печати, псалтирь Кіевской печати, правильникъ черниговской печати, повечерникъ Кіевской печати, полууставъ малой Кіевской печати, каноникъ Кіевской печати, правильникъ Кіевской печати, акафистъ великомученицѣ Варварѣ, акафистъ Св. Николаю, исповѣданіе вѣры Московской печати, каноникъ воскресныхъ 9, лексиконъ русскій и алоліентарь польскій. Далѣе 4 кафтана, 6 рясъ, 1 мантія, 4 клобука, 1 рукавицы, 1 четки, 8 платковъ, 11 ручниковъ, 3 рубашки, 2 шапки, 2 кажана и протчихъ вещей числомъ 66, да посуды разной 20 предметовъ и протчихъ вещей числомъ 41.

Къ доношенію приложена также духовная архимандрита, которою онъ завѣщеваетъ оставшееся послѣ него тому, кому сіе дѣло вручится.

Наконецъ къ доношенію приложены также письма отъ Новгородскихъ людей Серебряникова и Ряшкова, да Малороссійскаго полкового города Лубенъ жительницы Григорьевой, изъ которыхъ видно, что Серебряниковъ долженъ архимандриту Артемію денегъ 175 р., да показанная Григорьева 50 р.

По вышеписанному дѣлу какого-либо опредѣленія Св. Сунода не имѣется.

№ $\frac{230}{255}$. 10 Октября. *По доношенію Ростовскаго Преосвященнаго объ имѣющейся подъ началомъ въ Угличскомъ монастырѣ за умерщвленіе незаконно прижитаго младенца женки Екатерины Семеновой.*

Въ доношеніи Преосвященный объясняетъ, что ссылка подначалъ въ монастырь женки Екатерины была примѣнена къ ней взамѣнъ наказанія, послѣ того, какъ она была освобождена отъ смертной казни, при чемъ велѣно быть ей въ монастырѣ вѣчно въ работѣ; между тѣмъ, въ Апрѣлѣ сего 1748 г., она вновь отъ блуднаго прижитія родила двухъ младенцевъ мужескаго пола, которые крещены съ именами Борисъ и Глѣбъ. На допросѣ женка Екатерина показала, что прижила этихъ младенцевъ съ солдатомъ Иваномъ, а какъ ему отечество и прозваніе, она не знаетъ, что блудодѣйствовала въ городѣ, когда ходила на работы, при чемъ ходила безъ караула. А игуменья съ сестрами показали, что женку Екатерину отпускали въ городъ просить милостыню для пропитанія, ибо монастырю кормить ее было не чѣмъ и отпускали всегда подъ присмотромъ сестеръ по очереди. Сообщивъ о вышеизложенномъ, Преосвященный просилъ резолюціи Св. Сунода о томъ, что надле-

житъ учинить съ означенною женкою Екатериною.

Въ дѣлѣ, кромѣ приведеннаго доношенія никакихъ другихъ документовъ не имѣется.

№ $\frac{237}{14}$. 10—14 Октября. *По Сенатскому въдѣнію о пожалованіи Ивана Талызина въ генералъ-лейтенанты и Якова Хитрова въ генералъ-майоры, а обоимъ присутствовать въ Адмиралтейской коллегіи членами.*

Означенное вѣдѣніе для вѣдома, по опредѣленію Св. Сунода отъ 14 Октября, сообщено конторѣ Св. Сунода, а канцелярскимъ Св. Сунода служителямъ объявлено съ подпискою.

№ $\frac{238}{13}$. 10—14 Октября. *По Сенатскому въдѣнію о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета Демисіи въ иностранную коллегію канцеляріи совѣтникомъ.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что такъ какъ чинъ коллежскаго совѣтника въ иностранныхъ государствахъ является необыкновеннымъ, то Ея Императорское Величество, вмѣсто того канцеляріи совѣтникомъ сонзволила пожаловать Руссета Демисіи полковничьимъ рангомъ.

Означенное вѣдѣніе, по опредѣленію Св. Сунода отъ 14 Октября, сообщено для вѣдома указомъ въ Контору Св. Сунода, а канцелярскимъ Синодальнымъ служителямъ объявлено съ подпискою.

№ $\frac{239}{145}$. $\frac{\text{11 Октября.}}{\text{25 Октября 1749 г.}}$ *По запросу изъ Канцеляріи Сената о попѣ Ермилѣ Яковлевѣ, доносившемъ на крестьянъ Спаса-Новаго монастыря объ утайкѣ ими при первой ревизіи мужеска пола душъ.*

Сенатская Канцелярія запрашивала о томъ, каково рѣшеніе по доносу попа Ермила и за что онъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье, на что изъ Канцеляріи Св. Сунода отвѣтствовано, что никакого дѣла по доносу попа Ермила на крестьянъ Спаса-Новаго монастыря не имѣется и никакого рѣшенія не учинено, а дѣло это, какъ видно изъ одного Сенатскаго вѣдѣнія, было въ Сенатѣ; что же касается ссылки попа Ермила въ Сибирь, то таковая учинена за его продерзости и презрѣніе къ Сунодальной власти по опредѣленію Св. Сунода еще въ 1739 г., и соединена была съ лишеніемъ сана, а въ 1742 г. въ виду того, что исправился, онъ былъ возвращенъ изъ ссылки, равно какъ возвращенъ ему былъ и священническій чинъ.

А поданнымъ, отъ 3 Февраля 1749 г., вѣдѣніемъ Сенатъ объявилъ, что, по поводу прошенія попа Ермила о вознагражденіи его изъ взысканныхъ штрафныхъ съ крестьянъ денегъ и подачи имъ челобитной самой Императрицѣ, повелѣно въ просьбѣ о награжденіи просителю отказать, ибо награжденіе за доносъ имъ получено уже ранѣе, тѣмъ болѣе, что онъ и подпискою обязанъ былъ болѣе не бить челомъ объ этомъ вознагражденіи, между тѣмъ онъ осмѣлился подать челобитную самой Ея Императорскому Величеству, чѣмъ утруждать Высочайшую персону весьма не надлежало; въ виду всего этого Сенатъ при вѣдѣніи представилъ въ Св. Сунодъ онаго попа Яковлева для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія о томъ, чтобы онъ, попъ, болѣе здѣсь праздно не шатался и впредь такими недѣльными прошеніями Ея Императорское Величество утруждать не дерзалъ.

Другимъ вѣдѣніемъ Сенатъ сообщалъ о дерзновенномъ намѣреніи попа Яковлева въ поданіи челобитной Ея Императорскому Величеству, вслѣдствіе чего постановлено было отослать его въ Св. Сунодъ для учиненія съ нимъ по указамъ.

Далѣе слѣдуетъ экстрактъ, въ которомъ приведены выдержки изъ документовъ по означенному дѣлу.

5 Іюля Св. Сунодъ затребовалъ изъ Московской духовной консисторіи извѣстіе о томъ, какое исполненіе учинено по указу отъ 7 Іюля 1743 г. объ опредѣленіи священника Ермила Яковлева къ Богоявленской или къ какой другой церкви, ибо Св. Суноду не токмо объ исполненіи, но и о полученіи указа не репортовано.

Духовная консисторія отвѣтила, что по справкѣ въ записныхъ входящихъ книгахъ такого указа не записано и канцелярскіе служители показали, что такого указа не имѣется, а изъ найденнаго у бывшаго канцеляриста Морева дѣла, начавшагося 13 Апрѣля 1744 г. по доношенію священника Яковлева,

явствуетъ, что тотъ указъ вмѣстѣ съ другими письмами погребленъ; а что касается опредѣленія священника Яковлева къ Богоявленской церкви, то объ этомъ въ Керенское духовное правленіе указъ былъ посланъ, но только что учинено, репорта въ присылкѣ не имѣется. 27 Сентября Св. Сунодъ опредѣлилъ попа Ермила за карауломъ одного солдата, давъ оному одну ямскую съ возвратомъ подводу и на нее прогонныя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, что надлежитъ, отослать къ епархіальному его архіерею Преосвященному Суздальскому Порфирію, а Его Преосвященству, за означенную попа Ермила въ подачѣ Ея Величеству челобитной продерзость, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, послать его въ пристойный монастырь въ монастырскіе труды на одинъ годъ; по прошествіи же того времени, обязавъ его подпискою, къ неутружденію челобитными Ея Императорскаго Величества, и взятіемъ въ томъ по немъ порукъ, изъ подначальственнаго въ монастырѣ содержанія освободить, а объ опредѣленіи его къ прежней или какой другой церкви священникомъ по прежнему оставить на разсмотрѣніе означеннаго Преосвященнаго Порфирія; согласно сему опредѣленію указы посланы Преосвященному и въ ямскую канцелярію для дачи подводы, а о выдачѣ денегъ указъ данъ Сунодальному расходчику канцеляристу Парфенову.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ отпуски съ указовъ, инструкція караульному солдату, пашпортъ и сообщеніе изъ Суздальской духовной консисторіи о принятіи привезеннаго подъ карауломъ священника Яковлева.

№ $\frac{240}{240}$. 17 Октября. *По доношенію Камеръ-коллегіи о боѣ архимандритомъ Селижарова монастыря Тверской епархіи Никономъ со многолюдствомъ опредѣленныхъ къ корчемнымъ дѣламъ офицера и солдатъ.*

Камеръ-коллегія объясняетъ, что порутчикомъ Чернымъ съ командою въ Твери во дворѣ купца Вагина въ анбарѣ въ нижнемъ аппартаментѣ усмотрѣно и вынуто корчемнаго вина въ двухъ бочкахъ по примѣру ведеръ въ десять, а верхняго аппартамента двери оказались заперты замками, ключи отъ которыхъ, какъ показали жители того двора, находились у боярскаго сына архіерейскаго дома Скворцова, въ виду чего подпорутчикъ съ командою и отправился къ экономy-архимандриту Никону, которые—офицеръ и солдаты—привезены были обратно на дворъ битые весьма тяжелыми побоями, отчего едва живы остались, при чемъ заявили, что биты были служителями архіерейскаго дома по приказанію экономa архимандрита Никона и что по именамъ они не знаютъ тѣхъ, кои ихъ били, но токмо въ лицо ихъ признать могутъ. По опредѣленію провинціальной канцеляріи побои и раны были осматриваны и по осмотру оказалось у подпорутчика на спинѣ и на обоихъ рукахъ синіе и багровые знаки, а нога одна сломана, коею владѣнія онъ не имѣетъ. Далѣе камеръ-коллегія въ доношеніи приводитъ *постановленія о запрещеніи тайнаго корчемства* изъ особой данной для преслѣдованія таковаго инструкціи, изъ которой видно, что подпорутчикъ не только обязанъ былъ сдѣлать выемки, но что даже дворцовыя, синодальныя, монастырскія и помѣщичьи вотчины должны были давать ему въ помощь понятыми своихъ обывателей, до коликаго числа потребно будетъ; наконецъ, камеръ-коллегія сообщаетъ, что ею приказано произвести по этому поводу слѣдствіе въ присутствіи особой опредѣленной отъ Преосвященнаго персоны, равно какъ требовано о присылкѣ служителей архіерейскаго дома въ провинціальную канцелярію, а также о томъ, чтобы брать отвѣты отъ того экономa архимандрита Никона. Сообщая о всемъ этомъ Св. Сунoду, камеръ-коллегія проситъ о подтвержденіи указомъ Преосвященному о назначеніи къ слѣдствію особой персоны, присылкѣ служителей и о взятіи о томъ боѣ у помянутаго экономa отвѣтовъ.

Изложеннымъ допошеніемъ дѣло и исчерпывается.

№ $\frac{241}{65}$ 18 Октября. 11 Января 1749 г. *По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи ученика Адмиралтейскаго ботоваго дѣла Кондратія Коробова къ пропитанію въ монастырь.*

По поводу означеннаго вѣдѣнія въ Канцеляріи учинена справка, въ коей приведенъ указъ 12 Апрѣля 1722 г., которымъ

велѣно служивымъ людямъ старымъ и увѣчнымъ давать, рядовымъ противъ чернцовъ, а офицерамъ, унтеръ-офицерамъ по полторы порціи, а оберъ и штабъ офицерамъ противъ регламента порціоны, и давать такимъ, которые похотятъ въ монастыряхъ, а женатые при монастыряхъ жить. А по указу 1731 г. 31 Января велѣно жалованье давать въ монастыряхъ по учиненному табелю чинамъ: полковнику, подполковнику, майору, капитану, порутчику, подпорутчику, прапорщику, полковому обозному, унтеръ-офицерамъ гвардіи и протчихъ полковъ, рядовымъ гвардіи и протчихъ полковъ а объ опредѣленіи мастеровыхъ людей къ монастырю на пропитаніе, таковыхъ указовъ не имѣется, чего ради представленный 31 Августа 1748 г. изъ Адмиралтейской Коллегіи малярнаго дѣла подмастерья Азаровъ, по опредѣленію Св. Сунода отъ 3 Октября обратно въ ту коллегію при указѣ и отосланъ.

18 Ноября Св. Сунодъ повелѣлъ объ опредѣленіи онаго Коробова въ монастырь, гдѣ убылыя монашескія порціи имѣются, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, для чего, давъ для свободнаго пропуска до Москвы обыкновенный паспортъ отослать Коробова во оную Канцелярію при указѣ.

№ 242. 274. 18 Октября. 7 Ноября 1749 г. *По доношенію Иностранной Коллегіи о присланномъ изъ Астрахани въ Москву, перешедшемъ изъ христіанской вѣры въ магометанскую, грузинцѣ Беро Зуравовѣ.*

Коллегія объясняетъ, что грузинецъ рожденъ и съ младенчества крещенъ въ христіанской восточныя церкви вѣрѣ; шестнадцати лѣтъ отъ роду нанятъ былъ на работу однимъ персидскимъ армяниномъ, съ которымъ послѣ того выѣхалъ въ Персію, гдѣ служилъ также тифлисскимъ и кочевымъ персіянамъ, отъ коихъ перепродант былъ бывшаго Надыръ-шаха, сыну Ризану-лы-Мирзѣ, у котораго по желанію своему обрѣзанъ былъ въ магометанскую вѣру, при чемъ имя ему дано Бежанъ; послѣ этого женился онъ на персіянкѣ, отъ коей и дѣтей имѣетъ, а въ 1747 г. Зуравовъ ушелъ въ Гилянъ, гдѣ жилъ у россійскаго подданнаго армянина Михаила Назарова, который взявъ на него у тамошнихъ духовныхъ управителей купчее письмо и посадя на морское судно отправилъ въ Астрахань, гдѣ жилъ въ домѣ его, при чемъ сперва въ магометанской вѣрѣ утверждался, а затѣмъ возжелалъ обратиться въ природную свою христіанскую вѣру, въ виду чего объ этомъ онъ и проситъ.

Св. Сунодъ по этому поводу 21 Октября повелѣлъ надлежащее по св. правиламъ и указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Конторѣ Св. Сунода, о чемъ, согласно опредѣленію Св. Сунода, указы посланы въ контору, а для вѣдома и для отсылки того грузинца во оную коптору, и въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ.

На справку Канцеляріею Св. Сунода приведены правила изъ 22 главы закона суднаго (кормчая книга), 39 грани 33 и 34 числа закона градскаго, пунктъ 24 главы 22 Соборнаго Уложенія, а также указъ 29 Апрѣля 1722 года объ увѣщаніи отступившихъ отъ благочестія въ иную вѣру.

7 Марта 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла о грузинцѣ Преосвященному Московскому Платону, для чего означеннаго грузинца отослать при указѣ къ Его Преосвященству, а что учинено будетъ, о томъ сообщить Св. Суноду репортомъ по обыкновенію.

Преосвященный Платонъ сообщилъ доношеніемъ, что имъ, во исполненіе указа Св. Сунода было узнано изъ Славяногреколатинской Академіи о прежней вѣрѣ грузинца, при чемъ оказалось, что онъ дѣйствительно былъ крещенъ въ православной вѣрѣ и получилъ имя Гавріилъ; понеже же Иностранная Коллегія требуетъ объ отсылкѣ онаго грузинца, по принятіи его въ православную церковь, куда-либо въ такое мѣсто, чтобы онъ не могъ имѣть возможности къ побѣгу, а равно соблазна по отношенію къ магометанамъ, и въ виду того, что таковаго мѣста въ Московской епархіи не имѣется, да къ тому же онъ и не духовная персона, то Преосвященный пред-

ставилъ при настоящемъ доношеніи означеннаго грузинца въ Св. Сунодъ.

Представленный грузинецъ спрашиванъ былъ въ Канцеляріи о томъ, гдѣ онъ жительство имѣть желаетъ, т. е., при монастырѣ на какомъ-либо послушаніи или въ свѣтской командѣ, на что отвѣтствовалъ, что при монастырѣ ни на какомъ послушаніи быть не хочетъ, а желаетъ находиться въ свѣтской командѣ, почему просилъ дать ему вольный паспортъ для допуска во всей великой Россіи, ибо онъ желаетъ найти господина, къ которому бы ему поступить служителемъ.

20 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ отослать означеннаго грузинца обратно въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ при указѣ, ибо его за предписаннымъ нежелательствомъ къ пребыванію въ духовной командѣ Св. Сунодъ въ вѣдомствѣ своемъ опредѣлить не можетъ, къ тому-же, какъ свѣтскаго и мирского чина, человѣка въ монастырь опредѣлять не слѣдуетъ.

№ $\frac{213}{20}$. $\frac{19\ \text{Октября.}}{8\ \text{Августа}\ 1740\ \text{г.}}$ *По Сенатскому въдѣнію объ отправленіи Св. Сунода изъ С.-Петербурга въ Москву.*

Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, что въ исполненіе имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, имъ повелѣно приготовить достаточное, для шествія Ея Императорскаго Величества отъ С.-Петербурга до Москвы, количество подводъ, какъ ямскихъ, такъ и отъ купечества, Сенату же, Суноду и коллегіямъ подводы нанимать вольныя, при чемъ все не нужное отправлять по другимъ трактамъ; кромѣ того Сенатъ сдѣлалъ распоряженія губернаторамъ и воеводамъ, чтобы стоящіе на пути дворцы были приведены въ исправность, полы вымыты и вычищены, покои же протапливались, и чтобы таракановъ и протчей гадины, а особливо мышей отнюдь не было, для чего велѣно накрѣпко смотрѣть и держать во оныхъ кошекъ; равнымъ образомъ, приказано было заготовить по дорогѣ дрова и смоляныя бочки, съ тѣмъ, чтобы по ночамъ зажигать ихъ. Все изложенное сообщено Св. Суноду для вѣдома и учиненія по указу.

А 23 Ноября Преосвященный Переславскій

Арсеній предложеньемъ объявилъ, что, будучи 20 сего Ноября въ зимнемъ у Ея Величества домѣ, онъ получилъ Высочайшее соизволенье ѣхать ему нынѣ въ Свято-Троицко-Сергіеву лавру, а по прибытіи Св. Сунода въ Москву, быть и ему тамъ, въ виду чего проситъ о дачѣ ему надлежащаго паспорта и указного числа ямскихъ подводъ съ подорожною.

Св. Сунодъ того же числа приказалъ дать Его Преосвященству паспортъ, а о дачѣ за указные прогоны ямскихъ указного числа подводъ и на нихъ подорожной послать указъ въ ямскую канцелярію.

Въ дѣлѣ далѣе приказъ Оберъ-Прокурора оберъ-секретарю Св. Сунода Лаванидову, которымъ, въ виду скорой отправы канцеляріи съ дѣлами и канцелярскими служителями, приказано: 1) дѣла, которыя имѣютъ остаться здѣсь, немедленно отдать, рѣшенныя архиваріусу, а не рѣшенныя имѣющимъ быть въ здѣшней конторѣ канцелярскимъ служителямъ, кому что надлежитъ въ скоромъ съ должнымъ порядкомъ, времени; 2) дѣламъ же, кои въ Москву взять слѣдуетъ, сочиня реэстры для разсмотрѣнія подать ему, Оберъ-Прокурору, а потомъ оныя дѣла и протчее, во что надлежитъ, приказать убирать, оставя только тѣ, которыя скораго рѣшенья требуютъ; 3) сколько же и кому по приличности дѣлъ, примѣняясь противъ прежнихъ таковыхъ разчисленій канцелярскимъ служителямъ по вашему разсмотрѣнію и по справкамъ съ секретарями въ Москву ѣхать и кому же здѣсь оставаться, подать ему, Оберъ-Прокурору, вѣдомость, и 4) сколько подъ дѣла и канцелярскихъ служителей подводъ и на покупку для увязыванья дѣлъ веревокъ, цыновокъ и протчаго, также и на всю оной Сунодальной Канцеляріи отправу, денегъ по достовѣрнымъ справкамъ, примѣняясь къ прежнимъ отправамъ, потребно учинить смѣту и о томъ объявить немедленно.

Кромѣ того объявленъ также приказъ экзекутору Св. Сунода Василію Тишину о немедленномъ составленіи вѣдомости о томъ, кому изъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ ѣхать въ Москву, и кому надлежитъ остаться здѣсь.

Экзекуторъ Тишинъ доложилъ Оберъ-Прокурору, что, по его нижайшему мнѣнію, въ

Москву надлежитъ взять одного подпорщика, трехъ капраловъ, восемь солдатъ и трехъ сторожей, а всего 15 человѣкъ. Въ С.-Петербургѣ же оставить трехъ капраловъ пять солдатъ и двухъ сторожей, т. е. всего 10 человѣкъ.

9 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: іеромонахамъ Варлааму Лащовскому и Гедеону Сломинскому на съѣздъ до Москвы дать обоимъ ямскихъ десять подводъ и на нихъ прогонныя деньги, что по справкѣ будетъ подлежательно выдать на счетъ типографскихъ доходовъ изъ положенной по Сунодальному штату на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ росписки, а имѣющіяся въ С.-Петербургѣ при библейномъ дѣлѣ взятыя изъ Москвы книги и протчее къ тому слѣдующее по обыкновенію убравъ учинить смѣту и расписаніе обще Канцеляріи Св. Сунода съ дѣлами изъ С.-Петербурга въ Москву отправляющимся, которыя книги къ тѣмъ дѣламъ пріобщивъ по тому расписанію за провозъ, тако-же справщику одному, писцамъ четыремъ, сторожу одному, что по оному расписанію будетъ подлежательно подводы и прогонные на нихъ деньги выдать изъ суммы на канцелярскіе расходы, записавъ въ расходъ съ росписками, и о томъ расходчику Аммосу Филиппову данъ, а о подводахъ іеромонахамъ въ Ямскую Канцелярію посланъ, указы.

Въ дѣлѣ, далѣе, требованіе протоколисту, переводчику, регистратору и канцеляристамъ о томъ, чтобы сообщили, колико кому потребно подводъ, сундуковъ и замковъ, на что подписями объявлено: протоколисту Михаилу Бѣляеву надобно четыре подводы, переводчику Григорію Полѣтикѣ—двѣ подводы и два сундука съ замками, регистратору Прокофьеву одинъ сундукъ и два замка, канцеляристу Аммосу Филиппову полторы подводы, канцеляристу Борису Невскому одна подвода, два замка, да къ сундуку придѣлать пробой съ петлею, къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ потребенъ одинъ висячій замокъ и одна подвода, канцеляристу Ивану Скорнякову одинъ сундукъ съ замкомъ и одна подвода, канцеляристу Стефану Парфенову къ сундукамъ одинъ замокъ и одна подвода, канцеляристу Михаилу Попову къ двумъ сундукамъ два замка, у одного сундука придѣлать пробой съ петлею и одна подвода, къ экзекуторскимъ дѣламъ надлежитъ сундукъ купить мѣрою въ два аршина, одинъ висячій замокъ и одна подвода и канцеляристу Череповскому потребна одна подвода. А какимъ канцелярскимъ служителямъ надлежитъ ѣхать въ Москву и какимъ остаться въ С.-Петербургѣ, о томъ оберъ-секретарь Леванидовъ докладомъ въ реэстрѣ объявилъ, что въ Москву ѣхать: секретарямъ Никифору Слонцову, Андрею Сорокину, Стефану Юрьеву, протоколисту Михаилу Бѣляеву, переводчику Григорію Полѣтикѣ, регистратору Дмитрію Прокофьеву, канцеляристамъ: Евдокиму Череповскому, Аммосу Филиппову, Ивану Муринову, Михаилу Попову, Евграфу Рыкову, Стефану Парфенову, Борису Невскому, Егору Козлову, Ивану Скорнякову и подканцеляристу Петру Шиловцеву, да копіистамъ: Ларіону Недьякову, Федору Круглову, Петру Ильину, Ивану Дѣеву, Гавріилу Смагину, Сергѣю Малгину, Аѳанасію Бокову, Дмитрію Малгину, Ивану Горчакову, Андрею Дмитріеву, Ивану Петрову, Александру Козловскому, Петру Четверикову, Александру Суровцеву и Матвѣю Иванову. А въ С.-Петербургѣ при конторѣ оставить за секретаря архиваріуса Якова Звѣрева, канцеляриста Петра Неупокоева, подканцеляриста Федора Попова и копіистовъ Алексѣя Петелина, Алексѣя Данилова и Петра Баженова.

Далѣе приказъ Оберъ-Прокурора объ отправѣ въ Москву канцеляріи съ дѣлами, казною, канцелярскихъ служителей и колодниковъ, въ виду чего повелѣвалось всѣ дѣла имѣющіяся къ отправѣ убрать для перевозки, дѣла же остающіяся, также и описныя вещи, отдать архиваріусу немедленно, а равно объявить канцелярскимъ служителямъ, кто ѣдетъ въ Москву и кто долженъ остаться при конторѣ въ Петербургѣ.

12 Декабря архіепископъ Псковскій Симонъ предложеніемъ объявилъ Св. Суноду, что Ея Императорское Величество соизволила указать объ отъѣздѣ Св. Сунода хотя и до Высочайшаго отсутствія, а также о томъ, чтобы сунодальнаго члена Амвросія архимандрита Воскресенскаго въ С.-Петербургѣ при кон-

торѣ не оставлять, а ѣхать ему въ Москву; въ здѣшнюю же контору опредѣлить Св. Суноду достойнаго изъ духовныхъ персонъ.

Того-же 12 Декабря Св. Сунодъ учинилъ соотвѣтствующее опредѣленіе объ архимандритѣ Амвросіѣ, а также повелѣлъ вызвать изъ Новгородской епархіи монастырей Юрьевскаго Павла или Чутынскаго Дамаскина архимандритовъ и по пріѣздѣ выбравъ изъ нихъ одного написать имя его въ инструкцію и передать подъ расписку казну, а о вызовѣ послать указъ Преосвященному Новгородскому Стефану.

Того же 12 Декабря Св. Сунодъ повелѣлъ сообщить указомъ въ Ямскую Канцелярію о дачѣ подводъ отъѣзжающимъ членамъ Св. Сунода, Преосвященнымъ: Симону Псковскому, Иларіону Крутицкому, Платону Владимірскому и архимандритамъ Гавріилу Новоспасскому и Амвросію Воскресенскому, а равно выдать надлежащіе для свободнаго проѣзда паспорта.

Кромѣ того состоялось особое опредѣленіе Св. Сунода о выдачѣ на Сентябрьскую треть отправляющимся въ Москву служащимъ Канцеляріи жалованья, кому что окладомъ въ дачѣ надлежитъ, о чемъ повелѣніе дано расходчику канцеляристу Аммосу Филиппову. А по имѣющемуся въ дѣлѣ реэстру выдано жалованье въ такомъ размѣрѣ: оберъ-секретарю Леванидову 400 р., экзекутору Тишину и секретарямъ Слонцову и Сорокину по 200 р., секретарю Юрьеву съ 22 Октября 116 р. 12¾ к., протоколисту Бѣляеву 133р. 33¼ к., переводчику Полѣтикѣ и регистратору Прокофьеву по 100 р., канцеляристамъ Череповскому и Филиппову по 83 р. 33¼ к., канцеляристамъ Муринову, Попову и Рыкову по 66 р. 66½ к., канцеляристамъ Парфенову, Невскому, Козлову и Скорнякову по 60 р., подканцеляристу Шиловцеву 36 р. 66½ к., копіистамъ: Недьякову 39 р. Иванову, Круглову, Ильину и Бокову по 23 р. 33¼ к., Смагину 20 р. 66½ к., С. Малгину, Д. Магину и Дмитріеву по 20 р., Горинскому 18 р. 33¼ к., Дѣеву 16 р. 66½ к., Петрову 15 р. 33¼ к., Козловскому 11 р. 33¼ к., Четверикову 10 р., Суровцеву 8 р. и переплетчику Курилову 13 р. 33¼ к. Кромѣ того двумъ сторожамъ 16 р., подпорщику 11 р. 15 к., капраламъ 23 р. 33 к., солдатамъ 31 р. 8 к., солдатамъ на полныхъ полковъ 7 р. 25 к. и 5 р. 94½ к., и еще шести солдатамъ 33 р. 45 к.; а всего выдано 2517 р. 98 к.

13 Декабря Сенатъ сообщилъ вѣдѣніемъ Суноду объ указѣ Ея Величества, которымъ велѣно ѣхать въ Москву канцеляріямъ сенатской и синодской, коллегіямъ иностранныхъ дѣлъ и военной и протчимъ, кои изъ Москвы въ 1774 и 1745 г.г. прибыли; далѣе, въ сенатской конторѣ велѣно было присутствовать князю Юсупову, князю Мещерскому и генералъ майору Хитрову, а главнымъ командиромъ лейбъ-гвардіи полковъ велѣно быть подполковнику Гамфу.

Далѣе въ дѣлѣ нѣсколько предложеній крестьянъ объ отвозѣ въ Москву на своихъ лошадяхъ канцелярскихъ дѣлъ, при чемъ на каждую лошадь класть по 20 пуд. и съ платою по 9 р. на лошадь, пошлины же въ пути изъ казны; буде же кто для отвозу тѣхъ дѣлъ явятся кромѣ ихъ другіе, то они торговаться будутъ.

15 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: 1) слѣдовать Св. Суноду за Ея Императорскимъ Величествомъ, 2) Синодальную канцелярію отправить въ Москву немедленно, о чемъ объявить служащимъ съ подпискою, убрать какъ надлежитъ казну, нанять подводы по настоящимъ цѣнамъ, дать расходчику за шнуромъ книгу для записи расходовъ въ пути, 3) укладъ дѣлъ на возы производить подъ присмотромъ назначенныхъ по усмотрѣнію Оберъ-Прокурора, 4) оставить на случайные и неминуемые расходы въ С.-Петербургѣ въ конторѣ 2000 р., кои выдать архимандриту Арсенію съ распискою, 5) учинить инструкцію для остающихся въ конторѣ и предложить къ апробаціи Св. Суноду немедленно, 6) секретаремъ въ конторѣ быть архиваріусу Звѣреву и 7) для вѣдома объ отсутствіи Св. Сунода въ Москву и объ оставшей здѣсь конторѣ въ епархіи, архіереямъ и куда надлежитъ послать указы. Далѣе въ дѣлѣ реэстръ о томъ кому сколько опредѣлено лошадей и дано на нихъ прогоновъ, а именно: Оберъ-секретарю Леванидову 5 лошадей и 27 р. 50 к. прогоновъ, четыремъ секретарямъ по 4 лошади и по

22 р., протоколисту и переводчику по 3 лошади и по 16 р. 50 к., регистратору и девяти канцелярістамъ по 1 лошади и по 11 р., подканцелярісту, 15 копіістамъ и подпорщику по 1 лошади и по 5 р. 50 к., переплетчику 1 лошадь и 5 р. 34¼ к., капраламъ 1 лошадь и 5 р. 50 к., солдатамъ 2¾ лошади и 15 р. 12½ к., да обрѣтающимся при библіи: справщику 2 лошади и 11 р. и писцамъ четыремъ человѣкамъ по 1 лошади и по 5 р. 50 к.

Затѣмъ во исполненіе вышеуказаннаго опредѣленія Св. Сунода составлена была для управленія остающеюся въ С.-Петербургѣ конторою инструкція, въ которой указано слѣдующее: 1) по дѣламъ, оставленнымъ въ конторѣ, о чемъ какія опредѣленія отъ Св. Сунода учинены, а дѣйствомъ не произведены, произведеніе учинить по указу и силою котораго приговора опредѣлено, также и по другимъ дѣламъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить, какъ правила св. отецъ, регламента и указы повелѣваютъ; 2) всѣмъ оставшимся дѣламъ изслѣдованнымъ и рѣшеннымъ велѣть сдѣлать реэстры и по требованіямъ сенатской конторы, коллегій, канцелярій и конторъ и протчихъ разныхъ мѣстъ и командъ надлежащее производство и рѣшеніе о чемъ безъ цѣлаго Св. Сунода собранія будетъ возможно и сумнѣнія никакого не покажется, чинить до духовнаго исправленія надлежащее, а ежели что не безъ важно или не безъ сумнительно, и такое дѣло, которое требуетъ общаго отъ всего Св. Сунода рѣшенія, то о таковыхъ безъ замедленія писать въ Св. Сунодъ, а о протчихъ сколько когда какихъ дѣлъ рѣшено будетъ, присылать по мѣсячно реэстры; 3) сношеніе съ коллегіями, канцеляріями и конторами имѣть по примѣру сенатской конторы, а въ подчиненныя мѣста посылать указы; 4) когда адмиралтейская коллегія для опредѣленія въ будущее лѣто во флотъ на корабли потребуетъ іеромонаховъ, то таковыхъ отправить безъ замедленія изъ Александро-Невскаго монастыря, а при недостаткѣ ихъ тамъ и изъ бѣлыхъ священниковъ по разсмотрѣнію Преосвященнаго Петербургскаго Ѳеодосія; 5) секретарскую должность править архиваріусу Звѣреву; 6) канцелярскимъ служителямъ быть канцелярісту одному, подканцелярісту одному, копіістамъ тремъ, солдатамъ восьми, сторожамъ двумъ и обрѣтающимся здѣсь при академіи наукъ ученикамъ; 7) оставленныя деньги 2000 р. держать подъ твердымъ храненіемъ за печатью, расходовать съ надлежащимъ смотрѣніемъ безъ всякаго излишества, а равно имѣть книги приходную и расходную и сколько по конторѣ какихъ денегъ имѣетъ быть въ приходѣ и расходѣ присылать Св. Суноду вѣдомости помѣсячно; 8) понуждать архиваріуса Звѣрева къ тому, чтобы всѣ сданныя ему дѣла разобралъ, сочинилъ имъ реэстръ, и, приведя въ надлежащій порядокъ, положилъ въ архивъ, равно какъ имѣющіяся на рукахъ Звѣрева конфискованныя вещи содержалъ бы за замкомъ и печатью своею съ достодолжнымъ наблюдательствомъ и смотрѣніемъ; 9) жалованіе выдавать по прошествіи каждой трети съ записками и росписками; 10) гребныя суда яко шлюбку поручить въ смотрѣніе кому за благоразсудите и когда потребно будетъ съ починкою употреблять съ добрымъ смотрѣніемъ, чтобы напраснаго поврежденія не было; 11) въ протчемъ во отправленіи дѣлъ поступать примѣняясь къ сей инструкціи и по должности чина своего и присяги и какъ правила св. отецъ, регламенты и указы повелѣваютъ, по самой правдѣ, нелицемѣрно, подъ опасеніемъ за противные поступки суда, и 12) ежели въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будутъ тайности, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ не писать, а чинить, какъ указъ 13 Января 1724 г. повелѣваетъ.

Къ означенной инструкціи приложенъ реэстръ, съ показаніемъ, кто сколько изъ остающихся при конторѣ канцелярскихъ служителей получаетъ въ годъ жалованія.

Въ дальнѣйшемъ помѣщены въ дѣлѣ репорты о полученіи указа объ отбытіи Св. Сунода въ Москву и оставленіи въ С.-Петербургѣ конторы Св. Сунода, среди которыхъ поданное 3 Января 1749 г. доношеніе переводчика Полѣтики о томъ, что предъ отъѣздомъ Св. Сунода въ Москву онъ занемогъ и за тою немощію по сихъ поръ отправиться былъ не въ состояніи, въ чемъ и аттестатъ

отъ доктора морского гофшпиталя представленъ имъ при доношеніи; данному же ему тогда пашпорту теперь срокъ вышелъ, въ виду чего Полѣтика проситъ Контору дать ему новый, для свободного проѣзда до Москвы, пашпортъ.

№ $\frac{244}{180}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{28\ \text{Марта 1750 г.}}$ *По доношенію Минскихъ бурмистровъ Николая Плаксича и Ивана Голубовича съ товарищи на старшаго іеромонаха монастыря г. Вильны Мелхиседека Богдановича въ причиненіи обидъ Минскому Монастырю.*

Почитая за высочайшую по Бозѣ восточной церкви главу, Св. Сунодъ, малая православной вѣры паства, братство минское, припадая къ стопамъ ревнителя вѣры, отважается симъ нашимъ челобитьемъ, побуждаема благочестивымъ усердіемъ, приносить жалобу на отца Мелхиседека, который причитая себѣ нѣкоторую верховную власть надъ монастыремъ минскимъ, гдѣ старшаго въ то время не было, произвелъ отца Акиндина невѣдомо откуда въ тотъ монастырь пришедшаго, котораго братство, по силѣ привиллегіевъ и грамотъ, хотя и нехотя, но принять принуждено было, который не такъ какъ начальнику надлежитъ обходился, но ограбивши монастырь, безвѣстно уѣхалъ; послѣ сего присланъ былъ отецъ Ладичка, котораго братство, усмотря въ немъ способность къ начальству, представило къ утвержденію Преосвященному Кіевскому, который и грамотою намъ его утвердилъ; между тѣмъ отецъ Мелхиседекъ, не взирая на эту грамоту, не только низвелъ онаго Ладичку съ начальства и увезъ съ собою, но и монастырь совсѣмъ ограбилъ, письмомъ же своимъ приказывалъ просить от. Никодима Томиловича, который, будучи опредѣленъ, сдѣлалъ много добраго для православныхъ; от. Мелхиседекъ же, не видя добрыхъ обычаевъ, но по едино токмо злобной власти, позвавши въ Вильну Томиловича, лишилъ и его начальства, а хлѣбные доходы приказалъ вести въ Вильну. Не довольствуясь этимъ, от. Мельхиседекъ самъ пріѣхалъ въ Минскій монастырь и въ соблазнъ всѣмъ насильнымъ образомъ монастырь опустошилъ, хлѣбные запасы забралъ, людей билъ и отягощалъ, подати требовалъ, монаховъ разогналъ, такъ что и священнослуженія производить не кому и хозяйство безъ присмотра расхищается, хотя и грамота на все то имѣется. Въ виду изложеннаго просители ходатайствуютъ объ опредѣленіи къ нимъ начальникомъ от. Никодима Томиловича и о разрѣшеніи, на случай жалобъ, подавать прошенія Преосвященному Могилевскому, до котораго, ради малаго разстоянія мѣста, наиболѣе удобный приступъ. Доношеніе заканчивается подписями 14 лицъ. Кромѣ того къ доношенію приложена грамота о привиллегіяхъ, а въ дѣлѣ предъ этимъ имѣется описанное доношеніе и грамота на иностранномъ діалектѣ.

11 Ноября Св. Сунодъ опредѣлилъ: о показанныхъ въ доношеніи причиненныхъ отъ Мелхиседека Богдановича Минскому монастырю обидахъ и разоренію и о взятіи собою изъ того монастыря съ начальства Варлаама Ладички надлежащее слѣдствіе произвесть и потому тако-жъ и объ опредѣленіи въ монастырь монашествующихъ и о протчемъ по означенному представленію рѣшеніе учинить безъ всякаго упущенія, какъ правила св. отецъ и указы повелѣваютъ, Преосвященному Кіевскому Тимофею по возвращеніи его Богдановича изъ Варшавы въ Кіевъ, и что по слѣдствію явится и какое рѣшеніе учинено будетъ, Св. Суноду репортовать, чего ради съ вышеуказанныхъ привиллегіевъ и Королевской грамоты и письма копіи послать къ Его Преосвященству при указѣ, а настоятелемъ въ томъ Минскомъ монастырѣ быть вышеупомянутому прежде опредѣленному отъ покойнаго Преосвященнаго Кіевскаго Рафаила, Варлааму Ладичкѣ или кого другого по разсмотрѣнію Его Преосвященства избравъ отправить въ тотъ монастырь немедленно, впредь же вышеупомянутымъ просителямъ, Минскому братству о всякихъ нуждахъ Минскаго монастыря представлять, по силѣ прежнихъ привиллегій, и надлежащаго рѣшенія требовать отъ Преосвященнаго Кіевскаго, яко издревле отъ своего пастыря, о чемъ тому Минскому братству для вѣдома объявить чрезъ обрѣтающагося здѣсь отъ нихъ посланнаго.

Въ дѣлѣ, далѣе, прошеніе служителя Минскаго Петропавловскаго монастыря Ильи Федорова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что игуменъ монастыря Никодимъ Томиловичъ поѣхалъ съ жалобою въ Св. Сунодъ, а онъ, служитель, прибылъ отъ Минскаго братства просить о возвращеніи онаго, Томиловича, обратно въ Минскъ, между тѣмъ здѣсь узналъ, что Томиловичъ уже уѣхалъ въ г. Вятку съ Преосвященнымъ Вятскимъ Антоніемъ, вслѣдствіе чего пребываніе его служителя стало праздными, а на обратный проѣздъ въ Минскъ онъ денегъ не имѣетъ, ибо, какія были, всѣ израсходовалъ, а потому проситъ Св. Сунодъ дать денегъ на обратный проѣздъ.

Св. Сунодъ удовлетворилъ приведенное ходатайство Ильи Федорова по опредѣленію отъ 9 Декабря 1748 г., приказавъ выдать ему на проѣздъ 10 рублей.

№ $\frac{215}{18}$. 25 Октября. 15 Октября 1750 г. *По доношенію обрѣтающагося при Синодальной канцеляріи для карауловъ и отсылокъ отставного капрала лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Семена Колесникова о дачѣ ему на Майскую треть 1748 г. жалованья.*

Капралъ объясняетъ, что посланъ былъ онъ въ качествѣ карауленаго съ протопопомъ Лофитскимъ для доставленія послѣдняго въ Бѣлгородъ въ духовную консисторію, но на пути означенный протопопъ и онъ, капралъ, заболѣли, почему въ доставленіи произошло замедленіе, за что ему, капралу, не было выдано жалованье за Майскую треть; теперь, терпя нужду, указанный капралъ проситъ выдать ему заслуженное имъ жалованье.

Св. Сунодъ 28 Іюля 1749 г. опредѣлилъ: въ Коротенскую воеводскую канцелярію послать указъ и велѣть во оной, чрезъ кого возможно, справиться, подлинно-ли капралъ и протопопъ были больны и кто по сколику времени и какими болѣзнями, а по свободѣ отъ болѣзней оный протопопъ для чего въ Бѣлгородъ не поѣхалъ и о томъ Св. Суноду репортовать немедленно, а вышеозначенному капралу Колесникову, по силѣ указовъ, заслуженнаго его жалованья на пропитаніе, безъ чего ему, будучи въ службѣ пробыть не возможно, какъ на прошедшія 1748 года Майскую и Сентябрскую и сего 1749 г. на Январскую трети жалованье нынѣ выдать, такъ и впредь пока о вышеписанномъ изслѣдовано и рѣшеніе учинено будетъ производить противъ оклада его половинное и о томъ въ С.-Петербургскую Св. Сунода Контору послать указъ.

Далѣе капралъ Колесниковъ, указавъ въ доношеніи, что онъ получилъ заслуженное имъ жалованье лишь въ половинномъ размѣрѣ, и что полученнаго все-же недостаетъ на его нужды, проситъ о выдачѣ ему и другой половины, а также проситъ производить ему жалованье въ будущемъ въ полномъ размѣрѣ, объясняя, что то промедленіе имъ учинено исключительно изъ за болѣзни его и отвозимаго имъ протопопа.

Коротенская воеводская канцелярія репортомъ, во исполненіе вышеприведеннаго опредѣленія Св. Сунода, донесла, что протопопъ Лофитскій дѣйствительно былъ болѣнъ тресовичною болѣзнью болѣе трехъ недѣль, при чемъ исповѣдывался и св. таинъ пріобщался, болѣнъ былъ также и капралъ Колесниковъ, а какою болѣзнью неизвѣстно; что же касается того, почему послѣ болѣзни протопопъ Лофитскій не поѣхалъ въ Бѣлгородъ, то канцелярія объ этомъ справляться не съ чѣмъ.

Въ Св. Сунодъ далѣе затребованы были свѣдѣнія изъ Ямской канцеляріи о томъ, въ какомъ разстояніи Бѣлгородъ стоитъ отъ С.-Петербурга и сколько на версту прогонныхъ денегъ платится, на что изъ Ямской канцеляріи отвѣтствовано, что всѣхъ верстъ будетъ 1338, а прогонные деньги платятся такъ: до Москвы на ямскія и почтовыя подводы по копѣйкѣ, а отъ Москвы до Бѣлгорода на шестьсотъ четыре версты на ямскія по три копѣйки за десять верстъ, на почтовыя же по деньгѣ за версту на лошадь.

На справку Канцеляріею Св. Сунода выписаны: опредѣленіе Св. Сунода отъ 7 Марта 1748 г. объ отправленіи протопопа Лофитскаго подъ карауломъ капрала Колесникова въ Бѣлгородъ, репортъ о прибытіи ихъ отъ Преосвященнаго Бѣлгородскаго, доношеніе капрала о причинахъ медленнаго

ихъ пріѣзда въ Бѣлгородъ, приведенныя въ описываемомъ дѣлѣ доношенія капрала и Короченской воеводской канцеляріи и опредѣленіе Св. Сунода о выдачѣ жалованья, а равно сдѣланы выписки изъ воинскихъ артикуловъ, комисаріатской инструкціи и генеральнаго регламента.

Кромѣ того въ Св. Сунодъ затребованы были свѣдѣнія изъ полковой канцеляріи Преображенскаго полка о томъ, что если кто изъ унтеръ-офицеровъ, капраловъ и солдатъ пробудетъ въ отпускѣ или отсылкѣ сверхъ надлежащаго термина, а закопныхъ засвидѣтельствованныхъ причинъ не покажетъ, то вычетомъ изъ жалованья или другимъ чѣмъ штрафованы они бываютъ-ли.

На это полковая канцелярія отвѣтила, что наказанія бываютъ неодинаковыя, иногда виновные штрафуются, иногда наказываются держаніемъ ружья или командировкою безъ очереди на караулъ, а иногда арестомъ; вообще же наказанія налагаются по усмотрѣнію полковыхъ штабовъ.

15 Октября 1750 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: вычетные съ капрала Колесникова по Майскую сего 1750 г. треть деньги 31 р. 73 коп. за излишнее его во означенномъ проѣздѣ умедленіе замѣнить въ штрафъ, а затѣмъ съ той Майской трети, въ разсужденіе его крайняго убожества и нуждъ, жалованье производить ему съ протчими по окладу его сполна и чего на оную Майскую треть не выдано выдать, записавъ въ расходъ съ росписною.

№ 246/228. 27 Октября / 15 Декабря 1749 г. *По прошеніямъ бывшаго учителя Крутицкой епархіи Филиппа Анахина объ опредѣленіи его въ Московскую Славяно-греко-латинскую академію библіотекаріусомъ или въ Московскую типографію.*

Анахинъ объясняетъ, что въ 1717 г. онъ былъ взятъ изъ Славяногреколатинской академіи и посланъ былъ въ Голландію въ городъ Амстердамъ, гдѣ находился при лицѣ Его Императорскаго Величества; изъ Амстердама посланъ былъ для обученья латинскаго діалекта и перевода книгъ въ Цесарію городъ Прагу, откуда въ 1720 г. пересланъ въ Польшу г. Варшаву для отправленія дѣлъ и былъ при полномочномъ послѣ князѣ Долгоруковѣ, а по возвращеніи въ Россію за долголѣтнюю службу опредѣленъ былъ въ Св. Сунодъ переводчикомъ, каковую должность несъ безъ порока, въ чемъ и аттестатъ отъ Св. Сунода данъ; въ 1732 г. опредѣленъ былъ въ кадецкій корпусъ для обученія латинской и россійской грамматики кадетовъ и иноземцевъ, откуда въ 1738 г. переведенъ на должность секретаря въ Московскую типографію; въ 1742 г., по свидѣтельству изъ Московской Академіи о томъ, что въ латинскихъ школахъ студентовъ обучать можетъ до школы риторики, посланъ былъ въ Крутицкую епархію учителемъ, гдѣ и пробылъ по 1744 г., послѣ чего, находясь безъ мѣста, впалъ въ крайнюю нужду и нищету. Въ виду изложеннаго, а также и того, что нынѣ мѣсто библіотекаріуса въ Московской Славяно-греко-латинской Академіи свободно, Анахинъ проситъ опредѣлить его на означенную должность съ производствомъ ему такого жалованія, чтобы онъ могъ пропитаніе имѣть.

На справку приведены тѣ указы и опредѣленія Св. Сунода, въ силу которыхъ упомянутый Анахинъ занималъ различныя должности въ разныхъ командахъ.

9 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ о прошеніи Анахина предложить Св. Суноду по прибытіи онаго въ Москву, чего ради велѣть оному Анахину явиться Св. Суноду тамъ въ Москвѣ; а въ разсужденіе долговременной его въ разныхъ командахъ службы и что онъ за неопредѣленіемъ къ мѣсту въ пропитаніи имѣетъ крайнюю нужду, на пропитаніе и дорожной до Москвы проѣздъ выдать ему изъ положенной на канцелярскіе расходы тысячерублевой суммы 12 рублей, записавъ въ расходъ, съ росписною, о чемъ дать указъ расходчику.

А доношеніемъ отъ 6 Ноября 1749 г. Анахинъ, въ виду крайней нужды въ пропитаніи, просилъ Св. Сунодъ опредѣлить его хотя бы въ Московскую типографію къ тому дѣлу, къ какому по разсмотрѣнію Конторы явился бы онъ способенъ.

По поводу этой просьбы запрошена была типографская контора, при чемъ она отвѣтила, что нынѣ безъ усмотрѣнія показать не-

возможно, къ какому дѣлу упомянутый Анахинъ потребенъ можетъ быть.

4 Декабря 1749 г. Св. Сунодъ повелѣлъ отослать онаго бывшаго сунодальнаго переводчика Анахина въ Московскую типографскую контору, въ которой директору пристойнымъ способомъ по сущей справедливости о немъ разсмотрѣть, непродолжая по полученіи указа болѣе десяти дней, ежели онъ, Анахинъ, въ каковой должности способенъ и во оной типографіи надобнымъ быть можетъ, то къ той должности съ надлежащимъ трактаментомъ опредѣлить, а къ каковой должности и съ каковымъ жалованіемъ опредѣленъ будетъ или зачѣмъ окажется не способенъ, о томъ въ Св. Сунодъ подать репортъ немедленно.

Типографская Контора репортомъ донесла Св. Суноду, что бывшій переводчикъ Анахинъ имѣетъ быть назначенъ къ справщической должности, но что пока онъ искусства въ наборѣ не пріобрѣтетъ жалованіе ему будетъ производится, по сравненію съ годовымъ окладомъ справщиковъ, въ уменьшенномъ размѣрѣ, а именно по сорока рублей въ годъ.

№ 247. 1751. 27 Октября — 14 Августа 1755 г. *По доношенію Преосвященнаго Стефана архіепископа Новгородскаго на секундъ-майора Ярославскаго пѣхотнаго полка Павла Рагозинскаго въ немаловажномъ дѣлѣ.*

Преосвященный объясняетъ, что немаловажное дѣло, касающееся секундъ-майора Рагозинскаго, заключается въ нанесеніи, по его приказанію, его людьми побоевъ дубинами и батожьемъ священнику села Дубровъ Кириллу Ефимову, при чемъ священникъ въ это время имѣлъ при себѣ дарохранительницу со св. дарами, каковую куда дѣли бившіе попа люди неизвѣстно. По означенному дѣлу уже производится слѣдствіе, при чемъ для допроса вышеупомянутаго секундъ-майора Рагозинскаго, какъ увѣдомляетъ Преосвященный, была уже посылаема промеморія въ Военную Коллегію съ требованіемъ объ его присылкѣ, на что было сообщено, что Рагозинскій состоитъ при Кабинетѣ Ея Величества. Въ виду изложеннаго Преосвященный объясняетъ, не соблаговолитъ-ли Святѣйшій Сунодъ о неотмѣнной присылкѣ къ слѣдствію означеннаго майора сообщить въ Кабинетъ, а ежели зачѣмъ прислать его будетъ невозможно, то не будетъ ли онъ, по приведеніи къ присягѣ, обстоятельно допрошенъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

По поводу означеннаго доношенія затребованы были свѣдѣнія изъ Кабинета о томъ, имѣется ли при Кабинетѣ майоръ Рагозинскій или куда отправленъ и на долго-ли, на что отвѣтствовано, что Рагозинскій имѣлся, а сейчасъ посланъ въ Сибирь по указу, и на долго-ли, о томъ не объявлено.

Далѣе прошеніе попа Кирилла Ефимова, въ которомъ, упомянувъ объ истязаніяхъ, нанесенныхъ ему майоромъ Рагозинскимъ, онъ сообщаетъ, что этимъ послѣдній не удовольствовался, но захвативъ престарѣлаго отца его, жену и дочь его билъ ихъ страшно батожьемъ, отъ каковыхъ побоевъ отецъ его умеръ, а жена и до нынѣ въ болѣзни находится; кромѣ того, домъ, пожитки, деньги и скотъ все безъ остатка отнялъ и ограбилъ, отъ чего онъ, попъ, съ женою и дѣтьми палъ въ крайнюю нужду и разореніе и принужденъ былъ питаться подаяніемъ отъ доброхотныхъ дателей, ибо въ виду слѣдственнаго такого о немъ дѣла онъ и въ священнослуженіи былъ запрещенъ. Въ виду изложеннаго попъ Кириллъ, указавъ, что такъ какъ за смертію Преосвященнаго Стефана въ Новгородской епархіи пока епархіальнаго архіерея не имѣется, то онъ и дерзаетъ просить о защитѣ Святѣйшій Сунодъ, равно какъ и о разрѣшеніи его въ священнодѣйствіи.

21 Марта 1755 года затребовано было отъ Новгородской духовной консисторіи извѣстіе о томъ, былъ ли запрещенъ въ священнодѣйствіи священникъ Кириллъ Ефимовъ, а равно былъ ли посланъ подъ началъ въ монастырь, и ежели былъ, то по какому дѣлу; требовалось также извѣстіе о томъ, что въ консисторіи учинено по его прошенію объ учиненныхъ ему Рагозинскимъ обидахъ и разореніи. На это требованіе консисторія отвѣтила, что въ монастырь подъ началъ священникъ Ефимовъ посланъ былъ въ виду показанія на него въ содержаніи

волшебныхъ писемъ. Что же касается дѣла объ обидахъ и разореніяхъ, нанесенныхъ ему Рагозинскимъ, то надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла поручено Преосвященнымъ Стефаномъ консисторіи.

19 Іюля Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: по дѣлу вышеозначеннаго попа Кирилла Ефимова надлежащее въ силу св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣніе учинить Новгородской духовной консисторіи и съ мнѣніемъ своимъ къ рѣшенію до опредѣленія будущаго архіерея представить Святѣйшему Суноду немедленно, а ежели до представленія Святѣйшему Суноду архіерей во оную епархію опредѣлится, тогда помянутое дѣло къ рѣшенію предложить Его Преосвященству, а до точнаго того его дѣла рѣшенія въ разсужденіе его характера и бѣдности, чтобы онъ могъ себѣ съ женою и дѣтьми пропитаніе имѣть, опредѣлить сіо къ какой либо церкви въ дьячковское званіе и дьячковскою долею ему владѣть.

Настоящее опредѣленіе сообщено указомъ въ Новгородскую духовную консисторію, а просителю священнику Ефимову выданъ для свободнаго пропуска до Новгорода паспортъ.

№ 248/66. 28 Октября. 11 Января 1749 г. *По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи отставного подпоручика Прокопія Карлинцова къ монастырю.*

По означенному вѣдѣнія Св. Сунодъ 2 Ноября повелѣлъ объ опредѣленіи отставного подпоручика Карлинцова къ пропитанію въ монастырь, гдѣ убылыя монашескія порціи имѣются, надлежащее по указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, для чего его, Карлинцова, давъ о свободномъ изъ С.-Петербурга до Москвы пропускѣ обыкновенный паспортъ, отослать во оную канцелярію при указѣ.

№ 249/12. 29 Октября. *По опредѣленію Св. Сунода о наймѣ подъ Сунодальную канцелярію на осеннее врѣмя, пока рѣка Нева установится, дома князя Черкасскаго на Милліонной улицѣ.*

Св. Сунодъ, разсуждая, что по разведеніи моста черезъ рѣку Неву немало трудной переѣздъ бываетъ съ великою опасностью, а особливо въ такое время, когда уже рѣка Нева становится и долговременно переѣзда чрезъ оную небываетъ, хотя же напредъ сего прохожденія на адмиралтейскую сторону Сунодальной канцеляріи небывало, но нынѣ для того что уже о походѣ въ Москву Высочайшій указъ воспослѣдовалъ и что-бы самонужнѣйшія дѣла времени продолженія нетерпящія въ Св. Сунодѣ могли теченіе свое имѣть, а особливо въ случаѣ эстраординарнаго спроса и исполненіе слѣдовало безъ продолженія, необходимо надлежитъ собранію Св. Сунода и канцеляріи Сунодальной быть на помянутой адмиралтейской сторонѣ, на которой всѣ Сунодальные члены присутствующіе нынѣ жительство имѣютъ, а посему опредѣлилъ подъ Сунодальную канцелярію на нынѣшнее осеннее время, пока чрезъ рѣку Неву способно переѣзжать будетъ на помянутой адмиралтейской сторонѣ нанять изъ прописанныхъ экзекуторомъ Василіемъ Тишинымъ домъ на милліонной улицѣ покойнаго канцлера князя Черкасскаго по ста рублей на мѣсяцъ, куда и канцелярскимъ служителямъ переѣзжать, а въ случаѣ самыхъ великихъ погодъ, во время которыхъ чрезъ рѣку переѣздъ неудобенъ будетъ, и квартировать въ томъ домѣ и о томъ объявить имъ по надлежащему, а къ отопленію въ томъ домѣ покоевъ потребное число дровъ купить и къ перевозу въ тотъ домъ дѣлъ, столовъ, стульевъ и протчаго подводы нанять подъ смотрѣніемъ экзекутора Тишина настоящими цѣнами безъ передачи, и за тотъ домъ и наемъ подводъ и на покупку дровъ со вступленіемъ во оной канцеляріи поторговорной цѣнѣ деньги помѣсячно платить изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы съ запискою и расписками и о томъ расходчику дать указъ.

№ 250/32. 29 Октября. 4 Ноября. *По предложенію Преосвященнаго Симона Псковскаго объ учрежденіи С.-Петербургскаго Смольнаго дѣвичьяго монастыря.*

Преосвященный Псковскій предложеніемъ объявилъ Св. Суноду о Высочайшемъ указѣ о построеніи дѣвичьяго Смольнаго монастыря,

каковой указъ напечатанъ въ полномъ собраніи постановленій [1]).

Св. Сунодъ повелѣлъ обрѣтающимся духовнымъ персонамъ объявить о вышеповелѣнномъ, а о протчемъ, яко о крестномъ хожденіи и о нарядѣ отъ всѣхъ здѣшнихъ церквей отъ каждой по одному священнику для должнѣйшаго исполненія къ епархіальному архіерею Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію послать указъ, а Сенату для вѣдома сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ Св. Сунода сообщено было объ участіи въ крестномъ ходу слѣдующимъ духовнымъ персонамъ: архимандриту Кіевопечерской лавры Іосифу, архимандриту Прилуцкому Арсенію, архимандриту Вятскому Іосифу, Кіевоникольскаго монастыря намѣстнику Парфенію, Свинскому намѣстнику іеромонаху Лукѣ, обрѣтающимся при Библіи іеромонахамъ Варлааму Лащевскому, Гедеону Сломинскому и кадецкому іеромонаху Никодиму.

Кромѣ указанныхъ лицъ въ крестномъ ходу участвовали члены Св. Сунода Симонъ архіепископъ Псковскій, Иларіонъ епископъ Сарскій, Арсеній архіепископъ Переславскій, Платонъ епископъ Владимірскій и епархіальный архіерей Ѳеодосій архіепископъ С.-Петербургскій; архимандриты Гавріилъ Новоспасскій и Амвросій Воскресенскій; 28 священниковъ и протоіереевъ и 16 діаконовъ вмѣстѣ съ протодіакономъ и іеродіаконами.

№ $\frac{251}{76}$. 31 Октября. *По отдѣнію Сената о подтвержденіи въ Новогородскую духовную консисторію указомъ о нечиненіи купцамъ города Торжка принужденія, препятствія и остановки въ заведеніи ими фабрикъ.*

Сенатъ въ вѣдѣніи поясняетъ, что имъ разрѣшено было купцамъ г. Торжка построить фабрику на томъ мѣстѣ, на которомъ они просили, при чемъ фабричное строеніе, какъ о томъ означенные купцы сего 17 Октября сообщили, уже возведено и травными сѣменами насѣено, а при отводѣ того мѣста явилось, что нѣкоторою частью владѣютъ новоторжскаго монастыря служители, у которыхъ при отводѣ требованы были крѣпости, по коимъ они владѣютъ, но они не были присланы; спора же при отводѣ ни отъ кого не было, а потомъ, по представленію новоторжскаго духовнаго правленія, Новогородская духовная консисторія указомъ требовала сноса всего фабричнаго строенія яко-бы съ монастырской и церковной земли, между тѣмъ та земля, какъ утверждаютъ купцы, не монастырская, а посадская и монастырскіе служители владѣли ею напрасно. Въ виду изложеннаго Сенатъ проситъ Св. Сунодъ указомъ запретить Новогородской духовной консисторіи чинить препятствіе и затрудненія фабричному строенію до выясненія Сенатомъ, кому та земля принадлежитъ, при чемъ, если дѣйствительно часть ея принадлежитъ монастырскимъ служителямъ, то имъ учинена будетъ безъобидная заплата.

Въ Канцеляріи на справку приведенъ указъ 10 Декабря 1719 г., въ которомъ по 7 пункту написано: ежели владѣлецъ не имѣетъ охоты самъ строить и съ другими въ товарищество вступать не похочетъ или отъ недостатка своего не возможетъ и другіе въ его земляхъ руду и минералы искать и пахать будутъ, дабы не осталось, однако же тѣ промышленники съ той земли, на которой построятъ заводы, повинны заплатить тому владѣтелю отъ каждой руды или минерала, готово сдѣланнаго, 32 доли прибыли безъ всякаго удержанія, и за протчія мѣста, которыя для того заводу потребны вновь, также и за надлежащія дрова и лѣсъ къ строенію платить деньгами должны. А ежели помѣщикъ за вышеписанныя мѣста, также и за лѣсъ, дрова и уголь желать будетъ цѣну несносную, то о томъ требовать опредѣленія во коллегіи. Кромѣ того на справку приведенъ указъ 3 Марта 1739 г., въ которомъ по 5 пункту запрещается дѣлать помѣшательства въ добываніи руды, изъ 6 пункта видно, что промышленныя заведенія разрѣшается устраивать на дворцовыхъ, Сунодальныхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ, крестьянскихъ и прочихъ земляхъ, при чемъ лишь владѣтелю необходимо платить 32 доли или по 2 процента съ готово сдѣланнаго металла, равно какъ платить по мѣстной цѣнѣ за лѣсъ и дрова и,

[1]) Пол. Соб. Постан., т. III (1746—1752 г.г.), № 1097

наконецъ, по 7 пункту повелѣвалось слѣдить, чтобы промышленники, взявъ землю, не держали ее безъ всякого дѣйства и работы, при чемъ въ такомъ случаѣ разрѣшалось отдавать ее другихъ охочимъ людямъ.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{252}{67}$. $\frac{\text{Ноября.}}{18\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи изъ капитановъ, въ ранѣ коллежскаго ассесора, Андрея Кощенца для пропитанія къ монастырю.*

Присланный при вѣдѣніи коллежскій ассесоръ Андрей Кощенецъ про себя объявилъ, что отъ роду онъ имѣетъ 68 лѣтъ, родился въ Тюменьскомъ уѣздѣ Сибирской губерніи, отецъ его былъ польской націи, отъ котораго онъ остался въ пятнадцати-лѣтнемъ возрастѣ и записанъ былъ въ г. Тюмени въ боярскія дѣти, при чемъ отправлялъ по тому званію всякія разныя службы, а въ 1703—1704 г. г. взятъ былъ въ С.-Петербургъ, гдѣ сначала служилъ въ полку солдатомъ, капраломъ и унтеръ-офицеромъ, а въ 1732 г. опредѣленъ въ петербургскій гарнизонный полкъ капитаномъ, откуда затѣмъ посланъ былъ въ полицемейстерскую канцелярію, гдѣ и служилъ до старости. Въ настоящее время имѣетъ жену, дочь и сына, при чемъ ни у кого изъ нихъ никакихъ помѣстій или вотчинъ и торговыхъ промысловъ не имѣется. Прося объ опредѣленіи въ монастырь Андрей Кощенецъ выразилъ желаніе жить въ Кириловѣ Вологодской епархіи монастырѣ.

На справку выписаны соотвѣтствующіе указы объ опредѣленіи въ монастыри служилыхъ людей и о дачѣ на пропитаніе денежнаго и хлѣбнаго жалованія.

А 28 Ноября Штатсъ-Коптора доношеніемъ просила Св. Сунодъ повелѣть сдѣлать вычетъ изъ жалованія, когда оное по опредѣленію въ монастырь Кощенцу будетъ назначено, денегъ на лазаретъ въ размѣрѣ восьми рублей 24½ к. за повышеніе чина, каковыя за тѣмъ и прислать, для отсылки въ указныя мѣста, въ Штатсъ-Контору.

2 Декабря Св. Сунодъ повелѣлъ объ опредѣленіи вышеписаннаго отставного отъ военной службы ассесора Кощенца къ пропитанію въ вышереченный Кириловъ или гдѣ въ другихъ монастыряхъ по справкѣ праздныя

монашескія порціи имѣются надлежащее по указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Сунодальнаго Экономическаго Правленія и для того его Кощенца, давъ ему о свободномъ пропускѣ обыкновенный пашпортъ, отпустить въ Москву и велѣть явиться ему во оной Экономической Канцеляріи, которой по опредѣленію его на пропитаніе въ монастырь по означенному Штатсъ-Конторы представленію о достодолжномъ у него изъ опредѣленнаго ему при первомъ полученіи жалованія на лазаретъ за повышеніе чина его на одинъ мѣсяцъ надлежащаго числа по расчету денегъ вычесть и объ отсылкѣ оныхъ въ вѣдомство Штатсъ-Конторы, куда принадлежитъ, исполненіе велѣть учинить, какъ о томъ указы повелѣваютъ. Приведенное опредѣленіе сообщено указами въ Экономическую Канцелярію, а для вѣдома, и въ Штатсъ-Контору.

№ $\frac{253}{248}$. 4 Ноября. *По доношенію Канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи о посылкѣ въ Бѣлгородскую епархію указа о нечиненіи селитернымъ заводчикомъ помѣшательства въ варенію селитры и объ изслѣдованіи въ боѣ протопопомъ Доненкомъ селитернаго заводчика Рябинина.*

Въ дѣлѣ лишь одно вышеприведенное доношеніе, въ которомъ Канцелярія главной артиллеріи и фортификаціи приводитъ переписку по настоящему дѣлу, изъ которой явствуетъ, что указами и манифестами предоставлена полная свобода всякому искать и добывать селитру, и такъ какъ послѣдняя необходима для обороны государства, то запрещалось чинить какія-либо затрудненія и помѣшательства разрабатывающимъ и имѣющимъ селитровые заводы; между тѣмъ протопопъ Доненко со многолюдствомъ дважды дѣлалъ нападенія на заводъ селитерскаго заводчика Рябинина, у котораго заводъ разрушилъ безъ остатка. По поводу такого дѣйствія протопопа мѣстной воеводской канцеляріи поручено было произвести слѣдствіе, а духовной Бѣлградской консисторіи послана была промеморія, но ничего ими учинено не было, вслѣдствіе чего дѣло передано было въ губернскую канцелярію, для

производства слѣдствія, въ которой требованы отъ духовной консисторіи лица духовнаго чина, но оные не назначены и по нынѣ. Въ виду изложеннаго канцелярія артиллеріи и фортификаціи настоящимъ доношеніемъ проситъ Св. Сунодъ послать указъ въ Бѣлгородскую епархію съ подтвержденіемъ о назначеніи къ слѣдствію духовныхъ персонъ и о починеніи впредь помѣшательствъ въ варе нін селитры.

№ 254/195 4 Ноября. 7 Декабря *По доношенію курьера Кабинета Ивана фонъ-Мейера о принятіи его ко св. церкви.*

Иванъ фонъ-Мейеръ объясняетъ, что будучи въ посылкѣ изъ кабинета въ Венгріи въ командѣ генералъ-майора и кавалера Вишневскаго для отправленія ко двору Ея Величества венгерскихъ винъ и, будучи въ то время въ крайней болѣзни, далъ опъ обѣщаніе принять вѣру греческаго исповѣданія, почему нынѣ по совѣсти своей и крайнему желательному усердію и проситъ объ удовлетвореніи его желанія.

Св. Сунодъ того-же 4 Ноября повелѣлъ онаго курьера Мейера по его самопроизвольному желанію для наставленія догматовъ вѣры православныя и надлежащаго по св. правиламъ и по церковному чиноположенію ко святой православновосточной церкви принятія, отослать къ священнику лейбкомпаніи Петру Козицкому, а когда имъ, Козицкимъ вышеповелѣнное исполнено будетъ, о томъ съ яснымъ показаніемъ Св. Суноду подать репортъ. Означенный протоколъ сообщенъ указомъ священнику Козицкому.

7 Декабря священникъ Козицкій репортомъ представилъ Св. Суноду, что Мейеръ, по наученіи закону Божію и наставленіи въ догматахъ православнокатолическія греческаго исповѣданія вѣры, имъ, Козицкимъ, по церковному чиноположенію исповѣданъ и по нареченіи ему христіанскаго имени Іоанна въ присутствіи единаго воспріемника Св. Сунода члена Преосвященнѣйшаго Симона архіепископа Псковскаго св. муропомазанія и прочихъ христіанскихъ таинствъ сподобленъ сего 1748 года 12 Ноября.

№ 255/15. 4 Ноября. 31 Января 1751 г. *По доношенію Герольдмейстерской Конторы о присылкѣ вѣдомостей объ обрѣтающихся при штатскихъ дѣлахъ секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ изъ дворянъ.*

Герольдмейстерская Контора сообщаетъ, что требуются свѣдѣнія, съ какого года кто изъ секретарей и приказныхъ служителей изъ дворянъ находится на службѣ, и хотя соотвѣтствующія вѣдомости въ конторѣ и имѣются, но такъ какъ оныя относятся къ 1737 году, то свѣдѣнія въ нихъ не могутъ быть точными, ибо за это время среди служилыхъ людей могло произойти много перемѣнъ, въ виду чего контора проситъ учинить новыя вѣдомости.

Приведенное требованіе Герольдмейстерской Конторы, по опредѣленію Св. Сунода отъ 8 Ноября, сообщено указами по вѣдомству.

Въ дальнѣйшемъ репорты о полученіи и исполненіи указа, изъ коихъ видно, что служащіе изъ дворянъ по духовному вѣдомству обрѣтались въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Экономической Канцеляріи секретарь (въ службѣ съ 1711 г.) и канцеляристъ (съ 1730 г.); въ Московской Типографской конторѣ секретарь (съ 1714 г.) и канцеляристъ (съ 1730 г.); въ епархіяхъ: Вятской секретарь (съ 1734 г.) и канцеляристъ (съ 1741 г.); Устюжской секретарь (съ 1708 г.); Тверской секретарь (съ 1721 г.), канцеляристъ (съ 1724 г.), подканцеляристъ (съ 1746 г.) и копіистъ (съ 1747 г.); Смоленской копіистъ (съ 1746 г.); Рязанской подканцеляристъ (съ 1738 г.) и копіистъ (съ 1741 г.); Новгородской секретарь (съ 1714 г.), другой секретарь (съ 1731 г.), копіистъ (съ 1746 г.) и пищикъ (съ 1746 г.); въ Казенномъ приказѣ секретарь (съ 1723 г.) и 2 копіиста (съ 1740 г. и 1743 г.); изъ 14 епархій сообщено, что служащихъ изъ дворянъ не имѣется и кромѣ того изъ 5 епархій и изъ Московской Сунодальной Конторы никакого извѣстія не получено.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Герольдмейстерской Конторы, въ которомъ опа требуетъ присылки въ немедленномъ времени ранѣе затребованныхъ вѣдомостей.

№ 256. 7 Ноября / 152 25 Ноября 1750 г. *По доношенію Преосвященнаго Крутицкаго Иларіона о бой попа села Троицкаго, вотчины капитана Алексѣя Левшина, Игнатія Васильева управителемъ Матѳеемъ Семеновымъ.*

Преосвященный доноситъ, что управитель вотчины, приказчикъ и староста со многолюдствомъ крестьянъ съ крайнимъ безстраміемъ и малослыханнымъ озорничествомъ пришедъ въ святую церковь села Троицкаго для погребенія умершаго крестьянина съ огненнымъ оружіемъ, съ дубьемъ и цѣпами, и приступая къ св. алтарю, гдѣ попъ Игнатій находился, во первыхъ управитель Семеновъ съ сквернымъ крикомъ имѣющимся при немъ огненнымъ оружіемъ сѣверныя двери выбилъ и съ того своего оружія въ алтарѣ выстрѣлилъ и едва того попа не убилъ, а прочіе при немъ люди и крестьяне дубьемъ и цѣпами во ономъ же алтарѣ выбили южныя двери и вбѣжавъ въ алтарь безчинно съ тѣмъ дубьемъ всѣ въ шапкахъ злодѣйски онаго попа изъ алтаря волокли вонъ, отъ чего ризы на немъ изодрали и на престолѣ и жертвенникѣ одежды подрали, да и прочія ризы, кои висѣли въ алтарѣ, стаща топтали ногами и измарали всѣ безъ остатка, а мѣстные образа и иконостасъ посвалились на землю; что же касается попа Игнатія, то его сволокли на дворъ помѣщика ихъ и разложа средп двора били кнутомъ и дубиною мучительски, отъ котораго злодѣйства нынѣ онъ едва живъ, какъ отъ Бѣлевскаго духовнаго правленія засвидѣтельствовано. Объ означенномъ злодѣйствѣ сообщено въ воеводскую канцелярію для надлежащаго слѣдствія, но нечаятельно, чтобы та канцелярія указное слѣдствіе и рѣшеніе безъ подтвердительнаго отъ высшей власти указа учинила, вслѣдствіе чего Преосвященный и донесъ Св. Суноду о вышеписанномъ.

9 Ноября Св. Сунодъ опредѣлилъ бѣлевской воеводской канцеляріи о представленномъ Преосвященнымъ дѣлѣ безъ наималѣйшаго послабленія и къ продолженію отлагательства изслѣдовать и достодолжное рѣшеніе учинить и съ виновными надлежащимъ образомъ поступить, какъ государственныя права и указы повелѣваютъ съ напревостнѣйшимъ по долгу христіанскому о всепревысочайшей чести и хвалѣ Божіей и его святому храму тщаніемъ и усердіемъ въ самоскорѣйшемъ времени безъ всякія правдѣ противныя слабости и понаровки, чего накрѣпко предостерегать въ ту бѣлевскую воеводскую канцелярію и въ скорѣйшемъ окончаніи непрестанно понуждать Бѣлоградской губернской канцеляріи, а сверхъ того поблизости наблюдать и настоять бѣлевскому духовному Его Преосвященства правленію съ твердымъ предусмотрѣніемъ и стараніемъ, дабы названная канцелярія то слѣдствіе и вышепредписанное исполненіе учинила во всемъ по указамъ сущею правдою безъ всякаго продолженія и неполезновеннаго пристрастія и закрывательства; если же что изъ того противное за оною канцеляріею усмотрится, то духовному правленію для представленія Св. Суноду писать къ Его Преосвященству.

Приведенное опредѣленіе сообщено указами Преосвященному Иларіону и въ Бѣлоградскія канцеляріи—губернскую и воеводскую, а Сенату сообщено вѣдѣніемъ съ таковымъ требованіемъ, чтобы Сенатъ съ своей стороны подтвердилъ указами въ названныя канцеляріи, дабы въ такомъ неслыханномъ дѣлѣ виновные по слѣдствію не могли миновать надлежащаго наказанія и штрафованія.

Сенатъ 2 Декабря сообщилъ Св. Суноду, что имъ велѣно вышеозначенное дѣло взять изъ бѣлевской воеводской канцеляріи и передать на разсмотрѣніе и рѣшеніе Орловской провинціальной канцеляріи, куда переведены также подъ крѣпкимъ карауломъ и всѣ виновные; кромѣ того слѣдствіе приказано произвести обще съ тою духовною персоною, которую благоволитъ назначить Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 12 Декабря повелѣлъ Преосвященному Крутицкому Иларіону назначить къ упомянутому слѣдствію духовную персону, которой къ тому же повелѣвалось во всемъ поступать такъ, какъ изображено въ указѣ отъ 15 Ноября.

11 Января 1749 г. духовная консисторія Преосвященнаго Иларіона репортомъ увѣдомила Св. Сунодъ, что къ слѣдствію, въ качествѣ духовной персоны; назначенъ архи-

мандритъ Бѣлевскаго Спасскаго монастыря Герасимъ.

Далѣе Орловская провинціальная канцелярія, увѣдомивъ Св. Сунодъ о томъ, что дѣло, о которомъ присланъ былъ указъ, уже взято изъ Бѣлевской воеводской канцеляріи, равно какъ и виновные взяты подъ крѣпкій караулъ, сообщаетъ, что слѣдствіе невозможно начать въ виду неприсылки отъ Св. Сунода духовной персоны, почему проситъ о назначеніи таковой.

Отъ Сената же требовано было извѣстіе о томъ, кто опредѣленъ къ слѣдствію изъ духовныхъ персонъ.

А 18 Октября 1749 г. подано вновь донощеніе изъ Орловской провинціальной канцеляріи, которая сообщила, что на назначеннаго къ слѣдствію архимандрита Герасима заявлено подозрѣніе якобы въ боѣ плетьми попа Нимена, почему означенный архимандритъ къ слѣдствію еще не прибылъ и слѣдствіе поэтому продолжается; между тѣмъ содержавшіеся подъ карауломъ прикащикъ и староста померли и лишь одинъ управитель содержится и по нынѣ. Орловская провинціальная канцелярія проситъ Св. Сунодъ опредѣлить новое лицо къ слѣдствію, если упомянутый архимандритъ Герасимъ окажется, по допросѣ попа Нимена, подозрителенъ; если же окажется невиновнымъ, то указомъ подтвердить о скорѣйшей его къ слѣдствію присылкѣ. На справку Канцеляріей Св. Сунода приведены вышеописанные документы.

1 Іюня 1750 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ о допросѣ попа Нимена въ чемъ надлежитъ, и объ опредѣленіи къ общекупному слѣдуемаго дѣла окончанію Бѣлевскаго архимандрита Герасима, а ежели зачѣмъ онаго архимандрита отправить будетъ невозможно, то вмѣсто его объ опредѣленіи кого другого достодолжнѣйшее въ силу указовъ разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Его Преосвященству по своему разсужденію и въ ту провинціальную канцелярію потребное о семъ извѣстіе сообщить въ непродолжительномъ времени, дабы затѣмъ въ произвожденіи и окончаніи того дѣла ни малѣйшаго продолженія и остановки отнюдь не было.

Это опредѣленіе сообщено указами Преосвященному Иларіону и въ Орловскую провинціальную канцелярію.

17 Октября Преосвященный Иларіонъ донесъ Св. Суноду, что слѣдствіе произведено и окончено, при чемъ докладъ объ оному отъ Бѣлгородской провинціальной канцеляріи Правительствующему Сенату со мнѣніемъ посланъ, а по слѣдствію управитель оказался виновнымъ и присужденъ къ смертной казни, а крестьяне, бывшіе съ нимъ, присуждены къ наказанію плетьми, весь же докладъ со мнѣніемъ бывшимъ при слѣдствіи архимандритомъ Герасимомъ подписанъ.

Св. Сунодъ, разсуждая, что мнѣніе съ таковымъ на смертную казнь и на кровопролитіе осужденіемъ оному архимандриту, яко духовной персонѣ, подписывать отнюдь не слѣдовало, а равнымъ образомъ, что въ донощеніи ни мало не упомянуто, во всемъ-ли по указной должности и справедливости слѣдствіе достаточно учинено и разсматривано-ли оное Преосвященнымъ, 5 Ноября опредѣлилъ о вышеписанномъ достодолжнѣйшее въ силу св. правилъ, духовнаго регламента, указовъ и государственныхъ правъ разсмотрѣніе учинить Его Преосвященству, понеже то дѣло по епархіи принадлежитъ до разсужденія Его Преосвященства, да и впредь бы Его Преосвященство приказалъ оной своей духовной консисторіи по таковымъ и тому подобнымъ дѣламъ, требующимъ резолюціи, Св. Суноду мимо и безъ подписанія Его Преосвященства представленій не чинить.

Въ дальнѣйшемъ отпускѣ съ указа, коимъ приведенное опредѣленіе сообщено Преосвященному Иларіону, и репортъ о полученіи указа.

№ 257. 171. 9 Ноября. 9 Октября 1758 г. *По доношеніямъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадетскаго корпуса о дачѣ имъ дополнительнаго жалованья.*

Іеромонахъ Никодимъ и іеродіаконъ Гервасій въ доношеніи объясняютъ, что прежде ихъ бывшіе въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ іеромонахи и іеродіаконы брали за правленіе катехизиса и проповѣдей—іеромонахи по 300 р., а іеродіаконы по 200 р., несмотря на то, что панихиды отправляли лишь

по Государямъ Императорамъ и Императрицамъ, а въ соборъ и другія хожденія отнюдь не ходили; между тѣмъ они, отправляя свою должность безъ всякаго упущенія, не только отправляютъ по недѣлямъ и праздникамъ утрени, обѣдни по средамъ и субботамъ, катехизисы по праздникамъ, а иногда по недѣлямъ проповѣди и молебны, но и панихиды отправляютъ по всѣмъ членамъ Высочайшей Фамиліи; жалованья же получаютъ іеромонахъ по 250 р., а іеродіаконъ по 150 р., при чемъ изъ этихъ денегъ производится еще вычетъ на медикаменты, поэтому противъ прежнихъ имъ не безобидно, ибо противъ прочихъ они несутъ вящую тяжесть. Въ виду изложеннаго просители ходатайствуютъ производить имъ въ дополненіе жалованья по 50 р., а также милостиво освободить отъ наряду меньшихъ молебствій и панихидъ въ соборъ и отъ крестнаго хожденія, равнымъ образомъ какъ повелѣть викторіальные и высокоторжественные молебны и панихиды отправлять въ здѣшней церкви; буде же освободить отъ сего не можно, то да соблаговолитъ Св. Сунодъ, заблагоразсудивъ, приказать канцеляріи кадецкаго корпуса лѣтомъ шлюпки съ гребцами давать, а зимою лошади со всѣми принадлежностями.

На справку приведено допошеніе отъ 16 Ноября 1733 г., поданное кадетскаго корпуса іеромонахомъ Лукою и іеродіакономъ Варлаамомъ о прибавкѣ жалованья, опредѣленіе Св. Сунода отъ 3 Декабря того-же года, допошеніе отъ 12 Декабря, поданное генералъ-фельдмаршаломъ Минихомъ и словесное предложеніе синодальнаго члена Преосвященнаго Новогородскаго Ѳеофана съ объявленіемъ имяннаго указа о прибавкѣ жалованья въ размѣрѣ пятидесяти рублей іеромонаху Лукѣ и іеродіакону Варлааму.

Св. Сунодъ 7 Декабря опредѣлилъ: оныхъ іеромонаха Никодима и іеродіакона Гервасія отъ наряду меньшихъ молебствій и панихидъ въ Петропавловскій соборъ и отъ крестныхъ хожденій уволить, а отправленіе тѣхъ молебновъ и панихидъ въ церкви кадетскаго корпуса имѣть соборнѣ, а въ самые именитѣйшіе викторіальные и высокоторжественные дни ко отправленію молебновъ такожде по Государѣхъ Императорахъ и Императрицахъ панихидъ въ Петропавловскій соборъ имъ іеромонаху и іеродіакону быть въ тѣ дни, когда Св. Сунода членовъ присутствіе бываетъ, и о томъ имъ объявить, а Преосвященному С.-Петербургскому Ѳеодосію указъ послать. А о прибавкѣ имъ жалованья предложить впредь къ разсужденію.

А Декабря 13-го 1757 г. представлено допошеніе изъ канцеляріи кадетскаго корпуса, въ которомъ изъяснено, что по штату священнику и діакону положено быть ученымъ и безпорочнаго состоянія, дабы какъ въ церковныхъ сказаніяхъ обучали, такъ и въ катехизисѣ и повсѣдневныхъ обыкновенныхъ молитвахъ съ кадетами находились, чего ради оныхъ изъ монаховъ взять слѣдуетъ, а діакону надлежитъ сверхъ то, чтобы по случаю помогалъ въ обученіи чистаго писанія и латынскаго языка; но силѣ онаго штата и по опредѣленію Св. Сунода обрѣтаются нынѣ іеромонахъ Никодимъ и іеродіаконъ Гервасій въ церковныхъ сказаніяхъ, при обученіи катехизиса, букваря и повсѣдневныхъ молитвъ; между тѣмъ не безъизвѣстно, что по опредѣленію Св. Сунода волѣно отъ всѣхъ приходскихъ церквей священникамъ съ прочими священнослужителями всегда быть при отправленіи въ Петропавловскомъ соборѣ молебновъ и панихидъ, по каковому поводу изъ С.-Петербургской духовной консисторіи и повѣстки чинятся, при чемъ и упомянутымъ находящимся при кадецкомъ корпусѣ іеромонаху и іеродіакону, между тѣмъ какъ эти послѣдніе, находясь при корпусѣ, имѣются не для того, что приходскихъ церквей священникамъ чинить и отправлять должно. Кромѣ того исполненіе этихъ обязанностей ими весьма можетъ повести къ тому, что не только возможно ли имъ во всемъ справиться, но даже сомнительно, чтобы всему того штата не могло какого упущенія послѣдовать. Въ виду изложеннаго канцеляріи кадетскаго корпуса проситъ Св. Сунодъ упомянутыхъ іеромонаха и іеродіакона, а послѣ нихъ и тѣхъ, кто впредь опредѣленъ будетъ, оставить при отправленіи тѣхъ должностей, кои на нихъ по тому штату положены, а къ молебнамъ и панихидамъ въ Петропавловскій и другіе соборы

ихъ не употреблять, чтобы никакихъ упущеній у нихъ не было въ ихъ прямыхъ обязанностяхъ.

А 10 Марта 1752 г. іеродіаконъ Гервасій доношеніемъ объяснялъ Св. Суноду, что директоръ кадецкаго корпуса князь Юсуповъ принуждаетъ его къ обученію чистаго писанія и латинскаго языка, между тѣмъ какъ прибавить къ жалованью не хочетъ; по штату онъ, іеродіаконъ, обязанъ обучать латинскому языку въ случаѣ нужды, каковой сейчасъ въ корпусѣ нѣтъ, ибо имѣется спеціальный учитель этого языка лютерскій канторъ, которому къ тому же и прибавка учинена. Вслѣдствіе сего, а также, по мнѣнію іеродіакона Гервасія, и неудобства отъ того, что ему, іеродіакону, не пристало быть лютерскимъ помощникомъ, онъ проситъ уволить его отъ вспоможенія во обученіи чистаго писанія и латинскаго языка, ибо никакого случая и нужды въ его вспоможеніи не настоитъ.

15 Мая Св. Сунодъ повелѣлъ: нынѣ помянутыхъ іеромонаха Никодима и іеродіакона Гервасія отъ показаннаго опредѣленнаго имъ на знатные молебны и панихиды въ соборъ хожденія по опредѣленію Св. Сунода отъ 7 Декабря 1748 г. не увольнять, ибо для отправленія тѣхъ знатнѣйшихъ молебствій и панихидъ въ Петропавловскомъ соборѣ и сами Св. Сунода члены, оставя тогда сунодальное присутствіе, быть одолжены и бываютъ, что напаче исполнять и имъ, іеромонаху и іеродіакону весьма должно и для того онаго же іеродіакона, сверхъ исправленія настоящей его должности, во обученіи кадетовъ латинскаго языка и письма къ вспомоществованію особливо находящемуся учителю употреблять и напаче къ тому усильно принуждать не надлежитъ, понеже ему на то за исправленіемъ собственной его іеродіаконской должности и за преподаваніемъ катехизиса также и за приготовленіемъ въ случайныя времена проповѣдей, что все довольнаго требуетъ труда, времени не достанетъ, да и чинить того ему за предписанными въ доношеніи его резонами не только не способно, но и весьма не прилично. Означенное опредѣленіе сообщено указомъ въ канцелярію кадецкаго корпуса, а іеромонаху и іеродіакону объявлено по надлежащему.

5 Іюля 1755 г. подали доношеніе іеромонахъ Кириллъ и іеродіаконъ Наркисъ, которые объяснили, что въ кадецкій корпусъ они опредѣлены: первый съ 1753 г., второй съ 1754 г., при чемъ по штату жалованья положено іеромонаху 250 р., а іеродіакону 150 р., изъ каковыхъ денегъ они покупаютъ пищу, питіе, дрова, свѣчи, платье, книги и служителей содержатъ. Кромѣ того платятъ за перевозы и за ѣзду на панихиды и молебны въ соборъ. Въ виду этихъ расходовъ они претерпѣваютъ великую скудость и въ долги заходятъ и не только себя содержать не могутъ, но и долговъ выплатить не въ состояніи. Просятъ Св. Сунодъ, въ виду вышеприведенныхъ резоновъ, прибавочное жалованье, откуда надлежитъ, опредѣлить.

На справку приведены: выписка изъ штата кадецкаго корпуса, напечатаннаго 6 Іюля 1732 г., доношеніе іеромонаха Луки и іеродіакона Варлаама отъ 16 Ноября 1733 г., опредѣленіе Св. Сунода отъ 3 Декабря 1733 г., словесное предложеніе Преосвященнаго Ѳеофана Новгородскаго отъ 6 Февраля 1734 г. и опредѣленіе Св. Сунода по поводу означеннаго предложенія отъ 27 Марта того-же года, имянной указъ отъ 30 Октября 1738 г., выписка изъ штата Св. Сунода 1742 г., о размѣрѣ годового жалованья, имянной указъ отъ 15 Іюля 1744 г., опредѣленіе Св. Сунода отъ 24 Августа 1744 г., вѣдѣніе Сената отъ 12 Декабря того-же года, репортъ штатсъ-конторы отъ 31 Іюля 1746 г. и имянной указъ отъ 12 Декабря 1741 г.

15 Декабря 1755 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: находящимся нынѣ въ шляхетскомъ кадецкомъ корпусѣ іеромонаху Кириллу и іеродіакону Наркису въ разсужденіи показанныхъ ихъ нуждъ и что они въ послушаніяхъ своихъ находятся, какъ извѣстно, добропорядочно и за силу имянного указа 8 Февраля 1734 г. и прежде учиненныхъ сунодальныхъ опредѣленій, къ получаемому ими по кадецкому штату жалованью, прибавочнаго жалованья производить противъ преждебывшихъ до нихъ въ томъ корпусѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ каждому по пятидесяти рублей, а всего сто рублей въ годъ, за неимѣніемъ

при Св. Сунодѣ нынѣ преждеопредѣленной экстраординарной суммы изъ штатской Св. Сунода наличной имѣющейся здѣсь суммы на счетъ собираемыхъ изъ имѣющихся въ Канцелярiи Сунодальной Экономическаго Правленiя на подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ денегъ, считая Iюля съ перваго числа текущаго 1755 г., и для того нынѣ на второпроходящую съ Iюля мѣсяца сего года половину имъ выдать отъ Сунодальнаго расходу, что по расчету надлежитъ за указнымъ на гофшпиталь съ рубля по копѣйкѣ вычетомъ, записавъ въ расходъ съ роспискою; а впредь выдавать по прошествiи каждой трети, и о томъ къ тому Сунодальному расходу дать указъ, а толикое же, сколько нынѣ выдано и впредь выдавано здѣсь будетъ, денегъ число взнесть и въ прежде при наступленiи каждаго года на дачу онымъ же iеромонаху и iеродiакону того прибавочнаго жалованья по означенному числу, по сто рублей въ годъ помянутой Экономической Канцелярiи взносить въ Московскую Св. Сунода контору, въ коей, принимая съ запискою, въ приходъ причислять къ штатской Св. Сунода суммѣ и Св. Суноду репортовать. Приведенное опредѣленiе сообщено указами въ контору и Экономическую Канцелярiю.

А 23 Мая 1757 г. вновь назначенный въ шляхетскiй кадецкiй корпусъ iеродiаконъ Тихонъ доношенiемъ просилъ Св. Сунодъ, въ въ виду того, что антецессору его было произведено прибавочное въ годъ по пятидесяти рублей жалованье по третямъ, производить и ему означенное прибавочное жалованье.

Означенное ходатайство iеродiакона Тихона удовлетворено было Св. Сунодомъ по опредѣленiю отъ 28 Мая того же года.

Аналогичное же прошенiе вышеуказанному о дачѣ прибавочнаго жалованья поступило также отъ вновь назначеннаго въ корпусъ iеродiакона Iоиля, каковое ходатайство также удовлетворено было Св. Сунодомъ по опредѣленiю отъ 5 Октября 1758 г.

№ $\frac{258}{27}$. $\frac{11\text{ Ноября.}}{9\text{ Декабря.}}$ *По доношенiю Преосвященнаго Тобольскаго объ увольненiи изъ С.-Петербурга въ Москву стрянчаго его Платона Чекунова.*

Въ доношенiи Преосвященный пишетъ, что въ нанесенной дому его нѣкоторой обидѣ воспослѣдовала необходимая нужда бити челомъ Ея Императорскому Величеству въ сибирскомъ приказѣ; ради подачи челобитная послана къ имѣющемуся нынѣ при Св. Сунодѣ за нѣкоторыми дѣлами консисторiи канцеляристу Платону Чекунову, понеже за дальностью отъ Тобольска другихъ служителей послать убыточно, да и надежнѣйшаго нѣтъ. Въ виду изложеннаго Преосвященный проситъ Св. Сунодъ отпустить на время упомянутаго Чекунова въ Москву въ сибирскiй приказъ, откуда онъ, справясь имѣетъ паки прибыть обратно въ С.-Петербургъ на срокъ, каковъ ему опредѣленъ будетъ, буде понадобится.

Самъ канцелярист Чекуновъ въ свою очередь, въ виду отъѣзда Св. Сунода въ Москву, просилъ отпустить его ради нужды также въ Москву, давъ для свободнаго проѣзда пашпортъ.

Далѣе въ дѣлѣ прошенiе бывшаго келейнаго служителя Преосвященнаго Тобольскаго Ивана Васильева, въ которомъ онъ указываетъ, что по нѣкоторому неправедному оклеветанiю его женою черниговскаго мѣщанина Матвѣевой, высланъ онъ по указу изъ Тобольска въ Св. Сунодъ, отчего въ С.-Петербургѣ и проживаетъ онъ съ 1 Августа и при этомъ съ напраснымъ разореniемъ и безвинно. Проситель ходатайствуетъ объ освобожденiи его отъ указаннаго дѣла и о дачѣ для проѣзда пашпорта.

9 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: вышепомянутаго канцеляриста Платона Чекунова и архiерейскаго келейника Ивана Васильева въ Москву отпустить и для свободнаго ихъ проѣзда дать обычной пашпортъ, по которому велѣть имъ по пріѣздѣ ихъ и по прибытiи Св. Сунода въ Москву явиться въ Сунодальной Канцелярiи неотмѣнно, а изъ Москвы безъ указа никуда имъ отнюдь не уѣзжать, въ чемъ обязать ихъ подпискою.

№ $\frac{259}{144}$. $\frac{15\text{ Ноября.}}{31\text{ Января 1760 г.}}$ *По доношенiю Любимской воеводской канцелярiи о присылкѣ къ слѣдствiю пономаря Ивана Васильева съ женою изъ вотчины Шереискаго монастыря, что въ Любимскомъ уѣздѣ.*

Воеводская Канцелярiя въ доношенiи объ-

ясняетъ, что по дѣлу объ убійствѣ коллежскаго ассесора Замыцкаго ею требованъ тремя промеморіями отъ Костромской духовной консисторіи для допроса пономарь Иванъ Васильевъ съ женою, но консисторія тѣмъ не менѣе ихъ не прислала къ слѣдствію, отчего въ дѣлѣ произошла остановка.

Св. Сунодъ 26 Января 1750 г. опредѣлилъ: объ отсылкѣ того пономаря съ женою въ Любимскую воеводскую канцелярію (если ихъ по силѣ указовъ подлинно въ ту канцелярію отослать слѣдуетъ) надлежащее разсмотрѣніе и исполненіе учинить епархіальному архіерею Преосвященному Сильвестру епископу Костромскому, какъ о томъ указы и права повелѣваютъ. Означенное повелѣніе, согласно опредѣленію Св. Сунода, сообщено указами Преосвященному Костромскому, а для вѣдома и Любимской воеводской канцеляріи.

№ 260/207. 23 Ноября / 10 Іюня 1768 г. *О разводѣ вице-сержанта Петра Языкова съ женою Маріею Ивановою за прелюбодѣяніе и другіе неблагопристойные его поступки.*

23 Ноября 1748 г. Сунодальный членъ Преосвященный Псковскій Симонъ словесно объявилъ Св. Суноду изустный указъ Ея Императорскаго Величества, коимъ велѣно лейбъ-компаніи вицесержанта Петра Языкова и съ нимъ служителя его, когда они присланы будутъ купно съ дѣломъ, принять въ Св. Сунодъ и надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безъ продолженія. По поводу означеннаго указа Св. Сунодъ сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе о принятіи и содержаніи ихъ въ Канцеляріи подъ арестомъ, а равно о немедленномъ докладѣ этого дѣла.

Далѣе слѣдуютъ допросы прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, изъ коихъ видно, что Марья Иванова обвиняла своего мужа вице-сержанта Языкова въ принужденіи жить ей съ ихъ человѣкомъ Петромъ Алексѣевымъ, а ему привести для блуда приданную ея дѣвку Устинью; кромѣ того содержалъ при себѣ дѣвку Авдотью, съ которой жилъ, а ко всему этому подвергалъ ее, Марію Иванову, побоямъ и истязаніямъ. Вице-сержантъ Языковъ, наоборотъ, отрицалъ вышеуказанныя обвиненія, повинившись лишь въ томъ, что дѣйствительно содержалъ для блуда дѣвку Авдотью, а что касается побоевъ, то дѣйствительно билъ жену, но билъ за то, что она сжилась блудно съ лейбъ-компаніи гренадеромъ Андреемъ Шуриновымъ; кромѣ того винилъ жену въ томъ, что не онъ приказывалъ ей жить съ человѣкомъ, а она сама принуждала человѣка жить съ ней. Человѣкъ вице-сержанта Алексѣевъ на допросѣ далъ показаніе согласное съ показаніемъ своего господина. А дѣвка Авдотья показаніемъ подвердила, что жила блудно съ господиномъ, и что госпожа застала ихъ на кровати, но на ихъ блудодѣяніе не смотрѣла.

Изъ помѣщенныхъ въ дѣлѣ очныхъ ставокъ явствуетъ, что каждый изъ допрошенныхъ лицъ утверждался на своемъ прежнемъ показаніи.

Далѣе помѣщено росписаніе, въ которомъ приводятся выдержки изъ вышепоказанныхъ допросовъ.

28 Ноября Св. Сунодъ опредѣлилъ: къ совершенному того дѣла изслѣдованію и дополнительному изъясненію помянутыхъ Языкова жену Марью и его самаго, тако же и людей ихъ и свидѣтелей въ чемъ кого доведется каждого порознь съ обстоятельствомъ допросить и ежели въ спорныхъ рѣчахъ между ними дойдетъ до очныхъ ставокъ, оныя произвесть немедленно и для того касающихся по тому дѣлу всѣхъ людей какъ мужеска такъ и женска пола сыскать непродолжительно, а до которыхъ по слѣдствію окажется каковая вина, то оныхъ содержать подъ арестомъ.

Согласно опредѣленію Св. Сунода допрошены были вновь жена Языкова, самъ Языковъ и человѣкъ ихъ Алексѣевъ, при чемъ допросы, помѣщенные въ дѣлѣ, производились въ присутствіи Св. Сунода и по нимъ явствуетъ, что указанныя лица показали то-же, что было ими показано раньше.

А Декабря 5-го Преосвященный Платонъ Владимірскій, Гавріилъ архимандритъ Новоспасскій и Амвросій архимандритъ Воскресенскій предложеніемъ объявили Св. Суноду, что Ея Императорское Величество чрезъ духовника іерея Дубянскаго повелѣть сопзво-

лила разсмотрѣть и рѣшить дѣло вице-сержанта Языкова до отсутствія Ея Императорскаго Величества въ Москву, а буде зачѣмъ въ такомъ времени рѣшить невозможно, то о томъ донесть Ея Императорскому Величеству.

А 2 Декабря канцелярист Евдокимъ Череповскій сказкою на спросъ объявилъ, что 29 Ноября онъ имѣлъ разговоръ съ тещею Языкова, которой передалъ слова Языкова о томъ, что ежели они хотятъ, чтобы онъ дочь ея взявъ съ нею жилъ, то онъ готовъ, буде-же развода желаютъ, то и тому онъ не споритъ, на что теща отвѣтила, ежель-де дочь моя съ нимъ желаетъ жить, какъ я вижу, что она его любитъ, пусть съ нимъ живетъ, за то я даннаго ей материаго своего благословенія не снимаю и проклинать не буду, только де ежель отъ него ей впредь какіе налоги и обиды чиниться будутъ, то де уже просить за нея и стараться не стану въ слово, какъ-бы де она уже и не дочь мнѣ была. Говорила теща и другія рѣчи, но всѣхъ точно канцелярист Череповскій и сказать не упомнитъ.

Въ дѣлѣ далѣе сказка, при которой жена Языкова представила два письма къ ней мужа, являющіяся какъ доказательства угрозъ ей побоями. Далѣе помѣщены очная ставка жены Языкова и его самого и допросъ дѣвки Авдотьи, при чемъ женою Языкова опровергнуты обвиненья ея мужемъ въ прелюбодѣяніи съ гренадеромъ Шуриновымъ, а дѣвка Авдотья лишь указывала, что госпожа ея не ставала у кровати во время ихъ съ господиномъ согрѣшенія, равнымъ образомъ какъ никогда ихъ во время грѣха не застава-вала.

7 Декабря Св. Сунодъ повелѣлъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи, коимъ требовать немедленной присылки въ Св. Сунодъ гренадера Андрея Шурина для нѣкоторой благословной вины.

А 9 Декабря 1748 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: объ ономъ, яко неудобоскорорѣшительномъ за немалыми препинательными обстоятельствами дѣлѣ Ея Императорскому Величеству во извѣстіе отъ Сунода поднесть всеподданнѣйшій репортъ, коимъ при томъ

всенижайше донести, что по всеподданнѣйшему Сунода разсужденію не соизволитъ ли Ея Императорское Величество повелѣть для наступающаго нынѣ въ Москву отбытія означеннаго Языкова изъ Сунода отослать лейбъ-компаніи въ канцелярію съ таковымъ повелѣніемъ, дабы оный Языковъ, егда по сему дѣлу Суноду въ Москвѣ имѣетъ быть потребенъ, тогда бы представленъ былъ непродолжительно, а жену его отдать обрѣтающейся здѣсь матери ея съ письменнымъ обязательствомъ и подпискою по ней честныхъ росписщиковъ, чтобы она по прибытіи отсюда въ Москву явилась по востребованію въ Сунодъ неотложно, обязавъ ихъ Языкова и жену его напредъ того нынѣ-же въ Сунодѣ особыми съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подписками, чтобы они до будущаго объ нихъ Сунодальнаго рѣшенія между собою никакимъ образомъ и нигдѣ подъ тяжкимъ штрафованіемъ сообщенія не имѣли, о чемъ Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйше просить Высочайшаго указа.

12 Декабря дежурный генералъ-адъютантъ сообщилъ Св. Суноду Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи Языкова изъ подъ караула на поруки съ тѣмъ, чтобы упомянутый Языковъ находился въ Москвѣ и являлся бы въ Сунодъ всякій разъ, когда будетъ ему въ томъ опредѣлено.

Опредѣленіе Св. Сунода съ приказаніемъ объ исполненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, а равно объ отдачѣ жены Языкова матери ея, а человѣка ихъ объ отсылкѣ при канцеляріи вмѣстѣ съ другими колодниками въ Москву, состоялось того-же 12 Декабря.

Далѣе слѣдуютъ росписки, свидѣтельствующія объ объявленіи Высочайшаго указа и опредѣленія Св. Сунода Языкову и его женѣ, записки объ освобожденіи ихъ изъ подъ караула съ указаніемъ поручителей, а равнымъ образомъ росписки Языкова и его жены о явкѣ ихъ въ Св. Сунодъ по пріѣздѣ въ Москву.

9 Января 1749 г. Св. Сунодомъ разсуждено, что къ произведенію и окончанію по дѣлу лейбъ-компаніи вице-сержанта Петра Языкова съ женою слѣдуетъ, учиня росписаніе, предложить къ докладу.

Согласно означеннаго повелѣнія Св. Сунода учинено краткое росписаніе, въ которомъ

приведены выдержки изъ допросовъ Языкова и его жены. Св. Сунодъ, слушавъ составленное канцеляріею росписаніе, постановилъ означенныхъ въ томъ росписаніи свидѣтелей протопопа Архангельскаго собора Іоанна Комаровскаго, да публичнаго нотаріуса Ивана Портнова, призвавъ въ сунодальную канцелярію, въ надлежащемъ по тому дѣлу допросить, протопопа по священству, а нотаріуса напредъ приведши къ присягѣ, да по тому же дѣлу касающагося во свидѣтельствѣ діакона Володимірскаго уѣзда Игнатія Лазарева о высылкѣ въ Москву въ Св. Сунодъ къ епархіальному архіерею Преосвященному Владимірскому Платону послать указъ и когда присланъ будетъ, то и онаго допросить по священству; что же объявленнаго Языкова жена на оныхъ діакона и нотаріуса противъ показанія отъ мужа ея не имѣется и показываетъ, Портновъ-де мужу ея крайній другъ и находился у него въ командѣ и въ милости, діаконъ же въ бытность свою въ Москвѣ жилъ многовременно въ домѣ мужа ея и на его хлѣбѣ и на протчемъ содержаніи, при чемъ сверхъ того и деньгами его ссужалъ и въ Московской Духовной Консисторіи за него-же діакона по дѣлу его стараніе имѣлъ, а военнаго процесса главы 3 о свидѣтеляхъ негодныхъ и презираемыхъ, которыхъ въ судѣ принять не можно, подъ числомъ 2-мъ между прочимъ въ 7 пунктѣ напечатано, которые въ домѣ челобитчиковъ или отвѣтчиковъ хлѣбъ ѣдятъ или въ службѣ ихъ суть, буде-же иныхъ свидѣтелей получить неможно, или иныхъ притомъ не было, тогда и сіи пріемлются, а понеже по тому дѣлу иныхъ свидѣтелей кромѣ оныхъ не было и оные Портновъ уже не въ его командѣ, а діаконъ въ домѣ его жительство не имѣетъ и отъ него не довольствуется, того ради то ея Языковой жены Маріи представленіе, по силѣ онаго процесса, оставить.

Далѣе слѣдуютъ допросы протопопа Комаровскаго, нотаріуса Портнова, гренадера Матвѣя Карташева, гренадера Андрея Шуринова и діакона Григорія Лазарева, изъ коихъ явствуетъ, что протопопъ Комаровскій участвовалъ лишь въ примиреніи Языкова съ его женою, но по какому поводу у нихъ тогда

была ссора, о томъ протопопу было неизвѣстно. Что касается остальныхъ, то гренадеръ Шуриновъ при допросѣ повинился, что что жилъ блудно съ женою Языкова два раза, другіе же свидѣтели лишь показали, что жена Языкова сама говорила при нихъ, что прелюбодѣйствовала съ гренадеромъ Шуриновымъ.

А 20 Февраля 1749 г. жена Языкова доношеніемъ объясняла Св. Суноду, что гренадеръ Шуриновъ, показавъ о прелюбодѣяніи ея съ нимъ, напрасно оклеветалъ ее и дѣйствовалъ тутъ по единому согласію съ ея мужемъ, ибо до этого допроса означенный Шуриновъ три раза присылалъ къ ней своего человѣка съ требованіемъ пріѣхать къ нему, при чемъ въ противномъ случаѣ угрожалъ показать на допросѣ, что она прелюбодѣйствовала съ нимъ. А когда отъ нея ѣздилъ къ Шуринову гренадеръ Бердяевъ, то ему Шуриновъ говорилъ, что онъ хотѣлъ отъ нея узнать ее показаніе съ тѣмъ, чтобы показывать сходственно. Въ виду изложеннаго Марія Языкова просила Св. Сунодъ не вѣрить тому, что можетъ быть показано противъ нея Шуриновымъ, равнымъ образомъ какъ просила въ такомъ случаѣ допросить гренадера Бердяева.

27 Февраля Св. Сунодъ постановилъ приведенное доношеніе пріобщить къ дѣлу, а гренадеровъ Шуринова и Бердяева, а равно человѣка Шуринова, допросить.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія посланъ былъ отставной солдатъ къ гренадеру Шуринову съ требованіемъ явиться въ канцелярію Св. Сунода, но Шуриновъ объявилъ, что за болѣзнью придти не можетъ, въ виду чего послано было требованіе въ канцелярію лейбъ-компаніи, откуда отвѣтствовано, что безъ доклада графу Разумовскому Шуриновъ отосланъ быть не можетъ. Въ виду этого допрошенъ былъ лишь Бердяевъ, который точно показалъ то-же, что изложено въ доношеніи женою Языкова.

Далѣе нѣсколько сказокъ о посылкѣ посланныхъ за Шуриновымъ, который будучи одержимъ каменною болѣзнью, не могъ быть представленъ для допроса, въ виду чего Св. Сунодъ 5 Мая повелѣлъ означеннаго Шуринова допросить въ его квартирѣ про-

топопу Успенскаго собора Ѳеодору Листіеву, экзекутору Тишину и тому секретарю, у коего то дѣло въ произведеніи имѣется.

А на допросѣ Шуриновъ показалъ, что посылалъ своего человѣка къ Маріѣ Языковой лишь одинъ разъ, а не три и при томъ не съ угрозою, а съ просьбою пріѣхать къ ней; ѣздилъ же онъ съ намѣреніемъ примирить ее съ мужемъ, а остальное, что изъяснено Маріею Языковой въ доношеніи, Шуриновъ отрицалъ. Согласное съ нимъ показаніе далъ также и человѣкъ его, именемъ Назаръ Михайловъ.

А 20 Іюня Языковъ челобитной объяснялъ Св. Суноду, что жена его подала доношеніе съ единственнымъ намѣреніемъ не допустить скорѣйшаго окончанія ихъ дѣла, ибо изложенное въ немъ напрасно и ложно; что же касается гренадера Бердяева, то онъ, какъ свойственникъ ея, ибо онъ внучатный братъ, въ свидѣтели принятъ быть не можетъ. Въ виду изложеннаго Языковъ проситъ Св. Сунодъ болѣе никакихъ челобитныхъ отъ жены его не принимать.

28 Іюня Св. Сунодъ постановилъ потребовать сказки отъ жены Языкова и гренадера Бердяева о томъ, каковое именно они между собою свойство имѣютъ, а отъ самаго Языкова отвѣтствія въ томъ, ради какового винословія о ихъ свойствѣ онъ и по нынѣ не представилъ Св. Суноду.

12 Іюля Св. Сунодъ повелѣлъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи, коимъ требовать неукоснительной присылки гренадера Бердяева, дабы остановки и продолженія въ дѣлѣ не было.

Потребованные въ канцелярію Св. Сунода жена Языкова и гренадеръ Бердяевъ сказками объявили, что никакого внучатнаго свойства между собою не имѣютъ и никакого другого свойства не вѣдаютъ, а потому и показать о томъ далѣе ничего не могутъ.

Св. Сунодъ 21 Августа опредѣлилъ вышеписаннаго вице-сержанта Языкова въ канцелярію Св. Сунода призвавъ и противъ объявленныхъ жены его Маріи и гренадера Бердяева сказокъ имѣетъ-ли онъ, Языковъ, какое доказательство спросить и буде имѣетъ, то оное взявъ у него за рукою съ надлежащимъ изъясненіемъ доложить собранію неукоснительно.

А на допросѣ Языковъ показалъ, что свойство между его женою и гренадеромъ Бердяевымъ дѣйствительно имѣется и такимъ образомъ, мать его жены была въ замужествѣ за вторымъ мужемъ княземъ Гаврилою Савинымъ Козловскимъ, а за отцомъ его княземъ Саввою была въ замужествѣ по фамиліи Бердяева, которая ему Григорію бабка, послѣ же смерти князя Гаврилы мать жены его вышла за третьяго мужа Ивана Сказина и съ нимъ прижитая дочь Марія ему, Языкову, жена. Что же касается того, что онъ, Языковъ, долго о свойствѣ не чинилъ представленія, то это онъ объяснялъ тѣмъ, что сначала онъ долгое время не вѣдалъ о привлеченіи къ свидѣтельству гренадера Бердяева, а затѣмъ чинилъ даже нѣсколько представленій, но секретарь Юрьевъ по дружбѣ съ его женою ихъ не принималъ.

По поводу показанія Языкова Св. Сунодъ, 18-го Сентября, повелѣлъ взять о всемъ этомъ у вице-сержанта Языкова сказку, которую, выписавъ къ ней приличествующіе указы, предложить къ докладу.

А 11 Октября, по поводу вышеприведеннаго доношенія Языкова, Св. Сунодъ повелѣлъ вновь допросить противъ его показаній его жену Марію, а подписокъ новыхъ о явкѣ въ канцелярію Св. Сунода не отбирать, ибо въ силу опредѣленія отъ 12 Декабря 1748 г. таковыя обязательныя подписки уже взяты, по которымъ всѣ и должны являться непремѣнно.

Въ дѣлѣ затѣмъ есть записка секретаря Стефана Юрьева, въ которой онъ изъясняетъ, что вице-сержантъ Языковъ пришедъ разъ въ канцелярію кричалъ на него и произносилъ разныя слова въ присутствіи другихъ секретарей, канцеляристовъ и копіистовъ, якобы за то, что онъ защищаетъ его жену, въ виду чего Св. Сунодъ, заслушавъ 3 Ноября эту записку, повелѣлъ отобрать у секретарей о всемъ случившемся письменныя извѣстія, а у канцелярскихъ служителей сказки и выписавъ соотвѣтствующіе указы, предложить къ докладу.

Въ силу опредѣленія отъ 11 Октября допрошенъ былъ Языковъ, который между прочимъ заявилъ, что Бердяевъ не можетъ быть допущенъ до свидѣтельства не только

по свойству, но еще и потому, что является поручителемъ за его жену; что же касается свойства, то, по его заявленію, оное видѣть можно изъ производившагося дѣла въ Вотчинной канцеляріи, а равно должны о томъ показать мать его жены и жена секретаря Слонцова Степанида, коихъ онъ и предлагаетъ допросить.

Св. Сунодъ 27 Ноября опредѣлилъ учинить слѣдующее: 1) по силѣ изображеннаго процесса 3 главы, 11 пункта означенной показаннаго Языкова будто-бы о свойствѣ Бердяева съ женою и съ тещею его споръ, яко весьма не дѣльный оставить и для того справки въ Вотчинной коллегіи чинить не надлежитъ, а онаго Бердяева призвавъ въ канцелярію Св. Сунода предъ собраніемъ о прежепоказанномъ имъ въ допросѣ своемъ по сему дѣлу свидѣтельствѣ каковое и кого именно имѣетъ допросить обстоятельно, ибо вышеписаннымъ процессномъ пунктомъ повелѣно свидѣтелей недопрашивать обязанныхъ кровнымъ или ближнимъ свойствомъ, а не таковыхъ какъ онъ, Языковъ, напрасно показуетъ, ибо неизвѣстно почему свойство, чего и самъ онъ не доказалъ, чего ради онаго Бердяева и кого онъ представитъ во свидѣтели допросить же порознь; 2) а что онъ, Языковъ, отводилъ отъ свидѣтельства Бердяева изъ за поручительства и изъ за того, что всѣ они частыя кампаніи дѣлаютъ, то это весьма недѣльно, да и государственныхъ правъ и указовъ не имѣется въ томъ, чтобы такихъ свидѣтелей не принимать; 3) что же онъ показалъ, что при подачѣ отъ жены его доношенія доказывалъ секретарь Слонцовъ, употребляя при томъ о принятіи того доношенія свое стараніе и будто онъ впущенъ былъ съ женою его въ Сунодальную палату, чего никогда не бывало, чего ради взять у него сказку о томъ, какимъ образомъ былъ и чрезъ кого онъ обо всемъ извѣстился, каковую сказку предложить къ докладу, и 4) показаніе Языкова о свойствѣ секретаря Слонцова чрезъ жену съ тещею его и на секретаря Юрьева оставить, ибо о постороннемъ дѣлѣ слѣдовать ни мало не подлежитъ, а понаровки секретаря Юрьева никакой ни откуда не явствуетъ.

Далѣе слѣдуетъ переписка о явкѣ для допроса гренадера Бердяева, который, когда былъ присланъ, показалъ, что свидѣтелями ложнаго показанія Шуринова могутъ быть гренадеры Степанъ Титовъ и Петръ Коровинъ.

12 Декабря 1749 г. Св. Сунодъ приказалъ Языкову, его женѣ и гренадеру Шуринову ѣхать для окончанія ихъ дѣла въ С.-Петербургъ, гдѣ явиться имъ въ Св. Сунодъ къ 15 Января 1750 г. неотмѣнно, въ чемъ обязать ихъ подписью, а для проѣзда дать паспорты.

Означенное опредѣленіе Св. Сунода объявлено было съ расписками Языкову, его женѣ и Шуринову, но послѣдній заявилъ, что за болѣзнью ѣхать въ С.-Петербургъ не можетъ.

Далѣе въ дѣлѣ сказка, поданная Языковымъ, въ которой онъ заявляетъ, что учиненная въ Канцеляріи выписка составлена неправильно, ни кѣмъ не скрѣплена и не справлена, да и все слѣдственное дѣло также не скрѣплено, за исключеніемъ лишь части, которая скрѣплена секретаремъ Юрьевымъ, не безъ сумнительства, ибо съ секретаремъ Юрьевымъ онъ имѣетъ приказныя ссоры; кромѣ того Языковъ указываетъ еще и другія, по его мнѣнію, неправильности въ выпискѣ и дѣлѣ.

По поводу означенной сказки составлено было краткое расписаніе, въ которомъ параллельно сказкѣ приведены на справку выписки изъ дѣла, а равно соотвѣтствующіе указы.

А 16 Іюля 1750 г. жена Языкова доношеніемъ просила Св. Сунодъ, чтобы производство ея дѣла не поручалось секретарю Сорокину, такъ какъ послѣдній давнишній другъ ея мужа и имѣетъ даже въ услуженіи трехъ мужиковъ слугъ.

17 Декабря гренадеръ Шуриновъ просилъ Св. Сунодъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи о томъ, что онъ свободенъ отъ свидѣтельства, ибо допросъ съ него уже учиненъ, между тѣмъ въ виду болѣзни онъ нуждается отправиться для леченія въ деревню.

На справку приведены вышеуказанныя опредѣленія Св. Сунода, касающіяся гренадера Шуринова.

А 19 Декабря Св. Сунодъ повелѣлъ увѣдомить указомъ канцелярію лейбъ-компаніи, что Шуриновъ допрашиванъ былъ и очныя ставки ему были даны, почему болѣе ничего въ слѣдующемъ дѣлѣ его не касается.

Того же 19 Декабря Св. Сунодъ, въ виду показанія Шуринова о имѣніи роднмаго пятна у жены Языковой, повелѣлъ осматрѣть и по осмотру подать рапортъ Сунодальному экзекутору, а въ виду заявленнаго подозрѣнія женою Языкова на секретаря Сорокина, Св. Сунодъ повелѣлъ взять отъ нея сказку, коей она бы доказала, что слуги Сорокина дѣйствительно подарены ея мужемъ, а также и то, что они и теперь у него находятся.

А 21 Декабря Св. Сунодъ, въ виду объявленія секретаремъ Сорокинымъ, что онъ имѣетъ человѣка Языкова, но не подаренаго, а купленнаго, повелѣлъ: ежели Сорокинъ то письменно утвердитъ, а означенная Марія Языкова никакого правильнаго къ опроверженію того письменнаго доказательства не учинитъ, то все дѣло поручить секретарю Сорокину, которому освидѣтельствовавъ выписку и внести въ нее приличнѣйшіе указы, а равно скрѣпивъ по надлежащему, немедленно предложить къ докладу.

11 Января 1751 г. Св. Сунодъ заслушалъ репортъ Сунодальнаго экзекутора о томъ, что у Маріи Языковой, по осмотру, никакого пятна не явилось.

А 21 Января Св. Сунодъ, заслушавъ письменное представленіе Маріи Языковой о подозрѣніи на секретаря Сорокина, повелѣлъ взять производство означеннаго дѣла секретарю Никифору Слонцову.

Далѣе выписки изъ протоколовъ Св. Сунода объ увѣщаніи Языкова и его жены къ примиренію, отъ коего обѣ стороны отказались.

По поводу разсматриваемаго дѣла Канцеляріей Св. Сунода составлена была обширная справка (стр. 283—334), въ которой воспроизведены всѣ описанные документы, а равнымъ образомъ приведены соотвѣтствующія правила св. отецъ, духовнаго регламента, указы, а также и другія приличествующія нормы права.

23 Октября 1751 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: Ея Императорскому Величеству подлесть отъ Сунода докладъ, коимъ всепокорнѣйше представить мнѣніе Сунода таковое: 1-ое, что означеннаго вице-сержанта Языкова за вышеписанное чиненное имъ отъ законнаго супружескаго ложа прелюбодѣяніе, по силѣ упомянеиныхъ Христа Спасителя нашего въ благовѣстіи у св. евангелиста Матеся и св. Василія Великаго 9 правила, надлежитъ съ женою его Маріею отъ супружескаго между собою сожитія, ежели не смирятся, развесть вовсе и по разводѣ слѣдуетъ ему, Языкову, яко лицу, винному и въ томъ прелюбодѣяніи обличенному и самопризнавшемуся, быть безбрачну, а ей Марьѣ отъ брачнаго съ нимъ союза надлежитъ быть свободной и послѣ тѣхъ же словесъ и правилъ во вступленію во второй бракъ слѣдовало бы ей дать позволеніе, но въ томъ нынѣ есть не безъ сумнѣнія, что хотя она, Марія, въ вышепоказанномъ отъ гренадера Шуринова прелюбодѣйственномъ съ нимъ порокѣ и не признается и точныхъ о томъ доказательствъ по дѣлу не оказывается, но только въ разсужденіи, что тотъ Шуриновъ подъ совѣстью въ томъ утверждается, чѣмъ подвергнулъ жену и дѣтей и себя лишенію и истязанію, почему ей Маріѣ ко вступленіи во второй бракъ позволеніе дать сумнительно; свидѣтельскія же разнопоказательства, показаніе Шуринова о имѣніи на ней Маріѣ пятна, коего по Канцелярскому осмотру не явилось, а также показанія о побояхъ и стояніи со свѣчею у постели принадлежитъ болѣе до свѣтской команды, чѣмъ до духовнаго суда; того ради объ ономъ предать Всевысочайшему Ея Императорскаго Величества сонзволенію, а ежели бы Шуриновъ или Марія въ свѣтскомъ судѣ оказались бы виновными, то тогда какъ на нихъ такъ и на Языкова надлежало бы положить епитиміи, а ей, Маріѣ, запретить вступать во второй бракъ; 2-е, показанныхъ же Языкова крѣпостныхъ дѣвокъ требовать въ Св. Сунодъ для учиненія о нихъ особаго разсмотрѣнія; 3-е, что же Языковъ представляетъ на секретарей Слонцова и Юрьева подозрѣніе, то все это къ вышепоказанному дѣлу ихъ ни почему не касается, ибо рѣшеніе полагается на основа-

нiи ихъ допросовъ и показанiй, а буде онъ, Языковъ, имѣлъ явныя и справедливыя неправости, то должно было ему на нихъ просить особо, гдѣ по указамъ надлежитъ.

Всеподданнѣйшiй докладъ для поданiя вученъ былъ 4 Декабря 1751 г. Преосвященному Московскому Платону, а Его Преосвященствомъ онъ поданъ былъ для представленiя Ея Императорскому Величеству графу Разумовскому.

23 Декабря 1751 г. Св. Сунодъ, заслушавъ доношенiе Языкова о томъ, что рѣшенiе его дѣла не сообщено въ канцелярiю лейбъ-компанiи и потому онъ числится подъ слѣдствiемъ и получаетъ отъ этого половинное жалованье, повелѣлъ означенныхъ крѣпостныхъ дѣвокъ, съ коими Языковъ прелюбодѣйствовалъ, требовать поставкою отъ тѣхъ людей, кому они отъ него, Языкова, уступлены, а о дѣвкѣ Авдотьѣ навести въ Московской полицеймейстерской канцелярiи справку; въ канцелярiю же лейбъ-компанiи сообщить письменно, что нынѣ кромѣ поставки дѣвки Авдотьи дѣла до него, Языкова, въ Св. Сунодѣ не касается, а когда онъ, Языковъ, въ Св. Сунодъ потребенъ будетъ, то объ оном въ ту канцелярiю дано будетъ знать письменно.

По полученнымъ репортамъ оказалось, что уступленныя Языковымъ дѣвки возвращены ему обратно, а справкою въ Московской полицеймейстерской канцелярiи установлено, что явочной челобитной отъ Языкова о побѣгѣ его дѣвки Авдотьи не имѣется.

11 Марта 1753 г. Преосвященный Платонъ объявилъ Св. Суноду, что Ея Императорское Величество повелѣть соизволила Языкова съ его женою развесть, а что касается до положенiя на нихъ епитимiи о томъ Св. Суноду учинить по своему разсужденiю, во исполненiе какового Высочайшаго указа Св. Сунодомъ велѣно все дѣло съ производствомъ немедленно предложить къ докладу.

А 14 Мая Св. Сунодъ вновь подтвердилъ свое повелѣнiе о розыскѣ и присылкѣ для слѣдствiя крѣпостныхъ дѣвокъ Языкова, а о показанiи Шурinова повелѣлъ учинить росписанiе съ указанiемъ правилъ св. отецъ и государственныхъ правъ.

27 Августа Св. Сунодъ опредѣлилъ: развесть Языкова съ его женою и впредь имъ не именоваться мужемъ и женою, при чемъ Языкову быть безбраку, а что касается епитимiи Языкову, то время ея исполненiя ограничено или двадцатымъ правиломъ Анкирскаго помѣстнаго собора, или 58 правиломъ св. Василiя Великаго, при чемъ за исполненiемъ епитимiи слѣдить духовному отцу, который долженъ представлять и требовать повелѣнiя о смягченiи епитимiи отъ епархiальныхъ архiереевъ—въ Москвѣ отъ Преосвященнаго Платона, а въ Петербургѣ отъ Преосвященнаго Сильвестра, коимъ, а также канцелярiи лейбъ-компанiи послать для вѣдома указы, а духовнаго отца призвавъ объявить ему съ подпискою; по исполненiи же поднесть Ея Величеству всеподданнѣйшiй репортъ; кромѣ изложеннаго Св. Сунодъ повелѣлъ вновь подтвердить указами, куда надлежитъ, о розыскѣ и доставкѣ крѣпостныхъ дѣвокъ Языкова.

Приведенное опредѣленiе было вновь подтверждено Св. Сунодомъ 20 Декабря 1753 г., равнымъ образомъ какъ были разосланы, кому надлежало, указы.

Въ дѣлѣ далѣе слѣдуетъ росписанiе, касающееся показанiя Шурinова о прелюбодѣянiи съ нимъ жены Языкова (стр. 402—411), а равнымъ образомъ экстрактъ о разностiи показанiй Языкова и его свидѣтелей и послѣднихъ съ Шурinовымъ (стр. 412—419).

А 13 Декабря 1753 г. бывшая жена Языкова прошенiемъ объявила, что опредѣленiе Св. Сунода о разводѣ ея съ мужемъ ничего не говоритъ о ея невинности и возможности для нея вступить во второй бракъ, почему просить соотвѣтствующаго указа.

28 Апрѣля 1754 г. Св. Сунодъ повелѣлъ бывшей женѣ Языкова объявить, дабы она о томъ въ брачное вступленiе требованiи Св. Сунодъ прошенiями своими болѣе не утруждала, ибо по сему Высочайшаго повелѣнiя еще не послѣдовало.

Означенный протоколъ среди другихъ членовъ Св. Сунода подписанъ также и Преосвященнымъ Платономъ Московскимъ, который къ тому же остался при особомъ мнѣнiи, въ которомъ объявилъ: 1) что то

опредѣленіе учинено не весьма правильно, не выслушавъ росписанія всего дѣла, сочиненнаго по опредѣленіямъ Сѵнодскимъ; 2) что то опредѣленіе учинено съ не малою неповинной и ни въ чемъ крайнѣ неизобличенной стороны обидою въ препятствіи ей о вступленіи во второй бракъ и во ожиданіи на то особливаго имяннаго указа, котораго требовать отнюдь не надлежитъ, понеже при докладѣ нашемъ словесномъ о разводѣ ихъ съ неудовольствіемъ отвѣтствовано; вѣть-де уже признано учинить Сѵноду по дѣлу ихъ рѣшеніе, по правиламъ св. отецъ и по указамъ, правила же св. отецъ послѣ развода неповинной сторонѣ не запрещаютъ вступить во второбрачіе, почему и Сназиной не должно въ томъ (по моему мнѣнію, заявилъ Преосвященный) дѣлать препятствія, но позволить.

По поводу означеннаго мнѣнія Преосвященнаго Платона Св. Сѵнодъ 16 Мая повелѣлъ все вышеписанное дѣло съ мнѣніемъ доложить немедленно при полномъ собраніи по прибытіи Св. Сѵнода въ С.-Петербургъ, а Маріи Сназиной объявить о томъ съ подпискою.

11 Ноября 1754 г. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ поднесть Ея Императорскому Величеству вторичный докладъ, коимъ представить, что нынѣ ко вступленію во второй бракъ разведенной жены Языкова Св. Сѵнодъ сумнительства не имѣетъ, но точію безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа позволенія къ тому дать не можетъ; что же касается мнѣнія покойнаго Преосвященнаго Платона, то Св. Сѵнодъ постановилъ его оставить и пріобщить къ дѣлу.

А 11 Апрѣля 1768 г. Вотчинная Коллегія доношеніемъ требовала письменнаго извѣстія о томъ, дѣйствительно-ли Языковъ и его жена Марія разведены и именоваться имъ мужемъ и женою запрещено, что знать требовалось въ виду спорнаго дѣла о недвижимости имѣющей прикосновеніе къ Сназинымъ и Языковымъ.

Св. Сѵнодъ 2 Мая повелѣлъ сообщить указомъ Вотчинной Коллегіи опредѣленіе о разводѣ.

№ 261/275. 25 Ноября — 17 Марта 1749 г. *По вѣдѣнію Сенатской Конторы о ложномъ объявленіи попомъ села Хвостовичи Козельскаго уѣзда Кирилловымъ опасной въ томъ селѣ болѣзни и о протчемъ.*

Сенатская Контора объясняла, что владѣлица вотчины въ селѣ Хвостовичей объявила о нѣкоторой опасной въ ея вотчинѣ болѣзни на людяхъ, отъ которой уже много померло крестьянъ. Для освидѣтельствованія посланы были лѣкарь и офицеръ, которые репортомъ донесли, что сообщеніе помѣщицѣ попомъ Козьмою Кирилловымъ оказалось ложнымъ, ибо никакой болѣзни опасной въ упомянутомъ селѣ не имѣется; хотя крестьяне и умирали, но болѣли предъ этимъ до шести, семи, восьми и девяти недѣль, страдая животомъ, головою и лихораткою; по заключенію медицинской Конторы это ординарныя болѣзни, которыя часто случаются и въ другихъ мѣстахъ. Въ виду изложеннаго Сенатскою Конторою опредѣлено за ложное сообщеніе виновныхъ крестьянъ заключить подъ караулъ въ воеводской канцеляріи, а попа отдать къ тамошнимъ духовнымъ дѣламъ, гдѣ и содержать до указа.

Къ вѣдѣнію приложены репорты лѣкаря и офицера и изъ медицинской Конторы.

Контора Св. Сѵнода, по журналу отъ 28 Ноября, разсуждая, что городъ Козельскъ находится въ предѣлахъ Крутицкой епархіи постановила послать, съ прописаніемъ настоящаго вѣдѣнія, указъ епархіальному архіерею, въ коемъ повелѣвалось съ попомъ Козьмою Кирилловымъ поступить по надлежащему.

Контора Правительствующаго Сената въ свою очередь вѣдѣніемъ требовала, чтобы съ попомъ Козьмою Кирилловымъ за его ложное объ опасной на людяхъ болѣзни поступлено было такъ, чтобы никому впредь не было повадно такое его дѣло, а какое учинено будетъ наказаніе ему, чтобы о томъ сообщено было извѣстіе.

Сѵнодальная Контора, въ виду этого вѣдѣнія, послала указъ въ духовную консисторію Преосвященнаго Крутицкаго, коимъ повелѣвала учинить соотвѣтствующее наказаніе виновному попу, а равно сообщить для

извѣщенія Сенатской Конторы, что съ нимъ будетъ учинено.

21 Февраля 1749 г. изъ Сената поступило въ Св. Сунодъ вѣдѣніе, коимъ Сенатъ требовалъ сообщенія, учинено ли разсмотрѣніе и рѣшеніе о попѣ Козьмѣ Кирилловѣ, а равно указалъ на то, чтобы оный попъ за объявленную его вину безъ подлежащаго штрафа въ страхъ другимъ оставленъ быть не могъ.

А 24 Февраля консисторія Преосвященнаго Крутицкаго репортомъ донесла Св. Суноду, что во исполненіе его указа, попу Кириллову за ложный его доносъ учинено жестокое плетьми наказаніе, послѣ чего онъ обязанъ подписью подъ лишеніемъ вѣчно священства впредь въ должность земскую не вступать и никакихъ писемъ не писать.

16 Марта Св. Сунодъ опредѣлилъ къ Сунодальному члену Преосвященному Иларіону Сарскому послать указъ, дабы Его Преосвященство о достодолжномъ вышеписаннаго попа за предписанную его продерзость (ежели онъ подлинно въ томъ виновенъ находится) штрафованіи разсмотрѣніе и исполненіе учинилъ, какъ св. правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ не продолжительно, и что учинено будетъ о томъ Св. Суноду репортовать, съ чего тогда объ ономъ-же Правительствующему Сенату сообщить во извѣстіе вѣдѣніе.

№ $\frac{262}{121}$. $\frac{28\ \text{Ноября.}}{15\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$ *По предложенію Сунодальнаго члена Преосвященнаго Псковскаго Симона съ объявленіемъ именнаго указа о поступленіи корабельнаго досмотрщика Осиповой жены Аѳанасьева вдовы Прасковьи Ивановой дочери.*

Въ предложеніи Преосвященный изъясняетъ, что сего Ноября мѣсяца духовникъ Ея Величества іерей Осодоръ Дубянскій вручилъ ему, Преосвященному, прошеніе Корабельнаго досмотрщика Осиповой жены Аѳанасьева вдовы Парасковьи Ивановой дочери о поступленіи ея по обѣщанію Новгородской епархіи въ Ефиміевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ съ словеснымъ отъ упомяненнаго духовника объявленіемъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа, чтобы учинить по тому ея прошенію, о чемъ для исполненія Св. Суноду Преосвященный симъ и объявилъ, пріобщивъ при этомъ ея прошеніе.

А въ прошеніи просительница объявила, что мужъ ея умеръ нынѣ болѣе двѣнадцати лѣтъ, что осталась она бездѣтной и отъ роду имѣетъ пятьдесятъ два года.

Св. Сунодъ 2 Декабря повелѣлъ вышеозначенную вдову Прасковью Иванову дочь въ Ефиміевскомъ монастырѣ монашескаго чина сподобить и о томъ къ Сунодальному члену Преосвященному Новгородскому Стефану послать указъ, а оной вдовѣ для свободнаго до Новгорода проѣзда дать паспортъ, о исполненіи же Высочайше повелѣннаго отъ Св. Сунода поднесть всеподданнѣйшій репортъ.

Въ дальнѣйшемъ отпуски указа и всеподданнѣйшаго репорта.

№ $\frac{263}{95}$. $\frac{28\ \text{Ноября.}}{8\ \text{Августа}\ 1749\ \text{г.}}$ *По доношенію Московской Сунодальной Конторы о смерти Антонія Митрополита Тобольскаго.*

Контора сообщила, что сего 15 Ноября прибыли въ Москву изъ Тобольска священникъ Симеонъ Агафоновъ и дома архіерейскаго сынъ боярскій Василій Лукьяновъ, которые объявили о посылкѣ ихъ 11 Октября съ запечатаннымъ въ пакетѣ о кончинѣ Преосвященнаго митрополита Антонія Тобольскаго доношеніемъ въ С.-Петербургъ въ Св. Сунодъ, при чемъ имъ велѣно, подавъ оное доношеніе, требовать резолюціи. А понеже неуповательно, чтобы они за нынѣшнею распутицею въ С.-Петербургъ безъ продолженія времени пріѣхать могли, Контора оное запечатанное извѣстіе представила Св. Суноду при семъ доношеніи.

А въ доношеніи сообщено, что Преосвященный скончался 9 Октября въ 9 часовъ пополунощи, что тѣло его поставлено по выносѣ въ соборной архіереспрестольной церкви и достодолжное поминовеніе отправляется, а оставшимся послѣ него келейнымъ вещамъ въ непродолжительномъ времени учинена будетъ опись, коя при репортѣ и будетъ немедленно прислана.

7 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: опаго Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго тѣло погребсти по церковному чиноположенію во оной соборной архіерео-

престольной церкви архимандритомъ Знаменскаго и протчихъ ближнихъ къ Тобольску монастырей, игуменамъ, соборнымъ и протчимъ священнослужителямъ, а на погребеніе и на поминовеніе души Его Преосвященства съ раздачею употребить изъ оставшихъ послѣ Его Преосвященства денегъ до трехъ сотъ рублей, сколько же послѣ Его Преосвященства какъ денегъ, такъ пожитковъ и протчихъ вещей осталось, тому учиня достовѣрную опись, такъ-же и подлинное Его Преосвященства завѣщаніе, если осталось, прислать въ Св. Сунодъ немедленно, а тѣ Его Преосвященства оставшіе деньги и пожитки и протчія вещи хранить до указа за печатью той консисторіи гдѣ пристойно въ сухомъ мѣстѣ во всякой цѣлости, а въ отправленіи текущихъ по епархіи дѣлъ, кои до единаго архіерейскаго разсужденія касаются, поступать означенной духовной консисторіи по силѣ св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ, а въ случаѣ касающихся между духовныхъ и свѣтскихъ до собственнаго архіерейскаго разсужденія дѣлъ производить оной же консисторіи единое токмо слѣдствіе, а къ рѣшенію представлять будущему архіерею, о дѣлахъ же не терпящихъ времени представлять Св. Суноду и о томъ въ Тобольскую архіерейскую духовную консисторію послать указъ и для достодолжнаго же объ ономъ Его Преосвященства преставленіи извѣстія Ея Императорскому Величеству поднесть отъ Сунода всеподданнѣйшій репортъ.

Въ дѣлѣ далѣе репортъ Сибирской губернской канцеляріи о томъ, что оставшіяся послѣ покойнаго Преосвященнаго Антонія вещи запечатаны печатью губернской канцеляріи.

Далѣе всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Сунодъ представилъ для опредѣленія на вакантную епархію Ея Императорскому Величеству двухъ кандидатовъ: архимандрита Симонова монастыря, что при Москвѣ, Гавріила Краснопольскаго и архимандрита Свіяжскаго Богородичнаго монастыря Сильвестра Гловацкаго.

10 Марта 1749 г. Преосвященный Симонъ Псковскій объявилъ Св. Суноду имянной Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ повелѣвалось произвесть во архіереи Тобольской епархіи архимандрита Симонова монастыря Гавріила Краснопольскаго, каковое произведеніе учинить въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ день, когда заблагоразсудитъ Св. Сунодъ.

12 Марта Преосвященный Московскій Платонъ объявилъ Св. Суноду повелѣніе Ея Императорскаго Величества о томъ, чтобы Св. Сунодъ, призвавъ архимандрита Гавріила, объявилъ ему объ его назначеніи, при чемъ ежели онъ за каковыми неудобствами отъ того произведенія будетъ просить увольненія, то призвать тогда къ тому произведенію другого изъ представленныхъ Св. Сунодомъ кандидатовъ архимандрита Свіяжскаго монастыря Сильвестра.

Затѣмъ Тобольская архіерейская консисторія доношеніемъ объявила Св. Суноду, что вещи покойнаго Преосвященнаго кромѣ консисторской печати запечатаны также и печатью губернской канцеляріи, вслѣдствіе чего произвести опись вещамъ является невозможнымъ, а допустить къ той описи кого отъ свѣтской команды весьма опасно, въ виду чего консисторія проситъ резолюціи отъ Св. Сунода.

24 Апрѣля Св. Сунодъ опредѣлилъ: архимандриту Знаменскаго Тобольскаго монастыря Порфирію съ протчими присутствующими въ архіерейской консисторіи духовными лицами наложенную отъ Сибирской губернской канцеляріи печать снявъ оставшимся по кончинѣ Преосвященнаго Антонія всякаго званія вещамъ учинить опись, непризывая къ той описи свѣтской персоны и оную заруча по листамъ прислать Св. Суноду при репортѣ немедленно, а вещи пересуша хранить во всякой цѣлости; что же отъ оной губернской канцеляріи помянутыя архіерейскія келейныя вещи запечатаны безъ указу собою и то оное учинено весьма не по должности.

Означенное опредѣленіе сообщено указами въ консисторію и губернскую канцелярію.

Консисторія 22 Мая представила въ Св. Сунодъ репортъ о дѣйствительномъ исполненіи указа, въ коемъ сообщила, что при разборѣ и описи вещей духовнаго завѣщанія не явилось. При репортѣ представлена

также и упомянутая опись вещей, по которой значится: денегъ рублевою россійскою монетою триста рублей; червонцевъ россійскихъ въ китайскомъ мѣшечкѣ двѣсти; да въ другомъ русскомъ мѣшечкѣ червонцевъ сто двадцать, иноземческихъ червонцевъ двойныхъ восемь, а одинокихъ пять; въ третьемъ мѣшечкѣ россійскихъ червонцевъ сто, да иностранныхъ пятьдесятъ, изъ коихъ пять двойныхъ и одинъ четвертной; итого всѣхъ червонцевъ россійскихъ и иноземческихъ четыреста девяносто одинъ, въ томъ числѣ россійскихъ четыреста двадцать, иноземческихъ одинакихъ сорокъ одинъ, двойныхъ тринадцать и одинъ четвертной; а рублями въ тѣхъ червонцахъ будетъ девятьсотъ восемьдесятъ два рубля, всего же съ рублевою монетою тремя стами будетъ тысяча двѣсти восемьдесятъ два рубля. Изъ указанныхъ денегъ, согласно опредѣленію Св. Синода, триста рублей употреблено на погребеніе, раздачю и поминовеніе души Его Преосвященства. Въ числѣ вещей остались также книги: изъ дестевыхъ, псалтирь съ краткими толкованіями кіевской печати, псалтирь кіевской печати, часословъ, тріоди постная и цвѣтная кіевской же печати, октоихъ осмь гласовъ, чинъ на освѣщеніе церкви письменный, два панигирика къ Высочайшему пришествію 1744 г. и четыре описанія 1744 г.; полудестевыхъ книгъ, новый завѣтъ кіево-печерскій, требникъ кіево-печерскій въ золотомъ обрѣзѣ, православное исповѣданіе и четвертныхъ въ двухъ футлярахъ евангеліе и апостолъ, а безъ футляра псалтирь все кіевской печати съ золотымъ обрѣзомъ, полууставъ кіевской печати, служебникъ кіевской печати, алфавитъ духовный и географія малая. Кромѣ того 14 предметовъ изъ одежды, много мѣховъ и мѣховыхъ вещей, матерій и холстовъ, а также и другихъ предметовъ домашняго обихода.

Что касается расходовъ при погребеніи, то назначенныя Св. Синодомъ триста рублей пошли слѣдующимъ образомъ: протопопу 5 р., двумъ іеромонахамъ по 3 р., тремъ іеродіакономъ и двумъ ключарямъ по 2 р., тремъ діаконамъ по 1 р., двумъ пономарямъ по 50 к., ризничему иподіакону 1 р., пѣвчимъ 5 р., іеромонахамъ и іеродіаконамъ Знаменскаго монастыря 5 р., священнослужителямъ каждой изъ городскихъ церквей по 1 р., а всего 12 р., звонцамъ и сторожамъ Успенскаго собора 1 р. 60 к. и мученическому пономарю 40 к., а всего при погребеніи 50 р.; на поминовеніе роздано: въ Успенскій соборъ 30 р., Знаменскій монастырь 20 р., городскимъ церквамъ 36 р., Межигорскій монастырь 6 р., Тобольскій дѣвичій монастырь 6 р., Тюменьскій монастырь 10 р., Далматовъ монастырь 10 р., Далматовъ дѣвичій монастырь 6 р., Верхотурскій монастырь 6 р., Невьянскій монастырь 6 р., Рафаиловъ монастырь 6 р., Кадинскій монастырь 6 р., Туруханскій монастырь 6 р., Елисѣевскій монастырь 10 р., Красноярскій монастырь 6 р., Томскій монастырь 6 р., Верхотурскій монастырь 3 р., Тюменьскій дѣвичій монастырь 3 р., нищимъ 40 р., въ 29 богадѣленъ 10 р. и въ тюрьму арестантамъ 18 р.; итого на поминовеніе употреблено 250 р., а съ употребленными на погребеніе 300 р.

Дѣло заканчивается репортомъ о полученіи указа.

№ $\frac{264}{50}$. 29 Ноября. *По доношенію С.-Петербургской губернской канцеляріи съ требованіемъ о подтвержденіи указомъ консисторіи о присылкѣ исправныхъ вѣдомостей о неисповѣдавшихся въ 1744 г. людяхъ.*

С.-Петербургская губернская канцелярія объясняетъ, что 31 Іюля 1747 г. и 19 Января 1748 г. посланы были ею промеморіи въ С.-Петербургскую духовную консисторію, которыми требовано, чтобы къ присланнымъ отъ священниковъ реэстрамъ, имѣющимъ свѣдѣнія о томъ, что многіе разночинцы—оброчные крестьяне, отставные служащіе люди, а также вдовы съ дѣтьми, не были у исповѣди въ 1744 г., собраны были дополнительныя свѣдѣнія, гдѣ и *по какимъ* квартирамъ живутъ таковые, ибо безъ этихъ свѣдѣній сыскать ихъ для взысканія штрафныхъ денегъ невозможно. Консисторія 24 Февраля 1748 г. затребовала отъ кронштадтскаго протопопа извѣстіе о томъ, подлинно ли тѣ люди не были у исповѣди, про кото-

рыхъ такъ показано въ исповѣдныхъ книгахъ, а отъ С.-Петербургской губернской канцеляріи—о томъ, отъ которыхъ именно церквей тѣ именные реэстры находятся, ибо въ промеморіи не показано, на каковое требованіе отвѣтъ былъ данъ 28 Марта и вновь требованы были болѣе исправные реэстры. Но такъ какъ исполненія по указанному требованію консисторія не учинила, то представлено было объ этомъ 1 Іюля доношеніе въ Св. Сунодъ, при чемъ означенное доношеніе въ Св. Сунодѣ принято не было, а приказано о томъ писать епархіальному архіерею, каковому и послана была промеморія, но Преосвященный Ѳеодосій въ свою очередь также не принялъ ея, а сказалъ посланному, чтобы писано было о томъ въ здѣшнюю консисторію. Въ виду изложеннаго, а равно и къ наискорѣйшему взысканію штрафныхъ денегъ, С.-Петербургская губернская канцелярія и ходатайствуетъ предъ Св. Сунодомъ о подтвержденіи указомъ консисторіи въ томъ, чтобы требованіе въ скорѣйшемъ времени было исполнено.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{265}{16}$. 2 Декабря. 13 Января 1749 г. *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи генералъ-рекетмейстера Ивана Дивова въ генералъ-майоры и о бытіи ему у тѣхъ рекетмейстерскихъ дѣлъ.*

Означенное вѣдѣніе, согласно опредѣленію Св. Сунода отъ 7 Декабря 1748 г., сообщено для вѣдома указами въ Московскую Св. Сунода контору, экономическую канцелярію и типографскую контору, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ росписью.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ репорты о полученіи указовъ.

№ $\frac{266}{224}$. 5 Декабря. *По репорту изъ берг-коллегіи о произнесеніи копіистомъ Александромъ Семеновымъ непристойныхъ словъ Животворящему Кресту.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ репортъ, въ которомъ сообщается, что сего 9 Ноября присланнымъ изъ канцеляріи главнаго заводовъ правленія репортомъ объявлено объ указѣ состоявшемся въ Св. Сунодѣ 1746 г. Октября 29 числа, коимъ велѣно, буде кто изъ

обрѣтающихся въ вѣдѣніи тамошней канцеляріи въ Богохульныхъ и другихъ дѣлахъ подлежащихъ до разсмотрѣнія духовныхъ правленій явится, таковыхъ при письменномъ сношеніи немедленно отсылать къ ближнимъ епархіскимъ правленіямъ, понеже таковыя дѣла по указамъ Государя Императора Петра Великаго поручены духовнымъ командамъ и кто по какимъ дѣламъ отошлется о томъ тогда для извѣстія къ Св. Суноду репортовать, а понеже въ нынѣшнемъ 1748 г по доносу сылвинскаго завода ундеръ-шихтъмейстера Семена Вележева того-же завода копіистъ Александръ Семеновъ явился въ произнесенныхъ къ животворящему кресту непристойныхъ словахъ и по силѣ означеннаго указа оный Семеновъ для учиненія съ нимъ по правиламъ отосланъ къ Преосвященному Антонію митрополиту Тобольскому, а нынѣ по требованію Его Преосвященства консисторіи и помянутый Вележевъ къ Его Преосвященству посланъ. Все вышеизложенное, въ силу упомянутыхъ указовъ, настоящимъ репортомъ и предлагается Св. Суноду во извѣстіе.

№ $\frac{267}{153}$. 7 Декабря. 9 Января 1749 г. *По доношенію Преосвященнаго Ѳеодосія С.-Петербургскаго о боѣ лейтенантомъ морского флота Никифоромъ Ивановымъ діакона Кронштадтскія соборныя церкви Григорія Сахарова кошками и травленіи собаками.*

Преосвященный сообщаетъ о доношеніи ему діакона Сахарова о томъ, что лейтенантъ Ивановъ, зазвавъ его въ свой домъ, сначала подчивалъ его честно, а потомъ безъ всякой его діаконской вины бранилъ нагло и, схватя за волосы, таскалъ и билъ по щекамъ и, не удовольствуясь тѣмъ, травилъ его собаками которыя изорвали на немъ рясу, потомъ велѣлъ людямъ своимъ и матросамъ раздѣть и бить кошками, послѣ же битія по его-же приказу вытолкали его діакона на дворъ гдѣ еще его били по щекамъ и пинками. По поводу такихъ мучительныхъ и безчеловѣчныхъ священному чину ругательныхъ поступкахъ, Преосвященнымъ послана была промеморія въ государственную Адмиралтейскую коллегію съ требованіемъ слѣдствія и наказанія виновныхъ, а дабы о справед-

ливомъ и безъ упустительномъ слѣдствопроизвожденіи оной коллегіи подтверждено было указомъ, Преосвященный проситъ отъ Св. Сунода опредѣленія.

Опредѣленіе Св. Сунода о посылкѣ указа въ Адмиралтейскую коллегію состоялось 12 Декабря 1748 г.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ отпуски указа и репортъ о полученіи указа.

№ 268/19. 7 Декабря. 1 Февраля 1749 г. *По предложенію Сунодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховского объ увольненіи обрѣтающагося при Сунодальной Канцеляріи солдата Василія Ачкасова.*

Въ предложеніи сообщается, что солдатъ Ачкасовъ за имѣющимися у него на ногахъ ранами оказался весьма боленъ, почему противъ своей братіи по должности караула и посылокъ не несетъ и проситъ уволить его отъ Сунодальной команды на свое пропитаніе, въ виду чего Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Суноду, уволивъ его, отослать для опредѣленія, куда онъ способенъ явиться, въ Военную коллегію, а на его мѣсто одного да еще въ добавленіе къ наличному комплекту трехъ человѣкъ солдатъ для карауловъ и посылокъ годныхъ требовать отъ упомянутой коллегіи въ Св. Сунодъ.

Опредѣленіе Св. Сунода согласно вышеприведенному предложенію Оберъ-Прокурора состоялось 12 Декабря 1748 г.

А 8 Февраля 1749 г. Военная коллегія доношеніемъ представила Св. Суноду, что ею назначены и отправлены въ Св. Сунодъ для карауловъ и посылокъ гренадеръ Володимірскаго пѣхотнаго полка Антипъ Малиновъ и мушкатеры Семенъ Жарковъ, Трифонъ Бабинъ и Иванъ Лисицынъ.

О вышеуказанныхъ солдатахъ, присланныхъ въ Св. Сунодъ, въ дѣлѣ имѣются свѣдѣнія о ихъ рожденіи и службѣ.

13 Марта Св. Сунодъ повелѣлъ опредѣлить присланныхъ солдатъ для карауловъ и посылокъ при канцеляріи и написать ихъ въ списокъ съ прочими, а равно выдавать имъ жалованіе по указамъ.

№ 269/79. 7 Декабря. 18 Октября 1750 г. *По доношенію Преосвященнаго Псковскаго Симона объ обветшаніи во градѣ Дерптѣ Успенской церкви и въ ней святыхъ иконъ.*

Преосвященный объясняетъ, что въ поданномъ ему отъ священника, діакона, дьячка, церковнаго старосты и прихожанъ Успенской церкви въ городѣ Дерптѣ доношеніи объявлено, что церковь ихъ весьма ветха и течетъ, которая и къ починкѣ неспособна, а равно и образа въ ней также весьма ветхи и мѣстами полиняли, вслѣдствіе чего впредь не безъ страха народъ и служба совершатися будетъ, а построена церковь была изъ Государевой казны, вотчинъ же съ землею и протчихъ угодій за нею не имѣется; церковное де довольство, т. е., свѣчи, ладонъ и вино покупаются изъ единой свѣчной продажи, а за тѣмъ расходомъ въ остаткѣ церковной наличной денежной казны имѣется малое число, а объ оной ветхости извѣстно въ Рижской генералъ-губернской канцеляріи, откуда указомъ велѣно было даже освидѣтельствовать къ перестройкѣ на россійскую церковь имѣющуюся въ Дерптѣ пустую каменную кирку, но рѣшенія тому четвертый годъ не имѣется. Въ виду изложеннаго просители ходатайствовали объ учиненіи, куда надлежитъ, представленія объ оной ветхости и строеніи вновь. Преосвященнымъ, вслѣдствіе такого ходатайства, собраны были свѣдѣнія о киркѣ, при чемъ оказалось, что для ея исправленія потребовалось бы много денегъ и времени, такъ какъ кирка оказалась полуразрушившейся; что же касается россійской тамо стоящей церкви, то освидѣтельствованіемъ установлено, что она весьма ветха и мала, которую потому и починять невозможно. Въ виду приведенныхъ резоновъ Преосвященный указываетъ на необходимость устройства новой церкви, обновленіе или написаніе вновь иконъ, на что, за бѣдностью тамошней церкви, потребна денежная казна.

Св. Сунодъ, 3 Апрѣля 1749 г., опредѣлилъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе и требовать, дабы соблаговолено было взамѣнъ реченной обветшалой церкви, коя по засвидѣтельствованію Лифляндской генералъ-губернской канцеляріи за совершенною ветхостью къ починкѣ весьма не способна, въ разсужденіи обстоящей и повсегдаш-

ней службѣ Божіи крайне необходимой нужды и надобности по надлежащей по тамошнему мѣсту пропорціи противу протчихъ православно-восточныхъ церквей съ принадлежащимъ церковнымъ благолѣпіемъ и съ удовольствіемъ потребной церковной утвари за не имѣніемъ на то никакой суммы построить изъ казны Ея Императорскаго Величества изъ доходовъ Лифляндской генералъ-губернской канцеляріи, изъ каковыхъ Сенатъ заблагоразсудитъ, понеже та церковь и на предъ сего построена казеннымъ же коштомъ, изъ каковаго то строенія, яко для самонужнѣйшаго Богоугоднаго дѣла и нынѣ учинить надлежитъ, чтобы за конечнымъ обветшаніемъ и не постройкою вновь въ отправленіи Божественнаго священнослуженія крайней остановки или конечнаго пресѣченія, а отъ инославныхъ тамошнихъ обывателей предосужденія и нареканія послѣдовать не могло, и что о семъ Правительствующій Сенатъ опредѣлить благоволитъ, о томъ Св. Сунодъ увѣдомить безъ продолженія.

Настоящее опредѣленіе сообщено указомъ для вѣдома Преосвященному Псковскому Симону.

А 8 Іюня Сенатъ увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Сунодъ, что имъ велѣно Рижской губернской канцеляріи немедленно учинить смѣту и планъ для предполагаемой къ постройкѣ вновь церкви.

Св. Сунодъ 9-го того же Іюня повелѣлъ сообщить для вѣдома приведенное вѣдѣніе Сената Преосвященному Симону Псковскому.

А 11 Сентября 1750 г. Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Св. Суноду, что имъ велѣно ассигновать на построеніе вновь церкви въ Дерптѣ сумму размѣромъ, согласно представленной изъ губернской канцеляріи смѣты, въ четыре тысячи шестьсотъ семдесятъ одинъ рубль одна копѣйка, при чемъ на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ къ строенію приказано отпустить двѣ тысячи рублей, а постройку производить, не упуская удобнаго къ тому времени, подъ присмотромъ архитектора.

Приведенное вѣдѣніе Сената сообщено Преосвященному Псковскому Симону по опредѣленію Св. Сунода отъ 17 Сентября 1750 г.

№ 270. 7 Декабря. / 285. 2 Марта 1769 г. *По доношенію Преосвященнаго Воронежскаго Θеофилакта о священникахъ его епархіи Симеонѣ Ивановѣ и Евѳиміи Тимофеевѣ.*

Преосвященный въ доношеніи объясняетъ, что по присланной отъ медвѣдицкаго духовнаго правленія вѣдомости за руками присутствующихъ оказалось, что священникъ Симеонъ Ивановъ не имѣетъ ставленной граматы, а кромѣ того, что какъ у священника Иванова, такъ и у священника Тимофеева во святомъ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ на крестѣ въ лѣтописи написано имя принца Іоанна, вслѣдствіе чего велѣно было имъ явиться со оными крестами въ архіерейскую духовную консисторію, между тѣмъ какъ они не явились и не являются, послать же нарочныхъ за ними Преосвященный, въ виду чинимыхъ препятствій со стороны войскового атамана, безъ указа Св. Сунода не рѣшился.

27 Января 1749 г. Св. Сунодъ повелѣлъ послать указъ Преосвященному Феофилакту, коимъ велѣть послать немедленно въ станицы нарочныхъ и приказать помянутыхъ поповъ забрать и съ ними взять помянутые кресты ради исправленія въ лѣтописи и вести въ Воронежъ и для того отъ командующаго донскимъ войскомъ требовать Его Преосвященству письменно, дабы присылкою къ Его Преосвященству означенныхъ поповъ и при томъ для исправленія лѣтописи крестовъ посланнымъ въ такомъ немаловажномъ дѣлѣ отъ того донского войска нималѣйшаго удержанія и препятствія чинено не было, буде-же, паче чаянія, по тому требованію отъ кого въ томъ какое препятствіе и ослушаніе воспослѣдуетъ, то о томъ съ обстоятельствомъ Св. Суноду репортовать въ самой скорости.

Дѣло заканчивается опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 2 Марта 1769 г., коимъ повелѣвалось, вышеописанное дѣло отдать въ Сунодальный архивъ и изъ нерѣшенныхъ выключить, такъ какъ согласно опредѣленію Св. Сунода отъ 27 Января 1749 г. представленія отъ Преосвященнаго Воронежскаго по означенному дѣлу не было.

№ 271/110. 9 Декабря. *По доношенію Кіево-Николаевскаго намѣстника Парфенія объ отпускѣ его въ Москву.*

Ходатайство намѣстника іеромонаха Парфенія объ отпускѣ его въ Москву, ради отъѣзда туда Святѣйшаго Сунода и Сената, удовлетворено было по опредѣленію Св. Сунода 9 Декабря, для чего данъ ему обыкновенный паспортъ.

№ 272/142. 9—23 Декабря. *По Сунодальному опредѣленію о дачѣ изъ оставшейся въ С.-Петербургѣ Конторы паспорта священнику Ильѣ Турчиновскому.*

Опредѣленіе Св. Сунода состоялось по поводу поданнаго прошенія священникомъ Ильею Турчиновскимъ, въ которомъ онъ ходатайствовалъ о посылкѣ къ епархіальному его архіерею Преосвященному Никодиму Переяславскому указа о позволеніи женѣ его, Турчиновскаго, съ дѣтьми въ домѣ его свободно жительствовать и объ отдачѣ ей для пропитанія розданнаго Переяславскою консисторіею, по неправому на него отъ сотника Березанскаго Василья Дмитрашки доносу, въ искъ его, Турчиновскаго, имущества и вещъ и о позволеніи ему, Турчиновскому, чрезъ праздничные дни въ домовой графини Шереметьевой церкви священнодѣйствовать.

Св. Сунодъ постановилъ позволить священнику Турчиновскому отправлять священнослуженіе, ибо по справкѣ съ присланнымъ Св. Суноду отъ Преосвященнаго Никодима Переяславскаго производящемся въ консисторіи о немъ Турчиновскомъ съ сотникомъ дѣломъ на поданномъ отъ того сотника на него, Турчиновскаго, якобы въ напрасномъ имъ порокѣ консисторіи доношенія, предложенною Его Преосвященства 10 Апрѣля 1747 г. помѣтою, хотя и повелѣно взять съ него, Турчиновскаго, подписку, чтобы до рѣшенія дѣла подъ извержеміемъ сана не дерзалъ священнодѣйствовать, но въ рѣшительномъ, 17 Сентября 1747 г., по тому дѣлу опредѣленіи, по коему ему, Турчиновскому, экзекуція учинена, таковаго, чтобы ему и впредь не священнодѣйствовать запрещенія уже неимѣется, а о протчемъ въ его прошеніи предложить Св. Суноду *къ разсужденію*, съ учиненіемъ изъ дѣла его росписаніемъ, по прибытіи Св. Сунода изъ С-Петербурга въ Москву, чего ради и ему, Турчиновскому велѣть по начатію новонаступающаго 1749 г. ѣхать въ Москву безъ продолженія и туда пріѣхавъ явиться Св. Суноду, а для свободнаго его до Москвы проѣзда дать ему надлежащій паспортъ отъ оставшей въ С.-Петербургѣ Св. Сунода Конторы, для чего съ сего опредѣленія въ той конторѣ оставить точную копію.

Упомянутый паспортъ выданъ 23 Декабря.

№ 273/111. 9 Декабря. / 30 Октября 1749 г. *По прошенію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитана поручика Евграфа Озерова о держаніи его бѣглыхъ людей архимандритомъ Успенскаго Трифонова монастыря Іоасафомъ Потемкинымъ.*

Капитанъ поручикъ Озеровъ въ прошеніи объясняетъ, что въ 1745 г. изъ Казанской губернской канцеляріи отданъ былъ во крестьянство женѣ его присланный отъ ревизіи Вятской и Пермской провинціи бѣглый ея отца крестьянинъ Яковъ Анфиногеновъ и причисленъ былъ въ подушный окладъ за его женою, а допросомъ оный Анфиногеновъ показалъ, что-де мать его въ давнихъ лѣтахъ изъ села Бурецъ сбѣжала и съ собою его трехъ да брата его пяти лѣтъ снесла и въ бѣгахъ жили Вятской провинціи въ Хлыновскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Успенскаго Трифонова монастыря, что на Вяткѣ, въ разныхъ деревняхъ у крестьянъ Захара Четверикова съ товарищи; въ 1747 г. изъ Вятской провинціальной канцеляріи посланъ былъ по наказу во объявленную монастырскую вотчину разсыльщикъ для взятія держателей того бѣглаго крестьянина, который (разсыльщикъ) тѣхъ держателей и сыскалъ, но изъ той вотчины староста съ крестьяны взять не дали и потому посланы были три указа управителямъ той вотчины и особо на имя архимандрита того монастыря Іоасафа промеморія о присылкѣ къ допросу показанныхъ держателей крестьянъ, токмо неприсланы удержаніемъ онаго архимандрита и по нынѣ, въ виду чего капитанъ поручикъ Озеровъ проситъ Св. Сунодъ подтвердить, чтобы требуемые крестьяне отосланы были *безъ всякаго продолженія немедленно.*

28 Февраля 1749 г. Св. Сунодъ постановилъ послать указъ Преосвященному Вятскому Антонію и притомъ съ помянутаго челобитья сообщить копію, по которой Его Преосвященству надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ.

Дѣло оканчивается репортомъ Преосвященнаго Антонія, въ которомъ онъ, между прочимъ, сообщаетъ, что во исполненіе указа Св. Сунода имъ велѣно послать немедленно въ Вятскую провинціальную канцелярію бѣглаго крестьянина Анфиногенова держателей или кому отъ монастыря дозволено будетъ быть повѣреннымъ, а чего ради архимандритъ Іоасафъ оказался въ этомъ дѣлѣ ослушенъ, повелѣно ему указомъ прислать достовѣрный отвѣтъ.

№ $\frac{274}{196}$. $\frac{\text{9 Декабря.}}{\text{17 Января 1752 г.}}$ *По доношенію изъ Лифляндской генералъ-губернской канцеляріи о вышедшемъ изъ Курляндіи жидѣ Вульфѣ, и принявшемъ православную вѣру.*

Лифляндская губернская канцелярія объясняетъ, что жидъ Вульфъ присланъ былъ изъ Курляндіи отъ генералъ-лейтенанта графа Салтыкова въ виду того, что упомянутый жидъ просилъ тайно отъ другихъ жидовъ окрестить его въ вѣру греческаго исповѣданія и хотя жидовъ пускать въ Россію и не велѣно, тѣмъ не менѣе ради такого его желанія отправленъ онъ былъ въ Ригу подъ конвоемъ, гдѣ переданъ духовному правленію, откуда онъ будетъ пересланъ, согласно его желанію, при первой оказіи въ С.-Петербургъ въ Св. Сунодъ.

Того же 9 Декабря Св. Сунодъ повелѣлъ приведенное доношеніе сообщить по повытью.

А 20 Января Сенатъ увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Сунодъ, что жидъ Вульфъ въ вѣру греческаго исповѣданія крещенъ и наречено имя ему Николай Дмитріевъ Лукинъ, при чемъ для лучшаго наставленія въ вѣрѣ отпущенъ онъ въ Москву, гдѣ велѣно ему явиться въ Св. Сунодъ, а за воспріятіе православной вѣры выдано ему вознагражденіе въ размѣрѣ десяти рублей.

27 Января Св. Сунодъ повелѣлъ принять новокрещеннаго Николая Лукина и для должнѣйшаго въ православной восточной россійской вѣрѣ утвержденія отослать въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру къ Сунодальному члену Преосвященному Арсенію архіепископу Переславскому и архимандриту Свято-Троицкія лавры при указѣ, въ которой Лаврѣ и нищею довольствовать его братскою.

29 Мая 1751 г. Преосвященный Арсеній представилъ при доношеніи Лукина въ Св. Сунодъ, увѣдомивъ, что онъ, Лукинъ, учителями семинаріи въ вѣрѣ утвержденъ и наставленъ и грамотѣ россійской исправно изученъ, при чемъ желаетъ опредѣленія въ какой чинъ достоинъ будетъ.

5 Іюля 1751 г. Св. Сунодъ повелѣлъ Лукина для разсмотрѣнія объ опредѣленіи въ службу, куда надлежитъ, отослать въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

А 4 Іюля новокрещенный Лукинъ просилъ Св. Сунодъ отослать въ Сенатъ вѣдѣніе съ прописаніемъ, чтобы опредѣленъ онъ былъ въ вѣдомство главной Дворцовой канцеляріи, ибо отъ Лавры онъ уже уволенъ и потому находится праздно.

Вѣдѣніе послано съ прописаніемъ объявленнаго желанія Лукина.

Въ отвѣтъ на это вѣдѣніе Сенатъ увѣдомилъ Св. Сунодъ вѣдѣніемъ же, что новокрещеннаго Лукина по желанію его въ вѣдомство главной дворцовой канцеляріи въ ключники Правительствующему Сенату опредѣлить не можно, ибо въ состоявшемся Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя руки, Іюня 11 дня 1743 г., указѣ написано, что Сенатъ учрежденъ для расправъ дѣлъ Государственныхъ, а до двора Ея Императорскаго Величества и всѣхъ онаго служителей и обрядовъ власть, данная Сенату, нераспространяется и для того не благоволитъ-ли Св. Сунодъ онаго новокрещеннаго Лукина опредѣлить въ свое вѣдомство къ экономическимъ или къ другимъ дѣламъ, къ какимъ онъ, по разсмотрѣнію Св. Сунода, способенъ быть имѣетъ.

А 2 Декабря новокрещенный Лукинъ, въ виду того, что Сенатомъ онъ не можетъ быть опредѣленъ въ дворцовые ключники, а Св. Сунодомъ также не былъ опредѣленъ въ управители вотчины, просилъ о дачѣ вольнаго гдѣ и въ какомъ чинѣ служить пожелаетъ абшита.

Далѣе въ дѣлѣ справка канцеляріи, въ которой приведены указы 11 Февраля и 31 Іюля 1722 г., 9 Января 1723 г., 16 Ноября 1737 г. и соотвѣтствующія опредѣленія Правительствующаго Сената.

17 Января 1752 г. Св. Сунодъ повелѣлъ новокрещеннаго Лукина для надлежащаго разсмотрѣнія и учиненія, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, отослать въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію при указѣ.

№ 275/18. 10 Декабря. 11 Января 1749 г. — *По Сенатскому въдѣнію о бытіи при казенныхъ и партикулярныхъ людей вещахъ при продажѣ въ учрежденныхъ въ Москвѣ домахъ тремъ аукціонистамъ.*

По опредѣленію Св. Сунода отъ 12 Декабря упомянутое вѣдѣніе сообщено для вѣдома въ Московскую Св. Сунода Контору, экономическую канцелярію и типографскую контору, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ роспискою.

Въ дальнѣйшемъ репорты о полученіи указа.

№ 276/17. 10 Декабря. 8 Августа 1749 г. — *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о пожалованіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Германа Каубургава въ тайные совѣтники и первымъ лейбъ-медикусомъ и главнымъ директоромъ надъ медицинскою канцеляріею и всѣмъ медицинскимъ факультетомъ.*

Упомянутое вѣдѣніе, опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 12 Декабря, сообщено для вѣдома по всему духовному вѣдомству.

№ 277/169. 13 Декабря. 20 Апрѣля 1749 г. — *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената на сообщенное изъ Св. Сунода вѣдѣніе о достодолжномъ наставленіи къ св. крещенію протопопомъ съ братіею Ревельской соборной церкви мордвы и чувашей.*

Сенатъ въ вѣдѣніи объясняетъ, что въ 1740 г. 1 Августа именнымъ указомъ Императрицы Анны Іоанновны велѣно было отправить въ Ревельскій гарнизонъ для увѣщанія къ св. крещенію мордвы и чувашъ священниковъ двухъ или трехъ, избравъ людей ученыхъ хотя и изъ іеромонаховъ

немедленно, о каковомъ указѣ 2 Августа того-же года сообщено вѣдѣніемъ Св. Суноду, на что 28 Августа Св. Сунодомъ сообщено было, что священники приисканы и въ Ревель отправлены быть имѣютъ, точію лишь Св. Суноду потребно было тогда вѣдать, сколько и отколь опредѣлено будетъ онымъ священникамъ жалованія; на это отвѣтствовано было, что по штату 1725 г. ружникамъ соборной и Николаевской церкви жалованія производить положено и изъ такихъ доходовъ, изъ которыхъ давано при шведскомъ владѣніи и въ такомъ числѣ,—протопопу денегъ по пятидесяти рублей, а хлѣба по тридцати четвертей; священникамъ четыремъ по двадцати пяти рублей и хлѣба по двадцать четыре четверти. А въ 1741 г. опредѣленіемъ Св. Сунода достодолжное увѣщаніе и обращеніе мордвы и чувашей возложено было на соборнаго протопопа съ братіею; между тѣмъ справкою въ Губернской канцеляріи по вѣдомостямъ отъ гарнизонныхъ полковъ выяснено, что священниковъ было три человѣка, изъ коихъ померло двое и остался на лицо одинъ, въ виду чего службы отправляются лишь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а требы исправляются съ немалою нуждою.

Въ виду вышеизложеннаго Сенатъ проситъ опредѣлить двухъ священниковъ въ эстляндскій и ревельскій полки, а до ихъ опредѣленія исполненія ихъ обязанностей возложить на соборнаго протопопа съ братіею.

Въ дѣлѣ далѣе экстрактъ, въ которомъ приведены упомянутые въ вѣдѣніи документы.

12 Апрѣля 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: объ опредѣленіи и о немедленномъ отправленіи къ означеннымъ Ревельскаго гарнизона эстляндскаго и Ревельскаго полковъ святымъ церквамъ требуемыхъ достойныхъ священниковъ изъ Псковской епархіи и о протчемъ надлежащее исполненіе учинить епархіальному архіерею, сунодальному члену, Преосвященному Псковскому Симону по своему разсмотрѣнію, ибо та Псковская епархія для всегдашняго состоящихъ въ ней завоеванныхъ градовъ священниками довольствія отъ высылки во флотъ и отъ опредѣленія въ полевые полки священниковъ же особливо

и напредь сего Св. Сунодомъ уволена, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

№ 278/258. 12 Декабря. 12 Декабря 1749 г. *По Сунодальному разсужденію о выѣздѣ изъ С.-Петербурга содержащихся при Сунодальной Канцеляріи колодниковъ въ Москву.*

Св. Сунодъ, разсматривая реэстры о колодникахъ, дѣла коихъ совершеннымъ рѣшеніемъ еще не окончены и кои имѣютъ быть взяты въ Москву, притомъ же докладывано, что изъ нихъ нѣкоторые и одѣянія и обуви не имѣютъ, опредѣлилъ: изъ оныхъ колодниковъ бывшаго Московскаго Донского монастыря іеромонаха Трифона, Иркуцкой епархіи монаха Ѳеофилакта, Нижегородскаго архіерейскаго дома пѣвчаго Никиту Румяновскаго, Смоленской епархіи школьниковъ священническихъ дѣтей Петра Сильницкаго Осипа Горянскаго, итого пять человѣкъ, взять, въ Москву и вести подъ карауломъ при канцеляріи Св Сунода и изъ нихъ неимѣющимъ своей одежды и обуви, для путеваго проѣзда по разсмотрѣнію нужное, что надлежитъ, безъ излишества купить, употребляя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, о чемъ расходчику канцеляристу Филиппову дать указъ, а содержащуюся статскаго совѣтника князя Долгорукаго мамзель галацкой націи Франциншку Беръ оставить здѣсь при Сунодальной Конторѣ и содержать ее до указа подъ карауломъ по прежнему, для чего оставшей Конторѣ съ сего опредѣленія сдать копію.

А 20 Января 1749 г. Св. Сунодъ повелѣлъ отослать колодниковъ, до рѣшенія о нихъ дѣлъ, въ нижеслѣдующіе монастыри: бывшаго эконома Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Продіона для неисходнаго жительства въ приличномъ послушаніи по усмотрѣнію настоятельскому въ Симоновъ, Московскаго Донского монастыря іеромонаха Трифона въ Угрѣшскій въ труды монастырскіе, Бизюковскаго монаха Веніамина въ Знаменскій въ послушаніе монастырское, Нижегородскаго архіерейскаго дома бывшаго пѣвчаго Никиту Румяновскаго въ Пафнутіевъ, что въ Боровскѣ, Смоленскихъ школьниковъ Петра Сильницкаго въ Даниловскій, а Осипа Горянскаго въ Донской, гдѣ имъ быть въ трудахъ же монастырскихъ и надлежащею пищею ихъ въ тѣхъ монастыряхъ питомствовать и при томъ наблюдать, чтобы изъ нихъ никто утечки учинить не могъ, и о томъ къ епархіальному архіерею Сунодальному члену Преосвященному Платону архіепископу Московскому и Сѣвскому и куда надлежитъ послать указы.

Кромѣ Преосвященнаго Платона указы посланы къ начальствующимъ властямъ упомянутыхъ въ опредѣленіи монастырей.

Дѣло кончается выписками изъ журнала Св. Сунода отъ 12 Декабря 1749 г., въ коихъ прежде всего повелѣвалось доложить Св. Суноду, по пріѣздѣ его въ С.-Петербургъ дѣла, касающіяся іеромонаха Трифона и пѣвчаго Румяновскаго; далѣе, студентовъ Сильницкаго и Горянскаго держать въ тѣхъ монастыряхъ, въ коихъ они нынѣ находятся и, наконецъ, священника Андрея Алексѣева опредѣлить до указа къ содержанію въ пристойный монастырь, по разсмотрѣнію Св. Сунода Конторы, а дѣло о немъ доложить тотчасъ же по пріѣздѣ Св. Сунода въ С.-Петербургъ

№ 279/43. 12 Декабря. 23 Декабря 1749 г. *По Сунодальному опредѣленію о незаниманіи постоемъ Ростовскаго архіерейскаго подворья, что на Васильевскомъ островѣ.*

Св. Сунодъ разсуждал, что обрѣтающееся на Васильевскомъ островѣ подворье нужно потребно для жительства въ немъ будущихъ въ чредѣ священнослуженія двумъ чреднымъ архимандритамъ и другимъ духовнымъ персонамъ, кои въ С.-Петербургѣ бываютъ, повелѣлъ послать указъ въ главную Полицемейстерскую канцелярію, дабы оное подворье никакимъ отъ той канцеляріи постоемъ занято не было.

А 13 Декабря 1749 г. Св. Сунодъ указомъ въ Контору повелѣлъ объявить содержателю подворья о помѣщеніи въ немъ іеромонаховъ библейнаго дѣла, для чего подворья подъ постой не занимать и не отдавать, что исполнено было Конторою согласно опредѣленію отъ 22 Декабря.

№ 280/81. 12 Декабря. 5 Марта 1750 г. *По репорту Московской Св. Сунода Конторы о смерти*

Синодальнаго члена Протопресвитера Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева.

По поводу указаннаго репорта Св. Сунодъ 23 Февраля, разсуждая объ имѣющемся въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ вакантномъ протопресвитерскомъ мѣстѣ по смерти бывшаго Сунодальнаго члена и того собора протопресвитера Петра оставшемся, на кое въ протопресвитеры никто еще не опредѣленъ, а понеже Св. Суноду не безъ извѣстно есть, что напредъ сего при Высочайшихъ предкахъ Ея Императорскаго Величества бывали во ономъ Благовѣщенскомъ соборѣ протопресвитерами предъ упоминаемыхъ Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества предковъ духовники, того ради согласно приговорили поднесть Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ со всенижайшимъ представленіемъ, не соблаговолитъ-ли Ея Императорское Величество повелѣть въ помянутый Благовѣщенскій соборъ въ протопресвитеры произвести Ея Императорскаго Величества духовника Феодора Дубянскаго и присутствовать ему въ Св. Сунодѣ членомъ и о томъ просить высокоповелительнаго Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указа.

Всеподданнѣйшій докладъ поднесенъ былъ Ея Императорскому Величеству Сунодальными членами Преосвященнымъ Московскимъ и протчими во дворцовой церкви при отпускѣ литургіи.

А 27 Ноября 1749 г. Преосвященный Псковскій Симонъ предложеніемъ объявилъ Св. Суноду, что 25 сего Ноября Ея Величество имянным своимъ устнымъ указомъ соизволила повелѣть духовника Ея Величества произвесть въ Московскій Благовѣщенскій соборъ въ протопопы, вслѣдствіе чего 26 Ноября упомянутый духовникъ, іерей Феодоръ Дубянскій, и произведенъ въ дворцовой церкви, въ присутствіи Ея Величества по церковному чиноположенію въ протопопы.

1 Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: новопроизведеннаго въ Благовѣщенскій соборъ протопопа Феодора Дубянскаго привесть по указу къ присягѣ и дать ему изъ Св. Сунода настольную грамату, по обыкновенію, и того собора всякими церковными доходы и вотчинами, чѣмъ владѣлъ бывшій того собора протопопъ Петръ, владѣть, а для должнѣйшаго о томъ вѣдома и дабы онаго Благовѣщенскаго собора ключарь іерей Михаилъ Даниловъ съ братіею и причетники ему протопопу Феодору, въ чемъ по должности ихъ надлежитъ, были послушны, къ нимъ ключарю съ братіею изъ Св. Сунода послать указъ и по исполненіи того Ея Императорскому Величеству во извѣстіе о томъ поднесть отъ Сунода всеподданнѣйшій репортъ, а для вѣдома же о томъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

Далѣе въ дѣлѣ помѣщены требованія къ канцелярскимъ служителямъ Канцеляріи Св. Сунода и Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія о дачѣ свѣдѣній о томъ, были ли даваны настольныя благословенныя грамоты протопопамъ какъ Благовѣщенскаго въ Москвѣ, такъ и другихъ бывшихъ Сунодальнаго вѣдомства соборовъ, имѣются ли ихъ оригиналы или копіи и ежели имѣются, то повелѣвалось со оныхъ пріобщить при семъ точныя копіи немедленно. Такое же требованіе послано было также и въ Московскую духовную консисторію, при чемъ какъ въ послѣдней, такъ и въ Канцеляріи Св. Сунода требуемыхъ грамотъ не оказалось; изъ экономической же Канцеляріи было сообщено, что какъ значится по записнымъ печатнымъ ношлиннымъ книгамъ настольныя граматы были даваны и ношлины съ нихъ были принимаемы, но оригиналовъ или копій съ тѣхъ граматъ не нашлось.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

№ 281/193. 12 Декабря. 13 Іюня 1750 г. *По паспорту изъ Лифляндской генералъ-губернской канцеляріи данному новокрещенному евреину Ивану Федорову о лучшемъ его наставленіи въ греческаго исповѣданія.*

Объ указанномъ евреинѣ Федоровѣ Св. Сунодъ постановилъ отослать его къ Преосвященному С-Петербургскому Веодосію при указѣ, по которому велѣть Его Преосвященству опредѣлить его, Федорова, въ Александро-Невскомъ монастырѣ для жительства къ честному и благоговѣйному старцу и впредь до усмотрѣнія приказать тому старцу, чтобы

онъ преподавалъ ему достодолжное наставленіе и усматривать его житіе и состояніе и ходить ему, Федорову, въ церковь ко всякому церковному словословію Божію и нищею его довольствовать монастырскою и въ каковомъ состоянін оный Федоровъ будетъ находится, о томъ Св. Суноду репортовать, а въ разсужденіи его скудости на покупку одежды выдать ему, Федорову, изъ Сунодальной наличной денежной казны изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы денегъ десять рублей, записавъ въ расходъ съ роспискою, о чемъ расходчику канцеляристу Амосу Филиппову дать указъ.

21 Сентября 1749 г. изъ Александро-Невскаго монастыря репортомъ сообщено, что присланный изъ Св. Сунода евреинъ Федоровъ въ православной вѣрѣ наставленъ и житія оказался честнаго и добраго, но что онъ, Федоровъ, какъ самъ заявлялъ, непомѣрно обносился и претерпѣваетъ не малую нужду въ одеждѣ и обуви, почему проситъ отпустить его изъ Александро-Невскаго монастыря, давъ на время пашпортъ, для пріисканія себѣ мѣста.

4 Октября 1749 г. Св. Сунода контора опредѣлила евреину Ивану Федорову въ разсужденіи его скудости до прибытія изъ Москвы въ С.-Петербургъ Св. Сунода изъ оной конторы дать пашпортъ съ такимъ обязательствомъ, дабы оной Федоровъ изъ С.-Петербурга никуда не ѣздилъ, да и въ С.-Петербургѣ токмо у россійскихъ, а не у иностранныхъ людей жительство имѣлъ; приведенное опредѣленіе для вѣдома сообщено указомъ въ Троицкій Александро-Невскій монастырь.

А 17 Января 1750 г. Св. Сунодъ разсуждая, что въ дѣлѣ о немъ, Федоровѣ, никакого письменнаго вида не находится, постановилъ взять у него обстоятельное извѣстіе и предложить къ докладу, а до разсмотрѣнія быть ему въ показанномъ Александро-Невскомъ монастырѣ, гдѣ его употребляя въ приличное послушаніе и нищею довольствовать.

Федоровъ сказкою о себѣ показалъ, что отъ роду имѣетъ двадцать первый годъ, родился въ г. Вильнѣ, отъ отца остался въ малолѣтствѣ и воспитанъ былъ матерію,

пропитаніе себѣ имѣлъ ѣздя по разнымъ мѣстамъ отъ торговаго своего промысла, при чемъ когда былъ въ г. Митавѣ, то жилъ у купца православнаго исповѣданія вѣры, который говорилъ ему, чтобы онъ воспріялъ вѣру православнаго исповѣданія и, такъ какъ онъ пожелалъ принять, то купецъ отвелъ его къ священнику Петру Борисову, которымъ онъ по утвержденію въ вѣрѣ св. крещенія и сподобленъ, при этомъ воспріемниками были бригадиръ Федоръ Воейковъ и дочь его Марія; послѣ сего онъ жилъ два года у цѣвчаго Аѳанасьева, а потомъ переѣхалъ въ Ригу къ цейхъ-вахтеру Зборомирскому, отъ котораго, такъ какъ жить у него не захотѣлъ, препровожденъ былъ въ губернскую канцелярію, а изъ послѣдней присланъ былъ съ пашпортомъ въ Св. Сунодъ.

29 Января Св. Сунодъ постановилъ затребовать отъ рижской генералъ-губернской канцеляріи, чтобы та съ кѣмъ надлежитъ противъ помянутаго его, Федорова, показанія учинила достовѣрную справку, а именно, какимъ подлинно священникомъ крещенъ и кто воспріемники были, въ какую службу не обязанъ-ли и отъ кого возможно востребовать объ ономъ за руками достовѣрное свидѣтельство и то свидѣтельство и что по справкѣ окажется объ ономъ сообщить въ Св. Сунодъ немедленно, о чемъ въ помянутую канцелярію послать указъ.

5 Марта подано доношеніе отъ новокрещеннаго Федорова, въ которомъ онъ просилъ Св. Сунодъ дать ему, въ виду его крайней нужды въ одеждѣ и обуви, денежное пособіе.

Во исполненіе вышеприведеннаго указа Св. Сунода губернская канцелярія сообщила, что Федоровъ подлинно крещенъ священникомъ Петромъ Борисовымъ, но воспріемниками его были не бригадиръ, а дворцовый цѣвчій Федоръ Аѳанасьевъ, который теперь священникомъ опредѣленъ, воспріемницею же была дочь священника; что же касается того, обязанъ ли онъ службою или нѣтъ, то объ этомъ канцеляріи неизвѣстно.

Въ дѣлѣ далѣе сказка, въ которой Федоровъ сдѣлалъ заявленіе, что онъ нынѣ желаетъ быть въ службѣ въ гусарскомъ гру-

зинскомъ полку гусаромъ съ опредѣленнымъ противъ протчихъ гусаровъ жалованіемъ.

19 Марта Св. Сунодъ опредѣлилъ: оному Федорову, что онъ крещенъ, дать изъ Канцеляріи Св. Сунода надлежащее письменное свидѣтельство, а объ опредѣленіи своемъ къ пребыванію гдѣ онъ быть желаніе имѣетъ велѣть ему просить гдѣ по указамъ надлежитъ, а что имъ показано, якобы бригадиръ Воейковъ, что нынѣ генералъ-майоръ, и дочь его обѣщали ему сами быть воспріемниками, а потомъ въ случаѣ ихъ отлучки вмѣсто себя приказали при томъ его крещеніи быть другимъ, какъ выше значится отъ военной коллегіи, требовать дабы отъ той коллегіи повелѣно было у означеннаго бригадира взять подлинное извѣстіе, онъ Воейковъ и дочь его Марія въ бытность его Воейкова въ Митавѣ означенному Федорову воспріемниками быть обѣщались-ли, и буде обѣщались, чего ради при томъ крещеніи воспріемниками они не были и вмѣсто себя означенному пѣвчему, что нынѣ священникъ, и его поповой дочери или другимъ кому при томъ крещеніи быть приказывали-ли, понеже чтобы воспріемники, которые вознамѣрятся кого отъ святыя купели принять, а потомъ отмѣня то вмѣсто себя другихъ оное поручать, такого въ православно-восточной грекороссійскаго исповѣданія церкви обычая нѣтъ и быть не должно, и какое о томъ отъ онаго генералъ-майора извѣстіе взято будетъ оное бы изъ военной коллегіи въ Св. Сунодъ прислано было немедленно и посему для надлежащаго исполненія въ ту коллегію, а для вѣдома Преосвященному Феодосію послать указъ.

Дѣло кончается сообщеніемъ военной коллегіи и свидѣтельствующею сказкою священника Федора Афанасьева о томъ, что генералъ-майоръ Воейковъ никогда обѣщанія быть воспріемникомъ не давалъ, а равно и другимъ кому не приказывалъ, но что священникъ Аѳанасьевъ былъ воспріемникомъ единственно по обычаю православной грекороссійскаго исповѣданія церкви.

№ 282/197. 12 Декабря. 20 Іюля 1752 г. *По доношеніямъ новокрещенской Конторы съ требованіемъ указа о неотсылкѣ содержащихся новокрещенныхъ одиннадцати человѣкъ, виновныхъ въ криминальныхъ дѣлахъ, въ сыпкую команду.*

Новокрещенскихъ дѣлъ контора въ первомъ доношеніи объясняетъ, что въ 1747 г. по сообщенію Казанской губернской канцеляріи содержавшіеся въ казанскомъ тюремномъ дворѣ татары (десять человѣкъ) по добровольному своему намѣренію восприяли православную вѣру, послѣ чего пересланы были для содержанія подъ карауломъ въ названную новокрещенскихъ дѣлъ контору; а обвинялись они, по челобитью помѣщика ихъ бригадира Тевкелева, въ смертномъ убійствѣ, за что приговорены губернскою канцеляріею вмѣсто смертной казни къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, но токмо о томъ изъ Юстицъ-Коллегіи и слѣдственной о башкирскихъ дѣлахъ комиссіи указа еще не прислано, между тѣмъ татары, по воспріятіи св. крещенія, заявляли, что оставшіяся въ ихъ домахъ жены и дѣти желаютъ также принять православную вѣру, вслѣдствіе чего о сыскѣ и присылкѣ ихъ для увѣщанія посланы были въ губернскую канцелярію три промеморіи, точію тѣхъ новѣрцевъ не сыскано и не прислано и по нынѣ, а за извѣстіе сообщено, что будто-бы тѣ жены и дѣти креститься не хотятъ. Въ виду изложеннаго новокрещенская контора, прося указа Св. Сунода увѣдомляетъ, что въ настоящее время, до полученія указа, повелѣно вновь ихъ, татаръ, отослать въ казанскую губернскую канцелярію, между тѣмъ отъ долговременнаго въ ручныхъ и ножныхъ оковахъ содержанія, они могутъ придти отъ воспріятія св. крещенія въ раскаяніе, да къ тому же у другихъ новѣрцевъ, желающихъ св. крещенія, отымется лучшая охота.

При доношеніи представленъ именной реэстръ, кто именно упомянутыя жены и дѣти татаръ.

Вторичное доношеніе съ требованіемъ указа прислано было изъ конторы 12 Апрѣля 1749 г. и, наконецъ, третье такое же доношеніе подано было 21 Февраля 1750 г.

А 2 Декабря новокрещенскою конторою присланы были въ Св. Сунодъ краткіе экстрак-

ты (три) о томъ, по какимъ дѣламъ и съ котораго времени упомянутые новокрещенные татары содержатся подъ карауломъ.

На справку въ канцеляріи Св. Сунода приведены указы 11 Сентября 1740 г. и 28 Сентября 1743 г., а равно учиненъ экстрактъ по представленіямъ.

5 Октября 1751 г. новокрещенская контора допошеніемъ представила, что въ указѣ 23 Августа повелѣно до будущаго объ осужденныхъ къ смертной казни, политической смерти и вѣчной ссылкѣ на каторгу колодникахъ разсмотрѣнія отослать означенныхъ колодниковъ въ Кочервинъ, а для отвода переслать въ губернскія канцеляріи; имѣя сомнѣніе о новокрещенныхъ колодникахъ контора проситъ Св. Сунодъ прислать повелительный указъ.

23 Октября 1751 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: сыскавъ тѣхъ женъ и дѣтей неотмѣнно увѣщавать ихъ къ св. крещенію и, ежели пожелаютъ, то, сподобить ихъ св. крещенія; новокрещенному изъ чувашей Никитѣ Корнидову за порицательныя его слова о крестѣ Господнемъ объявить, чего онъ достоинъ по государственнымъ правамъ за такое дерзновеніе, а также что вина эта ему отпускается за добровольное его воспріятіе православной вѣры и, наконецъ, новокрещеннаго изъ мордвы Андреева допросить, чего ради онъ не объявилъ о принятіи имъ православной вѣры, когда являлся въ рекруты, а также по какой нуждѣ или самоохотно при той своей въ рекруты отдачѣ присягу по иновѣрчески онъ чинилъ.

Приведенное опредѣленіе сообщено указами въ казанскую губернскую и въ Пензенскую провинціальную канцелярію и новокрещенскихъ дѣлъ въ контору.

Во исполненіе указаннаго опредѣленія контора донесла, что новокрещенный Андреевъ утаилъ про св. крещеніе, а также чинилъ присягу по иновѣрчески изъ страха предъ иновѣрцами изъ мордвы, кои грозили ему побоями; кромѣ того поступилъ онъ на службу со старымъ мордовскимъ именемъ, подъ какимъ и служилъ, а равно учинилъ и другія вины; за все это, по мнѣнію новокрещенскихъ дѣлъ конторы, Андреевъ долженъ быть подвергнутъ исцадному плетьми наказанію, а послѣ того посылкѣ въ военную службу въ казанскій гарнизонъ, ибо вмѣсто его взятъ нынѣ въ рекруты другой изъ иновѣрцевъ.

Въ дѣлѣ далѣе челобитная новокрещенныхъ татаръ, въ которой они объясняютъ, что въ продолженіи пяти лѣтъ жены ихъ и дѣти, несмотря на многократныя требованія новокрещенской конторы, не были сысканы и присланы, а теперь, когда ихъ сыскали и прислали, оказалось, что жены ихъ выданы за другихъ мужей, а дѣтей женили на татаркахъ, что сдѣлано помѣщикомъ бригадиромъ Тевкелевымъ, при чемъ жены ихъ и дѣти не только не хотятъ креститься, но и отрекаются отъ нихъ, въ виду чего новокрещенные просятъ сподобить ихъ монашескаго чина.

А 17 Іюля 1752 г. новокрещенская контора увѣдомила Св. Сунодъ о побѣгѣ одного изъ содержавшихся, почему требовала указа.

Дѣло кончается справкой, въ которой приведена вышеописанная переписка.

№ 283/276. 14 Декабря. 26 Октября 1749 г. *По прошенію подканцеляриста Московской мытенной таможни Феодора Антонова о постриженіи его въ монашество въ Сунодальномъ Троицкомъ Лебедянскомъ монастырѣ въ Яблоновой пустынѣ.*

Антоновъ въ прошеніи объясняетъ, что монашества онъ желаетъ сподобиться по обѣщанію своему, данному во время тяжкой болѣзни, при чемъ женатъ онъ не былъ, а отъ роду имѣетъ 52 года.

Опредѣленіе Конторы состоялось того же 14 Декабря, коимъ позволялось сподобить Антонова монашескаго чина въ Лебедянскомъ монастырѣ, ежели настоятель того монастыря принять его пожелаетъ, но прежде сего повелѣвалось навести справку въ упомянутой таможнѣ о томъ, при какихъ дѣлахъ онъ тамъ, не былъ-ли у прихода и расхода, нѣтъ-ли на немъ какого начета, не былъ-ли подъ штрафомъ или наказаніемъ, а равнымъ образомъ можетъ-ли онъ быть уволенъ къ означенному постриженію.

Требованіе объ указанныхъ свѣдѣніяхъ предъявлено было въ таможнѣ самимъ просителемъ, Антоновымъ, при этомъ указан-

ной справки, какъ онъ сообщалъ, ему дано не было и на томъ основаніи, что таможня состоитъ въ вѣдомствѣ камеръ-коллегіи, помимо которой выдать таковую справку таможня не можетъ.

17 Мая 1749 г. вышеупомянутыя свѣдѣнія затребованы были отъ камеръ-коллегіи, которая увѣдомила, что подканцеляристъ Антоновъ за болѣзнью отъ дѣлъ въ той таможнѣ уже отрѣшенъ, у прихода и расхода не былъ и подозрѣнія никакого не имѣется, а также и дѣлами никакими не обязанъ, отъ коллегіи же впредь востребованъ не будетъ.

Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ 23 Августа вышеизложенное прошеніе подканцеляриста Антонова и опредѣленіе по нему Сунодальной Конторы, опредѣлилъ: въ силу онаго опредѣленія помянутаго уволеннаго отъ дѣла подканцеляриста Феодора Антонова по его желанію во означенной Троицкій Лебедянской монастырь къ пребыванію въ надежду постриженія въ монашество до указу и къ употребленію въ приличное послушаніе принять позволить, о чемъ къ настоятелю того монастыря съ братіею послать указъ, въ которомъ подтвердить, чтобы оному Антонову постриженія въ монашество безъ указа отнюдь не чинилъ подъ опасеніемъ достойнаго сужденія.

№ $\frac{281}{234}$. 18 Декабря. *По доношенію бывшаго Преосвященнаго Никодима епископа Переяславскаго о неприниманіи въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи въ семинаріи обучающихся поповыхъ дѣтей безъ надлежащихъ отпусковъ.*

Преосвященный въ доношеніи пишетъ, что по имяннымъ указамъ Петра Великаго 1708, 1710 и 1723 г.г. велѣно священникамъ, діаконамъ и протчимъ церковнопричетникамъ отнюдь не давать дѣтей своихъ въ подъячіе и другіе чины, а указомъ 1732 г. даже запрещено было принимать впредь священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей въ коллегіи и канцеляріи въ подъячіе и другіе свѣтскіе чины, а повелѣвалось наоборотъ отсылать ихъ для ученія въ школы, ибо для этого и семинаріи при домахъ архіерейскихъ устроены; между тѣмъ, епархіи моей поповскія дѣти, сообщаетъ Преосвященный, не окончивъ совершенно ученія, безъ вѣдома и отпуска въ сотенныя, полковую и войсковую генеральную канцеляріи бѣгаютъ, въ оныхъ же канцеляріяхъ безъ справокъ и отпусковъ принимаютъ несмотря на то, что отъ Преосвященнаго въ войсковую генеральную канцелярію представляемо было о неприниманіи поповскихъ дѣтей безъ письменныхъ отпусковъ въ канцеляристы, при чемъ канцелярія такое неисполненіе указовъ объясняетъ тѣмъ, что въ малой Россіи дѣйствуютъ во всемъ по прежнимъ вольностямъ и въ силу малороссійскихъ правъ, въ которыхъ поповскій сынъ признанъ шляхтичемъ. Въ виду сего о таковыхъ поповскихъ сынахъ происходятъ немалыя затрудненія: первое,—въ сочиненіи ежегодно о наличіи церквей, священно и церковнопричетниковъ и дѣтей ихъ и кто въ какомъ дѣйствіи находится, бываетъ помѣшательство; второе,—производства во священники поповскіе сыны не хотятъ, на житіе же отеческіе грунты по наслѣдію, между тѣмъ и церковные принявъ подъ властію свѣтской команды живутъ, а кто при тѣхъ приходахъ съ стороны священникомъ, непристойныя ссоры и обиды причиняютъ; третье,—по смерти священниковъ наслѣдственно должно сыновъ ихъ яко учительныхъ людей на отеческія мѣста въ священники рукополагать, но по прихотямъ своимъ, оставя таковое званіе въ войсковую канцелярію или къ другимъ мирскимъ командамъ вдаются, а на мѣсто ихъ полковникъ и другая полковая старшина и сотники казачихъ сыновъ или писарей своихъ, взявъ немалыя взятки и выписавъ съ казачихъ реэстровъ, въ священники аттестуютъ, какъ о таковыхъ священникахъ по комиссіямъ бывшаго Преосвященнаго Арсенія явствуетъ; четвертое,—оные же поповичи не для иной пользы по канцеляріямъ живутъ, какъ точію для свободностей тѣхъ, чтобы не быть подъ вѣдѣніемъ духовной команды и пространнѣе мощно бы кому по сердцамъ чинить приказныя отмщенія, какъ съ дѣла градскаго Переяславскаго Успенскаго священника Андрея Берла послѣдовало. Въ виду изложеннаго Прео-

священный проситъ Св. Сунодъ учинить милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе о непринятіи поповскихъ сыновъ безъ отпусковъ въ канцеляріяхъ, равно, когда помянутаго попа Берлы сынъ или другія поповскія дѣти Св. Сунодъ съ какими доношеніями явятся, то не принимать и ни въ чемъ не вѣрить.

Дѣло кончается реэстромъ, изъ коего видно, что въ генеральной войсковой канцеляріи поповскихъ дѣтей служитъ 8 человѣкъ, при полковой канцеляріи 2 и 1 находится безъ извѣстія.

№ $\frac{285}{250}$. 19—21 Декабря. *По доношенію бывшаго комисара Троицкаго Александро-Невскаго монастыря Павла Альшанскаго о дачѣ изъ С.-Петербурга до Москвы пашпорта.*

Альшанскій объясняетъ, что пашпортъ до Москвы онъ проситъ отъ оставшейся Конторы въ виду такового ему повелѣнія отъ Св. Сунода.

Ходатайство упомянутаго просителя удовлетворено Конторою по опредѣленію отъ 21 Декабря 1748 г.

№ $\frac{286}{262}$. $\frac{19\text{ Декабря.}}{6\text{ Марта 1749 г.}}$ *По журнальной Св. Сунода запискѣ о сыскѣ придворнаго псаломщика Андрея Дьяконова и о содержаніи его въ конторѣ Св. Сунода подъ карауломъ до указа.*

15 Декабря членъ Св. Сунода Преосвященный Симонъ Псковскій въ оставшейся въ С.-Петербургѣ конторѣ приказалъ въ журналѣ записать имянной Ея Императорскаго Величества и устный указъ, коимъ повелѣно придворнаго псаломщика за невоздержное и пьянственное житіе для лучшаго отъ того воздержанія взять въ Контору подъ арестъ и содержать неисходно; при этомъ сперва допускать ему въ каждый день пить горячаго вина по единой точію обыкновенной чаркѣ, а потомъ давать ему единую только пищу; когда же въ состояніе совершенныя трезвости придетъ, то на страхъ ему, дабы впредь пьянствовать не дерзалъ, наказать его публично, нещадно, а съ показаніемъ того исполненія и въ какомъ состояніи онъ имѣетъ изъ Конторы чрезъ Св. Сунодъ сообщить въ Москву къ духовнику письменное извѣстіе, по которому о дальнѣйшемъ о немъ указѣ имѣетъ доложить Ея Императорскому Величеству.

20 Декабря отданъ былъ приказъ о сыскѣ и взятіи немедленно подъ караулъ придворнаго псаломщика Дьяконова, что было и исполнено того-же числа.

А 11 Января 1749 г. состоялось опредѣленіе конторы о тѣлесномъ наказаніи означеннаго псаломщика, взятіи съ него подписки и сообщеніи о немъ чрезъ Св. Сунодъ духовнику въ Москву.

21 Февраля духовникъ іерей Феодоръ Дубенскій сообщилъ въ Контору, что по докладу Ея Императорское Величество повелѣть соизволила упомянутаго Дьяконова изъ-подъ ареста освободить и отпустить его на свое пропитаніе до указа, а впредь при дворѣ псаломщикомъ ему быть вовсѣ не допускать.

Соотвѣтствующее приведенному указу опредѣленіе конторы состоялось 6 Марта 1749 года, каковое для вѣдома сообщено также въ Придворную Контору.

№ $\frac{287}{143}$. 21—22 Декабря. *По доношенію священника Черниговской епархіи села Локнистаго Симеона Гатнитскаго о дачѣ ему съ двумя дѣтьми изъ С.-Петербурга до Москвы пашпорта.*

Священникъ Гатнитскій въ доношеніи объясняетъ, что въ Петербургѣ онъ находится по дѣлу о завладѣніи наслѣдственнымъ его сыновъ селомъ Чепелевымъ и деревнею Высокою со стороны малороссіянина Михайла Скоропатскаго, при чемъ, согласно опредѣленію Сената, упомянутый священникъ долженъ отправиться въ Москву въ Генеральную войсковую канцелярію, гдѣ дѣло его будетъ рѣшено окончательно; для свободнаго проѣзда священникъ Гатнитскій проситъ дать ему пашпортъ, указывая, что просить такового ему позволилъ при ризничемъ іеродіаконѣ Феофилактѣ Сунодальный членъ Преосвященный Иларіонъ епископъ Крутицкій.

С.-Петербургская Сунодальная контора по поводу означеннаго доношенія постановила учинить справку у ризничаго іеродіакона

Феофилакта, подлинно ли все то, что ситедемъ показано въ доношеніи, и если все это будетъ имъ (ризничимъ) засвидѣтельствовано, то дать просителю до Москвы пашпортъ.

Дѣло заканчивается отпускомъ требованія, посланнаго изъ Конторы въ Александро-Невскій монастырь къ ризничему іеродіакону Феофилакту о томъ, подлинно-ли священникъ Гатчинскій просилъ пашпорта у Преосвященнаго Иларіона и дѣйствительно-ли Его Преосвященство позволилъ упомянутому священнику просить такового отъ С.-Петербургской Св. Сунода Конторы. На указанномъ отпускѣ есть помѣта, что требованье это носилъ самъ священникъ Гатчинскій, и что ризничій, іеродіаконъ Феофилактъ, отказался письменно свидѣтельствовать требуемыя свѣдѣнія, почему указанный документъ принесенъ былъ обратно.

№ 288. 277. 22 Декабря. 7 Марта 1749 г. *По доношенію Тайной Конторы, при которомъ присланъ діаконъ Петровъ для учиненія ему за нѣкоторыя продерзскія слова наказанія.*

Въ доношеніи объявлено, что продерзскія слова, за которыя діаконъ Петровъ подлежитъ наказанію, будутъ объявлены Св. Сунода присутствующимъ чрезъ секретаря Алексѣя Васильева.

Контора Св. Сунода по той причинѣ, что секретарь Васильевъ объ его діаконской винѣ еще не объявлялъ, постановила объявить ему, Васильеву объ ономъ по надлежащему и предложить къ докладу впредь, а дабы оный діаконъ въ задержаніи въ Конторѣ не былъ, отослать его въ Московскій Крестовоздвиженскій монастырь, въ которомъ быть ему до резолюціи безъ священнослуженія и отнюдь никуда не исходить.

Въ дѣлѣ далѣе записка о продерзостныхъ словахъ, въ которой сказано: въ прошломъ 1747 году Ноября 3 дня изъ духовной Св. Сунода члена Преосвященнаго Митрофана архіепископа Тверского консисторіи отправленъ былъ въ городъ Кашинъ для нѣкотораго нужнаго дѣла дому Его Преосвященства житенной іеромонахъ Іосифъ и дана ему изъ оной консисторіи подорожная о дачѣ ему до Кашина и обратно до Твери той епархіи отъ села до села двухъ подводъ и какъ по той подорожной у означеннаго діакона той консисторіи приставъ требовалъ подводъ и оный діаконъ говорилъ, что де онъ подводъ не дастъ и оной же приставъ говорилъ: у насъ-де есть по указу Ея Императорскаго Величества изъ духовной архіерейской консисторіи подорожная, а оный діаконъ тому приставу сказалъ матерное слово, при этомъ были и слушали свидѣтели 5 человѣкъ, которые на допросѣ и подтвердили, а діаконъ сказалъ, что онъ не помнитъ, что говорилъ, такъ какъ былъ пьянъ.

Св. Сунодъ 20 Февраля 1749 г. опредѣлилъ діакону Петрову за продерзость его и крайнее безчинье учинить при Сунодальной Канцеляріи нещадное шестами наказаніе и потомъ быть ему въ коемъ пристойно монастырѣ въ хлѣбенныхъ или въ какихъ другихъ непослабныхъ трудахъ по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея чрезъ цѣлогоднщное время и для того отослать его діакона къ Преосвященному Митрофану Тверскому подъ карауломъ одного солдата, давъ подъ нихъ до Твери, а оттуда обратно подъ одного караульнаго солдата одну ямскую подводу, выдавъ на щетъ кошту его діакона надлежащее число прогонныхъ денегъ изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, а тѣ деньги, что выданы будутъ, велѣть съ него, взыскавъ, прислать въ Св. Сунодъ при обычайномъ рапортѣ.

Приведенное опредѣленіе сообщено указами Преосвященному Митрофану, въ ямскую канцелярію и сунодальному расходчику.

6 Марта духовная консисторія репортомъ объ исполненіи указа увѣдомила, что прогонныя отъ Москвы до Твери на ямскую одну подводу деньги по объявленію караульнаго солдата Тиханова одинъ рубль шестьдесятъ семь копѣекъ въ Св. Сунодъ съ рѣченнымъ солдатомъ отправлены, тако же и ему для проѣзда до Москвы на одну ямскую подводу прогонныя деньги изъ консисторіи даны.

Того же числа, по поводу приведеннаго репорта, Св. Сунодъ опредѣлилъ присланныя съ караульнымъ солдатомъ деньги,

принявъ сунодальному расходчику канцеляристу Парфенову, записать въ приходъ и причислить къ канцелярской суммѣ.

№ 289/278. 23 Декабря. / 4 Іюля 1749 г. *По доношенію Соляной конторы о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ Смоленскаго купечества въ подъячіе двѣнадцати человѣкъ.*

Въ доношеніи объясняется, что по указамъ Петра Великаго въ городахъ, гдѣ имѣется продажа соли изъ казны, головы ларечные и цѣловальники выбираются изъ купечества и опредѣляются за присягою; на 1749 г. по выбору смоленскихъ земскихъ старостъ выбраны головы, а къ нимъ выбраны же одинъ въ подъячіе, десять въ цѣловальники и одинъ въ сторожа, о приводѣ которыхъ въ вѣрности къ присягѣ сообщено было въ смоленскую духовную консисторію, каковая незнаемо чего ради и по нынѣ ихъ къ присягѣ не привела, отчего въ отправленіи оныхъ для пріема соли въ Калугу учинилась крайняя остановка. Въ виду изложеннаго соляная контора ходатайствуетъ о подтвердительномъ указѣ, дабы впредь отъ консисторіи въ приводъ соляныхъ выборныхъ и протчихъ чиновъ таковаго медленія и продолженія непроисходило, отъ которойде и впредь такихъ поступковъ уповательно.

Того-же 23 Декабря контора Св. Сунода постановила послать указъ къ Преосвященному Гедеону Смоленскому, чтобы Его Преосвященство означенныхъ выбранныхъ къ продажѣ соли людей къ указной присягѣ, чрезъ кого пристойно, немедленно привесть по надлежащему приказалъ, дабы, какъ соляная контора представляетъ въ отправѣ оныхъ людей остановки послѣдовать отнюдь не могло, а если таковое въ приводѣ оныхъ людей къ означенной присягѣ продолженье отъ консисторіи безъ всякаго резона произошло, о томъ Его Преосвященству разсмотря съ виновными поступить по указамъ и безъ послабленья, о чемъ для вѣдома и въ означенную соляную контору послать указъ.

А 13 Января 1749 г. соляная контора донесла, что несмотря на указъ Св. Сунода конторы духовною консисторіею вышеупомянутые лица къ присягѣ не приведены, въ виду чего и Преосвященному подана была промеморія, но Его Преосвященство ея не принялъ якобы для того, что на ней нѣтъ подписи президента, между тѣмъ какъ послѣдній по указу Главнаго Магистрата отъ дѣлъ былъ уволенъ, о чемъ въ консисторію было сообщено третею промеморіею, которая хотя и была принята, но спустя шесть дней отдана была обратно цѣловальнику, при чемъ послѣднему она была заложена сильно за пазуху, а самъ цѣловальникъ выбитъ былъ вонъ взашей. Донеся о вышеизложенномъ соляная контора приложила къ сему въ копіяхъ представленье магистрата, а равно и другіе относящіеся къ сему дѣлу документы.

Смоленская духовная консисторія въ свою очередь доношеніемъ представила, что ни единой промеморіи съ требованіемъ о приводѣ къ присягѣ не было прислано и не имѣется, а посему губернскій магистратъ консисторію обноситъ напрасно, тѣмъ болѣе, что три человѣка, выбранные въ головы приведены къ присягѣ еще 4 Декабря 1748 г., а о приводѣ къ присягѣ еще двѣнадцати человѣкъ представленье поступило лишь 4 сего Генваря, при чемъ приведены они будутъ по обыкновенію не медля.

20 Февраля затребовано было извѣстіе изъ соляной конторы о томъ, имѣетъ ли она увѣдомленіе отъ магистрата о приводѣ къ присягѣ двѣнадцати человѣкъ, на что соляная контора отвѣтила, что сообщеніе о неприводѣ ею получено отъ магистрата 21 Декабря 1748 г., а послѣ того о приводѣ ею репорта не получено. Далѣе въ дѣлѣ доношенье изъ Главнаго Магистрата, которымъ, сообщая о неприводѣ къ присягѣ выбранныхъ къ соляной продажѣ, и по нынѣ, онъ проситъ Св. Сунодъ подтвердить указомъ, чтобы къ присягѣ приведены были немедленно и, чтобы впредь не чинилось въ томъ никакого продолженья и медленья.

16 Іюня 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ послать указъ Преосвященному Гедеону Смоленскому, коимъ велѣть Его Преосвященству по требованью упомянутыхъ главнаго и смоленскаго магистратовъ вышеписанныхъ выбранныхъ изъ смоленскаго мѣщанства къ

соляной продажѣ людей чрезъ тамошнихъ духовныхъ персонъ къ присягѣ привесть въ немедленномъ времени, дабы отъ того въ соляной продажѣ никакого помѣшательства и остановки, а въ интересѣ Ея Императорскаго Величества ни малѣйшаго ущерба послѣдовать не могло, да и впредь, когда отъ того магистрата таковыя же о приводѣ къ присягѣ требованья имѣютъ быть, яко въ нужнѣйшемъ дѣлѣ, ежели какъ нынѣ, такъ и впредь никакихъ препятствующихъ причинъ не окажется, а напаче по расколу достодолжное исполненіе чинить безъ всякаго продолженья, о чемъ для вѣдома и въ Главной Магистратъ послать указъ.

№ 290/48. 20 Декабря. 16 Февраля 1749 г. *По доношенію Ростовской воеводской канцеляріи о кричаніи сторожемъ архіерейскаго дома Дмитріемъ Комаровымъ слова и дѣла Государева.*

Ростовская воеводская канцелярія въ доношеніи представляетъ дѣло такъ. Приворотный сторожъ архіерейскаго дома Комаровъ доставленъ былъ въ упомянутую канцелярію за кричаніе караула и дѣла и слова Государева, при чемъ на допросѣ показалъ, что за нерасчищеніе въ архіерейскомъ домѣ снѣга онъ держанъ былъ въ томъ домѣ съ 12 по 14 Декабря въ буткѣ въ цѣпяхъ, а 14 числа, по приходѣ казначея и экономa, взятъ былъ для наказанія и когда стали его по раздѣваніи бить, то онъ кричалъ караулъ и объявилъ за собою слово и дѣло Государево; между тѣмъ въ воеводской канцеляріи объявилъ, что слова Государева за собою не имѣетъ, а знаетъ лишь дѣло, которое заключалось въ томъ, что отъ портного Куприянова и конюховъ Юдина и Шумова онъ слышалъ, будто отпущенныя на строенія деньги, а откуда подлинно не знаетъ, на означенныя строенія не употребляются, а строенія тѣ дѣлаются безъ дачи денегъ домовыми служителями и крестьянами. Въ виду такого оговора допрошены были портной и конюхи, при чемъ показали, что они ничего подобнаго сторожу Комарову не говорили, Комаровъ же объяснялъ ихъ молчаніе страхомъ предъ властями архіерейскаго дома и требовалъ отсылки ихъ и себя для слѣдствія въ команду въ Москву, указывая, что тамъ, имѣя страхъ предъ высшей командой, они покажутъ подлинно истину. Въ виду изложеннаго воеводская канцелярія отослала ихъ всѣхъ до указа въ архіерейскій домъ, а отъ Св. Сунода контора постановила требовать повелительнаго указа.

Преосвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій въ свою очередь доношеніемъ объяснялъ Св. Суноду, что сторожъ Комаровъ взятъ былъ изъ вотчинныхъ крестьянъ на время, въ должности званія своего всегда являлся неисправнымъ и безвременно пьянствовалъ, почему являлись за нимъ многія непотребства; за такое поведеніе взятъ былъ въ домовую канцелярію для наказанія, при чемъ тутъ, по застарѣлому нецотребству и не хотя въ послушаніи быть своей командѣ, паки чинилъ непотребныя противности и даже тѣхъ людей, которымъ признано было плетьми его наказывать, билъ и одежду на нихъ дралъ и кричалъ при томъ многократно караулъ. Въ виду же того, что оный сторожъ въ томъ же Декабрѣ мѣсяцѣ не вѣдомо по какому дѣлу посланъ былъ въ Св. Сунода контору, Преосвященный просилъ Св. Сунодъ, ежели объявленный сторожъ каковыя употреблять будетъ на домъ архіерейскій напрасныя плевосѣятельныя доношенія, то-бы ему вѣрить было не повелѣно, ибо онъ вступилъ въ опое безсовѣстное дѣло по злобѣ, а кромѣ того онъ и вообще не добросовѣстный человѣкъ.

На справку приведены 14 пункъ 2 главы Уложенія, 4 пунктъ имяннаго указа 25 Іюня 1742 г.

1 Февраля 1749 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ сторожа Димитрія Комарова для учиненія объ немъ за ложное за собою дѣла Государева сказываніе и за вышепоказанное лжезатѣйное по слышанію якобы отъ другихъ людей, на коихъ онъ самовольно въ томъ слался, а они, какъ выше показано, отъ того отрекались, объявляя, что онаго никогда ему, Комарову, не говаривали, показанія, какъ вышепомянепнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, разсмотрѣнія и рѣшенія отослать къ Преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому при указѣ, а въ ростовскую провинціальную канцелярію,

дабы оная впредь съ таковымъ неосновательнымъ и нималаго къ справедливости слѣда неимѣющимъ показательствамъ дѣйствія въ противность государственныхъ правъ, миновавъ епархіальнаго архіерея, чинить и Св. Сунодъ напрасно утруждать недерзала, а поступала бы въ таковыхъ и тому подобныхъ дѣлахъ, какъ указы и государственныя права повелѣваютъ, непремѣнно послать указъ.

№ 291/13. 31 Декабря. / 4 Сентября 1749 г. *О выдачѣ С.-Петербурской Св. Сунода конторы присутствующему Спасоприлуцкаго монастыря архимандриту Арсенію за декабрь, а канцелярскимъ служителямъ, сторожамъ, солдатамъ и ученикамъ за сентябрьскую 1748 г. и январскую и майскую трети 1748 г. жалованія.*

О выдачѣ капралу Семену Колесникову прошлаго 1748 г. за майскую и сентябрьскую и 1749 г. за январскую и майскую трети половиннаго жалованья.

Опредѣленіе Св. Сунода конторы о выдачѣ жалованья присутствующему архимандриту Арсенію за декабрь, а канцелярскимъ служителямъ, сторожамъ, солдатамъ и ученикамъ за сентябрьскую треть 1748 г. состоялось 23 Декабря 1748 г., при чемъ изъ имѣющагося въ дѣлѣ реэстра видно, что архимандриту Арсенію выдано 25 р., архиваріусу Звѣреву 55 р. 55¼ к., канцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Попову 26 р. 66½ к.; копіистамъ: Петелину 21 р. 66½ к., Данилову 22 р. и Баженову 16 р. 66½ к.; сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ двумъ по 10 р. 1½ к., четыремъ по 9 р. 34¾ к., и двумъ по 6 р. 1½ к.; капраламъ—одному 10 р. 66½ к. и другому 6 р. 28½ к., четыремъ солдатамъ по 10 р. 36 к., и одному 7 р. 57½ к., а всего выдано 378 р. 96¼ коп.

12 Апрѣля 1749 г. затребованы были изъ Магистратской конторы свѣдѣнія о цѣнахъ въ продажѣ муки ржаной и крупы овсяной, на что отвѣтствовано, что въ январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцѣ ржаная мука покупки 1748 г. съ барокъ въ лавки стопла 2 р. куль девяти пудового вѣса, а въ продажѣ изъ лавокъ по 2 р. 20 к., крупа гречневая въ покупкѣ въ лавки по 2 р. 20 к., въ продажѣ по 2 р. 30 к. и овсяная въ покупкѣ по 2 р. 20 к., въ продажѣ-же по 2 р. 42¼ коп.

Далѣе на справку сдѣланы: выписки изъ инструкціи данной Св. Сунодомъ Конторѣ о порядкѣ выдачи жалованья, выписки изъ реэстра о размѣрѣ выданнаго жалованья за сентябрьскую 1748 г. треть, а также приведенъ реэстръ, кому сколько на прошедшую 1749 г. январскую треть надлежитъ быть въ дачѣ жалованія, изъ коего видно, что присутствующему архимандриту надлежитъ выдать 87 р. 50 к., архиваріусу Звѣреву 55 р. 55¼ к., капцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Попову 26 р. 66½ к.; копіистамъ: Петелину 21 р. 66½ к., Данилову 22 р., Баженову 16 р. 66½ к., сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ шести по 9 р. 29½ к. и двумъ по 6 р. 96¼ к., капраламъ—одному 10 р. 61 ¼ к., другому 6 р. 23¼ к., солдатамъ четыремъ по 10 р. 30¼ к. и одному 7 р. 52¼ к., а всего надлежитъ выдать 442 р. 67½ к.

Опредѣленіе конторы о выдачѣ жалованья за январскую треть 1749 г. послѣдовало 2 Мая.

Далѣе слѣдуетъ указъ Св. Сунода изъ Москвы въ С.-Петербургскую Контору, коимъ велѣно было выдать жалованье капралу Семену Колесникову за майскую и сентябрьскую трети 1748 г. и за январскую 1749 г., каковое жалованье удержано было въ виду имъ допущенной просрочки въ доставленіи колодника въ Бѣлгородскую консисторію, а равно повелѣно было впредь до разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ дѣла выдавать жалованье въ половинномъ размѣрѣ.

По поводу приведеннаго указа Контора постановила увѣдомить Св. Сунодъ репортомъ о полученіи указа, а дѣло о капралѣ Колесниковѣ предложить къ разсмотрѣнію.

11 Августа Контора опредѣлила: по силѣ присланнаго изъ Св. Сунода указа капралу Семену Колесникову заслуженное имъ прошлаго 1748 за майскую, сентябрьскую и сего 1749 г. г. январскую трети половинное жалованье денежнаго двѣнадцать рублей девяносто семь съ половиною копѣекъ, муки за полторы четверти два рубля пядьдесятъ

шесть копѣекъ съ четвертью, крупъ за три четверти двадцать двѣ копѣйки, за соль семь копѣекъ съ половиною, всего пятнадцать рублевъ восемьдесятъ четыре копѣйки выдать, записавъ въ расходъ съ роспискою, да и впредь производить ему Колесникову по силѣ вышеозначеннаго указа оное жалованье противъ окладу его половинное, и о томъ содержателю прихода и расхода денежной казны канцеляристу Петру Неупокоеву дать указъ.

Затѣмъ въ дѣлѣ справка, въ коей приведено расписаніе предполагаемаго къ выдачѣ жалованья за майскую треть 1749 г., при чемъ размѣры его таковы: присутствующему архимандриту 100 р., архиваріусу Звѣреву 55 р. 55¼ к., канцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Попову 26 р. 66½ к., копіистамъ—Данилову 22 р., Нетелину 21 р. 66½ к. и Баженову 16 р. 66½ к., сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ: двумъ по 10 р. 1¼ к., четыремъ по 9 р. 34½ к. и двумъ по 7 р 1¼ к.; капраламъ: одному 10 р. 6¼ к., другому 6 р. 28¼ к., солдатамъ четыремъ по 10 р. 35¾ к., одному 7 р. 57 ¼ к. и капралу Колесникову 5 р. 33 к., а всего 489 р. 3½ к.

Опредѣленіе Конторы о выдачѣ за майскую треть жалованья въ указанныхъ размѣрахъ состоялось 4 Сентября 1749 г.

№ 292/90. 29 Февраля. 8 Марта. *По именному Ея Императорскаго Величества указу объ отпускѣ Сѵнодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Архіепископа Переславскаго въ Тихвинъ монастырь на три недѣли.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ документъ—это копія словеснаго доклада Св. Сѵноду Преосвященнаго Арсенія о состоявшемся именномъ Высочайшемъ указѣ объ его увольненіи.

№ 298/260. 29 Февраля. 14 Марта. *По сообщенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества объ отправленіи діакона церкви великомученика Никиты, что въ Москвѣ въ Басманной, Петра Никифорова къ двору Ея Императорскаго Величества.*

Въ Кабинетскомъ сообщеніи указывается, что для исполненія Высочайшаго повелѣнія о присылкѣ діакона Никифорова въ Петербургъ слѣдуетъ вѣдѣніемъ сообщить Московской конторѣ объ объявленіи упомянутаго діакона генералу Левашову, коему изъ Кабинета уже писано.

Соотвѣтствующее опредѣленіе Св. Сѵнода состоялось 1 Марта 1748 г., а всеподданнѣйшій репортъ объ исполненіи по Высочайшему повелѣнію поднесенъ былъ 14 Марта того же года.

№ 294/182. 29 Февраля. 10 Марта. *По прошенію прибывшаго изъ Македонской земли архимандрита Предтеченскаго въ г. Вереи монастыря Меѳодія о дачѣ въ тотъ монастырь по жалованной грамотѣ милостиннаго жалованья и о позволеніи просить милостыню.*

Архимандритъ въ прошеніи объясняетъ, что пріѣхалъ онъ съ іеромонахомъ Паисіемъ и свѣтскимъ служителемъ грекомъ по благословенію святѣйшаго Паисія Патріарха Константинопольскаго для полученія по жалованной въ 7162 г. грамотѣ въ тотъ монастырь милостиннаго жалованья, каковою грамотою всемилостивѣйше повелѣно изъ того Предтеченскаго монастыря пріѣзжать въ Москву въ пятый годъ, точію со времени дачи оной грамоты, въ виду войны съ портою и неимѣнія средствъ для содержанія въ пути, такового пріѣзда въ Россію не было. Въ виду сего архимандритъ проситъ отъ имени упомянутаго монастыря милостиваго разсмотрѣнія Св. Сѵнода.

Къ доношенію приложены и въ дѣлѣ имѣются (на 3—16 листахъ) паспорты, рекомендательная грамота патріарха и обращенія братіи монастыря съ прошеніемъ къ Св. Сѵноду и къ Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ. Переводъ сихъ документовъ съ греческаго діалекта учиненъ переводчикомъ Полѣтикою.

Св. Сѵнодъ 10 Марта 1748 г. повелѣлъ въ Предтеченскій монастырь по содержанію именнаго указа 1735 г. на дачю въ милостыню опредѣленнаго жалованія противъ прочихъ дать обыкновенную грамоту и ту опредѣленную милостинную дачу съ 1735 г. по 1748 г. итого на тринадцать лѣтъ счетомъ по 35 р. на годъ, а всего 455 р., да за пріѣздъ и на отпускъ 91 р. 28 к. выдать, а именно: оныя 91 р. 28 к. на счетъ поло-

женной по Палестинскому штату суммы изъ имѣющихся въ канцеляріи Св. Сунода наличныхъ денегъ записавъ въ расходъ съ роспискою, а тоже число Московской Сунодальной конторѣ въ штатскую сумму возвратить изъ той на палестинскія дачи суммы изъ оной же суммы и вышепоказанное число 455 р. помянутому архимандриту выдать въ Москвѣ изъ оной же Сунодальной конторы также записавъ въ расходъ съ роспискою и когда выданы будутъ Св. Суноду репортовать. Опредѣленіе это сообщено указами Сунодальному расходчику и въ Московскую контору, а о выдачѣ паспорта архимандриту сообщено въ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Далѣе по поводу просьбы архимандрита Паисія о дозволеніи собирать милостыню, Св. Сунодъ въ разсужденіе того, что ихъ монастырь въ тяжкій и неспосный долгъ впалъ, опредѣлилъ милостыню какъ въ Петербургѣ такъ и въ протчихъ Россійскихъ городахъ отъ правовѣрныхъ христіанъ доброхотныхъ дателей пристойнымъ образомъ впредь на десять мѣсяцевъ просить дозволить, о чемъ дать имъ указъ и книгу за шнуромъ и печатью Св. Сунода, въ епархіяхъ же имъ являться къ епархіальнымъ архіереямъ и просить милостыню съ ихъ благословенія, а гдѣ не случится архіерея являться въ духовныхъ консисторіяхъ, а въ случаѣ близости, въ духовныхъ правленіяхъ, въ каковыхъ и требовать позволенія; о семъ опредѣленіи повелѣно увѣдомить указомъ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Далѣе слѣдуютъ два доношенія архимандрита Паисія, изъ коихъ въ одномъ заключается просьба о продленіи срока прошенія милостыни еще на десять мѣсяцевъ, а въ другомъ просьба о дачѣ ямскихъ пяти подводъ и подорожной.

Св. Сунодъ разрѣшилъ просить милостыню впредь по 1-ое Іюня 1749 г., а о дачѣ пяти ямскихъ подводъ за указные прогоны и подорожной до Кіева опредѣлилъ послать указъ въ ямскую канцелярію.

№ $\frac{295}{8}$. $\frac{29\ \text{Февраля}}{18\ \text{Апрѣля}}$. *По Сенатскому вѣдѣнію о бытіи дѣйствительному статскому совѣтнику Степану Грекову въ Казани губернаторомъ.*

Вѣдѣніе это сообщено указами въ Московскую Св. Сунода контору и Преосвященному Казанскому Лукѣ, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ подписками.

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1748 г. относятся книги:

	Число книгъ.
Протоколовъ Св. Сунода	6
Протокольныхъ реестровъ	1
Входящихъ журналовъ	1
Исходящихъ	1
Журналовъ засѣданій	1
Всеподданнѣйшихъ докладовъ	1
Высочайшихъ Указовъ	1
Сенатскихъ вѣдѣній	1
Вѣдѣній Св. Сунода	1

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I [1]).

Таблица о количествѣ дѣлъ бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія Канцеляріи Св. Сунода за періодъ времени съ 1721 г. по 1747 г.

ГОДЫ.	Входящихъ именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предложеній, доношеній и прошеній.	По нимъ учиненныхъ выписокъ и экстрактовъ, справокъ и протчаго.	ИТОГО.	Сунодальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ поданныхъ въ кабинетъ докладовъ, сообщенныхъ въ Сенатъ вѣдѣній и по всюду посылаемыхъ указовъ и справокъ и данныхъ пашпортовъ.
1721	1943	65	2008	648	790
1722	3821	1251	5072	3639	1972
1723	6592	737	7329	1137	1992
1724	3302	866	4168	901	1929
1725	5049	375	5424	760	3493
1726	3925	204	4129	845	2244
1727	1306	195	1501	880	2314
1728	1165	425	1590	665	1116
1729	1152	574	1726	815	1646
1730	2403	676	3079	702	2407
1731	2707	424	3131	635	2553
1732	2162	492	2654	499	1863
1733	2634	353	2987	605	1780
1734	2942	417	3404	612	1800
1735	1747	370	2117	533	936
1736	2767	261	3028	693	2635
1737	4810	289	5099	2200	3764
1738	6911	335	7246	2011	4236
1739	5361	344	6705	1609	3944
1740	5537	357	5894	1426	4987
1741	2024	340	2364	1716	4476
1742	3799	411	4210	2649	5955
1743	1913	284	2197	284	3672
1744	2056	450	2506	1735	4476
1745	1861	583	2439	1288	3035
1746	1869	358	2227	1097	2226
1747	1768	334	2102	1029	2146

[1]) Къ дѣлу № $\frac{67.}{4.}$

ПРИЛОЖЕНІЕ II [1]).

Росписаніе колико съ начала Св. Сунода въ нижеписанныхъ годѣхъ до сочиненія и по сочиненіи штатовъ положено было въ сунодальной Канцеляріи (кромѣ Московской Конторы) приказныхъ служителей и колико въ тѣ годы по полученнымъ именнымъ указамъ и по входящимъ сенатскимъ вѣдѣніямъ и изъ протчихъ мѣстъ и отъ челобитчиковъ доношеніямъ и прошеніямъ чрезъ труды канцелярскихъ служителей внутри Канцеляріи дѣлъ произведено.

Въ 1721 году было канцелярскихъ служителей.	Число людей.	Въ 722 г. по штату положено.	Въ 725 г. паки по штату положено.	Въ 741 г. по послѣднему штату положено.	Нынѣ обрѣтается.
		Число людей.			
Секретарей	3	4	4	3	3
Переводчиковъ	6	6	1	1	1
Протоколистовъ	1	1	1	1	1
		архиваріусовъ 1	1	1	1
		актуаріусовъ 1	1		
Регистраторовъ	1	1	1	1	1
Канцеляристовъ	15	12	10	8	10
			копіеровъ		
Подканцеляристовъ	10	23	6	6	1 по штату не имѣется 5 чел. подканцеляристовъ 2, копіистовъ и писчиковъ 18.
Копіистовъ	45	49	20	25	
Итого . . .	81	98	45	46	противъ штата недостаетъ 5 человѣкъ.
Въ томъ году по входящимъ внутрь учиненныхъ чрезъ приказныхъ служителей труды:		Въ томъ году было дѣлъ:	Въ томъ году было дѣлъ:	Въ томъ году дѣлъ произведено:	
выписокъ, справокъ и протчаго	65	—	1251	375	340
рѣшительныхъ протоколовъ	648	—	3639	760	1716
исходящихъ докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній и повсюду посылаемыхъ указовъ и данныхъ паспортовъ	790	—	1932	3493	4476
Всего въ этомъ годѣ	1503	—	6822	4628	6532

Въ 742 г. . . 9015
» 743 г. . . 4240
» 744 г. . . 6661
» 745 г. . . 4911
» 746 г. . . 3681
» 747 г. . . 3509

[1]) Къ дѣлу № 87/4

ПРИЛОЖЕНІЕ III. [1])

Вѣдомость учиненная въ Московской Духовной консисторіи колико въ нижеозначенныхъ сорокахъ по поданнымъ тѣхъ сороковъ отъ поповскихъ старостъ извѣстіямъ въ бывшіе Мая отъ 10 числа сего 1748 году въ Москвѣ пожары св. церквей, монастырей и подворьевъ выгорѣло.

Въ монастырлхъ.

Въ Спасскомъ Андрониковѣ монастырѣ церковь св. Алексія митрополита вся выгорѣла и во всемъ монастырѣ кровли и всякое деревянное строеніе, конюшенный и скотскій дворы погорѣли.

Въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ всякое деревянное строенье погорѣло.

Въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ всякое деревянное строенье погорѣло.

Въ церкви святителя и чудотворца Николая что въ бляшникахъ внутри иконостасъ и св. образа, престолъ и жертвенникъ, ризы, св. иконы и книги все погорѣло безъ остатка.

Въ томъ приходѣ Угрежскаго монастыря подворье въ немъ деревянное строенье и кровли погорѣли.

Въ церкви преподобнаго Сергія чудотворца что въ ямской рогожской внутри съ южной стороны иконостасъ сверху погорѣлъ, св. иконы и лѣвый крылосъ, и на той церкви главы также на алтарлхъ и на трапезѣ кровли сгорѣли и кресты покривились.

Кровля и кресты погорѣли и покривились на слѣдующихъ строеньяхъ.

На церкви Архидіакона Стефана.

На церкви св. Николая Чудотворца, что на гостиной горѣ (главы и кресты погорѣли).

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы.

На церкви Мартина исповѣдника въ алексѣевской.

На церкви верховныхъ апостоловъ Петра и Павла.

На церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на покровкѣ.

На церкви Всемилостивѣйшаго Спаса.

На церкви Петра и веригъ.

На церкви св. безсребренниковъ Косьмы и Деміана, что на покровкѣ.

На церкви св. благовѣрн. князя Владиміра, что въ садехъ.

На церкви живоначальныя Троицы, что на хохловкѣ.

На церкви св. Николая Чудотворца въ подкопаевѣ.

На церкви св. безсребренникъ Кира и Іоанна, на куликовѣ.

На церкви св. Николая Чудотворца, въ мыльникахъ.

На церкви трехъ святителей.

На церкви святителя и Чудотворца Николая, въ копелихъ.

На церкви св. Алексія Митрополита, въ алексѣевской.

На церкви преподобнаго Симеона столпника.

На церкви всѣхъ святыхъ.

На церкви похвалы Пресвятыя Богородицы, въ башмаковѣ.

На церкви св. Іоанна Предтечи.

На церкви священномученика Антипія, что у конюшенъ.

На церкви пророка Иліи.

На церкви сошествія св. Духа, у пречистенскихъ воротъ.

На церкви великомученика Георгія, что у старыхъ тюремъ.

На церкви живоначальныя Троицы, въ серебренникахъ.

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, на воронцовскомъ полѣ.

На церкви живоначальныя троицы и святителя Николая Чудотворца на ямахъ.

На церкви трехъ святителей у красныхъ воротъ.

А сломаны кровли на слѣдующихъ церквахъ:

На церкви Богоявленья Господня.

На церкви Воскресенья Христова.

Итого выгорѣлыхъ церквей, въ которыхъ для священнослуженья исправленіе невозможно 2, погорѣлыхъ кровлей 32, мона-

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{111}{285}$.

стырей: мужскихъ 1, дѣвичьихъ 2, Подворій 1.

А всего церквей, монастырей и подворій 38.

ПРІЛОЖЕНІЕ IV [1])

Опись учиненная имѣвшемуся въ канцеляріи Св. Сѵнода дѣлу по доношеніямъ покойнаго Преосвященнаго Антонія митрополита Бѣлоградскаго, нежегольскаго протопопа Феодора Серебреника, курскаго знаменскаго монастыря стряпчаго Ивана Павлова и секретаря Ильи Булгакова и канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ и протчихъ.

1746 г. Декабря 5 доношеніе Его Преосвященства о побѣгѣ нежегольскаго протопопа Феодора на трехъ страницахъ;

того же числа отъ Его же Преосвященства объ отрѣшеніи отъ епаршескихъ Его Преосвященства дѣлъ секретаря Ильи Булгакова на $2^1/_2$ страницахъ;

по тому доношенію учиненная выписка въ синодальной канцеляріи на $^1/_2$ тетрадѣ;

Декабря 16: доношеніе Московской Сѵнодальной конторы о сысканномъ въ Москвѣ показанномъ протопопѣ по объявленію курскаго монастыря стряпчаго Ивана Павлова на 3 листахъ да притомъ присланы доношеніе писанное изъ бѣлоградской консисторіи въ синодальную контору о сыскѣ онаго протопопа да прошеніе писанное отъ имяни онаго протопопа на Его Преосвященство и прочихъ въ 9 пунктахъ на 5 листахъ о учиненныхъ ему обидахъ, отъ котораго оный протопопъ отрицался и показалъ, что оное составилъ ложно показанный стряпчій, да при томъ-же записка краткая о тѣхъ же непорядкахъ на 2 страницахъ и 4 строкахъ;

Декабря 20, доношеніе той-же конторы на 1 страницѣ и при томъ прислано прошеніе отъ протопопа въ учиненныхъ отъ стряпчаго Павлова къ написанію на Его Преосвященство прошенія притѣсненія и угрозахъ на 4 листахъ;

Декабря 22, копія синодальнаго опредѣленія о свободѣ онаго протопопа и объ отпускѣ его въ Санктъ Петербургъ и притомъ съ указа въ Сѵнодальную контору отпускъ на 1 листѣ;

Января 7, 1747 г. репортъ изъ Сѵнодальной конторы на указъ объ отпускѣ онаго протопопа въ Санктъ-Петербургъ на 1 страницѣ;

Января 17, доношеніе той-же конторы, къ коему пріобщено стряпчаго Павлова поданное въ 7 пунктахъ на нежегольскаго протопопа въ не отдачи имъ якобы о чинимыхъ Преосвященнымъ Антоніемъ непорядкахъ документовъ, конторское доношеніе на страницѣ, а Павлова на 4 листахъ;

Января 27, Преосвященнаго Антонія на страницѣ и 7 строкахъ объ отрѣшеніи секретаря Булгакова и при томъ присланы два повинныя прошенія протопопа, писанныя имъ самимъ, что онъ Преосвященнаго поричалъ по наученію Булгакова; да письмо писанное къ Губернатору Петру Михайлову, и первое прошеніе на 2 листахъ 746 г. Марта 13, а второе на 3 листахъ и 9 строкахъ сентября 11 746 г., а письмо въ четвертку писано на 2 страницахъ, а котораго года не показано; означеннымъ письмамъ опись на 1 страницѣ;

Февраля 3, доношеніе синодальной конторы на указъ, что стряпчій Павловъ отосланъ въ тайную контору на 2 страницахъ;

того числа синодальное опредѣленіе о высылкѣ въ Св. Сѵнодъ къ слѣдствію секретаря Булгакова съ братомъ и хлопцомъ, протопопа Серебреника и стряпчаго Павлова и о допросѣ оныхъ, писано на 5 листахъ;

по этому опредѣленію отпуски указовъ 1 синодальной конторѣ, 2 въ Ямскую канцелярію, 3 Преосвященному Антонію, 4 синодальному расходчику и 5 инструкція капралу Кудрявцеву, на $5^1/_2$ листахъ

Февраля 11, вопросные пункты канцеляристу Даниловскому на 2 страницахъ и 3 строкахъ;

Февраля 14, доношеніе конторы о побѣгѣ попова сына Петра Щеголева на 3 листахъ;

Февраля 17, отвѣты канцеляриста Даниловскаго на 2 листахъ;

того-же числа, вопросные пункты Нежегольскому протопопу на $4^1/_2$ листахъ;

Марта 5, доношеніе синод. конторы на указъ, при которомъ присланъ протопопъ на 1 листѣ;

Марта 8, доношеніе капрала Назарова и

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{144}{150}$.

солдата Иванова, которые привезли протопопа въ Св. Сунодъ, объ отпускѣ ихъ въ Москву на листѣ;

Марта 9, допросъ нежегольскаго протопопа на 6 листахъ;

Марта 11, подписка протопопа о явкѣ въ Св. Сунодъ и о не выѣздѣ изъ Петербурга;

того-же числа, доношеніе конторы на указъ о содержаніи стряпчаго Павлова въ Москвѣ въ тайной конторѣ на листѣ;

Марта 16, копія съ опредѣленія о посылкѣ въ тайную канцелярію указа о присылкѣ Павлова въ Св. Сунодъ на 3 страницахъ и 7 строкахъ;

Марта 26, доношеніе Преосвященнаго Антонія о побѣгѣ канцеляриста, на листѣ;

того-же числа, доношеніе Преосвященнаго объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря съ братомъ на 3 страницахъ и 8 строкахъ и къ этому пріобщено 41 пунктъ писанныхъ на Преосвященнаго о непорядочныхъ поступкахъ, на 24 листахъ;

Марта 28, прошеніе стряпчаго Павлова на секретаря Преосвященнаго Леонтьева, на курскаго протопопа Стефанова и прочихъ въ непорядочныхъ поступкахъ и многихъ взяткахъ въ 135 пунктахъ, на 54 листахъ;

Апрѣля 3, доношеніе Преосвященнаго, при которомъ присланы Булгаковъ съ братомъ и хлопцомъ на 1 страницѣ; объявленіе, какимъ образомъ содержать Булгаковыхъ на 1 страницѣ и инструкція капралу Кудрявцеву на 2 листахъ;

Апрѣля 7, доношеніе дѣтей боярскихъ Попова и Дмитріева о дачѣ имъ паспортовъ, на 1 страницѣ; да притомъ сообщены отъ оныхъ двѣ подорожные;

того-же числа, копія съ опредѣленія о дачѣ имъ паспортовъ, на 1 страницѣ и подорожной на 1 страницѣ, да вопросные пункты секретарю Булгакову на 5 листахъ;

Апрѣля 8 допросъ Булгакову на семи листахъ; допросъ брата его на 1 страницѣ, вопросные пункты Булгакова хлопцу на $2^1/_2$ страницахъ и допросъ онаго хлопца на 3 страницахъ;

Апрѣля 15, расписка объ отдачѣ Булгаковыхъ до рѣшенія дѣла на поруки на листѣ;

Апрѣля 30, прошеніе стряпчаго Павлова на Преосвященнаго въ 38 пунктахъ на $12^1/_2$ листахъ;

Мая 5, доношеніе Преосвященнаго о побѣгѣ копіиста Никиты Булгакова на листѣ; вопросные пункты попову сыну Петру Щеголеву на $2^1/_2$ листахъ;

Мая 11, противъ оныхъ вопросовъ допросъ его на 2 листахъ;

того-же числа, оному Щеголеву подписка, чтобы онъ до рѣшенія о немъ дѣла являлся на 10 строкахъ;

того-же числа, репортъ Преосвященнаго на указъ о высылкѣ въ Св. Сунодъ Булгаковыхъ на страницѣ;

Мая 15, доношеніе канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, къ которому пріобщенъ экстрактъ съ показаній стряпчаго Павлова на секретаря Леонтьева и курскаго протопопа Андрея, на 5 листахъ;

того-же числа, журналиста на оное доношеніе записка о предложеніи онаго впредь къ докладу на 8 строкахъ;

того-же числа, объявленіе нежегольскаго протопопа, при которомъ объявилъ три рекомендательства разныхъ персонъ о неоставленіи его мѣста на листу;

Іюня 5, копія съ опредѣленія о присылкѣ въ Св. Сунодъ стряпчаго Павлова, на страницѣ.

Іюня 10, доношеніе канцеляриста Даниловскаго о побѣгѣ Павлова изъ Москвы на полустраницѣ;

того-же числа, журнальная записка объ отсылкѣ Павлова на 2 листахъ; журнальная записка о содержаніи челобитной Павлова секретно на полустраницѣ и допросъ Павлова, какимъ образомъ онъ бѣжалъ изъ Москвы на $1^1/_2$ листахъ;

Іюня 15, журнальная записка объ объявленныхъ іеродіакономъ Антоніемъ письмахъ Павлова и о описи оныхъ на полустраницѣ;

Іюня 17, тѣмъ письмамъ опись на 23 листахъ съ показаніемъ Павлова откуда и гдѣ оные получилъ;

того-же числа, какія съ опредѣленія о взятіи у солдатъ семеновскаго полка оставленныхъ писемъ на страницѣ; съ этого опредѣленія отпускъ съ указа въ канцелярію того полка, на листѣ;

Іюня 19, доношеніе отъ онаго полка, при которомъ присланы требуемыя письма, на полустраницѣ;

Іюня 23, опись тѣмъ письмамъ съ указаніемъ, гдѣ и отъ кого получены, на $2^1/_2$ листахъ;

Іюня 24, доношеніе синод. конторы объ отсылкѣ бѣжавшаго копіиста Никиты Булгакова племянника, на листѣ;

Іюля 6, доношеніе канцеляриста Данилевскаго о жительствѣ въ Москвѣ бѣжавшихъ канцеляриста Ильинскаго и копіиста Булгакова, къ коему приложены письма ихъ къ секретарю Булгакову, то доношеніе на страницѣ, а письма на 2 четверткахъ;

расписаніе очнымъ ставкамъ протопопа съ Булгаковыми на 2 листахъ; по тому расписанію журнальная записка о дачѣ имъ очныхъ ставокъ на полустраницѣ;

Іюля 22, 1 допросъ съ очной ставки протопопу противъ улики секретаря Булгакова на 5 листахъ;

Іюля 24, 2 допросъ протопопа противъ хлопца Прокопія на листѣ; при допросахъ объявлены копія съ доношенія попа Алексѣя о томъ, какъ Павловъ съ Булгаковымъ совѣтывались доносить на Его Преосвященство, да два письма секретаря Булгакова къ Его Преосвященству о томъ, что имъ никакихъ доносовъ не подавано;

Іюля 28, допросъ секретаря Булгакова противъ очной ставки съ протопопомъ, на $3^1/_2$ листахъ; допросъ брата его, на полустраницѣ;

Іюля 24, допросъ хлопцу ихъ, на листѣ;

Іюля 22, журнальная записка о допросѣ секретаря Булгакова, брата его и хлопца, на 9 строкахъ;

Іюля 24, доношеніе секретаря Булгакова о гоненіяхъ его секретаремъ Леонтьевымъ и о чинимомъ іеродіакономъ Веніаминомъ съ женою его прелюбодѣйствіи, на $3^1/_2$ листахъ;

Іюля 26, допросъ секретаря Булгакова противъ найденныхъ у Павлова писемъ на 13 листахъ;

того-же числа, допросъ брата его, на 1 страницѣ;

Іюля 27, допросъ хлопцу ихъ о тѣхъ же письмахъ на 1 страницѣ;

Августа 31, прошеніе Елисѣя Булгакова объ отпускѣ его въ Бѣлгородъ къ дѣламъ, на страницѣ; расписаніе, учиненное изъ найденныхъ писемъ и отобранныхъ показаній, на 8 листахъ;

Сентября 2, копія съ опредѣленія о допросѣ оныхъ противъ объявленнаго расписанія, на страницѣ;

Сентября 4, допросъ хлопцу о Ильинскаго дѣвкѣ на полустраницѣ и допросъ о томъ-же Елисѣю Булгакову; копія съ записки, какова найдена въ письмѣ Павлова о сказываніи въ синодальной конторѣ попомъ Иваномъ Аѳонасьевымъ за собою слова и дѣла и за секретаря, на страницѣ;

Сентября 11, синодальное опредѣленіе объ отсылкѣ подлинной указанной записки на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ контору, на 2 листахъ и съ отпускомъ указа;

Октября 19, доношеніе стряпчаго Павлова на секретаря Булгакова съ братомъ и протопопа о томъ, что они подлинно были намѣрены доносить на Его Преосвященство, на 2 листахъ;

того-же числа, доношеніе секретаря Булгакова о томъ, что такого намѣренія доносить у него не было, на 2 листахъ;

того-же числа, журнальная записка о допросѣ Павлова и Булгаковыхъ и протопопа противу писемъ и прошеній Павлова на 2 листахъ;

Октября 22, допросъ стряпчему Павлову, на 35 листахъ;

Октября 30, копія синодальнаго опредѣленія о посылкѣ указа Его Преосвященству съ требованіемъ о томъ, чего ради по прошеніямъ Булгакова о прелюбодѣйствѣ жены его никакого рѣшенія не учинено, а іеродіакону Веніамину священнослуженіе не запрещено;

Ноября 11, доношеніе канцеляриста Данилевскаго о дачѣ ему до Бѣлгорода паспорта, на страницѣ;

Ноября 19, допросъ оному Данилевскому противъ прошеній Павлова на 3 листахъ;

того же числа, доказательства Павлова на допросъ онаго Данилевскаго на 2 листахъ;

Декабря 2, допросъ секретаря Булгакова на допросъ Павлова о найденныхъ письмахъ, на 21 листѣ;

Декабря 4, два допроса брата его Елисѣя на 2 листахъ;

Декабря 7, доношеніе Преосвященнаго объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря Булгакова съ братомъ, на страницѣ;

Декабря 12, допросъ секретаря Булгакова противъ поданнаго отъ Павлова Октября 19 доношенія, на листѣ;

того-же числа, допросъ протопопа противъ прошеній Павлова, на $2^1/_2$ листахъ;

Декабря 13, допросъ стряпчаго Павлова во объявленіе поданныхъ отъ него прошеній;

Декабря 17, доношеніе синод. конторы на указъ о сказанныхъ въ той конторѣ попомъ Иваномъ слова и дѣла, къ коему приложена копія съ показанія, на 5 листахъ;

Декабря 23, допросъ секретаря Булгакова противъ допроса Павлова, на 5 листахъ; допросъ хлопцу на полустраницѣ;

Января 8, 748 г., доношеніе стряпчаго Павлова о свободѣ его отъ желѣза и караула и объ отпускѣ къ дѣламъ по прежнему;

Января 13, доношеніе Преосвященнаго на указъ о іеродіаконѣ Веніаминѣ, противъ прошеній секретаря Булгакова, на 10 листахъ;

Января 20, доношеніе Павлова на канцеляриста Данилевскаго о допросѣ въ привозѣ оныхъ въ Петербургъ;

Марта 1, копія съ опредѣленія о допросѣ онаго Данилевскаго противъ доношенія Павлова, на листѣ;

Марта 8, доношеніе Данилевскаго, которымъ онъ просилъ, чтобы его противъ объявленнаго доношенія не допрашивать до тѣхъ поръ, пока взято будетъ съ яснымъ объясненіемъ и крѣпкими доводы доказательство и притомъ вѣрящее сообщено будетъ отъ Его Преосвященства о хожденіи ему за дѣло доношеніе, на трехъ листахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ V. [1])

Опись учиненная по приказанію Св. Сѵнода члена Преосвященнаго Платона архіепископа Московскаго и Сѣвскаго стретенскаго сорока церкви св. великомученика Трифона что въ напрудной слободѣ и въ ней церковной утвари и ризницѣ того сорока старостою поповскимъ церкви живоначальныя Троицы, что въ Троицкой священникомъ Авксентіемъ Филипповымъ осматривана, а по осмотру и описи явилось:

вышеозначенная церковь мученика Трифона со св. алтаремъ и трапезою длины 9 сажень, ширины 5 сажень 1 аршинъ съ половиною,

въ томъ числѣ въ алтарѣ длины 2 сажени, ширины 2 сажени и 2 аршина съ половиною;

во оной церкви иконостасъ въ четыре яруса: въ 1 ярусѣ св. образа окладныя, въ трехъ ярусахъ безъ окладовъ;

оной церкви въ трапезѣ предѣлъ теплый во имя великаго святителя Николая Чудотворца, во св. алтарѣ длины 4 аршина 3 четверти ширины 3 аршина съ половиною:

во ономъ предѣлѣ иконостасъ въ одинъ ярусъ.

Церковной утвари въ алтарѣ на св. престолѣ

три Евангелія съ евангелистами серебряными,

три креста серебряныхъ,

одежда камчатая двулитная,

На жертвенникѣ.

Сосуды серебрянные и вызолочены,

сосуды оловянные,

воздухи праздничные парчевые парча золотая кресты позументовые,

девять штофныхъ и парчевыхъ съ крестами золотыми и серебреными,

поручи праздничныя рытыя бархатныя золотыя съ десятью пуговицами серебряными,

трои поручи бархотныя,

трои поручи парчевыя разныя,

патрахиль бархатная рытая золотая,

патрахиль тавтяная съ сѣткой серебряной на ней 13 пуговицъ серебряныхъ,

патрахиль камчатая двуличная съ сѣткою серебряной на ней 7 пуговицъ серебряныхъ,

патрахиль тавтяная на ней 5 пуговицъ серебряныхъ

двѣ патрахили зеленыя банбѣрѣковая да камчатая въ томъ числѣ двѣ ветхихъ,

два пояса шелковыхъ,

ризы парчевыя серебряныя оплечье-жъ парчевое травы золотыя,

[1]) Къ дѣлу № $\frac{158}{82}$.

ризы обяринныя оплечье бархатное рытое золотое съ позументомъ серебрянымъ,

ризы тавтяныя бѣлыя оплечье рытое золотое съ позументомъ золотымъ,

ризы штофныя коричневыя съ оплечьемъ штофнымъ,

двои ризы камчатыя,

въ томъ числѣ ветхихъ четыре,

три подризника разныхъ цвѣтовъ: ветхій одинъ, стихарь отласный зеленый оплечье штофное,

орарь рытый бархатный золотой,

семь пеленъ на престольникъ,

покровъ банбѣрѣковый алый.

Книгъ.

Псалтирь слѣдованная,

апостолъ,

12 миней мѣсячныхъ,

два октоиха,

ирмологъ,

псалтирь учебная,

служебникъ,

минея общая,

пролога три четверти

тріодь постная,

тріодь цвѣтная,

чиновникъ.

При оной церкви кладбищнаго мѣста положенія отъ алтаря 17 сажень по правую сторону 4 сажени 2 аршина, по лѣвую сторону 18 сажень съ половиною, отъ западныхъ дверей 8 сажень.

При той же церкви приходскихъ 20 дворовъ: въ томъ числѣ господскихъ загородныхъ 11 дворовъ, въ которыхъ жительство имѣютъ одни дворники.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI [1]).

А. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1745 года.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ	—	1	1
ельботъ ветхой же одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями одинъ	—	4	4
известная бочка одна	—	1	1
коперъ негодный одинъ	—	1	1
полусаженковъ три	—	3	3
тесу сто десять досокъ	110	—	110
саней негодныхъ шестеры	—	6	6
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ	2	—	2
станковъ ко онымъ-же тачиламъ два	—	2	2
дровенъ негодныхъ четыре	—	4	4
молотковъ 22 въ томъ числѣ негодныхъ 5	17	5	22
листового желѣза щетомъ 3955 листовъ, въ нихъ вѣсу 988 пудовъ 30 фунтовъ	пуд. фун. 988—30	—	пуд. фун. 988—30
ватерпасовъ два наугольниковъ четыре итого	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ	—	40	40
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ	—	150	150
пудовского камня двѣ штуки длиною отъ 4 до 5 шириною отъ $2^1/_2$ толщиною по 2 фута вѣсомъ по пятидесяти по осьми пудовъ, итого	пуд. 116	—	пуд. 116
пешекъ девять	9	—	9
лапатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять	10	325	335
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать	21	11	32
тележекъ съ приборомъ негодныхъ сорокъ	—	40	40
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять	11	5	16
пазниковъ три	3	—	3
лопатокъ деревянныхъ негодныхъ тридцать	—	30	30
кирпича разныхъ сортовъ сто двадцать четыре тысячи пятьсотъ въ томъ числѣ на крышки тридцать три тысячи шестьсотъ	124.500	—	124.500
извести восемьсотъ шестьдесятъ бочекъ шесть пудовъ	боч. пуд. 860—6	—	боч. пуд. 860—6
плитъ бутовой и въ теску годной четыре сажени съ осьмою	саж. $4^1/_8$	—	саж. $4^1/_8$
досокъ пилиныхъ длиною трехъ саженъ толщиною въ одинъ дюймъ шириною разныхъ мѣръ тысяча четыреста восемьдесятъ семь	1487	—	1487
бревенъ семи и пяти саженныхъ пятьдесятъ четыре	54	—	54
кирокъ для тески плитъ сто	100	—	100
досокъ пилиныхъ разныхъ длиною, шириною и толщиною и видовъ девятьсотъ восемьдесятъ	980	—	980
песку крупнаго десять сажень съ половиною и третью	саж. $10^1/_2{}^1/_8$	—	саж. $10^1/_2{}^1/_8$

[1]) Къ дѣлу № $\frac{205}{114}$

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
грохатовъ для сѣянія извести три	3	—	3
три скобъ для таскания бревенъ	3	—	3
колецъ и шпиновъ негодныхъ восемь	—	8	8
кадокъ перепиленныхъ деревянныхъ негодныхъ двадцать	—	20	20
капату сто пятьдесятъ сажень вѣсомъ пять пудовъ	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей голанскихъ 8 и 12 дюймовъ одинъ пудъ десять фунтовъ	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
шести дюймоваго 1 пудъ тридцать фунтовъ	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1—30
пяти дюймоваго восемь пудовъ	пуд. 8	—	пуд. 8
четыре дюймоваго четыре пуда двадцать фунтовъ	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
трехъ дюймоваго четыре пуда тридцать фунтовъ	пуд. фун. 4—30	—	пуд. фун. 4—30
гонтовыхъ восемь тысячъ	8000	—	8000
патесей барочныхъ двѣ	2	—	2
тесаной плить въ дѣло не положено тридцать четыре сажени съ половиною	саж. $34^1/_2$	—	саж. $34^1/_2$
при церкви св. Исакія Далмацкаго въ прошлыхъ 1743 и 1744 годахъ никакихъ матеріаловъ приходу и расходу не было и состояло въ наличествѣ то-же число какъ явствуетъ въ поданной вѣдомости въ 1742 году.			

Б. ВѢДОМОСТЬ

колпкое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Псакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1746 года.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ	—	1	1
ельботъ ветхой-же одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре	—	4	4
известная бочка одна	—	1	1
коперъ одинъ	—	1	1
полусаженковъ три	—	3	3
тесу сто десять досокъ	110	—	110
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые вовсе погнили	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ	2	—	2
станковъ ко онымъ-же тачиламъ два	—	2	2
дровень числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые вовсе погнили	—	—	—
молотовъ двадцать два въ томъ числѣ негодныхъ пять	17	5	22
листоваго желѣза щетомъ три тысячи девятьсотъ пятьдесятъ пять листовъ вѣсомъ девятьсотъ восемьдесятъ восемь пудовъ тридцать фунтовъ	пуд. фун. 988—30	—	пуд. фун. 988—30
ватерпасовъ два наугольниковъ четыре итого	—	6	6

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
ушатовъ сорокъ негодныхъ и разсыпавшихъ	—	40	40
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ и разсыпавшихъ	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута вѣсомъ по	пуд.		пуд.
пятьдесятъ восемь пудовъ итого	116	—	116
пешекъ девять	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять	10	325	335
лопатъ деревянныхъ негодныхъ тридцать	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать	21	11	32
тележекъ съ приборовъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ изъ которыхъ вовсе погнило двадцать двѣ	—	18	18
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять	11	5	16
лазниковъ три	3	—	3
кирпича разныхъ сортовъ семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ въ томъ числѣ на крышкѣ тридцать три тысячи шестьсотъ	72800	—	72800
извести восемьсотъ шестьдесятъ бочекъ шесть пудовъ	боч. пуд. 860—6	—	боч. пуд. 860—6
плитъ, бутовой и въ теску годной четыре сажени съ $^1/_8$	саж. $4^1/_8$	—	саж. $4^1/_8$
бревенъ семи и пяти саженныхъ пятьдесятъ четыре	54	—	54
кирокъ для тески плитъ сто	100	—	100
досокъ пилиныхъ разныхъ длиною шириною и толщиною видовъ девятьсотъ сорокъ	940	—	940
песку крупнаго десять сажень съ половиною и съ третью	саж. $10^1/_2$ $^1/_3$	—	саж. $10^1/_2$ $^1/_3$
грохотовъ для сѣянія извести три	3	—	3
три скобы для талканія бревенъ	3	—	3
колецъ и шиповъ негодныхъ восемь	—	8	8
кадокъ деревянныхъ перепиленныхъ негодныхъ двадцать	—	20	20
канату сто пятьдесятъ сажень вѣсомъ пять пудовъ	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей галанскихъ осми и двѣнадцати дюймовъ одинъ пудъ десять фунтовъ	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
пяти дюймоваго восемь пудовъ	8	—	8
четыре дюймоваго четыре пуда двадцать фунтовъ	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
четырехъ дюймоваго четыре пуда тридцать фунтовъ	пуд. фун. 4—30	—	пуд. фун. 4—30
гонтовыхъ восемь тысячъ	8000	—	8000
патесей барочныхъ двѣ	2	—	2
тесаной плиты въ дѣло не положено тридцать четыре сажени съ половиною	саж. $34^1/_2$	—	саж. $34^1/_2$
При церкви святаго Исакія Далматскаго извести свинорѣцкой пятьдесятъ восемь бочекъ	58	—	58
извести сясной оставшей отъ прежней двѣсти двадцать бочекъ	220	—	220
топорныхъ досокъ пятьсотъ	500	—	500
кирпича разныхъ сортовъ падлежитъ быть семь тысячъ, которой по большей части бывъ бѣлой которой отъ многаго лежанія разсыпался и лежитъ щебнемъ	—	7000	7000
плитъ бутовой три четверти сажени	$^3/_4$	—	$^3/_4$
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды четыреста тридцать девять штукъ	439	—	439
тесанаго оставшагося камня въ дѣло не положено тридцать восемь штукъ	38	—	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять	5	45	50
топоровъ негодныхъ пять	—	5	5
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодной одинъ	11	1	12

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
долотъ для тески пудовскаго камня восемь	8	—	8
молотовъ для разбивки плитъ десять	10	—	10
сверловъ большихъ и малыхъ пять	5	—	5
кадокъ известныхъ и для литія воды негодныхъ три	—	3	3
круглова кирпича пять тысячъ двѣсти, которой за долговременнымъ лежаніемъ приходитъ въ негодность	—	5200	5200
листоваго желѣза щетомъ четыреста сорокъ три листа	443	—	443
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ и разсыпавшихъ двѣнадцать	—	12	12
шаекъ негодныхъ и разсыпавшихъ пятьдесятъ четыре	—	54	54
грохотовъ для сѣянія извести одинъ	1	—	1
алебастру рижскаго пятьдесятъ пудовъ	пуд. 50	—	пуд. 50
кирокъ для тески плитъ двадцать	20	—	20
долотъ большихъ пять	5	—	5
молотовъ большихъ три	3	—	3
каменотесного инструменту:			
долотъ прямыхъ двадцать два	22	—	22
скрѣпковъ широкихъ два	2	—	2
долотъ струпками два	2	—	2
средней руки долотъ шесть	6	—	6
меншей руки шесть	6	—	6
косыхъ долотъ шесть	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто цыркулей три	3	—	3
наугольниковъ желѣзныхъ два	2	—	2

В. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1747 года.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ	—	1	1
ельботъ ветхой же одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре	—	4	4
извесная бочка одна	—	1	1
коперъ одинъ	—	1	1
полусаженковъ три	—	3	3
тесу сто десять досокъ	110	—	110
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ	2	—	2
станковъ ко онымъ тачиламъ негодныхъ два	—	2	2
дровенъ числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
молотовъ восемь, въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
листоваго желѣза щетомъ четыреста десять листовъ	410	—	410
ватерпасовъ два наугольниковъ четыре	—	6	6

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
ушатовъ сорокъ негодныхъ и разсыпавшихъ	—	40	40
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ и разсыпавшихъ	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длинною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута вѣсомъ по пятидесяти восьми пудовъ итого	пуд. 116	—	пуд. 116
пешекъ девять	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять	10	325	335
лопатокъ деревянныхъ негодныхъ тридцать	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать	21	11	32
тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шеснадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять	11	5	16
пазниковъ три	3	—	3
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ въ томъ числѣ на крышкѣ тридцать три тысячи шестьсотъ, который по большей части былъ бѣлой, иной отъ многаго лежанія разсыпался и лежитъ щебнемъ	—	—	—
извести свинорѣцкой восемьсотъ пятьдесятъ восемь бочекъ шесть пудовъ	боч. пуд. 858—6	—	боч. пуд. 858—6
плитъ бутовой и въ тоску годной двѣ сажени двѣ трети и одна осьмая	саж. $2^2/_3$ $^1/_8$	—	саж. $2^2/_3$ $^1/_8$
бревенъ семи и пяти саженныхъ пятьдесятъ четыре	54	—	54
кирокъ для тески плитъ пятьдесятъ одна	51	—	51
досокъ пилиныхъ разныхъ длиною, шириною и толщиною видовъ девятьсотъ сорокъ	—	940	940
песку крупнаго десять сажень съ половиною и съ третью	саж. $10^1/_2$ $^1/_3$	—	саж. $10^1/_2$ $^1/_3$
три скобы для таскания бревенъ	3	—	3
грохатовъ для сѣянія извести три	3	—	3
колецъ и шиповъ негодныхъ восемь	—	8	8
кадокъ деревянныхъ перепиленныхъ негодныхъ двадцать	—	20	20
гвоздей галанскихъ осьми и двѣнадцати дюймовъ 30 фунтовъ	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймоваго одинъ пудъ тридцать фунтовъ	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1—30
пяти дюймоваго семь пудовъ пять фунтовъ	пуд. фун. 7—5	—	пуд. фун. 7—5
четыре дюймоваго четыре пуда десять фунтовъ	пуд. фун. 4—10	—	пуд. фун. 4—10
трехъ дюймоваго четыре пуда двадцать фунтовъ	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
гонтовыхъ восемь тысячъ	8000	—	8000
натесей барочныхъ двѣ	2	—	2
При церкви св. Исакія Далмацкаго.			
извести свинорѣцкой пятьдесятъ восемъ бочекъ	58	—	58
извести оставшей отъ прежней команды двѣсти пять бочекъ	205	—	205
топорныхъ досокъ пятьсотъ	500	—	500
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семь тысячъ, которой по большей части былъ бѣлой, оной отъ многаго лежанія разсыпался и лежитъ щебнемъ	—	—	—
плитъ бутовой три четверти сажени	саж. $^3/_4$	—	саж. $^3/_4$
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды четыреста тридцать девять штукъ	439	—	439
тесанаго оставшаго камня въ дѣло не положено тридцать восемь штукъ	38	—	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять	5	45	50

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
топоровъ негодныхъ пять	—	5	5
гребковъ для мѣшанія извести двѣнадцать въ томъ числѣ негодный одинъ	11	1	12
досокъ для тески пудовскаго камня восемь	8	—	8
молотовъ для разбивки плитъ десять	10	—	10
сверловъ большихъ и малыхъ пять	5	—	5
кадокъ извесныхъ и для литія воды негодныхъ три	—	3	3
круглова кирпича пять тысячъ двѣсти, которой за долговременнымъ лежаніемъ приходитъ въ негодность	—	5200	5200
листоваго желѣза щетомъ триста семьдесятъ восемь листовъ	378	—	378
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ и разсыпавшихся двѣнадцать	—	12	12
шаекъ негодныхъ и разсыпавшихъ пятьдесятъ четыре	—	54	54
грохотовъ для сѣянія извести одинъ	1	—	1
алебастру рижскаго пятьдесять пудовъ	пуд. 50	—	пуд. 50
кирокъ для тески плитъ двадцать	20	—	20
долотъ большихъ пять	5	—	5
молотовъ большихъ три	3	—	3
долотъ прямыхъ двадцать два	22	—	22
скрѣпковъ широкихъ два	2	—	2
долотъ съ трупками два	2	—	2
средней руки оныхъ-же долотъ шесть	6	—	6
меньшей руки шесть	6	—	6
косыхъ долотъ шесть	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто циркулей три	3	—	3
наугольниковъ желѣзныхъ два	2	—	2

Г. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1748 года.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой и вовсе негодный одинъ	—	1	1
ельботъ ветхой-же и вовсе негодный одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре перержавили	—	4	4
извесная бочка негодная одна	—	1	1
коперъ негодный одинъ	—	1	1
полусаженковъ три	—	3	3
токарнаго тесу негоднаго семьдесятъ четыре доски	—	74	74
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ	—	2	2
станковъ ко онымъ же тачиламъ два	—	2	2
дровенъ числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
молотовъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
листоваго желѣза щетомъ двѣсти семьдесятъ два листа	272	—	272
ватернасовъ два наугольниковъ четыре негодны	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ и разсыпавшихся	—	40	40

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ и разсыпавшихъ	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута вѣсомъ по пятьдесятъ восьми пудовъ, итого	пуд. 116	—	пуд. 116
пешекъ девять	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять	10	325	335
лопатокъ деревянныхъ негодныхъ тридцать	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два, въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать	21	11	32
тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ, которыя нынѣ вовсе погибли	—	—	—
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два	2	2	4
гребковъ для мѣтанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять	11	5	16
назниковъ три	3	—	3
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ, которой по большей части былъ бѣлой оной отъ многаго лежанія разсыпался и лежитъ щебнемъ, въ томъ числѣ на крышкѣ тридцать три тысячи шестьсотъ	—	—	—
извести свинорѣцкой восемьсотъ пятьдесятъ бочекъ шестьнадцать пудовъ	боч. пуд. 857—16	—	боч. пуд. 857—16
плитъ бутовой одна треть одна осмая кубической сажени	1/3 1/8	—	1/3 1/8
бревенъ семи и пяти саженныхъ двадцать два, которыя нынѣ вовсе погибли	—	—	22
кирокъ для чески плитъ пятьдесятъ одна	51	—	51
досокъ пилиныхъ разныхъ длиною шириною и толщиною видовъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть, которыя нынѣ вовсе погибли	—	—	586
песку крупнаго десять сажень съ половиною и третью	саж. 10 1/2 1/3	—	саж. 10 1/2 1/3
грохотовъ для сѣянія извести три	3	—	3
три скобы для тасканія бревенъ	3	—	3
колецъ и шиповъ негодныхъ восемь	—	8	8
кадокъ деревянныхъ перепяленныхъ негодныхъ двадцать	—	20	20
гвоздей галанскихъ осьми и двѣнадцати дюймовъ тридцать фунтовъ	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймоваго одинъ пудъ тридцать фунтовъ	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1 30
четыре дюймоваго четыре пуда десять фунтовъ	пуд. фун. 4—10	—	пуд. фун. 4—10
пяти дюймоваго семь пудовъ пять фунтовъ	пуд. фун. 7 — 5	—	пуд. фун. 7 — 5
трехъ дюймоваго четыре пуда двадцать фунтовъ	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
гонтовыхъ восемь тысячъ	8000	—	8000

При церкви св. Исакія Далмацкаго въ прошломъ 1747 году никакихъ матеріаловъ приходу и расходу не было и состояло въ наличности то-же число, какъ явствуетъ въ поданной вѣдомости въ 1747 году.

Д. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ нынѣ состоитъ и значится ниже сего февраля 1752 г.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой вовсе негодный одинъ	—	1	1
ельботъ ветхой и вовсе негодный разломанный одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре перержавили и затѣмъ весьма негодны	—	4	4
известная бочка негодная одна	—	1	1
коперъ негодный одинъ	—	1	1
полусаженковъ гнилыхъ негодныхъ три	—	3	3
топорнаго тесу негоднаго и за долговременнымъ лежаніемъ гнилова семьдесятъ четыре доски	—	74	74
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые нынѣ за давнимъ временемъ вовсе негодны	—	—	—
блоковъ негодныхъ пять, а всѣхъ восемь	3	5	8
точильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко оными точиламъ негодныхъ-же	—	2	2
станковъ ко оными точиламъ два, которые нынѣ за долговременнымъ лежаніемъ весьма ветхи и негодны	—	2	2
дровенъ числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четыре, которые нынѣ вовсе негодны и погнили	—	—	—
молотовъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
листоваго желѣза щетомъ двѣсти семьдесятъ два листа	272	—	272
ватерпасовъ два, наугольниковъ четыре негодныхъ	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ	—	40	40
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ		150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти, шириною отъ двухъ съ половиною, толщиною по два фута вѣсомъ считалось по пятидесяти восьми пудовъ, итого сто шестнадцать пудовъ, а нынѣ за долговременнымъ лежаніемъ уповательно, что отъ мокроты такого вѣсу быть неимѣется	—	—	—
пешекъ девять годныхъ	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ триста двадцать пять негодныхъ	10	325	335
лопатокъ деревянныхъ вовсе негодныхъ тридцать	—	—	—
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать	21	11	32
тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано было негодныхъ сорокъ, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
топоровъ сорокъ, въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три	7	33	40
долотъ четыре, въ томъ числѣ негодныхъ два	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать, въ томъ числѣ негодныхъ пять	11	5	16
пазниковъ негодныхъ три	—	3	3
сибирскаго связнаго четверограннаго желѣза нынѣ за расходомъ осемнадцать пудовъ съ половиною фунта	пуд. фун. 18 ½	—	пуд. фун. 18 ½
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть по прежнимъ вѣдомостямъ семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ, который по большей части былъ бѣлый оный отъ многаго лежанія разсыпался и лежалъ щебнемъ, нынѣ же отъ воды и дождей разсыпался безъ остатка.	—	—	—
извести свинорѣцкой за продажею нынѣ на лицо двѣсти семнадцать бочекъ 16 пудовъ	—	боч. пуд. 217—16	боч. пуд. 217—16
плитъ бутовой одна треть и одна восьмая кубической саженя	⅓ ⅛	—	⅓ ⅛
бревенъ семи и пяти саженныхъ двадцать двѣ, кои погнили	—	—	—
кирокъ для тески плиты пятьдесятъ одна	51	—	51
досокъ пиленыхъ разной мѣры шириною, толщиною и видовъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть, которыя погнили	—	586	586
песку крупнаго десять саженъ съ половиною и третью саженя, котораго сколько, за долговременнымъ лежаніемъ и прибылой воды, познать невозможно	—	—	—

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
грохотовъ для сѣянія извести три	3	—	3
скобь для таскапія бревенъ	3	—	3
колецъ и шиповъ восемь негодныхъ	—	8	8
сибирскаго полосного желѣза нынѣ состоитъ на лицо двадцать девять пудовъ 17½ фунтовъ	пуд. фун. 29—17½	—	пуд. фун. 29—17½
кадокъ деревянныхъ перепиленныхъ негодныхъ двадцать	—	20	20
обручнаго сибирскаго желѣза пять пудовъ	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей восьми и двѣнадцати дюймовыхъ тридцать фунтовъ	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймовыхъ одинъ пудъ десять фунтовъ	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
четырехъ дюймовыхъ три пуда двадцать фунтовъ	пуд. фун. 3—20	—	пуд. фун. 3—20
пяти дюймовыхъ шесть пудовъ пятнадцать фунтовъ	пуд. фун. 6—15	—	пуд. фун. 6—15
трехъ дюймовыхъ три пуда десять фунтовъ	пуд. фун. 3—10	—	пуд. фун. 3—10
гонтовыхъ восемь тысячъ	8000	—	8000
При церкви св. Исакія Далмацкаго извести свинорѣцкой числилось по прежнимъ вѣдомостямъ пятьдесятъ восемь бочекъ, а нынѣ отъ многаго лежанія уповательно, что толикаго числа быть неимѣется понеже оная слилась вся и узнать невозможно	—	—	—
извести же оставшей еще отъ прежней команды по прежнимъ вѣдомостямъ двѣ три бочки, а нынѣ отъ многаго лежанія оной толикаго числа быть неимѣетъ понеже вся слилась и узнать невозможно	—	—	—
топорныхъ досокъ четыреста семьдесятъ, которыя нынѣ отъ долговременнаго лежанія всѣ погнили	—	470	470
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семь тысячъ, который по большей части былъ бѣлый и отъ долгаго лежанія весь разсыпался	—	—	—
плитъ бутовой три четверти сажени	саж. ¾	—	саж. ¾
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды четыреста тридцать девять	439	—	439
тесанаго оставшаго камня въ дѣло неположеннаго тридцать восемь штукъ, у котораго нынѣ рѣзьба вся осыпалась	—	38	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ, въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять	5	45	50
топоровъ ломаныхъ пять	—	5	5
гребковъ для мѣшанія извести двѣнадцать, въ томъ числѣ негодный одинъ	11	1	12
долотъ для тески пудовскаго камня восемь	8	—	8
молотовъ для разбиванія плитъ	10	—	10
сверловъ большихъ ломаныхъ пять	5	—	5
кадокъ известныхъ и разсыпавшихъ для литья воды негодныхъ три	—	3	3
круглаго кирпича пять тысячъ двѣсти, который отъ долговременнаго лежанія пришелъ въ негодность	—	—	—
листоваго желѣза триста семьдесятъ восемъ листовъ	378	—	378
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ разсыпавшихъ двѣнадцать	—	12	12
шаекъ негодныхъ и разсыпавшихъ пятьдесятъ четыре	—	54	54
грохотовъ для сѣянія извести одинъ	1	—	1
алебастру рижскаго по прежнимъ вѣдомостямъ состояло пятьдесятъ пудовъ, а нынѣ за долговременнымъ лежаніемъ уповательно, что толикаго числа быть неимѣется	—	—	—
кирокъ для тески плитъ ржавыхъ двадцать	—	20	20
долотъ большихъ пять	5	—	5
молотовъ большихъ три	3	—	3
кирокъ поменьше пять	5	—	5
долотъ прямыхъ двадцать два	22	—	22
скрѣпковъ широкихъ два	2	—	2
долотъ съ трупками два	2	—	2
средней руки оныхъ-же долотъ шесть	6	—	6
меньшей руки шесть	6	—	6
косыхъ долотъ шесть	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто циркулей три	3	—	3
наугольниковъ желѣзныхъ два	2	—	2

ПРИЛОЖЕНІЕ VII. [1])

Посланіе увѣщательное къ выгорѣцкимъ раскольникамъ, сочиненное діакономъ Новгородскаго Знаменскаго собора Алексіемъ Продіоновымъ Тиморѣцкимъ, лѣта отъ Христа 1750 года, мѣсяца іануарія.

Выгорѣцкимъ скитожителямъ

Трифону Петрову, Никифору Семенову, Ивану Гаврилову, Даніилу Матѳѣеву, Мануилу Петрову, Андрею Феодорову, купно съ Федоромъ Семеновымъ, Ипатомъ Ефремовымъ, Стахіемъ Осиповымъ, Иваномъ Ивановымъ, Алексіемъ Гавриловымъ, Семеномъ Петровымъ и Козьмою Ивановымъ и обще всему вашему собранію мира здравія и спасенія и благоразумнаго вседобраго разсужденія усердно желаю.

Извѣстно есть вамъ мужіе, что высокое бѣднаго человѣка и мѣру превходящее о себѣ самомъ мнѣніе, не есть мудрость, но паче безуміе и буйство, сего ради и апостолъ, поучая насъ смиренномудрію, тако пишетъ: глаголе (рече) благодатію давшеюся мнѣ всякому сущему въ васъ не мудрствовати паче еже подобаетъ мудрствовати но мудрствовати еже цѣломудрствовати, Божественный же Златоустъ толкуя сіи словеса апостольская така поучаетъ насъ смиренномудрію: зри глаголетъ учителево смиренномудріе, зри разумъ утоленныя, нигдѣ же себѣ достовѣрна быти глаголетъ къ таковому наказанію и совѣту но иногда убо щедроты Божія поемлетъ съ собою, иногда же благодать, ибо не мое слово глаголю рече, но сущее отъ Бога, я не рече глаголю бо вамъ мудростію Божіею, глаголю бо вамъ законоположеніемъ Божіимъ, но благодатію, часто благодѣянія воспоминая тако, яко благодарственнѣйшихъ сотворити и показати и симъ повинныя сущія глаголемыхъ послушанію, всякому сущему въ васъ, яко начальнику и подначальствуемому и рабу и свободному и невѣждѣ и мудрому и женѣ и мужу и юношѣ старцу—общій бо есть законъ понеже и владычній, тако и не тяжестно творить слово всѣмъ, предложивъ ученія и несущимъ повинныхъ да повинія таково запрещеніе и исправленіе удобнѣе пріимутъ; и что глаголеши рцы ми; не вышше мудрствовати паче еже достоинъ мудрствовати, учителя своего подражая, яко же бо онъ на гору возшедъ и нравоучительное хотя слово, отсюду начать перпѣе и сія низположи основанія, сице глаголя: блаженни нищія духомъ, тако и той отъ догматныхъ на нравоучительная нынѣ изшедъ, научи убо всяческой добродѣтели чудную жертву отъ насъ взыскавъ хотяй же ю по части написати, яко же отъ главы отъ смиренномудрія начинаетъ и глаголетъ: не вышше мудрствовати паче еже достоинъ мудрствовати (се бо есть воля Божія), но мудрствовати во еже цѣломудрствовати. А еже глаголетъ сице бо пріяхомъ мудрованіе но да въ гордыню, то пріиметъ но да въ цѣломудріе и не речено еже смиренномудрствовати, но во еже цѣломудрствовати, цѣломудріе здѣ глаголя не противоразиствуемую блудодѣянію добродѣтель, ниже еже свободитися невоздержанія не еже трезвену быти и здравствовати во умѣ, ибо еже цѣломудріе глаголется цѣлъ имѣти разумъ, показавъ убо яко несмиряющемуся ниже цѣломудрствовати мощно, сиречь стояти твердо и здравствовати, но обезумися и объюродѣ таковзи и бѣснующагося всякаго есть неистовѣйшій цѣломудріе парече смиренномудріе. Еже бо убо отъ естества быти бую нѣсть согрѣшеніе, а еже съ разумомъ быти бую и прощенія лишается и большую приноситъ муку. Такови суть иже отъ мудрости великомудрствующій и въ киченіе впадающій послѣднее, ничто же бо тако буя творитъ, яко киченіе. Нижше. Яко же бо тѣло егда умѣренное погубитъ растореніе, бывающее злорастворно всѣми уловляется страстьми. Тако и душа егда великодушное погубитъ и еже смиренномудрствовати, обычай нѣкій пріемши, немощна и страшлива и дерзка и несмысленна бываетъ и себе неразумѣетъ прочее, а еже себе неразумѣетъ, како иже вышше себе познаетъ. Яко же бо изступленіемъ ума содержимый, егда себе не познаетъ ниже, сущая предначалія знаетъ и око егда само слѣпо бываетъ вся помрачаетъ. Тако и окиченія случается, тѣмъ же бѣснующихся суть окаяннѣйшіе сіи и отъ ихъ же по естеству буи, ибо

[1]) Къ дѣлу № $\frac{225}{211}$.

подобнѣ симъ движутъ смѣхъ и подобнѣ онымъ суть несладцы, изступаютъ убо разума якоже о нихъ, но не пріемлютъ милости яко же они неистовятся; дозрѣ священнаго Златоуста о смиреніи и гордости безсмертныя памяти достойная словеса и кто не вѣруетъ симъ; кто же не исповѣсть съ нами, яко высокое и неподобное мудрованіе ослѣпляетъ человѣка и отъ престола славы въ пропасть безчестія и погибели низвергаетъ его. Сіе бо и самыхъ родоначальниковъ нашихъ прелести и естество свое забыти сотвори, тѣмъ же Божію заповѣдь отвергше зміева совѣта послушаша, и забывше себе самыхъ, яко человѣцы суть, Бози восхотѣша быти; сіе древняго отступника Іероваама ослѣпи и отъ истиннаго Бога ко идоламъ приведе; сіе любославнаго онаго Евангельскаго фарисея и благотекущія добродѣтелей колесницы низверже, и всего многими трудами снискаваго правды богатства лишена, нища и нага сотвори. Сіе и іудейскіе раввины возбѣси и на Сына Божія, яко псы безстудные воздвиже. Сіе изъ добрыхъ и благообразныхъ первенствующей церкви сыновъ произведе срамныхъ и безчестныхъ аже апостоловъ; на нихъ же святый Павелъ жалостно вопіетъ къ Тимофею, хотяще рече: быти законоучители не разумѣеще ни яже глаголетъ но отъ нихъ же утверждается, сіе Арія погуби, и яко Іуду предателя въ скверномъ мѣстѣ разсѣстися сотвори, предпочетшаго ложный свой разумъ паче откровенныя самѣмъ Богомъ феологіи. Сіе и всѣхъ еретиковъ умныя очи помрачи и отъ праваго святыя вѣры пути соврати ихъ во стезю погибели. Сіе безчисленные расколы произведе во единой святѣй православной вѣрѣ и едино тѣло церкви Христовой на многія части разсѣче и тою самою принесе безумнымъ ревнителямъ еже и змія прародителямъ нашимъ отсюду гордость мати ересей и расколовъ и есть и нарицается. Что же речемъ о нашихъ новыхъ старовѣрцахъ или лучше рещи суевѣрцахъ, а въ первыхъ о Аввакумѣ о Авраміи и о протчихъ клевретахъ ихъ, которымъ послѣдовали и славнія ваши исповѣдницы Павелъ епископъ Коломенскій и Соловецкаго монастыря затворницы, славніи отъ ревности, но имѣвшіе ревность не по разуму: чудніи отъ страдальчества носимъ вѣнцемъ увѣнчанніи отъ Апостола: Аще же и постраждетъ кто не вѣнчается, аще незаконно мученъ будетъ, низкое-ли они мнѣніе о себѣ имѣли; но почто противу всея восточныя и великороссійскія церкви о нѣкихъ обычаехъ праведно и правильно примѣненныхъ споръ чинити и раздоръ начинати возхотѣли, смиренную-ли мудрость по св. отцемъ проходили они; но почто противу всѣхъ святѣйшихъ вселенскихъ четырепрестольныхъ патріарховъ и своихъ Россійскихъ Богоизбранныхъ Архипастырей такою дерзостью аки піаніи или аки бѣснующіеся воскричали и возшумѣли, что всю Россію мятежа и смущенія исполнили; обитала-ли въ нихъ даемая смиреннымъ благодать Божія; но почто діавольскимъ дохновеніемъ подвижени на церковь Божію толикою хулою дохнули, яко самъ антихристъ уже пріиде и въ церкви Божія сѣде. Нынѣ Мануилъ Петровичъ, воспомяни оное ярое слово свое, когда мы съ тобою о антихристѣ споръ имѣли и ты расширивъ уста говорилъ, мы сіе мнѣніе не стъ себя имѣемъ, по отъ страдальцевъ пріяли, отъ безумныхъ страдальцевъ, отъ сквернымъ проповѣдниковъ, отъ непстовыхъ и бѣснующихся мучениковъ; сіе ли у легкомысленныхъ сихъ кривотолковъ было прямое правило вѣры и неизмѣнный образъ благочестія и здраваго ученія конецъ и благословія глубина: еже толковати св. Писаніе по своему разуму и на церковь Божію толикую отрыгати хулу и непроповѣданныя св. Апостолами проповѣдати догматы и народъ православный толикимъ колебати сумнѣніемъ; и како сіе мудрованіе можетъ быти правильное, подобающее, духовное, вышепредложенному слову апостольскому согласное. О! кто дастъ главѣ моея воду и очима моима источникъ слезъ, да плачю сея погибели день и нощь. Но понеже и ваше собраніе томужъ де безумному послѣдуетъ мнѣнію, и мудрствуете паче еже подобаетъ мудрствовати вышереченныхъ схизматиковъ сущихъ поистинѣ противниковъ святыя церкви почитающе яко новыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ, церковь же святую къ еретическимъ причитающе соборищамъ, и бывшій лжеучитель вашъ Семенъ Денисовъ ши-

рокую многословную и краснорѣчивую о помянутыхъ схизматикахъ написалъ фабулу, которую начинаетъ онъ отъ похвалы прекраснаго винограда Божія, то есть церкви великороссійскія и приходитъ къ Павлу Коломенскому противнику святѣйшимъ вселенскимъ четырепрестольнымъ патріархамъ, начальнику раздора россійскаго, недостойному сана и имени епископскаго, и ко Аввакуму хульнику и ругателю св. таинъ, приходитъ же словомъ высокія похвалы къ симъ лжеучителямъ и къ прочимъ суевѣрцамъ, яко къ сладкимъ ягодамъ онаго винограда и такими дивными вѣнцами похвалъ увѣнчаваетъ ихъ такимъ тещаніемъ украшаетъ свою баснословію, что и мудріи настоящаго вѣка лютеране не тщатся тако хвалити своего Лютера, и римская церковь не тако величаетъ своихъ папъ, яко же онъ возвеличилъ сихъ пустосвятовъ, вы же нынѣ оныя басни яко древнія еллины отъ мира читаете и содержите: и мнимыхъ старовѣрцевъ, а по истинѣ сущихъ суевѣрцевъ яко истинныхъ мучениковъ хвалите и величаете. И уже ревнитель вашъ Василій Даниловъ и службу по церковному обычаю стихиры и кононъ тымъ безумнымъ страдальцамъ своимъ тщаніемъ сочинилъ, и яко же Содомскихъ виноградовъ плоды аще и внутрь прахъ суть и пепелъ и едина прелесть краснаи убо въ видѣніе, горькая же во вкушеніе, обаче растутъ цвѣту красуются и мѣсто обдержать не малое, тако и вашъ вышереченный виноградъ аще и мертоносныя горести исполненъ есть, обаче растетъ и цвѣтетъ и по подобію новаго куста разширяется и плевелъ вышереченныя службы хощетъ расти: между пшеницею благовѣрія, того ради по должности христіанской, яже не ина каа есть: точію еже по закону любити Бога всѣмъ сердцемъ и ближняго яко себе самаго, предлагаю вамъ отъ нелицемѣрныя моея къ вамъ любви совѣтъ добрый Богоугодный и душеспасительный, еже разсмотрите прилѣжно, а не вмимохожденіи сія вещи о нихъ же раздоръ сей учинися. Азъ же грѣшный и недостойный намѣрихся нынѣ въ настоящей моей къ вашему любомудрію епистоліи по силѣ ума своего и поелику Богъ свѣтодавецъ зарею Своея Благодати просвѣтить омраченныя моея души очи, поступити во глубину разсужденія и изыскати всетщательно четыре вещи послѣдующія. Первое: Аще праведно расколъ россійскій отъ обычая перстосложенія начатся: второе, Аще праведно написаны суть отвѣты ваши противу вопросовъ бывшаго православнаго учителя іеромонаха Неофита; Третіе, Аще обычай перстосложенія вашего есть законъ непремѣнный святыя соборныя церкви; четвертое: Аще праведно сумнуютесь о прочихъ церковныхъ преданіяхъ ихъ же ради отъ церковнаго, отлучаютесь исполненія; сіе убо и сотворю помощію Божіею, не яко самъ сумняюся о преданіяхъ св. церкви, вѣмъ бо уже яко съ правдою суть вся глаголы устъ ея, и ничто же въ нихъ стропотно или развращенно, вся права суть разумѣвающимъ истинну и здрава обрѣтающимъ разумъ. Но яко вашего суетнаго сомнѣнія темныя облаки сладкодышащимъ слова Божія зефиромъ прогнати хощу, точію и вы приложите съ прилѣжнымъ тщаніемъ свое здравое разсужденіе, непротивящеся, но усердно повинующеся слову Божію и якоже въ прошломъ 1740 году о моленіи за царей праведно разсудите, и разсудивше отвергосте первое оно проклятое суевѣріе еже немолитися; тако и нынѣ разсудите доброю совѣстію о благочестіи св. соборныя церкви, ея же истинная тщерь есть Благочестивѣйшая Самодержица Великая Государыня наша Императрица Елисавета Петровна, и тако отложите всякое противленіе и усердно повинитеся св. соборныя церкви, кая бо польза аще и облады сомнѣнія протекутся, не восхощетъ же кто видѣти пренебеснаго евангельскія истинны свѣта, и скрыются отъ него въ темныхъ и сѣни смертнѣй; таковы же суть вси уклоняющіеся отъ истиннаго православно-каѳолическія церкви пути въ десная или въ шуяя; яже и постраждутъ оно еже премудръ вѣщаетъ Соломонъ, есть путь яже мнится человѣкомъ правъ быти, послѣдня яже его пріидутъ во дно ада.

Разсудимъ убо первое. Аще праведно расколъ россійскій отъ обычая перстосложенія начатся; въ первыхъ же надлежитъ вѣдати, кое мнѣніе имѣли начальницы сего раздора: сіе же явно показуется отсюду: 1.

отъ Аввакумовыхъ тетрадей, отъ Авраамієвой челобитной, отъ челобитной Соловецкой и отъ прочихъ раскольническихъ плевелныхъ сочиненій, въ которыхъ величайшая вина раскола сказуется быти пришествіе Антихристово, и отъ сего единаго плевела произрасте весь многочастный и многообразный расколъ россійскій. 2. Отъ тетрадей собранія о Антихристѣ бывшаго лжеепископа вашего Петра Прокопьева. 3. Отъ ругательнаго слова пестрословнаго вашего Андрея Денисова на Богословную книжицу о антихристѣ Преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго. 4. Отъ согласнаго мнѣнія вашего, которое чрезъ тайное лжеученіе показуете Антихристовою печатію царицающе треперстное по преданію церковному во имя св. Троицы ко изображенію крестнаго знаменія сложеніе: отъ сихъ четырехъ слѣдовъ познавается волчее прихожденіе ко двору церковному славныхъ вашихъ пастырей, иже высокимъ проповѣданіемъ аки трубою проповѣдаху Антихристово пришествіе: по посмотримъ ученія сего согласно ли есть Божественному писанію. Аще бо согласно будетъ писанію, то и мнѣніе раскольническое было истинно, и раздоръ праведно начатся, аще ли ученіе сіе не согласно явится святому Писанію, то и мнѣніе сіе ложно, и раздоръ неправеденъ. Сіе ученіе есть основаніе всего раскола, и аще основаніе сіе имѣетъ въ себѣ камень краеугольный не ложное Христа Бога нашего слово, твердо есть зданіе раскольническія церкве, аще ли основаніе сіе песокъ есть человѣческаго лжеученія, не можетъ и все зданіе твердо быти, но вскорѣ разрушится; притецемъ убо ко источнику премудрости, да почерпнемъ отъ него не суевѣрія тайную, но истиннаго разума чистую воду, не вопросимъ нынѣ великихъ и преславныхъ Богослововъ о антихристѣ. Аще и вѣмы яко сказаніе ихъ толико твердѣями есть раскольническихъ басней, елико камень бренія, но къ самому приступимъ воплощенному слову Божію, еже есть самая превѣчная истина, Его же словеса и самыя земли и самаго небеси, толико твердѣиша суть, елико та убо мимо идутъ, сія же никако же, послушаемъ убо что Христосъ провозглашаетъ, о противницѣ своемъ, обличая законопреступныя іудеи: Азъ (Іоан. 5) пріидохъ рече во имя Отца моего и непріемлите мене, аще сынъ пріидетъ во имя свое, того пріимете. Тако знающіе греческій діалектъ сіе мѣсто переводятъ: тако и Божественный Златоустъ въ бесѣдѣ четыредесять первой толкованій своихъ на Іоанна чтетъ сія Господня словеса и толкуетъ не по вамъ, но вопреки вамъ, на самаго антихриста явственно глаголя: коему же рече пріити во имя свое; антихриста здѣ гадательствуетъ и не сопротиворѣчное неблагодаренія ихъ полагаетъ указаніе, аще бо яко любяще Бога, мене гоните, много паче о антихристѣ быти сему подобаше, онъ бо ничто же таково речетъ ниже послатися отъ Отца, ниже по изволенію пріити онаго, но сопротивное все мучительнѣ ничимъ же ему пристоящая, похищая, яже на до всѣми Бога-себе быти речетъ, яко же Павелъ рече, на до всѣми глаголемаго Бога или чтилища, показуя себе, яко той есть Богъ, сіе бо есть во имя свое пріити (доздѣ Златоустъ). Нѣсть убо мѣста кривому сему толкованію вашему, понеже въ русскомъ Евангеліи лежитъ того пріемлете: и сего ради учащательный сей настоящаго времени глаголъ не знаменуетъ послѣдняго антихриста въ скончаніе вѣка къ жидомъ пріити имущаго, но точію являетъ Іуду и другихъ многихъ еретиковъ, вскорѣ по вознесеніи Господня бывшихъ и отъ жидовъ пріятыхъ, о нихъ же глаголетъ Богословъ, нынѣ Антихристи мнози быша. Сіе ваше мнѣніе тако противно есть свято-церковному ученію, яко же тьма свѣту, чго бо сего свидѣтельства достовѣрнѣйше что же словесъ сихъ свѣтлѣйше; ими же Христосъ Богъ Единаго противника своего (а не многихъ) къ жидомъ пріити хотящаго показуетъ; глаголетъ бо, инъ пріидетъ во имя свое, а не иніи пріидутъ во имена своя и уста Христова, святый Златоустъ тожь-де самое чтетъ и разсуждаетъ и вашему забобонному лжеученію, яко свѣтозарное солнце темной нощи противится изъ всея поднебесныя изгоняя умноз мракъ проклятаго сего суевѣрія, сіи два свидѣтели толикія вѣры достойни суть. Яко аще бы и вся вселенная вопреки имъ глагола, послушати неподобаетъ. Индѣ же не-

вопреки глаголетъ учителіе Златоустъ, невопреки же мудрствуетъ церковъ Христу, но вси Божественніи мужіе Христа Спасителя животнымъ послѣдующе глаголомъ, единъ истиннаго благочестія путь услаждаетъ, послѣдуетъ бо Христу Павелъ, а Павлу Христовъ и Павловъ тайноглагольникъ Златоустъ, Златоусту же премудрый Дамаскинъ, а Дамаскину блаженный Ѳеофилактъ, Ѳеофилакту же прочіе св. учителіе и вси согласно научаютъ, яко Антихристъ къ жидомъ пріидетъ и тіи вмѣсто истиннаго Мессіи пріимутъ его..., провозвѣщаетъ о царствѣ Антихристовѣ пророкъ Даніилъ, толкуетъ Даніила св. Ипполитъ, согласуетъ Ипполиту преподобный Ефремъ, Ефрему же вси Богоносніи послѣдуютъ отцы и вси согласно вѣруютъ и проповѣдаютъ, яко Антихристъ возстановитъ царство жидовское..., провозглашаетъ объ Антихристѣ Божественный тайно-зритель и богословъ, толкуетъ откровеніе его мужества тезоименитый кесарійскій Богодухновенный іерархъ, ему же согласно и прочіи премудріи пишутъ учителіе и вси єдинемъ сердцемъ и единѣми усты глаголютъ, яко Антихристъ обладать имѣти будетъ мѣсяцей четыредесять два, то есть дней тысящу двѣсти шестьдесятъ, или просто рещи, полчетверть лѣта. А потомъ самое страшное и славное Христа Бога нашего второе пришествіе и неумытный судъ и праведное кому-жъ до по дѣломъ воздаяніе хощетъ быти и прочая и прочая; вси св. учителіе тако проповѣдуютъ, вси православніи Христіане тако вѣруютъ, едины раскольницы ума изступивше инако мнятъ, инако учатъ, инако проповѣдуютъ и якоже всему народу царскимъ путемъ текущу, единъ бѣснующійся въ десная или въ шуля уклонився, сквозѣ дебри и блата и непроходная мѣста нагло шествуютъ; тако всѣмъ апостоламъ, пророкамъ и учителемъ и всей святѣй православно-кафо личестѣй церкви согласно и безраздорно о семъ мудрствующей яко же Самъ Христосъ научилъ есть; едини россійскіе суевѣрцы возбѣсившеся и кое обрѣтоша мудрованіе, иное мнѣніе воспріяша и по мнѣнію своему суемудренному показаша безумную ревность, а по ревности изрекоша нестерпимую хулу на святую церковь, а по оной худѣ проклятый сей раздоръ учиниша, по раздору возмнѣша ліже пророцы сіи, яко вскорѣ по прешествіи трехъ лѣтъ и шести мѣсяцъ кончина мира и страшный судъ будетъ: но осуетившася помышленіями своими и мнящеся мудри быти объюродеша и егда пророчества славу восхотѣша похитити. Тогда лжепророчества стыдомъ безчестно облекошася, се бо видимъ яко не точію три лѣта и шесть мѣсяцъ преидоша но и дващи толико и трищи и двадесять кратъ, полчетвертолѣтное претече время и къ цѣлому числу столѣтія приближается, дніе отъ времене явленія мнимаго и послѣдняго антихриста, кончины же мира не видѣхомъ и страшнаго суда не слышахомъ; отъ сего же не явно-ли показуется, яко раскольническое мнѣніе о антихристѣ было не по святому писанію, но по своему суемудрію и не отъ ученыхъ мужей, но отъ безумныхъ людей произошло и не есть ли мудрованіе сіе дурное нѣкое пребезумное, суевѣрное и буесловное: самое такое еже святый Златоустъ вышепредложеннымъ своимъ словомъ аки перстомъ показуетъ, яко же бо тѣло (рече) егда умѣренное погубитъ растореніе бывающее злорастворно, всѣми уловляется страстьми, тако и душа егда великодушное погубитъ, и еже смиренномудрствовати, обычаи нѣкія пріемши, немощна и страшлива и дерзка и несмысленна бываетъ и себе не разумѣетъ прочее, а иже себе не разумѣя како ліже вышше себе познаетъ и прочая, тѣмъ же таковое пребезумное мудрованіе достойно и праведно проклинаетъ мати наша святая православная церковь, тако-ли разсуждаете, или инако; аще тако, чего ради осуждаете насъ проклинающихъ толикую хулу, аще ли инако мните, кое еще иное мнѣніе можетъ быть кромѣ истиннаго и богословскаго, еже мати наша святая церковь издревле согласно содержитъ: нынѣ или обличите мене или согласитеся мнѣ. Аще лжу написахъ, свидѣтельствуйте о лжи. Ащели истину рекохъ, исповѣдуйте со мною, яко треперстное ко изображенію Христа по преданію святыя восточныя церкви сложеніе не есть печать антихристова, понеже не отъ антихриста, но отъ святыя церкви Христовы свое начало имѣетъ и не во имя антихри-

стово, но во имя святыя Троицы уставися; тѣмъ же сіе перстосложеніе есть символъ или знаменіе самыя Пресвятыя Единосущныя и нераздѣльныя Троицы, понеже знаменующеся имъ исповѣдуемъ три ипостаси единаго Божества, Отца убо благоволивша спасти насъ крестомъ, Сына же самую крестную за спасеніе наше смерть претерпѣвша, Духа же святаго содѣйствовавша спасенію нашему и со знаменіемъ святаго креста помазáвшаго насъ въ таинствѣ святаго миропомазанія, видите-ли яко не антихристово, но Божіе есть знаменіе сіе; и аще вопрошаете кто сіе предаде, отвѣщаю: святая церковь предаде, восточніи, православніи и благочестивіи учителіе предаша, святѣйшіи вселѣнстіи четыре-престольніи патріарси предаша; вѣмы же яко съ церковью Самъ Христосъ обѣщался есть пребывати и пребываетъ до скончанія вѣка. Тѣмъ же еже церковь предаде сего и Христосъ не отъемлетъ и не точію не отъемлетъ, но и неотложно содержати повелѣваетъ, егда къ пастыремъ церковнымъ глаголетъ: слушаяй васъ Мене слушаетъ, и отметается васъ Мене отметается...; но положи Богъ въ церкви первое апостолы, второе пророки, третіе учителіе, кіе же учители, явѣ яко вся православныя пастыри церковныя, отъ самаго начала проповѣди Евангельскія бывшіе, до днесь сущіе и до скончанія вѣка хотящіе быти, инако же ложно было бы слово Христово: се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка. Аще бо сынъ Божій пребываетъ съ вѣрными до скончанія вѣка, то и чинъ учительскій и тайны церковныя изряднѣе же святѣйшая евхаристія пребываютъ до скончанія вѣка. Аще ли не пребываютъ, ложъ есть неложный, но сей діавольскій доводъ пріятенъ есть безбожникомъ, а не христіаномъ. А понеже церковь Христову еретицы на многія части раздѣлиша, то достовѣрно есть, яко не со всѣми церкви частьми пребываетъ Христосъ, но съ единою, лучшею и большею, какова есть мати наша святая восточная православно-кафолическая церковь, въ ней же аще не пребываетъ Христосъ, гдѣ прочее пребываетъ; въ западной ли церкви, но римскаго папу и вы антихристомъ уже нарицаете и церковь святая догматы его яко противныя священному писанію отвергаетъ; въ лютеранской ли или въ кальвинской, но елико отстоятъ востоцы отъ западъ, толико отстоитъ истинное благочестіе отъ оныхъ схизматическихъ лжеученій, въ вашей ли пустой и не священной церкви речете пребывати Христу, но чесо ради церковь ваша предъ нашею яко Сауловъ долгъ предъ Давидовымъ оскудѣваетъ, изнемогаетъ и исчезаетъ: и не токмо невѣстою Христовою и царицею златоукрашенною нарещися не можетъ, но и рабою послѣднею и безчестною назватися едва можетъ; развѣ праведно наречется трупомъ мертвымъ смердящимъ отъ адскихъ псовъ присно влачимыхъ же и терзаемыхъ преокаянно и аще Христосъ пребываетъ съ церковью вашею, гдѣ суть тайны Христовы, гдѣ священство, глава церкви, гдѣ святая евхаристія-хлѣбъ небесный и чаша жизни; ихъ же аще не имать церковь, не есть церковь Христова, но жилище всякаго духа нечистаго; гдѣ бракъ честный, его же аще не имать церковь явно грѣшитъ противу самаго Бога, положившаго тайну сію во образъ Христа и церкви; гдѣ чинъ учительскій, его же аще не имать церковь, есть собраніе пребезаконное, сонмище суетное и непокоривое; гдѣ власть пастырская, безъ нея же вся горняя долу бываетъ, и глава убо ногъ мѣсто содержитъ, нози же вмѣсто главы поставляются, видите ли пустоту своея церкви, видите ли нищету свою и слѣпоту, нищи убо есте, понеже добраго бисера Христа Бога подъ видами хлѣба и вина не имѣете и имѣти не можете, дондеже не обратитеся и будете яко дѣти, повинующеся во всемъ безпрекословія святѣй православно-кафоличестѣй церкви; слѣпи же есте понеже свѣтъ разума и луча ученія не возсіяша вамъ, тѣмъ же худый и ничтожный обычай перстосложенія своего вмѣсто всея богословія и вмѣсто всѣхъ тайнъ спасительныхъ содержаще, всего закона Божія отвергостеся, и всю благодать Божію въ скверну преложисте и яко же слѣпцы лóжную своего суевѣрія монету содержите, истиннаго же благочестія честнаго пѣнязя не имѣете. Что убо речете, праведно ли расколъ сей начался, или, неправедно; аще праведно, чесо ради вышереченное мнѣніе раскольническое о антихристѣ

не точію не согласно, но и зѣло противно есть святому писанію; аще-ли неправедно расколъ сей начатся, то неправедно и раскольщики старовѣрцами называются; суевѣрцы суще, неправедно церковь святую хулятъ и тайны ея отмещутъ; праведно же церковь святая оныхъ проклинаетъ, праведно и гражданскій судъ таковыхъ хульниковъ смертной предаетъ казни; прочее праведно есть и вамъ таковыхъ лжеучителей анафемѣ предати; почто убо ихъ хвалите и величаете, житіе-ли ихъ чудно вамъ видится, но и новатіане и донатисты и авріане и анфропоморфиты и иніи мнози древніи еретицы житіе показаша благое: обаче за ереси и суевѣрія своя прокляти суть. Не спасаетъ бо житіе доброе егда вѣра будетъ злая, и о семъ премногая имѣемъ отъ святыхъ отецъ свидѣтельства, которыхъ и вы не отвергаете, тѣмъ же аще житія ради чудни вамъ суть досточудніи вышереченныя ереси начальницы: должны есте житію ихъ подражати, суевѣріе же ихъ отринути и анафемѣ предати; должни есте добродѣтели ихъ удержати, хульное же ихъ ученіе яко еретическое отврещи и возненавидѣти. Аще ли житія ради добраго и зловѣріе ихъ содержите, прельщаетеся, глаголетъ бо апостолъ; аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ анафема да будетъ.

Се убо разрѣшися первое взысканіе или вопрошеніе предложенія нашего. Се видимъ, яко неправедно и безумно расколъ сей начатся; послѣдуетъ уже второе вопрошеніе. Аще праведно написаны суть отвѣты ваши ко Святѣйшему Правительствующему Суноду на вопросы Неофитовы, бывшимъ митрополитомъ вашимъ Андреемъ Денисовымъ. Но прежде надлежитъ разсмотрѣти вины тщанія его, по которымъ лучше труды его усмотримъ. Дивлюся како раскольникъ сей писалъ далече отмѣнно отъ Аввакума и Авраамія и сколько оныхъ разсужденіемъ превозшелъ, елико остроумніи граждане безъ мозговъ превосходятъ поселянъ; обаче тая-жъ де съ ними мудрствоваше и предаваше и творяше и учаше, мощно ли есть обрѣсти сему суевѣрію правильную вину; трудно убо есть обрѣсти: обаче азъ не токмо едину но и двѣ обрѣтаю. Первая убо вина таковаго суевѣрія его бяше долговременный обычай, его же отъ дѣтства воспріятъ, съ нимъ же возрасте и заматорѣ, имъ же яко уздою водимый Аввакумомъ оным своимъ патріархомъ послѣдова; обычай бо естества имать силу, и нарицается отъ любомудрыхъ второе естество. Сія есть первая вина суевѣрія его, которую во отвѣтахъ своихъ показующь часто воспоминаетъ и утверждаетъ обычай двоперстнаго сложенія, не нарицая его догматомъ, токмо обычаемъ, аще и извѣстно вѣдаше, яко праведный расколъ не можетъ быти о обычаехъ токмо о догматѣхъ; часто же и суемнѣніе свое о треперстномъ сложеніи предлагаетъ, не показуя на то ни единаго отъ святыхъ отецъ обличенія, его же не обрѣте и обрѣсти не моглъ бы, аще бо и Мафусаловъ вѣкъ жилъ и со всего свѣта святоотеческія собравъ прочелъ бы книги. А таковое суетное сумнѣніе самая есть прелесть душепагубная и живое подобіе жидовскаго невѣрія и вышереченная убо вина не попусти ему здраваго начати ученія: послѣдующая же и самаго его связа и удержа въ расколъ, есть бо вящшая первыя. Кая же сія: слава прежнихъ раскольниковъ еже и самъ онъ чрезъ мѣру расширилъ, мнози бо невѣжи слышаще безумную ревность первыхъ раскольниковъ удивляются страданію ихъ яко мученическому, которое злѣйше есть и разбойническаго (понеже и разбойницы мнози суть яже не хулятъ таинъ Христовыхъ, а раскольницы яко жиды ругаются Христу Сущему во святѣй евхаристіи подъ видами хлѣба и вина) удивляющежеся въ безуміи своемъ причитаютъ ихъ ко исповѣдникомъ и къ мученикомъ, сущихъ по истинѣ враговъ благодати Божія и хульниковъ Духа святаго и толико превозносятъ ихъ похвалами, яко больше древнихъ святыхъ мучениковъ вмѣняютъ и таковое пребезумное и вредословное творятъ о нихъ изреченіе: древніи рече со слугами діавольскими брашася, сіи же самого того діавола побѣдиша, таже плетутъ о нихъ чудесныя нѣкія фабулы, Божія и ангельскія посѣщенія, которыхъ не бывало, попирающе третію заповѣдь Божію: не пріемли имене Господа Бога твоего всуе; сказуютъ сонная видѣнія, или умная мечтанія, яко сущую истинну, баснословятъ восходъ

на небеса тѣхъ, которіи по церковному и гражданскому суду явилися и земли недостойни, вѣнчаютъ небесными вѣнцами тѣхъ, которые, завязавше очи ума своего, ринулися въ глубочайшую пропасть тяжскаго хуленія на самаго всесвятаго и животворящаго Духа, отъемше у него Божественное дѣйство въ седьми спасительныхъ тайнахъ церковныхъ, ими же человѣческое совѣршается спасеніе—посаждаютъ со Христомъ на престолъ небеснаго царствія тѣхъ, которые на земли отъ церковнаго престола изгнали Христа и посадили на его мѣсто антихриста, пребезумнымъ мнѣніемъ своимъ; и все что повѣствуется въ церкозной исторіи о святыхъ великихъ угодницѣхъ Божіихъ то, оттуду вземше, приписываютъ своимъ безумнымъ страдальцамъ, о чемъ друзіи слышаще удивляющеся другъ другу сказуютъ, всякъ отъ своего безумнаго мозга чудеса прилагающе и похвалу раскольническаго суевѣрія басненнымъ лжеплетеніемъ наращающе. Услышавъ же злохитрый Андрей таковыя чудныя сказки, возлюби ихъ, понеже и самъ отъ таковыхъ родися раскольниковъ и изъ дѣтства воспитася опымъ песіямъ млекомъ лжеученія и понеже обучащуся риторики единыя ради сея вины, дабы могълъ оное премерское защищати суевѣріе; начатъ писати басни тыя чиномъ риторскимъ, ивъпервыхъ Мемнона нѣкоего безумнаго безписьменнаго раскольника, жившаго на выгу, и за нѣкую тяжчайшую хулу на холмогорахъ сожженнаго, высокою похвалою возвеличилъ, и такою баснею удивилъ, что въ который день онъ сожженъ, въ послѣдующую тому нощь живъ съ небесъ пришедшъ, явился у нихъ на выгу, во всея славѣ небесней, который за страданіе свое получилъ отъ Бога. Которая фабула его самая нагая ложь есть, понеже и по самому повѣствованію его Мемнонъ пострадалъ не за Христово исповѣданіе, но за то, что въ молитвѣ не хотѣлъ Христа Богомъ парицати, точію Сыномъ Божіимъ; и такэ онъ явно себя показалъ согласно аріаномъ. А противна святѣй каѳоличестѣй церкви, противна же себѣ показалъ и своея раскольнической князъ нареченной Кириллѣ, въ которой общая всего христіанскаго сословія молитва тако описуется и толкованіемъ уясняется: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ; и аще вѣруетъ Андрей яко Богъ Мемнона небесною славою прославилъ, то чесо ради не вѣруетъ, яко и аріаномъ даровалъ тыя-де вѣнцы. Аще-ли о аріанѣхъ яко о погибшихъ не сумнятся, по что сего новаго аріанина въ небо вводитъ. Сіе едино слово довлѣетъ ко обличенію ложныя славы помянутаго Мемнона и ко отверженію всего того Андрѣева лжеплетенія. Но не тако разсуждастъ нечестивый; но самъ управляя волчюю свою паству, вручаетъ рукодѣліе лжеплетенія своего брату и ученику своему Семену, который аки новый начинаетъ чудную свою исторію о бунтѣ Соловецкаго монастыря и о расточеніи тамошнихъ крамольниковъ, уподобляя себя явно отъ миру, а монастырь граду Трои, а крамольниковъ оныхъ храбрымъ... ратоборцемъ, и столь пестрословно и хитрорѣчиво сіе бляслословіе сплелъ, что препростому человѣку, прочетшему оное, неудобно есть прелести тоя гонзнути; всѣми бо чудесами удивилъ и возвеличилъ поморскихъ пустосвятовъ, которыя чудеса точію чтемъ въ минеяхъ четіихъ, во исторіяхъ мученическихъ и въ житіяхъ преподобныхъ отецъ. А при раскольникахъ таковыхъ чудодѣйствій ни отъ кого же слышимъ и сами не видимъ и кто усумнится, яко еже писа святый Симеонъ метафрастъ о угодницѣхъ Христовыхъ истинно, то все вашъ Симеонъ пожаловалъ своимъ пребезаконнымъ страдальцемъ баснено; окончаваютъ же тое баснословное повѣствованіе плачевнымъ нѣкіимъ надсловіемъ, сподвиженіемъ слышателей къ такой же дурной ревности; а потомъ начинаютъ новую плести пленицу подъ краснословною аллигоріею прекраснаго винограда Божія, не толико вѣру святую похваляя елико раскольническое суевѣріе, яко райское, оно смертоносное, или содомское жупелное украшая яблоко и всѣхъ начальниковъ раздора, всѣхъ послѣдователей тому суевѣрію, которыхъ самихъ невидѣвъ, точію имена ихъ слышалъ и суевѣріе ихъ вѣдалъ, похвальными увѣнчалъ вѣнцами и безчисленными чудесами удивилъ. Симъ же обоимъ безсовѣстнымъ лжеучителемъ пребезаконнымъ пестроловцемъ, настала нужда послѣди писать отвѣты о своемъ заблужде-

нїи и написали книгу полную прелести, собрали догматы суевѣрія и утвердили доводами отъ евангельскія истины и отъ самосмышленныя лжи сплетенными, пишущимъ бо имъ пятый отвѣтъ о самомъ главномъ своемъ догматѣ, то есть о обычаѣ перстосложенія своего; пришло желаніе утвердить свое ученіе словесы Божіими, вѣдали бо уже что слово Божіе есть камень крѣпкій, на немъ же всякій догматъ вѣры долженъ есть свое основаніе имѣти; человѣческое слово есть песокъ удоборазумѣваемый, на которомъ безумніи зиждутъ своего суевѣрія артикулы. Но въ Божественномъ писаніи тому своему суевѣрію не могли обрѣсти ни единыя черты во основаніе, тогда привели во свидѣтельство отъ многихъ иконъ перстосложеніе, которое имъ полюбилося и заключили показаніе свое словесами евангельскими отъ главы 24 Лукина благовѣстія—воздвигъ руцѣ свои благослови ихъ, разсуждающе, яко Христосъ сложивъ персты такъ, какъ приводимыя отъ нихъ иконы показуютъ, благословилъ апостолы и оттуду начался обычай двоперстнаго сложенія, который всѣмъ апостоломъ и мученикомъ и святителемъ и преподобнымъ отцемъ былъ любъ, и хотя де евангелистъ о сложеніи перстовъ не упомянулъ во евангеліи, но икону святыя Богоматери съ превѣчнымъ младенцемъ, а превѣчнаго младенца съ таковымъ перстосложеніемъ нарочно написалъ, чтобъ оное перстосложеніе утвердить, а икона та стоитъ нынѣ на Тихвинѣ и паче трубъ вопіютъ проповѣдающи догматъ двоперстнаго сложенія. А россійскій апостолъ святый Владиміръ съ православною вѣрою и догматъ тотъ изъ Греціи въ Россію принесе и всея Россіи любо было двоперстное сложеніе до Никона патріарха. А онъ тое возненавидѣлъ и пременилъ на треперстное и потому мы де старовѣрцы, а вы съ Никономъ нововѣрцы. Но есть ли се умышленіе истинно, надлежитъ двѣ вещи разсудити: 1. Аще Христосъ двоперстнымъ сложеніемъ благослови апостолы, егда возношашеся на небо. 2. Аще обычай двоперстнаго сложенія есть догматъ вѣры.

Разсужденіе первое.

Дивная во истинну вещь. Не воспоминаютъ раскольническаго перстосложенія Христосъ во евангеліи, молчатъ о томъ Апостолы, молчатъ евангелисты, молчатъ вси седмь вселенстіи и девятъ помѣстніи собори, молчатъ Божественніи учителіе, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій и Кириллъ Александристіи, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе Божественніи отцы якоже гречестіи, тако и россійстіи, точію ваши лжеучители пишутъ и доводствуютъ, яко Христосъ сложивъ персты по обычаю россійскихъ суевѣрцевъ, тако благослови Апостолы; но аще сіе тако, то и тайную вечерю и другую вечерю во Еммаусѣ онымъ перстосложеніемъ благослови. Еще же и пять хлѣбы со двѣма рыбами, и паки седмь хлѣбовъ съ рыбицами, но и дѣтей благослови Христосъ, якоже глаголетъ святый Марко; приношаху къ нему дѣти да коснется имъ и объемъ ихъ возложъ руцѣ на нихъ благословише ихъ, се толикая благословенія быша отъ Христа и нигдѣ же поминается сложеніе перстовъ, вся ли быша убо чрезъ перстосложеніе ваше, или едино точію при вознесеніи. Аще вся речете, отъ себя возглаголете, аще ли и едино, паки отъ себя и нигдѣ же свидѣтельства своему мнѣнію обрящете, не рече бо евангелистъ, яко сложивъ персты своя, тако или инако, благослови ихъ, но точію воздвигъ руцѣ своя благослови ихъ. Сіе же воздвиженіе рукъ тако разумѣется, яко же толкуетъ Блаженный Феофилактъ, я благослови Христосъ Апостолы силою ограждая ихъ до пришествія Св. Духа, се толико разсуждаетъ Златоустовъ подражатель о воздвиженіи рукъ, и многое неприлагаетъ и аще бы ваше мнѣніе имѣлъ, рекъ бы, яко благослови Апостолы, исповѣдуя перстосложеніемъ Троицу и два естества своя, но онъ яко не отъ вашихъ лжеучителей наученный не ваше суевѣріе утверждаетъ, но Златоусту послѣдуя златое толкованія правило содержитъ и по нему богословскою тростію своею правую ведетъ черту разума; разсудите же вы сами, сила Христова откуду исхождаше отъ сложенія ли перстовъ или отъ всѣхъ членовъ святыя плоти его, Іоаннъ возлюбленный ученикъ не отъ персей ли Христовыхъ на ня же возлеже на тайнѣй вечери пріятъ силу

теплія любви, ею-же укрѣпленъ во время страсти неотвержеся съ Петромъ, ни же скрыся съ прочими Апостолы, но со Пресвятою Матеріею Божіею неотступно послѣдоваше Господу даже до креста и смерти и яко магнитомъ держимъ при крестѣ стояше. Ѳома паки не отъ ребра ли Христова пріятъ чудную силу вѣры, ею-же аки изъ мертвыхъ живъ, воскликну: Господь мой и Богъ мой. Слѣпецъ же не отъ плюновенія ли владычня и отъ прикосновенія пречистыхъ перстовъ его силу пріятъ видѣнія; кая убо нужда біше Христу сложити персты своя; во исповѣданіе ли Троическаго таинства и во знаменіе Божества Своего и человѣчества, яко же вы мните, но не о сихъ догматахъ тогда слово творяше, но точію силою облачаше Апостолы до пришествія Святаго Духа; во испущеніе ли силы сложи персты, но сила отъ него яко же свѣтъ отъ солнца богато и преизобильно кипяше, не отъ сложенія перстовъ исходяши, но отъ всѣхъ членовъ пресвятаго и Богомужнаго тѣла Его во утвержденіе ли догмата вашего сложи персты своя Христосъ; но како восхотѣ утвердити догматъ его же не проповѣда; како изволи запечатати указъ, егоже не написа; како потщася исполнити законъ егоже не завѣща; явно убо есть яко безъ сложенія перстовъ воздвигъ руцѣ своя благослови святыя своя ученики и Апостолы; обычай же перстосложенія послѣди привниде и на иконахъ пишется не яко догматъ, но яко вещь средняя, ко спасенію не нужная, словомъ Божіимъ неопредѣленная. Средняя же вещь есть она, яже между двоими лежитъ, яко между небомъ и землею, воздухъ и свѣтила, между днемъ и нощію вечеръ, между зимою и лѣтомъ весна; такъ между догматомъ и ересію знаменіе нѣкое догмата или ереси, между добродѣтелію и злобою дѣло нѣкое ниже Богоугодное, ниже Богопротивное. Таково есть ваше перстосложеніе, еже всѣми силами утвержденіе приводяще о томъ свидѣтельства, отъ иконъ святыхъ, отъ книгъ старопечатныхъ и старописьменныхъ и отъ обычая человеческаго; но всуе труждаетеся бѣдніи, понеже чего Богъ въ догматъ вѣры не поставилъ, вы того не можете догматомъ сотворити, паче же Богоборцы обрящетеся тою уставляюще по своему нраву чего Самъ Богъ уставити не изволилъ, ибо и жидове Богоборцы обретошася, среднія вещи обрѣзаніе и субботу къ догматамъ причитающе и идолопоклонницы съ Богомъ брашася, тварь Боготворяще и еретицы такожъ де съ Богомъ брань сотвориша, человѣческимъ догматомъ и ученіемъ послѣдующе. Среднія убо вещи суть обрѣзаніе и суббота, между бо догматы и ересьми мѣсто имутъ и несутъ догматы, ниже ереси, тѣмъ же недостояше причитати ихъ къ догматамъ, безумніи же жидове ослѣпишася, на Христа убо враждующе яко субботы не храняще, Апостоломъ же досаждающе яко обрѣзаніе отлагаху. Средняя вещь есть и тварь, ниже бо Богъ есть, ниже противное Богу существо, и достояше имѣти ю, яко дѣло Божіе, языцы же заблудиша отъ пути истины, твари служаще яко Богу, подобнѣ средняя вещь есть и перстосложеніе ваше, ниже бо два перста суть самая естествъ Христовыхъ двоица, ниже три персты, лицъ Божіихъ Троица, убо и вѣровати въ перстосложеніе сіе яко въ Бога не подобаетъ, и аще вѣровати не подобаетъ, то и раздора о семъ имѣти не надлежитъ, зане догматы вѣры нашея суть главныя два о Троицѣ и о двоицѣ. Первый убо учитъ о числѣ лицъ Божіихъ, вторый же о числѣ естествъ Христовыхъ, но ни единъ же отъ сихъ учитъ о сложеніи перстовъ, убо сложеніе перстовъ ни догматъ есть ни ересь, но средняя вещь, яко же послѣдующее разсужденіе пространнѣйши покажетъ.

Разсужденіе второе.

Сіе разсужденіе послѣдующими составляется доводами, 1. догматы вѣры суть вся къ вѣрѣ прилежащая ученія богословская, яже суть о невидимыхъ вещахъ, то есть о самомъ Богѣ и о свойствахъ Его, о Ангелахъ и о свойствахъ ихъ, о душѣ, о Христѣ, о благодати Божіей, о царствіи небесномъ, о жизни вѣчной и о протчихъ невидимыхъ, понеже вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе вещей, обличеніе невидимыхъ, якоже Апостолъ глаголетъ въ посланіи ко Евреямъ, во главѣ 11, но сія ученія имѣются во священномъ писаніи, то есть въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Писаніе бо есть слово

Божіе ито есть свѣтлое зерцало святыя вѣры, о двоперстномъ же сложеніи во святомъ писаніи ни единаго обретаемъ реченія, убо сіе уставленіе не есть догматъ вѣры, но обычай невѣдомо откуду произникшій. 2. Собори святіи проповѣдаща главные догматы вѣры утвердивше сія на крѣпкомъ основаніи слова Божія, яко же первый вселенскій соборъ устави исповѣданіе единосущества Сына Божія со Отцемъ, еже чтемъ во святомъ символѣ; вторый соборъ устави исповѣданіе равенства и единосущія Святаго Духа со Отцемъ и Сыномъ; третій научи, яко Христосъ Іисусъ единъ есть лицемъ, той же Сынъ Божій и сынъ дѣвичъ; четвертый показа, яко Христосъ Богъ аще и единъ есть лицемъ, но сугубъ существомъ, Богъ и человѣкъ. Тако вси седмь вселенстіи собори различныя догматы вѣры утвердиша, не отъ себѣ умысливше, но въ зерцалѣ вѣры, то есть во святомъ писаніи добрѣ усмотривше же и показавше, двоперстнаго же вашего сложенія ни единъ соборъ устави, ни единъ воспомяну, не точію отъ вселенскихъ, но и отъ помѣстныхъ о прочихъ убо преданіяхъ церковныхъ премногая изложиша правила, о семъ же ни едино рѣкоша слово, якоже и сами вѣсте. Тѣмъ же и весьма не извѣстно есть, отъ вселенскія ли церкви обычай сей произыде, или въ Россіи начатся, ибо елико вы нудитеся доводствовати, яко отъ Греція обычай сей въ Россію пріиде, толико Греція крѣпится яко единѣми усты вопіющи, яко она сего обычая во своихъ церквахъ никогда же видѣ, но оно убо намъ невѣдомо, за дальностью греческія церкви, за давностію же временъ Апостольскихъ и за премѣненіемъ премногихъ обычаевъ неписанныхъ. Сіе же яснѣе есть полуденнаго свѣта яко обычай сей аще бы и отъ Апостоловъ произшедъ, аще бы и съ вѣрою въ Россію пришелъ, обаче не догматъ вѣры есть. Елико бо персты отстоятъ Божества святыя Троицы, толико и перстосложеніе ваше отстоитъ святыя вѣры догматовъ, почему и отъ соборовъ якоже реченія не точію не уставися, но и невоспомянуся. 3. Вси святіи отцы, коль много пишутъ о заповѣдяхъ Божіихъ учаще вся человѣки свято и благочестно жити и волю Божію всеусердно творити, но видится, яко множае пишутъ о догматѣхъ вѣры, премногими крѣпчайшими доводами сія утверждающе и яко нерушимыми забралами церковь святую ограждающе дабы чада церковная еретическимъ не послѣдовали умышленіямъ, наипаче же велиціи вселенстіи учителіе, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Божественная сія огненныхъ умовъ троица коль свѣтлыми и ужасными обличеній молніями еретики поражаетъ, толь пресіящими высочайшихъ догматовъ зарями вѣрныя освѣщаетъ и яко же мати чадолюбивая сладкимъ сосецъ своихъ млекомъ чада своя питаетъ, дондеже возмогутъ твердую употреблять пищу; тако священная сія Триипостаснаго Бога нашего проповѣдниковъ троица благодатнымъ своимъ ученіемъ воспита церковь Божію, дондеже Троица святая изъ нея возрасти себѣ поборники и писаніе ихъ Божественною благодати тростію начертанная на многіе преведошася языки, о двоперстномъ же вашемъ сложеніи никто же отъ учителей пишетъ, ни единъ же отъ тріехъ сихъ іерарховъ воспоминаетъ и еже чуднѣе яко и подметныхъ раскольническихъ писаній подъ именами отецъ сихъ о подлозѣ семъ не видимъ, каковое видимъ подъ именемъ блаженнаго Феодорита. Кто убо не исповѣсть съ нами яко преданіе сіе не есть догматъ вѣры, не есть всего благочестія таинство, яко же вы противницы блядословите; во есть вещь средняя, Богомъ умолчанная, святыми отцы незнаемая, всѣми учителми презрѣнная ко спасенію же весьма не нужная. 4. Святый Іоаннъ Дамаскинъ въ четырехъ книгахъ своихъ о православной вѣрѣ описуетъ и утверждаетъ вся догматы вѣры и толико довольно сказуетъ о богословіи, яко аще кто писаніе его наречетъ зерцало богословіемъ непогрѣшитъ, аще наречетъ мечь на еретики не погрѣшитъ. Аще наречетъ рѣку живыя воды, не отъ рая Эдемскаго но отъ самаго Престола Божія исходящую и въ четыре страны раздѣляющуюся и весь четвероконечныя миръ напаляющую, непогрѣшитъ, но и сіе великое свѣтило благочестія догмата вашего не утверждаетъ, не описуетъ и не воспоминаетъ, убо по истинѣ догматъ сей вашъ точію есть, а не общій всея святыя соборныя и Апостольскія церкви и отъ вашихъ мозговъ родися, а не отъ небесныя

благодати. 5. Вся святая восточная церковь въ сложеніи перстовъ на крестное знаменіе со западнымъ костеломъ отъ давнихъ временъ не согласіе имѣетъ, ибо по вашему мнѣнію греки всегда крестилися двѣма персты, якоже и вы. А по сказанію греческихъ учителей тремя персты, яко же и мы. Смотрите же какъ крестятся латины, на иконахъ преподобнаго Антонія римлянина (которые въ бочкѣ его били и по Божію мановенію изъ ветхаго рима до великаго нова града моремъ и рѣками чудесно принесены, нынѣ при гробѣ его стоятъ), у Спасителя въ четырѣхъ мѣстахъ по римскому обычаю перстосложеніе изображено, равнымъ образомъ какъ оное Андрей вашъ въ девятомъ отвѣтѣ своемъ описуетъ и онъ убо тамо свой обычай до небесъ возвышаетъ, а латинскій со землею сравняетъ, мы же видимъ яко православніи наши и святіи учителіе, Григорій Нисъ, и Симеонъ Солунскій священноначальницы и латинскихъ заблужденій премудріи обличителіе, и Максимъ грекъ и Захарій Копистенскій архимандритъ кіевопечерскій, въ книзѣ Палинодій и прочіи елицы на латинъ премного и весьма праведно пишутъ, вся прочая новшества латинская дерзновенно обличаютъ и порицаютъ, перстосложенія же онаго не хулятъ, не обличаютъ, но яко вещь средпюю мимоходятъ; развѣ просто легкимъ зазоромъ зазираютъ о томъ нѣціи, наипаче россійскіи раскольницы, которіи въ перстосложеніе свое аки въ Бога вѣруютъ; тѣмъ же и отъ сего познаваемъ, яко обычай коеголибо сложенія перстовъ, аще и знаменіе есть догмата обаче не догматъ и посему можетъ наша церковь своимъ перстосложеніемъ знаменатися, а другая своимъ, безъ всякаго раздора, какъ и было во время согласія восточныя церкви съ западною. Знатно бо что греки свой обычай содержали, который и до нынѣ содержатъ, а латини тому не послѣдовали, но свой имѣли, который Антоніевыми иконами аки нарочными грамотами намъ нынѣ изъявляется, а о несогласіи томъ раздора не бывало и впредь не было бы, аще бы римляне другими ересьми не отлучилися отъ Восточныя Церкви. 6. Аще бы и самъ Христосъ двоперстнымъ сложеніемъ благословилъ Апостолы (якоже вышереченніи лжеучители ваши баснословятъ), обаче перстосложеніе тое не было бы догматъ вѣры, яко же не есть догматъ вѣры еже обѣма благословляти руками, аще и Христосъ тако благослови и что глаголе обѣма рукама благословляти, ибо и единою рукою благословляти или знаменатися образъ есть и знаменіе креста и страсти Христовы, которымъ (знаменіемъ) тайны церковныя освящаются и вѣрніи отъ невѣрныхъ отдѣляющеся познаваются, обаче и сіе не есть догматъ вѣры, но средняя вещь и знаменіе догмата о крестѣ Христовѣ. Сіе же слово наше крѣпко утверждаетъ и яко златою печатью печатствуетъ св. вселенскій учитель Василій Великій, въ посланіи къ Амфилохію епископу, во главѣ 27, правиломъ девятдесятымъ, въ немъ же точно тако пишетъ, многа и велика церковь и мать отъ неписаннаго преданія, и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати, потомъ же есть на востокъ обращся молитися и глаголемая надъ показаніемъ хлѣба благодаренія и чашу благословенія благословляемъ, воду крещенія и помазанія масло и того самого крещаемаго и инна многа другая, яже не писаніемъ пріяхомъ, яже тайна суть и неподобаетъ ихъ писаніемъ обличати невѣжныхъ ради, ино бо есть повелѣніе, ино же проповѣдь, ово убо молчаніемъ чтится, ово же проповѣдуется. Зри кормчую книгу главу 21, листъ 249: и камень вѣры догматъ о крестѣ, часть 1, глава 4: А еже крестъ Христовъ почитати се догматъ вѣры есть седмымъ соборомъ уставленный и многими св. отцы утвержденный. Смотри же како крестное знаменіе рукою творимое, средняя вещь бываетъ; мы вѣруемъ во Христа распятаго и воскресшаго, се догматъ содержимъ, его же святый Петръ исповѣда ты еси Христосъ сынъ Бога живаго, жидове не вѣруютъ во Христа, се они противную догмату нашему содержатъ ересь, яко Христосъ не есть Сынъ Божій; подобаетъ убо намъ яко овцамъ Христовымъ знаменіе владыки своего на себѣ носити, во еже не смѣшатися съ жиды; таковое же знаменіе творимъ на себѣ крестъ святый имъ же являемся быти Христовы овцы, и не смѣшатися съ невѣрными. Се тако крестное знаменіе средняя есть вещь, по средѣ догмата и ереси лежащая, обаче ко

спасенію нуждная есть вещь, яко тѣмъ бѣсовстіи побѣждаются полцы, яко же поетъ церковь, Господи оружіе на діавола Крестъ Твой далъ еси намъ, трепещетъ бо и трясется не могіи взирати на силу Его, двоперстное же ваше сложеніе и не догматъ есть, понеже словомъ Божіимъ не уставлено есть и ко спасенію не нужно есть, понеже якоже тайны церковныя освящаются крестомъ, а не перстами, тако и бѣси отгоняются образомъ крестнымъ, а не перстосложеніемъ вашимъ, како убо ставятъ сіе въ догматъ вѣры безумніи суевѣрцы, Его же Самъ Богъ не уставилъ. Аще бы мы вѣдали и отъ Самаго евангелія Христа двѣма перстома благословивша Апостолы, не не могли бы двоперстнаго сего сложенія въ догматъ вѣры поставити: понеже о всякомъ догматѣ требуемъ еще сверхъ припоказа дѣйствъ Христовыхъ, собственнаго повелѣнія Его, якоже о крещеніи, о покаяніи, о святой евхаристіи, о благихъ дѣлѣхъ и о прочихъ догматѣхъ; кольми паче нынѣ... не можемъ сего вашего обычая къ догматамъ вѣры причитати.

Но что еще противу сего брѣдитъ лжеапостолъ вашъ, умышляетъ злоковарное и ложное и смѣха достойное умышленіе, яко бы въ треперстномъ сложеніи отложено есть двою естеству во Христѣ исповѣданіе, и сего ради сумнительно ему есть тремя знаменатися персты. Но разрѣшается сіе сумнѣніе его сими свидѣтельствы: 1., святый Златоустъ благословя о святѣй Троицѣ тако пишетъ, идѣже една отъ Троицы ипостась будетъ, вся тамо есть Троица, неразтерзательнѣ бо имать къ себѣ.... то идѣже есть исповѣданіе всея Троицы, како тамо нѣсть исповѣданія единого отъ Троицы; не единъ ли есть отъ Троицы Христосъ, ей тако, убо исповѣдующе Троицу и Христа съ нею исповѣдуемъ; двѣ ли части имѣетъ Христосъ Божество и человѣчество, то отъ двою частей составленная ипостась една есть, Его же кланяющеся со Отцемъ и Духомъ поетъ глаголюще: пріидите людіе тріипостасному Божеству поклонимся, Сыну во Отцѣ со Святымъ Духомъ, не части бо Христа, но цѣлому Христу со Отцемъ и Духомъ поклонимся. Такожъ-де исповѣдующе Христа со Отцемъ и Духомъ, не часть Его исповѣдуемъ, часть же отлагаемъ, но яко же цѣлую ипостась, отъ двою естеству составленную, тако и цѣлая два естества во едину ипостась сошедшаяся исповѣдуемъ и славимъ и почитаемъ; 2., тако и въ таинствѣ святаго крещенія, крещаемся во имя Отца и Сына и Святаго Духа заключающе подъ именемъ Сына не точію Божество, но и человѣчество; 3., такожъ де и трисвятое глаголюще краткими глаголы молимся тріипостасному Богу, вѣдуще два лица безплотна, едино же плотію обложенное; 4., такожъ-де и сію серафимскую пѣснь поюще, или чтуще: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ,—Троицу во единомъ Божествѣ исповѣдуемъ и человѣчества Христова не отметаемся, но со святымъ Дамаскинымъ согласно всегда исповѣдуемъ глаголюще: единъ убо есть Христосъ, Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ, ему же покланяемся со Отцемъ и Духомъ единемъ поклоненіемъ съ нескверною плотію, его (книга 3, глава 8) что убо возбраняетъ намъ тремя персты исповѣдати Святую Троицу и воплощеніе единаго отъ Троицы; егда единемъ поклоненіемъ поклонимся Христу со Отцемъ и Духомъ и съ нескверною Его плотію, доколѣ убо глаголите мерскія сіи глаголъ, сумняемся, сумнящемуся бо вся сумнительна есть, и таинство Святыя Троицы и таинство воплощенія и безсѣменное рождество и крестная смерть и изъ мертвыхъ воскресеніе и на небеса вознесеніе и прочая вся, зане вся сія суть неизреченная и непостижимая, вѣрующему же вся суть вѣроятна, вся права и истинна по оному еже глаголетъ премудрость; съ правдою вся глаголы устъ моихъ, ничто въ нихъ строптиво ни развращено, вся права суть разумѣвающимъ истинну, и здрава обрѣтающимъ разумъ. Се видите коль праведно написанъ есть пятый отвѣтъ вамъ, который есть сердце и душа всѣхъ отвѣтомъ, тѣмъ же и вся суть такови.

Показали убо себѣ писателіе сіи таковыми мудрецами, каковыхъ обличаетъ Преосвященный Феофанъ архіепископъ новгородскій въ словѣ на праздникъ святыхъ первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла, толкуя Христова словеса: исповѣдуюся тебѣ Господи небеса и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та

младенцемъ, другій чинъ или родъ мудрецовъ не много отстоитъ отъ первыхъ (то есть отъ безбожниковъ), будто вѣруютъ Бога быти и судъ Его и будущій вѣкъ, и книги ветхаго и новаго завѣта яко словеса Божія пріемлютъ, а не тщатся, что о себѣ самомъ и о спасеніи нашемъ открываетъ намъ Богъ въ писаніи, но самовольнѣ избираемъ себѣ и другимъ внушаемъ, се или то вѣровать, согласно ли или противно слову Божію, о томъ не помышляя, еще же и священное писаніе не усмотрѣвая разума и сущей силы его въ помощь мудрованію своему привлекаетъ. Таковіи суть еретики, раскольники и суевѣрцы, имена разная, а единаго и тогожъ де духа и здѣ можно видѣть мудрость, понеже не малое ума дѣйствіе и изъ своего мозга производитъ богословіе, и сную различную винословіемъ и писанія развращеніемъ подкрылять, но притворный то и мнимый видъ мудрости, машкара, а не лице сущее; сіе бо рождается отъ разныхъ страстей и похотей, не просвѣщающихъ, но помрачающихъ разумъ, напримѣръ, единъ желаетъ быть авторомъ или изобрѣтателемъ нѣкоего ученія, есть то похоть гордости. А каковое се безуміе, нетрудно узнать, ибо если ищетъ славы, для чего же худой, а не доброй ищетъ; другій, что первѣе похвалилъ, хотя послѣ и покажутъ ему ясно, что то ложное, но отстать стыдится, а къ сему наущаетъ дщерь гордости жестокосердіе, или упрямство, высокая се мудрость, прилежно разсуждать какъ бы не уступить мѣста занятаго и показать постоянство, да какъ же неглупая мудрость сія стыдится принять вещь истинную, а не стыдится быть лживцемъ; женское се легкомысліе, а не мужское любомудріе, иной же ненавидя кого, или кому завиди, все, что тотъ произноситъ, сей отвергаетъ, и хотя вѣдаемъ, что ученіе его прямое, да тщится опровергнути, яко ложное; иногда готовъ былъ самъ тожъ говорить, да понеже заговоритъ другой, отмещетъ вѣдомое се желчной ярости и зависти дѣйствіе и се мудрость, пещися какъ бы нѣчто обличить, яко кривое, что самъ вижду быть прямое; и будто алхимическимъ искусствомъ изъ калу злато, а изъ злата калъ сдѣлать; кто же здѣ невидитъ и крайней дурости, не хощетъ бо таковый быть въ небѣ, для того что туды идетъ тотъ, кого онъ не любитъ; отъ таковыхъ и другихъ страстей рождается Богопротивная суемудрія и въ головахъ остроумныхъ и ученій предвѣщенныхъ. Что же речемъ о человѣцехъ тупыхъ грубыхъ и необученыхъ и жалостно и смѣшно видѣть, когда человѣкъ перомъ только пачкать и нѣчто по книгамъ слѣпоты навыкшій, въ богословская дѣла вступивъ учнетъ врякать и сказовать о Богѣ, объ ангелахъ, о бѣсахъ и что любо и что не любо Богу и что хранить надо бы къ счастію и что къ обереженію отъ чаровъ, и кіи дни къ таковому и кіи къ другому дѣлу угодное, и которые псалмы, и кіи молитвы сильнѣйшіи и прочія безмѣстныя басни, да о всемъ томъ такъ смѣло и дерзновенно гаркаетъ, будто онъ восхищенъ былъ до третьяго небеси и тамо всего того изучился, часто воспоминаетъ писаніе священная, а думаетъ о тетрадкахъ Аввакумовыхъ или другихъ подобныхъ, часто на святыхъ отецъ шлется, хотя доселѣ и вѣдомости не получилъ кто и гдѣ они, многажды въ разговорахъ бредивъ довольно, восклицаетъ: глубина богословія, великое дѣло богословія, а онъ такъ запастъ богословію ту; какъ калмыки архитектуру, какъ же разумному человѣку не смѣшно слышать такъ глупые погудки, какъ же и не жалостно видѣть человѣка слѣпого, дерзновенно бродящаго по мѣстамъ бѣдственнымъ и отъ всюду пропастьми окружаемыхъ, каковъ есть путь богословскій, по которому и высокоученніи всякихъ историческихъ знаній исполненіи и книги учительстіи вѣдущіи, и не единому языку навыкшіи, и разумъ писанія надлежащими къ тому правилами постязать наставленніи людіе.... не безбѣдно ходятъ и всяческое въ томъ опасеніе имѣть долженствуетъ, того ради какъ ученыхъ, но похотьми и страстьми по дорогѣ богословской водимыхъ, такъ и наипаче умомрачныхъ невѣжъ, невѣмъ для чего богословствовать дерзающихъ, нельзя причитать къ Христовымъ младенцамъ, но вси таковіи суть полчища мудрыхъ и разумныхъ, на стыдъ ихъ вѣчный и на вѣчную свою имъ погибель, дозрѣ суть словеса премудраго архипастыря нашего о премудрыхъ и разумныхъ, которымъ утаилъ Богъ прему-

дрость свою, каковы были и вышереченніи ваши фарисеи, творцы прелукаваго вашего отвѣтословія. А понеже словеса сіи обдержатъ крайнюю похвалу, не точію разумнымъ и высокоученымъ, но и препростымъ людемъ входящимъ скоро и безвременно во внутреннія завѣсы. Амо же ни единою въ лѣто входити долженствуетъ, каковыхъ изрядныхъ тщателей большее есть число въ васъ, нежели въ насъ; того ради радостно словеса сія яко похвалу вашему любомудрію правильно и преизрядно сочиненную пріемше раздѣлите себѣ чиномъ подобающимъ на двѣ части, яко же мы назнаменовахомъ тамо на краяхъ умѣющій граматику и риторику слышите себѣ сладкую и веселую похвалу, въ части первой словесъ сихъ лежащую, однако же гостинецъ сей не сами весь скушаите, но свышереченными архимандритами своими праведно раздѣлите, а друзіи, которые только знаете по книгамъ бродятъ и перомъ пачкаютъ, послушайте словесъ вторыя части, обоимъ бо чиномъ похвала предлежитъ высокая, обоимъ честь воздается нарочитая. Много вы труждаетеся въ толкованіи книги нареченныя Кирилловы, и книги названныя о вѣрѣ, не меньше Апостола и евангелія почитающе сіи и разбираете кого крестить и по какимъ правиламъ, кого же не крестить и по коимъ опредѣленіямъ и догматы и ереси искустно и охотно разсуждаете; дѣло сіе же трудолюбно и все усердно дѣлаете богословское есть, а похвалы за сіе ни отъ кого не имѣете; се нынѣ вамъ отъ меня посылается похвала краткая и высокая, труда вашего достойная, не отъ безмозгой головы, но отъ ума богословскаго сочиненная, точію извольте принять и послушать и ежели имѣете сердце человѣческое, то и благодарити будете пославшаго, и снова онаго цѣлаго усердно поищете и уразумѣете яко догматы православныя и весь путь спасенія, такъ близко отъ васъ, какъ небо отъ земли. А ежели нарочно ожесточенное и окаменѣнное имѣете сердце, во еже непослушати словесъ Божіихъ и праведно обличающихъ васъ ненавидѣти, то уже самъ Богъ великій и страшный, воздастъ вамъ по дѣломъ вашимъ, въ день страшнаго суда Своего, яко единъ праведнѣйшій Судія живыхъ и мертвыхъ.

Итако сіе окончивше взысканіе приходимъ ко третьему. Аще обычай двоперстнаго вашего сложенія есть законъ непремѣнный святыя соборныя церкви.

Вѣмы, яко вы статью сію выше всякаго закона ставите, выше символа вѣры, выше святыя литургіи, выше всѣхъ седми таинъ церковныхъ, выше и самого десятословія, обаче сіе мнѣніе яко недостовѣрное хощемъ разсмотрите и видѣти чѣмъ оное утверждается, утвержденія убо ваша сія суть: первое, отъ Мелетіева благословенія, яко бы отъ явнаго и чуднаго приказа; второе, отъ клятвы положеныя на некрестящихся двѣма перстома; третіе, отъ Ѳеодоритова о сложеніи перстовъ писанія; четвертое же и послѣднее, отъ Максимова писанія; въ томъ же нужда убо есть намъ вся сія по единому разсмотрѣти.

На первомъ мѣстѣ да станетъ намъ святый Мелетій, о немъ же повѣствуетъ прологъ, яко на соборѣ сущу ему нѣкогда и преніе со аріаны имущу, вставъ показа имъ три персты (и не бысть знаменія), таже два совокупль и единъ пригнувъ, благослови люди и изыде отъ него огнь, яко молнія и достохвальный онъ испусти гласъ глаголя, три убо ипостаси въ Божествѣ разумѣемъ, о единомъ же Божествѣ глаголемъ. Тако повѣствуетъ о Мелетіи прологъ, Февраля въ 12 день, просимъ же покорно, положите умъ вашъ во глаголемое, а повѣсть сія не утверждаетъ подлога вашего, сихъ ради вин 1., яко обычай перстосложенія вашего не есть догматъ вѣры, яко же выше довольно показася, ниже есть сіе заповѣдь Божія, ниже въ Божественномъ писаніи есть о немъ нѣкое слово, или реченіе, или черта едина, писанію же святому молчащу. Святый Мелетій кую имѣ нужду глаголати о немъ, тѣмъ же и не имѣете отъ него ни единыя строчки письменнаго о сложеніи перстовъ завѣщанія и аще глаголати о немъ нужды не имате святый, кольми паче неимаше нужды дѣйствомъ того показовати; 2., яко преніе Мелетіево со аріаны было не о естествахъ Христовыхъ, которому догмату ваше перстосложеніе согласуетъ, но о догматѣ Троическомъ, которому лучше согласуетъ наше трехъ первыхъ перстовъ сложеніе, нежели

ваше. Тѣмъ же лучше есть вамъ повѣсть сію пріяти тако, якоже въ книзѣ скрижали и въ предисловіи новопечатныя псалтири пріемлется, нежели толковати по мнѣнію своему; 3., святый Мелетій былъ въ четвертомъ стѣ лѣтъ отъ Христа, святый же Григорій Богословъ іерарха сего похвальнымъ словомъ почествова, и колицы по немъ быша собори, колицы Богословеснїи мужіе, колицы премудріи и святіи учителіе, но вси собори и отцы елицы мужа его велика предъ Богомъ знаша и преніе его со аріаны видѣша, и перстосложеніе какое либо яко обычай повседневный и мѣша и толковаша, двоеперстнаго вашего сложенія сею повѣстію не утверждаху, ниже по случаю нѣкоему воспоминаху. Аще и со многими еретики о двойцѣ естествъ и хотѣній и дѣйствъ Христовыхъ безчисленная пренія имяху и тако повѣсть сія, съ догматомъ вашимъ суевѣрнымъ молчаніемъ покрыта была, даже до Стефана Зизанія и до стаглаваго собора, который сею повѣстью въ первыхъ началы утверждати, яко догматъ вѣры, двоеперстное ваше сложеніе. Зизаній бо въ книзѣ наречennой Кирилла патріарха іерусалимскаго, подъ имя Кириллово подметнуть слово о сложеніи перстовъ, и утвердилъ оное вышереченною Мелетіевою повѣстію и столковавъ сію по своему разуму. А стоглавый соборъ тое-жъ де самое утвержденіе двоперстному сложенію положилъ въ книзѣ своей, стоглавъ наречennой; между же Мелетіемъ и между Зизаніемъ и стоглавымъ соборомъ было лѣтъ тысяща двѣсти; почто же они сею повѣстью утверждаютъ свой подлогъ, чего прежде ихъ въ толикая лѣта церковь не творила; понеже они убо въ догматъ поставили тотъ обычай, который имъ полюбился, а прежніи соборы и отцы, которые по Дамаскину поклонялися святѣй Троицѣ единѣмъ поклоненіемъ съ нескверною плотію Сына Божія тіи обычая того ничѣмъ не утверждали, и послѣдовательно не содержали, каковымъ же перстосложеніемъ они знаменалися; знати мощно есть, что такимъ, которое согласно есть догмату Троическому, понеже во имя святыя Троицы по повелѣнію Господню крестихомся, а не во имя Божества и человѣчества его и такое есть троеперстное сложеніе, которымъ вся восточная церковь исповѣдуетъ святую Троицу и воплощеніе Сына Божія, по оному еже глаголетъ святый Дамаскинъ, въ книзѣ третьей во главѣ осьмой, единъ есть Христосъ Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ, Ему же покланяемся со Отцемъ и Духомъ единѣмъ поклоненіемъ съ нескверною плотію Его; 4., намѣреніе Мелетіево было полагати три первые персты во образъ трехъ лицъ Божіихъ предъ аріаны, сему слову нашему и вашіи лжеучители непрекословятъ и есть сіе святого Мелетія намѣреніе, явный приказъ нашего треперстнаго сложенія, ибо аще такое имѣлъ намѣреніе, явно отсюду, что и дѣйство такое имѣлъ прежде того, аще тремя первыми персты предъ еретеки Троицу исповѣдати восхотѣлъ, откуду сіе пріялъ. Аще не отъ перваго своего обычая и тако показуется, яко Мелетій святый обычай имѣлъ тремя первыми персты Троицу исповѣдати и, аще сіе достовѣрно, то и послѣдующее пріятія достойно, яко ими же персты тріипостаснаго исповѣдаше Бога, сими и знаменашася, то есть тремя первыми, о которыхъ есть слово сіе: возставъ показа имъ три персты, речеше: святый Мелетій отъ младенчества своего обычай имѣлъ двѣма персты знаменатися указательнымъ перстома и среднимъ, исповѣдуя тѣми Божество и человѣчество Христово, а Троицу при томъ исповѣдаше тремя персты пальцемъ и двѣма послѣднима, егда же быть ему преніе соаріаны, тогда показа имъ три первые персты во образъ святыя Троицы и не быть знаменія, таже два совокупль, указательный и средній во образъ двойцы естествъ Христовыхъ; палецъ же къ послѣднима двѣма пригнувъ во образъ Троицы знаменіе показа, отвѣщаю, откуду вамъ извѣстно, что Мелетій святый обычай имѣлъ знаменатися вашимъ перстосложеніемъ, ибо вы сами тогда не бысте и дѣйствъ его не видѣсте и писанія отъ него не получасте, исторія же житія его сего вамъ не сказуетъ, глаголете убо сіе сами отъ себя, сами же и ратуете и лжеплетеніе свое явно обличаете, егда глаголете яко со аріаны преніе имѣя Мелетій и о равенствѣ Троическомъ слово творя не показа имъ во образъ Троицы пальца и двухъ послѣднихъ, но вмѣсто тѣхъ

показа три первыя персты. Аще убо вашимъ перстосложеніемъ знаменашася отъ младенчества, подобаше ему тое самое перстосложеніе и аріанамъ показати, а понеже три первые персты показа, ивилъ есть свой обычай, яко сими персты Троицу исповѣдуя, крестное знаменіе на себѣ творяше; скажите же для чего показавъ три первыя персты во образъ Троицы, не пребысть въ томъ разумѣ, но яко же прежде обычай свой премѣнивъ необычное знаменіе Троицы показа, тако послѣди, разумъ и намѣреніе свое премѣнивъ, пренесе первый перстъ отъ указательнаго и великосреднаго ко близосреднему и мизинцу и здѣ убо къ трехъ перстахъ троическое таинство заключи, тамо же во указательномъ и среднемъ смотрѣніе Бога слова исповѣда и тое предложилъ есть своимъ соперникомъ, чего намъ не хотѣлъ, и они не требовали. Не о воплощеніи бо преніе ему бѣ со аріаны, но о равенствѣ и единосущіи Троическомъ, которому догмату лучше согласуетъ трехъ первыхъ перстовъ сложеніе, нежели сложеніе пальца и близосредняго и мизинца, яко же сама совѣсть человѣческая свидѣтельствуетъ; нѣсть убо мѣста сему лжеплетенію вашему, не показуетъ явно исторія сія, яко тремя первыми персты Троицу исповѣдуя; знаменашеся святый Мелетій, яко истинный богословъ и Троицы служитель, сія же три персты и аріаномъ показа, исповѣдуя едино Божество въ трехъ ипостасѣхъ, рече: аще ни единъ архіерей тремя персты благословляетъ, убо ни Мелетій святый тремя персты благословилъ есть, отвѣщаю: аще ни единъ православный архіерей таковыя ненависти на треперстное сложеніе имѣетъ, каковую вы имѣете, убо ни Мелетій святый таковую имѣяше ненависть, понеже не имѣете отъ него писанія, яко сіе есть печать Антихристова, яко же вы блядословите, ниже имате показати отъ святыхъ отецъ разсужденія, яко сіе есть Богу противно, яко же вашъ шепчетъ сатана; что убо возбраняше святому Мелетію благословити люди тремя первыми персты; егда преніе имяше со еретики о Божественнѣй Троицѣ, въ ея же знаменіе оныя три персты самъ показати умыслилъ, но по откровенію Святаго Духа, ибо святый сей имяше въ себѣ живущую святую Троицу. Аще кто любитъ мя, слово мое соблюдаетъ, и Отецъ мой возлюбитъ его и къ нему пріидевъ и обитель у него сотворивъ, а идѣ же есть Отецъ и Сынъ, тамо есть и Духъ Святый, по оному еже глаголетъ святый Златоустъ; идѣже единаго отъ Троицы и ипостась будетъ, вся тамо есть Троица, и тако достовѣрно есть, яко святый Мелетій Троицу въ себѣ имяше; како же и сіе невѣроятно, яко воля его Божіей воли подчиненная бяше: убо по волѣ Божіей преніе со аріаны имяше и единосущество Троическое единосуществомъ трехъ перстовъ утверждаше; но и еже тремя персты благословити вины ради благословныя, то есть исповѣданія ради догмата Троическаго, кій грѣхъ, кая ересь, не едино-ли премѣненіе обычнаго перстосложенія и се ничто же, понеже догматъ Троическій больше есть обычая сего и тако больше яко же солнце свѣщи. Аще ли и по обычаю благословенія пріимемъ послѣдняя словеса повѣсти не погрѣшимъ противу догмата Троическаго, понеже глаголетъ прологъ, таже два (перста) совокупль и едины пригнувъ, благослови люди, не безъмѣстно разумѣти, яко указательный и средній совокупль во образъ іоты и сигмы, имиже Божественное имя Іисусъ начертавается, палецъ же пригнутъ близосреднему во образъ хѣра, чрезъ него же имя Христосъ изображается, якоже и до нынѣ вси архіереи и священницы по древнему обычаю отъ грековъ пріятому благословляютъ народъ и тайны церковныя освящаютъ, заключающе въ перстосложеніи имя Іисуса Христа и Божественное Его исполняюще слово: именемъ Моимъ бѣсы иждену и прочая; сіе нѣсть намъ противно, ниже Богу, понеже имя Христосъ знаменуетъ помазавшаго Отца и помазаннаго Сына и помазаніе Духа Святаго, развѣ діаволу и вамъ неугодно сіе и сопротивно и тяжестно; итако повѣсть сія не точію не утверждаетъ подлога вашего, но и разрушаетъ.

Второе утвержденіе ваше есть клятва, положенная въ Требникѣ старопечатномъ въ чинѣ пріятія отъ іаковитъ, которіи по Евтихіеву зловѣрію едино естество во Христѣ мудрствующе, единѣмъ перстомъ

крестное знаменіе на себѣ полагаху и благословяху и проклинали церковь оныхъ еретиковъ неточію за вышереченную ересь, но и за еретическое оное преданіе, яко противно святѣй каѳоличествѣй церкви благословяху единѣмъ перстомъ, и сія суть словеса клятвы, иже не крестятъ двумя перстома, яко Христосъ да будетъ проклятъ, но сія клятва треперстнаго нашего сложенія не отвергаетъ, яко же послѣдующіи доводы покажутъ: 1., яко Христосъ Богъ основаніе и глава церкви глаголетъ Божественнымъ своимъ ученикомъ и Апостоломъ оныя и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ, яко намѣстникомъ и преемникомъ Апостольскимъ, аминь глаголю вамъ: и елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ и посему всеистинному Спасителя нашего словеси церковніи пастыріе имѣютъ власть вязати и рѣшати яко же грѣшниковъ епитиміями, тако и раздорникомъ клятвами; имѣютъ власть надъ обычаи церковными еже полагати тыя и клятвами утверждати, вины ради благословныхъ имѣютъ паки власть и еже облагати непотребныя обычаи или премѣняти на лучшія и клятвы разрѣшати, подобнѣ благословныхъ ради винъ, обычай же двоперстнаго сложенія, аще и благословныя ради вины, еже выше рекохомъ, то есть исповѣданія ради догмата о двоюестеству во Христѣ, клятвою сею утвердися, обаче другихъ ради винъ обычай сей отложенъ есть и клятва разрѣшена, коихъ же ради винъ сей обычай отложися, двѣ есть, яко сихъ ради первое: дабы первыми тремя персты лучше Троическое единосущество и равенство образовалося, второе, дабы едино лице Христа Бога неповѣдалося, а не два по Несторіевой ереси, третье, дабы обычай перстосложенія нашего разнствовалъ отъ обычая арменскаго, четвертое, яко свидѣтельствуется множайшими странами и народы треперстное сложеніе древнѣйшее быти, двоперстное же новѣйшее, пятое, яко сей обычай изрядно согласуетъ формѣ святаго крещенія, которое бываетъ во имя святыя Троицы, оныя же не тако, но подлагаетъ мнѣніе четвертаго лица въ Божествѣ, убо по истинѣ сихъ ради благословныхъ винъ отвержены обычай двоперстнаго вашего сложенія весьма не потребенъ есть и яко Моисейскій законъ на лучшее премененъ бысть, тѣмъ же и клятва сія не дѣйствительна есть; 2., яко ни единъ же отъ седьми вселенскихъ соборовъ, ни единъ же отъ девяти помѣстныхъ клятвы сей наложилъ есть, тѣмъ же и посему клятва сія не тверда есть, или лучше рещи, ничто же. Аще бо бы на соборѣ коемъ либо таковая анаѳема сочинена была, было бы сіе вѣдомо святѣй церкви отъ каноновъ соборныхъ, которые цѣлы и толкованіемъ изъяснены книга Кормчая содержитъ и тако обычай двоперстнаго сложенія былъ бы крѣпокъ и непремѣненъ. А понеже обычай сей есть соборами не уставленъ, канонами неутвержденъ, церковью же отверженъ, а треперстное сложеніе утверждено яко-же видимъ православнаго исповѣданія, юже вси святѣйшіи вселенстія четыре престольніи патріарси похвалиша, и того и мнѣ достойну быти засвидѣтельствоваша, убо клятва сія яко не соборная соборомъ добрѣ разсмотрися и разрѣшися; 3., яко неправо толкуютъ клятву сію тіи, которые къ реченію не креститъ прилагаютъ слогъ ся, ибо требникъ того не имѣетъ, отсюду явно есть, яко грядетъ клятва сія на священниковъ бывшихъ въ ереси Іаковитской и имѣвшихъ обычай благословляти единѣмъ перстомъ, а не на православныхъ тремя персты во имя святыя Троицы, безъ всякаго еретическаго мудрованія, знаменующихся, неправо же толкуютъ и больше грѣшатъ тіи, которые лгутъ на самаго Христа, яко бы онъ крестилъ кого, или самъ крестился двѣма перстома по вашему раскольническому обычаю, исповѣдуя тѣмъ перстосложеніемъ Божество свое и человѣчество, сіе бо не точію отъ священнаго писанія показатися не можетъ, но и отъ толкователей древнихъ и новыхъ не мудрствуется, кромѣ вашихъ лжеучителей, которымъ вѣровати весьма не надлежитъ, яко учатъ яже не увѣдеша; право же толковати хотящему кое-либо писаніе подобаетъ согласовати разуму святыя православнокаѳолическія церкви, понеже по Апостолу церковь есть домъ Бога жива, столпъ и утвержденіе истины, церковь же издревле въ перстосложеніи заключаетъ имя Іисуса Христа, по вышереченному об-

разу, якоже согласно свидѣтельствуютъ вси церковніи пастыри, имъ же должны есмы вѣровати и повиноватися, яко множае насъ вѣдущимъ безвѣстная и тайная премудрости Божія, а не прекословити и противо стояти гордынею діавольскою и завистію жидовскою. Глаголетъ бо Божественный Апостолъ, повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе, аще бо при устѣхъ двое или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ; яко же самая превѣчная глаголетъ истина; кольми паче сіе свидѣтельство согласно отъ всея православныя церкви свидѣтельствуемое достовѣрно есть и не есть ложно. Тѣмъ же неправильная сія анафема златымъ праваго разума правиломъ долженствуетъ исправитися тако, яже не благословляетъ слагая персты во знаменіе имени Іисуса Христа да будетъ проклятъ, речете: како можетъ указательный перстъ іоту начертавати, средній же сигму, како де палецъ съ близосреднимъ хѣръ изобразитъ и мизинецъ паки сигму; понеже естеству перстовъ сіе невмѣстимо есть, отвѣщаю, аще начертаніе литеръ перстосложенію невмѣстимо есть; кольми паче тому-жъ де перстосложенію невмѣстимо есть образованіе таинъ Божественныхъ, то есть догмата о Святѣй Троицѣ и другаго о двоицѣ естествъ Христовыхъ, аще ли сіе изобразуется перстами, множае паче оно, ибо самый умъ человѣческій разсуждаетъ, яко сіи тайны Божественныя непостижимы суть, и ни единемъ же образомъ мощно есть познати ихъ; имя же Спасителево мощно есть перстами начертавати, яко же предаетъ мати наша святая православно-каѳолическая церковь, ибо и патріархъ Іаковъ во благословеніи внуковъ предложеніемъ рукъ Христовъ Крестъ прообразовалъ и Моисей пресѣченіемъ моря и воздвиженіемъ рукъ креста образъ таинственно начерталъ, и вы сему непрекословите; аще и вся три повидимому невозможна бяху, но и всякъ христіанинъ на лицѣ своемъ крестъ начертавающъ полагаетъ руку на чело, отъ чела же преноситъ на перси, отъ персей на правое рамо, отъ праваго же на лѣвое и творитъ знаменіе креста сицевымъ образомъ.

И есть ли здѣ двою черту крестообразное прекоположеніе; не всякъ ли видитъ, яко идѣже персты полагаются тако точки знаменуются, а черта ни едина бываетъ, обаче вѣруется истинный крестъ, имъ же бѣси убо отгоняются, вѣрніи же яко печатію Божіею печатствуются и распятый Христосъ въ самихъ сердцахъ живописуется, и аще крестъ Христовъ тако начертаваемый истинный есть крестъ, множае паче имя Христово перстосложеніемъ по елику возможно знаменуемое, пріятно есть и угодно Богу и намъ спасительно, непріятно же есть и не угодно діаволу и вамъ послушникомъ его, врагамъ благодати Божія, ищущимъ вины къ раздору и къ хуленію на святыя тайны. Заключеніе же разсужденію сему да будетъ намъ слово апостольское, *аще кто мнится спорливъ быти*, мы такового обычая не имамы, ниже церкви Божія и оное самого Спасителя нашего страшное изреченіе: аще же и церковь преслушаетъ буди тебѣ яко язычникъ и мытарь.

Третіе утвержденіе ваше есть писаніе нѣкое подъ именемъ блаженнаго Феодорита о сложеніи перстовъ, еже изъ книги наречennыя Феодоритовы списанное цѣло здѣ полагаемъ. Сице благословити рукою и крестится, три персты равно имѣти по образу Троическому Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не тріе суть Бози, но единъ Богъ въ Троицѣ, имены раздѣляется, а Божество едино, Отецъ нерожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, а Духъ Святый ни рожденъ ни созданъ но исходяще, тріе во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всея твари отъ ангелъ и человѣкъ, тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ, а два перста имѣти наклонена, а не простерта. А тѣмъ указъ тако то образуетъ два естества, Божество и человѣчество, Богъ по Божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, а во обоемъ совершенъ, вышній же перстъ образуетъ Божество, а нижній человѣчество, понеже сшедъ отъ вышнихъ спасе нижняя, согбеніе же персту толкуемъ, преклонь бо небеса и сниде на землю нашего ради спасенія, и тако достоитъ креститися и благословити тако святыми отцы указано и узаконено....., но якоже книга та наречен-

ная Феодоритова, не есть по истинѣ самаго Феодорита, но нѣкоего неизвѣстнаго писателя; тако и писаніе сіе о сложеніи перстовъ, изъ оныя книги списанное явѣ есть подметное а не Феодоритомъ сочиненное и не дивно, аще бо подъ именемъ св. Апостола Павла бяху нѣкая посланія, изъ нихъ же изыде и оное лжеапостольское слово, яко уже настоитъ день Христовъ, еже аще и самъ Апостолъ во второмъ къ Солуняномъ посланіи, во главѣ второй, яко подметное и ложное обличаетъ, и не свое но чуждое быти сказуютъ, сими словеси: молимъ же вы братіе, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ снитіи о немъ, яко не скоро подвизатися вамъ, отъ ума ни ужасатися ниже духомъ ниже словомъ, ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнымъ, яко убо настоитъ день Христовъ, да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу, но обаче писатель книги названныя о вѣрѣ, не уразумѣ силы оныхъ словесъ Апостольскихъ, ниже прочетъ толкованіе Златоустаго, вышереченное слово лжеапостольское, въ словѣ о скончаніи мира во главѣ 30, яко самое апостольское приводитъ къ показанію, яко антихристъ и второе пришествіе Христово уже близъ суть, откуду и раскольницы возбѣсишася толикою на церковь Божію хулою, приводяще выше предложеннымъ послѣдующая словеса апостольская объ антихристѣ; яко аще не пріидетъ отступленіе прежде, и откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяхся паче всякаго глаголимаго Бога или чтилища, яко же сѣсти ему въ церкви Божіи, аки Богу, показуя себя, яко Богъ есть; аще подъ именемъ Павловымъ таковое въ старопечатной книзѣ обрѣтается лжеученіе и служитъ пребезаконнымъ лжеучителямъ къ тяжкому на Божественныя тайны хуленію, множае паче подъ именемъ Феодоритовымъ могло быти таковое же плевельное ученіе, о сложеніи перстовъ писаніе, еже и приключается нынѣ въ помощь суевѣрцамъ нашимъ къ раздору и отступленію, и отъ онаго убо производится проклятое лжеученіе о пришествіи и печати антихристовѣ; отъ сего же утверждается суевѣріе, яко бы о печати Христовѣ, о вашемъ раскольническомъ перстосложеніи, обоя же бываютъ злохитрствомъ древняго прелестника діавола; зрите же колика суть знаменія и коль явна ими же писаніе сіе ясно познавается быти не Феодорита славнаго въ мудрости учителя, но нѣкоего малоученаго писменника, первое: яко писаніе сіе въ книгахъ Феодоритовыхъ необрѣтается; коликіи бо книги мужъ той написа, вопросите ученыхъ людей, знающихъ греческій и латинскій языкъ и четшихъ многія книги учительскія и услышите яко не едина ни двѣ ниже три суть книги его, но многи убо числомъ, ненасыщаемы же сладостію. Вопросите паки обрѣтается ли въ книгахъ его таковое о сложеніи перстовъ слово, каково вышше предложися, и услышите яко никто же знаетъ его, кромѣ россійскихъ раскольниковъ; второе: яко слово сіе ниже предисловія имѣетъ, ниже утвержденія, ниже окончанія, по характеру премудрыхъ писателей и самаго Феодорита; но ниже въ каковой цѣлой учительской заключается бесѣдѣ, ниже отъ бывшихъ послѣди Феодорита, православныхъ писателей, знавшихъ и почитавшихъ учителя сего приводится во свидѣтельство къ чему либо, но тако просто относится, безъ начала яко безъ главы, безъ утвержденія яко безъ души и безъ окончанія яко безъ ногъ, безъ чести же и безъ главы, яко трупъ непогребенный; безъ главнаго же и ногъ не имущаго чуда человѣкообразнаго и то относится не на греческомъ діалектѣ, имъ же блаженный Феодоритъ глаголаше и писаше, ни же на латинскомъ, на который писанія его преводомъ преизыдоша но на русскомъ, которымъ говорилъ и писалъ и нѣкій злохитрый Феодоритъ, хотѣвшій похищеніемъ похитити престолъ россійскія митрополіи прежде поставленія на митрополичью чуднаго святителя Алексѣя митрополита Московскаго и всероссійскаго яко же въ житіи его февраль въ 12 день повѣствуется; третіе: неприличное оно реченіе по образу Троическому, что бо можетъ быти по образу Святыя Троицы, точію самъ человѣкъ глаголется по образу Божію, или Троическому сотворенный, а ино ничто же, тѣмъ же подобаше ему глаголати: во образъ Троицы, а не тако яко же онъ глаголетъ по образу Троическому, еже бо во

образѣ Троицы, Троическое число знаменуетъ. А еже по образу Троическому являетъ умъ слово и духъ или безсмертіе, самовластіе и благость и есть первое убо перстосложенію прилично, второе же толико отъ перстовъ отстоитъ, елико небо отъ земли, доводы же суть, первому убо еже вашъ отвѣтчикъ глаголетъ въ пятомъ отвѣтѣ, исправляя сіе погрѣшеніе своего лже-Феодорита, и не смѣю сказати: по образу Троическому, глаголетъ во образъ Троицы; второму же доводъ есть слово отъ св. Дамаскина глаголющее о иконахъ сице: яко же бо умъ Отецъ, слово Сынъ и Духъ Святый, единъ Богъ, тако и умъ и слово и духъ единъ человѣкъ, глаголаше бо Богъ сотворилъ человѣка по образу нашему и по подобію. Дозрѣ Дамаскинъ, четвертое: погрѣшеніе противу догмата Троическаго, въ сихъ реченіяхъ Богъ имены раздѣляется. А Божество едино, не имены-бъ раздѣляется Богъ, но ипостасми. Зрите убо, тако ли Феодоритъ пишетъ, тако ли высокопарный той орелъ падаетъ; пятое: отъятіе нужднаго къ слову соуза, ибо, или, понеже отъ оныхъ речепій Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, чрезъ сіе бо соуза отверженіе слово разсѣкается на двое и бываетъ особно лежащая глава, особно же прочее тѣло повержено; шестое: непристойное къ предложенію о сложеніи перстовъ богословіе изъ символа святаго Аѳанасія взятое, и то безъ всякаго объявленія, противно обычаю премудрыхъ писателей, вмѣсто бо еже составити доводъ каковъ либо о сложеніи перстовъ, тщится богословствовати чужимы словесы. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый не тріе Бози, но единъ Богъ, и яко же неискусный сребродѣлатель алмазъ многоцѣнный Аѳанасіева богословія влагаетъ въ желѣзный крестъ своего перстосложенія; седмое: непричное къ томужъ де перстосложенію богословіе, изъ первыя главы стоглава св. Геннадія патріарха Константинопольскаго безвременно взятое, Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, а Духъ Святый, ни рожденъ, ни созданъ, но исходящу, три во единомъ Божествѣ и прочая подобаше бо лже-Феодориту оному предложившу слово о сложеніи перстовъ, собирати доводы о своемъ подлозѣ, или отъ св. писанія, или отъ св. отецъ, или отъ обычая всея святыя соборныя церкви, или отъ иконъ святыхъ, яко же вашъ отвѣтчикъ тщится, онъ же забывъ свое начатое дѣло вступаетъ въ чужее и отъ перстословія мещется въ богословіе, невѣдый яко время есть всякой вещи, яко же глаголетъ премудрый Соломонъ; осмое: грубое нѣкое реченіе и смѣха достойное, тако тѣмъ перстамъ указъ; указы бо посылаются отъ судей, а не отъ учителей. А сей учитель перстамъ указы пишетъ и посылаетъ, убо не учительское, но судейское дѣло дѣлаетъ, таковъ былъ и россійскій Феодоритъ, который указомъ ума своего горделиваго хотѣлъ удержати престолъ россійскія митрополіи негли убо той самъ, или инъ тогожъ де имени и разума и сей указъ написа, девятое: во исповѣданіи Божества и человѣчества умолчаніе ипостаси Сыновнія, достояше бо рещи ему: а два перста образуютъ два естества единаго Сына Божія, Божество и человѣчество, тако св. Геннадій патріархъ константинопольскій благослови о Христѣ во второй главѣ стоглава своего глаголя: воплощенна же Сына Божія, вѣруй истина сущна, а *не привидѣніемъ*, во дву естеству Божество и человѣчество, Бога по Божеству и человѣка по вочеловѣченію во обоемъ совершенна. Сей же лже-Феодоритъ, подражая св. Геннадія, тщится богословствовати и тое-жъ де самое пишетъ, аще и не нуждно есть къ его предложенію, обаче два естества сказавъ забылъ есть и не разумѣ воспомянути единства ипостаси и не точію единства не исповѣда, но и самое имя ипостаси, то есть Сына Божія, умолча и кто отъ мудрыхъ тако пишетъ; развѣ пишутъ тако непросвѣщенніи свѣтомъ ученія, каковъ былъ вышепомянутый россійскій Феодоритъ, котораго разуму не точію слово сіе согласуетъ, но и вся книга оная нареченная Феодоритова подобится яко дѣтище своему Отцу; десятое: мнѣніе и сказаніе оное безъ всякаго довода; тако достоитъ креститеся и благословити, тако святыми отцы указано и узаконено. Аще бо тако достоитъ, подобаетъ рещи вину, ея же ради тако достоитъ и аще тако святыми отцы указано и узаконено, надлежитъ показати которыми святыми отцы тако указано, или которымъ соборомъ такъ

узаконено, онъ же всего того невѣдый учитъ яже невѣсть чего рече указано и узаконено.

Отъ сихъ десяти знаменій ясно показуется, яко слово сіе не есть премудраго церкве учителя Феодорита, но или вышепомянутаго злобнаго Феодорита россійскаго, или инаго невѣдомаго и немудраго автора, дерзнувшаго писати отъ своего умышленія противно святѣй каѳоличестѣй церкви, на соблазнъ препростому народу россійскому, тѣмъ же сіе утвержденіе ваше ничто-же есть. Но и четвертое утвержденіе ваше, еже отъ Максима грека, подобно есть первымъ, трехъ ради винъ; первая: понеже оное ученіе о сложеніи двою персту, ни чѣмъ же утверждается, точію прикладомъ тройственнаго въ крещеніи, погруженія, но сіе тройственное погруженіе тако согласно есть тремъ ипостасѣмъ Божественнымъ, яко и нашему православному исповѣданію о святѣй Троицѣ, треми первыми персты, ни же бо во имя Божества и человѣчества Христова крещеніе бываетъ, но во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Тѣмъ же явѣ есть яко и Максимъ писалъ сіе согласно святѣй православной каѳолической церкви, уча тремя первыми персты Святую Троицу исповѣдати, и тако крестное творити знаменіе, да будетъ сіе согласно тайнѣ святаго крещенія, писаніе же Максимова растлѣно есть отъ раскольниковъ ненавидящихъ треперстнаго сложенія, яко же и самъ Максимъ ненавидитъ и злословитъ бѣ отъ нихъ во все время житія своего; вторая: яко Дамаскинъ, иподіаконъ Студитъ, таковъ же грекъ бѣ яко Максимъ, таковъ же православенъ и много ученъ, яко Максимъ, но онъ пишетъ противно раскольникамъ, тремя первыми персты уча исповѣдати Святую Троицу и крестное знаменіе творити, убо и Максимъ то-жъ де самое писалъ есть, по раскольницы писаніе его превратиша отъ праваго правила въ кривое; третія: за долгое время до Максима грека въ великомъ новѣ-градѣ въ соборной церкви Софіи премудрости Божія во главѣ греческими иконописцы написанъ есть образъ Спаса Христа, имѣя три первыя персты десныя руки сложены, не безъ таинства тройческаго; еже всякъ правою совѣстію зрящій усмотрити можетъ. Здѣ вопрошаю, тако ли перстосложеніе иконописцы написаша, или самъ Спаситель начертаніе руки своея по своему хотѣнію исправилъ есть; аще иконописцы грецы суще, тако написаша то по древнему обычаю таинство Святыя Троицы въ сложеніи перстовъ заключиша, и Максимъ грекъ сущъ то же писаше. Аще ли самъ Спаситель сіе сложеніе перстовъ тако исправи, ничто же сего свидѣтельства большое, ничто же свѣтлѣйше и достовѣрнѣйше, яко треперстное сложеніе добрѣ и благочестнѣ Святую Троицу изобразуетъ и Богу угодно есть, свидѣтельство бо сіе не человѣческое есть, но Божіе, и аще свидѣтельство человѣческое пріемлемъ, свидѣтельство Божіе болѣ есть, по словеси святаго Іоанна Богослова; невѣмъ убо что противу сихъ доводовъ рече, вѣмъ же яко что-либо речете непріятія но многаго смѣха достойно будетъ. Речеше: сложеніе перстовъ во главѣ церкве святыя Софіи у Спасителя написаное, не Тройческое знаменуетъ таинство, но содержаніе твари рукою Божіею, яко же Давидъ въ псалмѣ 94 глаголетъ: въ рукѣ его вси концы земли, тѣмъ же и лѣтописецъ новгородскій съ жатою рукою нарицаетъ сіе перстосложеніе, еже егда распростретъся, тогда будетъ собственная великому Новограду кончина; тако бо образъ Спасителевъ иконописцемъ своимъ провѣща распростирается убо рука образа того, а не Тройческое таинство знаменуетъ отвѣщаю; первое: непротивно Богу есть изъ сжатыя руки перстосложеніе ибо не ересь есть, но вещь средняя, мы же видимъ у образа Спасителева не сжатую руку, но три первые персты совокуплены имущую, три же персты совокупленіемъ своимъ изрядно Троицу святую образуютъ, и сего ради честнѣйши суть предъ Богомъ, нежели сжатая рука. Отвѣщаю второе: аще распростретися хощетъ рука образа Спасова по лѣтописцу едва многолѣтнимъ временемъ распростирается, не можетъ ли во единъ день или часъ; и како сіе не смѣшно есть слышати, человѣкъ бо во мгновеніе ока сжимаетъ и распростираетъ руку свою, Богъ же иже словомъ единѣмъ вся состави, иже скорѣйшій есть молніи дѣйствіемъ, како начертаніе руки своея, долгими лѣты распростираетъ:

не распростирается убо рука образа спасителева отъ противницы; но тако испéрва изображена суща Троическое исповѣдуетъ таинство, и святыя убо церкве древній обычай показуетъ, ваше же безуміе и злобу и непокорство явственно обличаетъ. Се уже и третьему вопрошенію имаше отвѣщаніе, яко законъ перстосложенія вашего не бяше законъ вѣчный, непремѣнный каково есть десятословіе, евангеліе, священное писаніе, священная правила, уставленіе седми тайнъ церковныхъ и прочая. Тѣмъ же и премѣнившуся закону сему вѣра непремѣнися, догматы стоятъ недвижимы и церковь святая едину и тую-жъ де имѣетъ благодать, юже отъ Христа чрезъ св. Апостолы пріяла есть, вы же отлучившеся отъ церкви, схизматицы есте, и врази церкви, а не сынови, церковь бо православнокаѳолическую восточную западному уподобляете костелу и хулами тяжкими и нестерпимыми безчествуете. Сами же паче пребеззаконныхъ лютеранъ, нечествующе, неразумѣете своего нечестія; лютеране бо блядословятъ простохлѣбіе и образъ тѣла Христова во святѣй евхаристіи, вы же антихристову скверну глаголите быти. Божественное сіе и страшное таинство, и яко же лютеране священства не имѣютъ, тако и вы, и яко жидове законъ поправше, пророченнаго Мессію убивше, и Апостолы его прогнавше, хвалятся закономъ Моисеевымъ, тако и вы тайны святыя отвергше съ ними же Христа оплеваше и церковь похуливше, и благодать Божію въ скверну преложивше, хвалитеся книгами старописьменными и старопечатными. Но да предложится уже четвертое вопрошеніе: аще праведно сумнѣетеся о церковныхъ преданіяхъ, ихже ради отъ церковнаго отлучаетеся соединенія; аще убо оная еретическа бытя мните, прельщаетеся, паче же реши бѣснуетеся, понеже ни единыя ереси во всѣхъ новопечатныхъ книгахъ показати, можите, аще ли сумнительна суть вамъ преданія православнокаѳолическія церкви, якоже глаголаше, то удобно есть отложити таковыя сумнѣнія, егда о коемъ-же артикулѣ, два или три обрящутся свидѣтельства, при устѣхъ бо двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ, якоже и въ ветхомъ законѣ Богъ глаголетъ, и во евангеліи Сынъ Божій утверждаетъ. Нынѣ же премногая о сихъ сумнительныхъ вамъ вещехъ суть, свидѣтельства, и въ первыхъ о власти церковнѣй свидѣтельствуетъ самъ Христосъ Богъ, глаголя: аще же и церковь преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь; аминь бо глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ, и аще гражданской власти повинуетеся по завѣщанію апостольскому, всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; множае паче долженствуете повиноватися власти церковнѣй, яже по разсужденію Божественнаго Златоуста толико высочайши есть гражданскія власти елико небо земли. Послушайте убо что глаголетъ Златоустъ, на второе къ Коринѳянамъ Апостола Павла посланіе, въ бесѣдѣ пятой на десять: суть убо рече, власти виды, единъ убо имъ же народами и грады владѣютъ человѣцы, гражданское сіе исправляюще житіе, еже Павелъ являя глаголаше всяка душа властемъ предержащимъ да покарнется; нѣсть бо власть аще не отъ Бога, таже показуя той прибытокъ, наведе, глаголяй, яко князь Божій слуга есть въ благое и паки Божій слуга есть отметитель въ гнѣвъ злое творящему; ихъ же собою нѣкто умъ имѣяй начальствуетъ, еже и того-жъ де назначенова рекъ, ащели же хощеши не боятися власти, благое твори; иже самого себе князя глаголя, здѣ же есть и иная власть гражданскія власти высочайшая, кая убо есть сія, яже въ церкви, юже и туюжъ де Павелъ воспоминаетъ глаголяй: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся, яко тіи бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотящіе, сія бо власть толико гражданскія лучшая есть, елико земли небо, паче же и многовящше. Первое бо убо не яко да бывшая мучитъ грѣхи, смотритъ предводительнѣ, но яко да не будетъ начало: таже бывшая, не яко да отведетъ болящаго, но яко да та погибнутъ и о житейскихъ убо, немного сій слово: но вся о сущихъ на небесѣхъ вещехъ бесѣдуетъ, паче бо житіе на небесѣхъ есть и животъ паче тамо, и почести тамо, и теченія о сущихъ тамо вѣщѣхъ, ни же бо разорится по скончаніи сей животъ, но то-

гда сіяетъ больше, сего же ради не точію ипарховъ, мѣстныхъ князей, но и самыхъ иже ціademою обложенныхъ большую пріяша честь, имущій сію власть, аки въ большихъ и надъ большими притворяеще человѣки, доздѣ Златоустъ; вопрошаю убо, подобаетъ ли чадамъ церковнымъ повиноватися власти церковнѣй; или неподабаетъ; аще подобаетъ, чего ради вы не повинуетеся церкви чего ради упрямствуете, къ догматомъ вѣры причитающе обыдаи святою церковью отверженные, не вѣсте-ли яко не всякій красный камень есть алмазъ, но больше есть безцѣнныхъ, нежели драгоцѣнныхъ; и въ жемчугахъ не толико есть многоцѣнныхъ, елико малою купуемыхъ цѣною и въ ягодахъ не вся суть виноградныя и изюмныя, но суть и черницы и клюквы и прочія симъ подобныя; и въ поставахъ мало есть златотканныхъ и шелковыхъ, больше же льняныхъ и пеньковыхъ, такожъ де и во обычаяхъ больше есть словомъ Божіимъ неопредѣленныхъ, ко спасенію не нуждныхъ и власти церковнѣй подлежащихъ, нежели Богомъ уставленныхъ и къ догматомъ вѣры причитаемыхъ; чего ради и Святѣйшему Правительствующему Суноду, призывавшему васъ на мирное тихое и весьма безопасное разглагольство, не о иномъ чемъ, точію о единой святой православно-кафолической вѣрѣ, и о членахъ ея, и о преданіяхъ церковныхъ, о нихъ же сумнистеся; непріидосте ниже явистеся, но написавше отвѣты присласте, въ которыхъ исповѣдасте не вѣру, но суевѣріе, не догматы, но жестокосердіе и непокорство и равнѣ тако церковную почтосте власть, якоже разбойницы и мужеубійцы почитаютъ гражданскую (власть). Аще ли не подобаетъ власти церковнѣй повиноватися, то не подобаетъ и вышепредложеннаго Златоустова ученія слушати; не подабаетъ и апостольскихъ приимати словесъ: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся; не подобаетъ и Господня боятися запрещенія, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; прочее не подобаетъ евангелію Христову и всему священному писанію вѣровати, ниже церковнымъ послѣдовати обычаямъ, ниже ваши содержати догматы суевѣрныя, но едино и то-же съ безбожниками мудрствовати и глаголати, нѣсть Бога; но сіе страшно есть и помыслити, убо таково есть и власти церковнѣй противитися. Зрите же яко противящеся церкви, Богу противитеся и не яко же противляющіеся власти гражданстѣй согрѣшаете, но равнѣ яко же жидове и еритицы нечествуете. О твердости же вѣры православныя, и яко неодолѣютъ ей врата адова, то есть уста еретическая, паки самъ владыка свидѣтельствуетъ, противу Петрова исповѣданія глаголя, на семъ камени созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей; тѣмъ же и Апостолъ пиша къ Тимофею глаголетъ: да увѣся како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истинны. Рцыте убо на чемъ основа Христосъ церковь свою, на Петровомъ ли исповѣданіи: ты еси Христосъ сынъ Бога живаго, или на вашемъ суевѣрномъ догматѣ двоперстнаго сложенія; аще на Петровомъ исповѣданіи то и церковь Христова стоитъ перушима, непоколебима и враты адовыми неодолѣнна до скончанія вѣка, яко же обѣщася Христосъ пребывати съ нею; и Христосъ истинствуетъ въ словесѣхъ своихъ, врата адова неодолѣютъ ей и се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка, и Духъ святый не солга, сказавъ во евангеліи, яко Христосъ сіе исповѣданіе положи во основаніе церкве, понеже церковь святая символъ вѣры и вся составы ея содержитъ неизмѣнно. Аще ли на вашемъ перстосложеніи основа Христосъ церковь свою, а не на Апостольскомъ исповѣданіи, еже Петръ исповѣда, то и церковь падеся, яко гнилая храмина и Христосъ неистинствуетъ рекій: врата адова не одолѣютъ ей, понеже тогда еще одолѣша врата адова церкви, егда двоперстное сложеніе на треперстное премениися. Къ сему же и не пребываетъ Христосъ съ церковью, по обѣщанію своему и евангелистъ солга, паче же солга Духъ Святый чрезъ евангелиста, сказавай яко Христосъ сіе апостольское исповѣданіе положи во основаніе церкви своея, ибо основаніе церкви и утвержденіе вѣры есть догматъ вашъ вышереченный. А яко подобаетъ чадамъ церковнымъ не точію святыхъ и преподобныхъ отецъ слушати, но и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ повиноватися, самъ

Сынъ и слово Божіе учитъ глаголя: на Моисеовѣ сѣдалищи сѣдоша книжницы и фарисеи, вся убо елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите, по дѣламъ же ихъ не творите, аки бы рекъ Моисеовы намѣстницы суть, тѣмъ же вся заповѣди Божія, яже проповѣдаютъ, и заповѣди церковныя яже предаютъ творите, беззаконія же и безчинія ихъ не подражайте, и аще ветхозаконныхъ раввиновъ велитъ превѣчное слово Божіе слушати, кольми паче въ новой благодати сущихъ, иже не на Моисеовѣ сѣдалища сѣдятъ, но на апостольскихъ престолахъ. Тѣмъ же глаголетъ апостолъ: братіе, повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе; что же на сія апостольская словеса Богодухновенный священнаго писанія толкователь Божественный пишетъ Златоустъ, сами чтите въ бесѣдахъ его на третію на десять главу, Павлова ко Евреомъ посланія и уразумѣете яко не точію святымъ апостоломъ и Богоноснымъ отцемъ повелѣваетъ Духъ Святый повиноватися и покарятися, но обще всѣмъ православнымъ святыя церкви предстателемъ и архипастыремъ, кромѣ еретическихъ и раскольническихъ суемудрыхъ лжеучителей. Вопрошаю убо, что лишшее имѣла древле православная кафолическая церковь, паче нынѣшнія грекороссійскія, догматы ли нѣкія богословскіе, или житіе Богоугодное. Аще догматы речете явно солжете и не духомъ истиннымъ, но духомъ лестчимъ глаголющій познается. Аще ли житіе скажете, кто вамъ возбраняетъ, кто же запрещаетъ житіе жити святое и чудное и свѣтомъ добродѣтели миръ просвѣщати, по Христову словеси, тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, яже на небесѣхъ. Точію должни есте отложити распрю сію, юже имате съ православнокаѳолическою церковью, не о догматѣхъ вѣры ни о житіи Богоугодномъ, но о среднихъ вещехъ, о нихъ же не точію раздоръ творити пребеззаконно есть, но и многое взысканное производити, не похвально. Къ тому же должни есте отложити осужденіе, аще кое имате, глаголетъ бо Спаситель: не судите, да не судимы будете, и апостолъ прежде времене ничто же судите. Итако правымъ царскимъ текуще путемъ, доидохомъ до преданія церковнаго о треперстномъ сложеніи; его же вы убо яко ереси гнушаетеся мы же не яко догматъ, но яко среднюю вещь пріемлемъ: не есть бо сіе Богу противно: догмату же Троическому тако согласно, яко, же выше показася. Не положено ли есть сіе въ книзѣ православнаго исповѣданія, яже въ лѣто 1643 прочтена и справлена и подписана бысть святѣйшими вселенскими патріархи Парѳеніемъ константинопольскимъ, Іоанникіемъ Александрійскимъ, Макаріемъ Антіохійскимъ, Паисіемъ Іерусалимскимъ и прочими православными пастыри восточныя церкви, двадесятію и двѣма. Не преданіе ли се церковное, не уставленіе ли Богоизбранныхъ апостольскихъ намѣстниковъ, и преемниковъ, не знаменіе ли Святыя Троицы, не символъ ли тріипостаснаго Божества и не въ тое лѣто еже рекохомъ начатся, но предъ многими лѣты до сочиненія тоя книги православнымъ учителемъ церковнымъ иподіакономъ Дамаскиномъ, потомъ бывшимъ Митрополитомъ Солунскимъ, воспоминается точію яко древнее, а не ново вводится яко вчерашнее, о древности же преданія сего свидѣтельствуетъ вся, святая восточная церковь, свидѣтельствуетъ святый градъ Іерусалимъ, свидѣтельствуетъ преславный Константинополь, свидѣтельствуютъ Александрія, Антіохія, Солунь, и обѣ святыя горы—Синайская и Аѳонская и вси православніи народы, грекове, грузи, серби, болгары, волоси, молдави, малая и бѣлая Россіа и немалая честь Литвы, яже въ православіи и прочіе, на послѣдокъ и въ великой Россіи мнози людіе благочестивые, иже не прельстишася вышереченнаго лже-Феодорита писаніемъ, держатъ преданіе сіе согласно и свидѣтельствуютъ яко не вчерашнее есть, но древнее неписанное, православное святоотеческое и апостольское, и аще бы было новое и еретическое, якоже вамъ шепчетъ сатана, како бы начало его не сотворило раскола и мятежа въ церкви, како бы не воздвигнуло всенароднаго шума, вопля же и смущенія; како бы умолчали сіе православніи архипастыріе, како бы пріяли

монашествующихъ лицы; како бы соизволило и молчаніемъ претерпѣло все многочисленное христіанское сословіе; единъ нигдѣ или два, или три согласилися бы, а тысячи и тьмы возпрекословили бы и возпротивостояли и была бы вселенская церковь распрею и раздоромъ смущенная и яко море сильнымъ треволненіемъ колеблемая и страшною гоненія бурею потресенная, возопила бы и воскричала, яко гласу ея до небесъ восходити, но все противное слышимъ и вѣдаемъ, всегдашній миръ, всю церковную тишину, дивное безмятежіе и изрядное о семъ подлозѣ согласіе, вовсе время всѣхъ седминадесяти должайшихъ вѣковъ, отъ самаго начала проповѣди евангельскія, даже и до раскола россійскаго; убо невозможно есть вѣровати повѣсти сей, яко апостолы убо научиша народы двѣма перстома знаменатися, два естества Христова Божество и человѣчество симъ перстосложеніемъ образующе же исповѣдующе, и мученицы за Христа страждуще тако знаменахуся, и преподобніи вси отъ первыхъ до послѣднихъ сице крестъ на себѣ изображающе, демонскія побѣждаху полки, потомъ же воставше нѣціи иже учителіе и новолюбцы, премѣниша обычай двоперстнаго сложенія на треперстное и онаго убо твердость разрушиша и память отъ земли истребиша; сіе же вмѣсто того, яко терніе вмѣсто винограда по всей вселеннѣй насадиша и упорекаша. Ложь сіе ложь возлюбленніи и слово баснепное, вѣроятія ни по единому же образу достойное; вѣрно же слово и всякаго достойно есть пріятія, *яко имъ же образомъ апостоли святіи*, по повелѣнію Господню, вся языки во имя Отца и Сына и святаго Духа крещаху, воплощеніе слова Божія подъ именемъ Сына заключающе, понеже единъ есть Сынъ, сугубъ естествамъ, но не ипостасею, иже аще воплотися, но отъ Отца неотлучися. Якоже глаголетъ: азъ во Отцѣ и Отецъ во мнѣ я по ономуеже Божественнѣйшій богословствуетъ Дамаскинъ: не разстоянныя бо сія (ипостаси) и не отходныя другъ друга суть, неслитное имущія въ другъ друзѣ вмѣщеніе, не яко же сказоватися или сливатися, но яко же имѣтися другъ друга. Сынъ бо во Отцѣ и Дусѣ, Духъ во Отцѣ и Сынѣ и Отецъ въ Сынѣ и Дусѣ, ниже едину бывающе сказанію или смѣтенію, или сліянію и едино и то-жъ де движенія..... Дозрѣ Дамаскинъ: тако и крестное знаменіе предаша творити во имя Святыя Троицы, тремя первыми десныя руки персты, яко же свидѣтельствуетъ самая святая соборная и апостольская церковь, яже есть домъ Божій и столпъ и утвержденіе истины, по Божественному языковъ учителю Павлу, потомъ же во времена Златоустаго невѣдомо откуда и отъ коихъ учителей пріяма грецы обычай безъ всякія ереси единѣмъ перстомъ знаменатися, его же и святый Златоустъ не осуждаетъ, точію съ вѣрою учитъ творити знаменіе крестное глаголя: яко вѣнецъ сице да обносимъ крестъ Христовъ, ибо вся тѣмъ совершается яже по намъ, аще породитися треба будетъ крестъ приходитъ (Розыскъ, часть 2, глава 25); аще и напитатися таинственною оною трапезою, аще и рукоположитися; аще и яково ни буди ино сотворити, вездѣ одолѣнія нашего предстоитъ образованіе. Сего ради и на храмѣ и на стѣнахъ и на дверѣхъ и на чемъ и въ мысли со многимъ напишуетъ его тщаніемъ. Ниже бо простре перстомъ начертати того подобаетъ, но первѣе произволеніемъ со многою вѣрою. Дозрѣ Златоустъ (на Матфеа нравоученія пятьдесятъ четвертое). Видите-ли и здѣ, яко Златоустъ не вѣруетъ по вашему суевѣрію, яко бы двоперстнаго сложенія обычай началомъ своимъ отъ Самаго Христа произошелъ, и яко бы подъ анафемою суть вси иначе знаменующіися, аще бы не тако вѣровалъ Божественный сей вселенныя учитель, реклъ бы, ниже бо простѣ перстомъ начертати крестъ подобаетъ, но двѣма перстома. Онъ же не то глаголетъ, но о вѣрѣ учитъ точію, безъ нея же крестъ ничто же есть, убо догмата вашего суевѣрнаго не знаетъ и не проповѣдуетъ, но вамъ суевѣрцамъ знати же и проповѣдати оставляетъ; намъ же вышереченныя словеса его правою христіанскою совѣстію пріемлющимъ же и разсуждающимъ дается и не сумнительное извѣстіе, яко или самъ Златоустъ единѣмъ перстомъ знаменатеся, трисоставіемъ перста три ипостаси Божества образуя, понеже вышереченныя глаголы его; слѣдъ суть

таковаго обычая или вѣдая сіе употребленіе посвоей паствѣ, неохуждаше, но снисхождаше, разсуждая яко крестъ не отъ сложенія перстовъ силу имѣетъ, но отъ самаго себя, паче же отъ Христа, Его же символически образуетъ; ибо аще бы самъ Златоустъ тако никогда же знаменался и другихъ тако знаменующихся осуждалъ, вышереченное слово его было бы противно ему и безмѣстно, за не реку погрѣшительно и посмѣятельно Потомъ же во време на четвертаго собора, сей единоперстный обычай преиде ко еретикамъ Іаковитамъ, злочестивно едино во Христѣ исповѣдующимъ естество; понеже они угоденъ себѣ обычай сей обрѣтше, удержаша, ако же книга кормчая во главѣ тридесять девятой показуетъ и убо яко же четвертый соборъ противу тыя ереси утверждаше, высочайшій онъ догматъ богословскій, еже два естества исповѣдати во единой ипостаси воплотившагося слова Божія, т. е. Божество и человѣчество, тако послѣди онаго собора восташа нѣціи ревнители, имѣвшіи ревность не по разуму, иже начаша уставляти двоперстное сложеніе во исповѣданіе двою естеству во Христѣ и написаша въ чинѣ пріятія отъ Іаковитъ, безъ всецерковнаго соизволенія, сей членъ анафемы, иже не креститъ двѣма перстома, яко же Христосъ да будетъ проклятъ и удержася обычай сей яко знаменіе православнаго догмата, обаче не вездѣ, но тамъ точію, идѣ же православніи со Іаковиты преніе имуще жительствоваху; понеже аще бы все церковное о семъ было согласіе и общая воля, его же вышереченный пунктъ анафемы издадеся, не умолчали бы о семъ собори, но правилами обычай сей утвердили бы. А учителіе церковніи пишуще противу ереси единоестественниковъ, утверждали бы доводами, яко тако подобаетъ благословляти и знаменатися, заключающе въ двоперстномъ сложеніи исповѣданіе Божества и человѣчества Христова. А понеже все утвержденіе обычая сего есть наипаче отъ иконъ и то не отъ всѣхъ, но отъ малаго числа, и отъ неученыхъ писателей, писавшихъ по своей воли безъ всякаго довода; то явѣ есть яко обычай сей не каѳолической есть ниже древній, но забобонный, самочинный и новѣйшій треперстнаго сложенія, о немъ же кромѣ выше предложенныхъ свидѣтельствъ имамы еще послѣдующая.

Свидѣтельствуютъ бо о семъ четыре православніи собори во имя Христово не на разореніе святыя церкви, но на утвержденіе ея свято же и благочестиво собравшіеся, иже и самаго Христа имѣша присутствующа, и слово благочестія утверждающа, по оному Его Божественному гласу: идѣже еста два или тріе собрани во имя мое ту есть по средѣ ихъ, первый иже бысть бысть во святѣй горѣ Аѳонской, лѣта отъ сотворенія міра 7157; вторый, иже въ Константинополѣ, лѣта 7163-го; третій, въ Москвѣ, лѣта того же; четвертый тамо же лѣта 7175; о нихъ сами зрите въ пращицѣ. Сіи убо четыре собори православніи согласно поучаютъ тремя первыми персты знаменатися, свидѣтельствуетъ о томъ же святѣйшій Аѳанасій патріархъ Константинопольскій, иже бѣ послѣди подписанія вышереченныя книги православнаго исповѣданія, и посему единомудренъ бѣ опымъ патріархомъ, книгу ту засвидѣтельствовавшимъ и подписавшимъ той бывъ въ Москвѣ, лѣта 7163-го, егда уже расколъ о сложеніи перстовъ довольно расширихся, не приста къ совѣту безумныхъ раскольниковъ, но паки къ своему возвратися престолу, идѣ же вси грецы обычай треперстнаго сложенія крѣпко содержатъ, и бывъ на украйнѣ близъ града Лубни, креста вися, и погребенъ бысть во единомъ тамошнихъ монастырей; Богъ же прослави его нетлѣніемъ, яко и до нынѣ мощи его цѣлы и нетлѣнны пребываютъ. Ложно убо пишетъ о немъ бывшій лжеучитель вашъ Семенъ Денисовъ во своемъ терновомъ виноградѣ т. е. въ помянутой исторіи о расколѣ, яко бы сей Свитѣйшій патріархъ сообщникъ былъ раскола утверждаетъ же мнѣніе свое тако, понеже Афанасій патріархъ во время собора бѣ въ Москвѣ; соборныхъ же уставленій не подписалъ есть убо нашея есть страны; тако лжетъ помянутый плевосѣятель, но не есть тако. Вѣдомо бо есть, яко нужды не имѣ подписати, понеже извѣстно бѣ тогда всей Россіи, яко вся Греція согласно и твердо треперстное содержитъ сложеніе, и прежде его бывшіи патріарси, Парфеній Константинопольскій съ Іоанникіемъ Алек-

сандрійскимъ, Макаріемъ Антіохійскимъ и Паисіемъ Іерусалимскимъ, подписаша согласно православнаго исповѣданія книгу, учащую тремя первыми персты знаменатися, юже и Нектарій патріархъ Іерусалимскій похваляетъ собственнымъ на оную предисловіемъ, и Паисій патріархъ Константинопольскій въ посланіи своемъ въ Москву ко всему освященному собору тое-жъ де утверждаетъ преданіе, которое посланіе и творецъ отвѣтовъ вашихъ во отвѣтѣ пятомъ помина етъ. Еда убо Афанасій патріархъ съ Парфеніемъ и прочими во всѣхъ догматѣхъ святыя вѣры согласенъ сущь, но единомъ обычаѣ перстосложенія не согласенъ бѣ; егда раскольническіе содержаше суевѣріе, и како раскольникъ бысть патріархъ, аще бы явный былъ раскольникъ, кто бы далъ ему престолъ патріаршескій, аще ли же тайно содержалъ бы расколъ, самъ не изволилъ бы пріяти престола, и не точію престола, но ниже самаго нижайшаго степени причетническаго пріялъ бы, не вашъ убо есть Афанасій отъ противницы, понеже не имате отъ него ни единаго свидѣтельства, но нашея православныя страны есть, его же и Богъ прославивый нетлѣніемъ свидѣтельствуетъ, яко треперстное сложеніе, во имя святыя Троицы творимое и крестное знаменіе тѣмъ начертаваемое, свята суть и благочестива; суще о томъ же благочестивомъ святыя церкви преданіи воспоминаетъ православный греческій учитель Константинъ Панагіотъ въ разглагольствѣ своемъ съ латинскимъ учителемъ Іоанномъ Азимитомъ..., обличая его тако: почто не согибаеши три персты, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ внѣшнею страною; сіе обличеніе Панагіотово аще и кратко и малословно есть и доводами не утверждаются, обаче показуетъ треперстнаго, а не двоперстнаго сложенія обычай древле бывшій въ восточнѣй церкви, аще и отвѣтчикъ вашъ злохитрый съ великимъ трудомъ нудится преклонити словеса сія на свою страну, но всуе труждается; удобнѣе бо есть дубъ толстый же и цѣлою саженію необъемлемый пригнути же и къ земли преклонити, нежели разумъ реченій сихъ къ вашему низу плѣжному преклонити суевѣрію; пишетъ же во отвѣтѣ девятомъ тако: понеже латини не согибаютъ трехъ перстовъ пальца и двухъ послѣднихъ, палецъ имутъ особъ стоящъ съ краѣ длани, два же перста послѣдняя ко длани преклоненна, два же указательный и великосредній простерта. Видимъ здѣ како глаголавый единое не можетъ глаголанному сопротивнѣ рещи, яко же премудрый царь Василій Македонянинъ глаголетъ къ Сыну своему Льву въ тестаментѣ, во главѣ 34: видимъ яко аще кто похвалилъ есть что, аще послѣди и покажетъ ему ясно, что то ложное, но отстать стыдится, а къ сему наущаемъ дщерь гордости жестокосердіе или упрямство, яко же мудрѣ разсуждаетъ Преосвященный Θеοфанъ въ словѣ вышепредложенномъ, не отъ самаго ли жестокосердія суевѣрія же и непокорства, сіе посмѣятельскую плететъ пленицу, глаголя: латини не согибаютъ пальца и дву послѣднихъ, но палецъ особъ стоящъ имѣютъ, два же послѣднія ко длани преклоненна, а приклоненіе не тоже ли есть еже и согбеніе; едино во истину и тожъ де у всякаго здравую имущаго совѣсть, но латини два послѣдняя перста приклонена ко длани имѣютъ, яко же на иконахъ преподобнаго Антонія римлянина видимъ, убо латини пальца и указательнаго и средняго не согибаютъ, два же послѣдняя равнѣ согибаютъ, яко же и на Тихвинской Пресвятыя Богоматери и конѣ, сихъ перстовъ согбеніе живописецъ начерта. Воззрите на Антоніевы иконы и увидите преклоненіе близосредняго и мизинца по обычаю латинъ, и по словеси вашего лжеучителя чисто изображенное; воззрите же на икону Тихвинскую Пресвятыя Богоматери и узрите согбеніе тѣхъ же по свидѣтельству вашему, добрѣ начертанное. Сообщите же первое со вторымъ... Самая же истина ясно покажется вамъ, яко кромѣ простертія пальца обоя едино суть, два бо послѣдняя перста, яко же здѣ, тако и тамо; толико согбени суть елико къ самой длани приклонены, и елико приклонены толико согбены, речете: латини убо пальца и указательнаго и средняго не согибаютъ, мы же палецъ согибаемъ указательный и средній простираемъ; и тако обличеніе Панагіотово на латинъ реченное; почто не согибаеши три персты и прочая; толико мимоходятъ насъ; елико три не суть

два, два же не могутъ быти три. Отвѣщаю: лучше есть вамъ самимъ себя отрещися, нежели столикимъ лгати безстытствомъ, лучше вамъ правду о себѣ засвидѣтельствовати, яко нѣсте православніи святыя церкви сынове, но схизматицы пребезумніи, нежели сіе смѣхотворное составляти умышленіе. Повѣствуется нѣчто посмѣятельное, равное же сему объ олончанѣхъ, иже нигдѣ желѣзо на возѣхъ везуще, вопрошени быша: откуду есте людіе; отвѣщаша: нѣсмы людіе, но олончане, вопрошени же паки: кій товаръ везете, отвѣщаша: не товаръ веземъ но желѣзо; воистинну не людіе сіи желѣзовозцы, или отцы ваши бѣша, или братія ибо и вы яко же они, коемуждо истинному словеси, тѣмъ же нравомъ прекословите, и тожде, самое глаголете, еже весь міръ исповѣдуетъ, но глаголите яко пьяніи, безумно, развращенно и общему человѣческому обычаю сопротивно, ибо аще бы глаголалъ Панагіотъ, но что несогибаеши пальца и прочая, яко же онъ глаголетъ; было бы недоумѣніе, како палецъ согибати подобаетъ къ указательному ли и среднему, или къ близосреднему и малому. Обаче и тако не было бы вамъ изъ сихъ словесъ довода, яко двѣма перстома подобаетъ крестное знаменіе творити. А понеже глаголетъ Панагіотъ, почто несогибаеши три персты, вѣмы же яко несогибаютъ латини трехъ перстовъ; убо весма разумно есть, яко сіе глаголетъ о тѣхъ перстахъ, иже они простираютъ, грецы же согибаютъ, и тако показуется яко треперстнаго сложенія обычай не вчерашній есть, но древле греческій православнокаѳолическій святоцерковный. Постыдитеся убо окаменосердечніи постыдитеся и пріидите въ чувство нечувственніи. Аще есть въ васъ умъ и слово вразумитеся нынѣ отъ своего евангелія и познайте яко во тьмѣ ходите оставльше бо свѣтъ благочестія, возлюбисте тьму суевѣрія и яко же языцы иногда отступльше отъ Бога сотворшаго вся, служаху рукотвореннымъ своимъ идоламъ; бози иже небеси и земли не сотвориша; да изгибнутъ отъ земли, тако и вы нынѣ оставльше святую православно-каѳолическую церковь и вся святая и благодатная ея таинства обругавше, отвергше же и заплевавше, вѣруете въ перстосложеніе свое аки въ Бога, еда убо недобрѣ мнится намъ содержати членъ хиромантій, т. е. руковолшвенны; понеже не отъ креста Христова, но отъ самочиннаго перстовъ своихъ сложенія вѣруете быти всемогущей силѣ и пребогатой благодати Божіей, ею же всякое спасительное священнодѣйствуется таинство. Егда ли и заповѣди Божія не преступаете, глаголющія несотвориши себѣ кумира, ниже всякаго подобія, елика на небеси горѣ и елика на земли низу и елика въ водахъ и подъ землею, непоклонишася имъ, ниже послужиши имъ, азъ бо есмь Господь Богъ твой, понеже въ толкованіи заповѣди тоя глаголется: въ присущую заповѣдь еще грѣшатъ и елицы проходятъ напѣванія и волшебства и иже держатъ извѣстія и истинства счастія и къ Мармену и наблюдаютъ вражбу, руковолшвенія, мертвоволшвенія, тазоволшвенія и подобная. Воистинну нѣсть безумнѣйшаго народа паче васъ и нѣсть несмысленнѣйшихъ еретиковъ, яко же вы и тако сіе ваше сумнѣніе истинными разрѣшается доводами, и аще кто отъ васъ сердца своего нарочно не ожесточилъ есть, можетъ познати яко сей догматъ перстосложенія вашего не есть догматъ вѣры, но догматъ суевѣрія, противнымъ же образомъ треперстное ко изображенію креста сложеніе, ниже антихриста скверна есть печать, яко же прежде шепташе вамъ сатана, ниже еретическое преданіе яко же нынѣ безъ доводовъ буесловите, но православное святыя восточныя церкви во образъ Пресвятыя Троицы уставленіе; хощете-ли и о четвероконечной формѣ креста имѣти свидѣтельства, прочтите книгу святаго Симеона Митрополита Солунскаго и не толико обрящете листовъ, елико о семъ подлозѣ свидѣтельствъ, прочтите увѣтъ духовный и обрящете довольное показаніе, яко четвероконечный крестъ, его же гнушаетеся, есть святъ и пречестенъ и тоя же исполненъ благодати, еже имать крестъ осмоконечный. Прочтите книгу Розыскъ и увидите, коль крѣпкими доводами яко непоколѣбимыми столпами состоитъ наша неложная истина, яко четвероконечный крестъ есть преславное знаменіе Христово, елико бѣсомъ страшное, толико человѣкомъ спасительное, не надглавіемъ бо и подножіемъ составляется форма

креста, но правымъ древомъ, о чемъ пространнѣйше даю вамъ разсужденіе въ словѣ моемъ на Воздвиженіе честнаго и Животворящаго Креста. Четвероконечный миръ днесь освящается четверочастному воздвизаему твоему кресту Христе Боже нашъ; а понеже мудрствуете вы безъ ума противно святѣй каѳоличестѣй церкви, яко бы таинство святыя евхаристіи не четвероконечнымъ, но осмоконечнымъ крестомъ совершается, и потому нужда есть на просфорахъ печати крестной быти съ надглавіемъ и подножіемъ, того ради противу таковаго пребезумнаго мужичья мнѣнія вашего праведно есть здѣ въ кратцѣ отвѣщати. Не печатію убо крестною, о чудніи богословцы! претворяется хлѣбъ въ тѣло Христово, но молитвами іерейскими и призываніемъ святаго Духа, егда благословляетъ іерей святыя дары, начертавая десницею креста знаменіе не осмоконечное но четвероконечное и сіе не единожды но трижды: первое благословляя святый хлѣбъ, второе чашу святую, третіе обоя и симъ благословеніемъ же и святаго Духа нашествіемъ страшное и пренебесное святѣйшія евхаристіи совершается таинство, тако вся святая православно-каѳолическая вѣруетъ церковь; тако книга православнаго исповѣданія древнѣйшему св. Апостолъ и Богоносныхъ отецъ послѣдующи преданію въ части первой въ отвѣтѣ сто седьмомъ поучаетъ глаголюще, подобаетъ имѣти іерею таковую мысль во время егда освящаетъ дары, яко сіе существо хлѣба существо вина прелагается въ существо истиннаго тѣла и крови Христовы, дѣйствіемъ святаго Духа, его же призваніе іерей творитъ въ часъ оный о совершеніи тайны сея примоляяся и глаголя: ниспосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ. По глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ и пременяется хлѣбъ во истинное тѣло Христово, и вино во истинную кровь, остаютъ точію виды, яже видятся, и сіе по Божественному строенію, первое убо, яко не зримъ тѣла Христова, но вѣруемъ яко есть, ради словесъ яже рече: сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя; вѣрующе паче словесемъ и силѣ онаго паче нашихъ чувствъ, сже ходатайствуетъ блаженство вѣры, блажени бо не видѣвшіи и вѣровавшіи. Второе: зане естество человѣческое отвращается сыраго плотолстія, и понеже имяше взяти соединеніе Христа причащеніемъ плоти и крови Его, да не отвращается гнушаяся человѣкъ, устроя промыслъ Божій, и давый плоть свою и кровь свою въ ястіе и питіе вѣрнымъ, подъ видомъ хлѣба и вина. Дозрѣ словеса православнаго исповѣданія и сія аще тако суть яко же и суть; то коликаго безумія, паче же коликаго бѣснованія дѣло есть, раздоръ творите о печати крестной, ею же просфоры печатаются, аще бо бы печатію крестною такое Божественное совершалося таинство, то всякая просфора прежде даже испещися ей огнемъ, еще тѣсто сущи, а не хлѣбъ и запечатана бывши крестомъ осмоконечнымъ, была бы истинное тѣло Христово, и нетребовала бы молитвъ и дѣйствія священническаго, къ совершенію святыя евхаристіи, но сами просфорни сіе таинство совершали бы и дано было бы имъ и вино претворяти въ кровь Христову, тѣмъ же образомъ креста, а понеже не печатію крестное отъ просфорни наложенное, но благословеніемъ священническимъ и дѣйствомъ Святаго Духа, сіе пресуществованіе бываетъ, ниже каяждо просфора, но едина первыя просфоры часть, агнецъ святый нарицаемая въ тѣло Христово претворяется и то образомъ четвероконечнаго креста яко же обычай есть іереемъ благословляти; убо нѣсть въ васъ ни ума здраваго, ни разсужденія добраго, ни совѣсти благія ни страха Божія, понеже удаляются св. евхаристіи неправильно и неправильно вѣрующе въ крестъ осмоконечный аки въ самаго Бога. Что бо есть печать крестная по коему либо образу сотворенная: аще не знаменіе едино, понему же хлѣбъ уготованный къ тайной жертвѣ отдѣляется отъ хлѣбовъ домашнихъ, и не смѣшается съ оными; яко же бо одежды священныя имутъ знаменіе на себѣ крестъ, по которому отдѣляются отъ одеждъ простыхъ, или яко же человѣкъ вѣрный творитъ на себѣ знаменіе крестное, показуя вѣру свою во укрестованнаго Христа, и чрезъ сіе отстоятъ отъ невѣрныхъ, яко же глаголетъ св. Дамаскинъ, намъ знаменіе дадеся на

челѣ.. тако и просфора печатается крестомъ, да знаема будетъ яко не на домашнюю трапезу, но на вечерю Господню уготована есть, послѣдовательно же, яко же сами знаменаемся четвероконечнымъ крестомъ и на священныхъ одеждахъ таковые же носимъ кресты и св. дары тѣмъ же образомъ благословляются и освящаются, тако и просфирни долженствуютъ печатати просфоры печатію четвероконечнаго креста. Что же есть подножіе креста аще не знаменіе мѣста онаго, на немъ же пречистыя Спасителя нашего пригвоздишася ноги, еже не точію къ совершенію св. евхаристіи не нуждно есть, но едва нуждно или весма не нуждно, и къ человѣческому спасенію, понеже во исторіи евангельской не воспоминается. Что же дщица верхняя, аще не воспоминаніе титлы Пилатовы тремя языки, еврейскимъ, греческимъ и римскимъ написанныя: Іисусъ назорянинъ Царь іудейскій, и аще титла сія по вамъ, ничто же есть, множае паче дщица не нужда есть. Аще ли дщица нужда како ненужда и титла, ея же вы непріемлете; что же надписаніе евангельскихъ словесъ: се агнецъ Божій вземляй грѣхи мира, аще не Крестителево о страсти Христовѣ за грѣхи мира пророченіе, въ немъ же по правилу риторовъ метонимія или преименованіе нарицаемому, образъ лежитъ вмѣсто вещи образуемыя; агнецъ бо ветхозаконный положися вмѣсто Христа. Сія словеса по повѣсти убо чтутся во евангеліи, на святѣй же просфирѣ писатися тако неприличествуетъ, яко же не прилично есть писати Христа во образѣ агнца, по опредѣленію вселенскаго шестого собора, а не во образѣ бо агнца Христосъ пожреся на крестѣ, но во образѣ человѣка, яко человѣкъ существомъ, Богъ сый безстрастный, ниже агнчее мясо ямы подъ видомъ хлѣба, или агнчую піемъ кровь подъ видомъ вина, но тѣло пречистое и кровь животворящую, человѣка, вземлющаго грѣхи человѣковъ Христа Бога нашего. Но о чемъ суще сумнѣетеся, о трегубой ли аллилуіи, разрѣшаетъ вамъ сіе сумнѣніе премногими достовѣрными свидѣтельствы святая Богодухновенныхъ книгъ Троица, Увѣтъ духовный, жезлъ правленія и пращица; о имени ли Іисусовѣ тресложно во именительномъ падежѣ пишемъ; предлежатъ вамъ истинная оправданія и сильные доводы въ тѣхъ же предреченныхъ книгахъ, и иже за то самое ненавидите яко неправду вашу явно обличаютъ; о молитвѣ ли Іисусовѣ, обличаетъ безуміе ваше, кромѣ вышереченныхъ книгъ и нареченная, а не истинная святаго Кирилла Патріарха Іерусалимскаго; о числѣ ли просфоръ, зашиваютъ лжесловесная уста ваша помянутыя книги; о поклонахъ ли, довлѣетъ едина пращица; объ обливательномъ ли крещеніи, нарочная книжица краткими словесы по высокимъ богословскимъ разумомъ сочиненная, ея же во единомъ предисловіи вящшей мнѣ быти мудрости, истиннѣ, нежели во всѣхъ суевѣрныхъ книжицахъ вашихъ; о прекрасніи ефіопи! аще не хощете самоосуждени и безъответни предстати Богу должни есте совлещи всю черную и мерзкую своего суевѣрія кожу, ибо елико себѣ видитеся прекрасни толико предъ Богомъ есте черни и предъ человѣки мурозрачни, и аще и вся рѣки богословныя истощите мыющеся, убѣлитися не можете, доколѣ же несовлечете самыя скверныя кожи многообразнаго и пестраго сего суевѣрія. Анафема ли положенная на раскольниковъ соблазнитъ васъ, но апостолъ всяка лжеучителя анафемѣ предаетъ глаголя: аще мы или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ анафема да есть. Аще бы васъ и церковь не проклинала, прокляти есте отъ апостола и отъ св. соборовъ, прокляти отъ апостола вышереченнымъ словомъ, ему же противитеся лжеученіемъ своимъ, понеже многіе догматы превратисте, горняя долу сотворше, вмѣсто же истинныхъ догматовъ ложныя и суевѣрныя предасте, а именно 1. Церковь святая по преданію св. апостолъ исповѣдуетъ въ символѣ вѣры едино крещеніе, яко же и смерть Христова едина бѣ. Елицы бо во Христа крестихомся въ смерть Его крестихомся, по апостолу, но смерть Христова едина, убо и крещеніе едино, точію да будетъ крещеніе по Господню слову во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и аще отъ еретика крещенъ есть человѣкъ и въ ереси воспитанъ, пріидетъ же ко святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви; то подобаетъ архіерею или священнику разсмотрѣти по правиломъ св.

соборовъ, крестити ли подобаетъ его, или миромъ помазовати, или повелѣти ему точію прокляти ересь оную въ ней же воспитанъ, есть, и тако по правиломъ пріяти его ко святѣй церкви; тако убо и творитъ святая церковь издревле даже до нынѣ, тако аще и повторяется когда крещеніе, обаче обрѣтается правильная вина ея же ради, сретическое крещеніе, не есть крещеніе; вина же первая есть, яко тое крещеніе бысть не во святую Троицу, якоже глаголетъ св. Дамаскинъ: елицы не во святую Троицу крестившася, симъ подобаетъ возкрещатися; вторая вина есть крестившаго зловѣріе о святѣй Троицѣ, яко же глаголетъ книга православнаго Исповѣданія о крещеніи: сія тайна единощи пріемлема не дается второе, точію крещаяй да вѣруетъ православно единаго Бога Тріипостасна, и да глаголетъ извѣстно и непремѣнно предреченная словеса, во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь; по разуму каѳолическія и православныя церкви дозрѣ православное исповѣданіе, вы же и за треперстное сложеніе, въ немъ же ни единаго о Святѣй Троицѣ зловѣрія обрѣтосте, и за прочія вышереченныя вещи, второкрещаете и учите, яко наше православное крещеніе нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе. Но по коимъ правиломъ се творите, ни по коимъ, точію по своему суевѣрію, убо яко развращающіи благовѣствованіе Христово, достойни есте проклятія, понеже второе распинаете Христа по словеси апостольскому и по ученію Дамаскинову глаголющему: елицы убо во Отца и Сына и Святаго Духа крестившеся, единому естеству въ трехъ ипостасяхъ научившеся, паки воскрещается, сіи воскрествуютъ Христа, яко глаголетъ Божественный апостолъ: не можно бо единощи просвѣтившимся и прочая, паки возновлятися въ покояніе, возкрествующимъ се бѣ Христа и поругающимся. 2. Церковь святая по преданію св. апостолъ съ крещеніемъ исповѣдуетъ и таинство святаго мѵропомазанія, яко печать святаго Духа и есть догматъ сей толико великій, елико вся статьи ваша тако превосходитъ, яко камень многоцѣнный худое и безцѣнное каменіе; о сей тайнѣ глаголетъ православное исповѣданіе; вторая тайна есть мѵропомазанія, *яже начася отъ времени онаго,* егда Духъ Святый низыде на Апостолы печатствуя тыя Божественною своею благодатію, еже проповѣдовати твердо и непрестанно вѣру Христову и помощи сея требуютъ и крестящіися и яко древле Духъ Святый низыде на Апостолы въ видѣ огня, излія на тые дары своя, тако и нынѣ, егда іерей мажетъ крещаемаго святымъ мѵромъ, льются на него дары Святаго Духа, еже есть явленно отъ словесъ долженствуемыхъ глаголатися отъ іерея, когда дѣйствуетъ сію тайну, печать дара Духа Святаго, аминь. Мазаніемъ сего св. мѵра печатствуешися и утверждаешися въ дарованіяхъ Святаго Духа, яже пріемлеши во извѣщеніе христіанскія твоея вѣры, и сіе согласуютъ съ словесы апостола глаголющаго: извѣствуяй же насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣвый насъ и давый обрученіе Духа въ сердца наша, мазаніе сіе мѵра, или паче рещи, дѣйство сіе мазаніе бываше во время апостоловъ чрезъ возложеніе рукъ, о немъ же глаголетъ Писаніе: тогда полагаху руки на тыя и пріемляху Духа Святаго, послѣжди бысть мазаніе мѵра; тако свидѣтельствуетъ священный Діонисій ареопагитъ, ученикъ блаженнаго Павла, дозрѣ православное исповѣданіе. Вы убо ложно глаголете, яко тайна св. мѵропомазанія не нужна есть ко спасенію, понеже во время апостоловъ не бываше, наша же православно-каѳолическая церковь истиннаго и великаго представляетъ свидѣтеля, священнаго Діонисія, сказующаго, яко и при немъ бяше мазаніе мѵра, а прежде того дѣйства бываше возложеніе рукъ, чрезъ которое подавашеся Духъ Святый, яко же выше речеся; убо вы развращающіи словеса божественнаго писанія и тайну сію отметающіи достойни есте проклятія. 3. Превеликій догматъ о святѣйшей евхаристіи, т. е. о причащеніи тѣла и крови Христовы, яко вещь ничтожную отринусте и гнушаетеся тайны сея, яко трапезы антихристовы, за которое безуміе весьма достойни есте проклятія, яко жидомъ послѣдователи, а не сынове святыя соборныя церкви. Что противу сея Божественныя тайны ваши посты и молитвы и притворное благочестіе, сѣнь противу солнца, блато противу злата, сонъ противу истины; *мните-ли, яко несовер-*

шается св. евхаристіи нынѣ, понеже тремя персты знаменаемся, а не двѣма и по новоисправленымъ, а не по старопечатнымъ книгамъ служимъ и четвероконечнымъ, а не осмиконечнымъ крестомъ запечатанныя просфоры въ жертву Богу приносимъ и прочая. Но кто васъ сему вредословію научилъ есть, аще не самъ сатана; не вѣсте ли, яко всемогущею силою Божіею сіе пренебесное и Божественное совершается таинство, а не хиромантіею вашею, ниже книгами старопечатными, ниже печатію креста осмиконечнаго; не слышите-ли, что Божественный глаголетъ Дамаскинъ, и чьей силѣ и дѣйству сіе приписуетъ пресуществленіе, аще убо рече, слово Божіе живущее есть и дѣйствительное и вся елика восхотѣ Господь сотвори аще рече: да будетъ свѣтъ и бысть, да будетъ твердь и бысть, аще словомъ *Господа утвердишася* и Духомъ устъ Его вся сила ихъ, аще небо и земля, вода же и огонь и воздухъ и вся красота ихъ словомъ Господа совершися, и сіе же многославное животное человѣкъ, аще восхотѣ самъ Богъ Слово бысть человѣкъ и съ тыя присно двы, чистыя и непорочныя крови безсѣменно плоть состави; не можетъ ли хлѣбъ свое тѣло сотворити и вино и вода кровь; рече: въ началѣ да изведетъ земля быліе травное и до нынѣ дождю бывшу, изводитъ свойственныя расли Божественнымъ сгонима и моществуема повелѣніемъ; рече Богъ: сіе мое есть тѣло, и сія моя кровь, и сіе творите въ мое воспоминаніе, и всемощнымъ Его повелѣніемъ, дондеже пріидетъ бываетъ, тако бо рече дондеже пріидетъ и бываетъ дождь новому сему земледѣлію призваніемъ Святаго Духа, присѣняющая сила, яко же бо вся елика сотвори Богъ, Святаго Духа дѣйствомъ сотвори, тако и нынѣ Духа дѣйство сущая паче естества дѣлаетъ; яже не можетъ вмѣстити, токмо едина вѣра. Како будетъ мнѣ сіе, глаголетъ Святая Дѣва, понеже мужа не знаю, отвѣщаетъ Гавріилъ Архангелъ: Духъ Святый найдетъ на тя и сила вышняго присѣнитъ тебѣ и нынѣ вопрошаеши како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово, и вино и вода кровь Христова. Глаголю тебѣ и азъ: Духъ Святый приходитъ и сія творитъ паче слова и разума, нижше. Аще же образа возыскуеми, како бывастъ; довлѣетъ тебѣ услышати, яко Духомъ Святымъ, якоже изъ Святыя Богородицы Духомъ Святымъ, Себѣ Самому и въ Себѣ Самомъ Господь плоть состави и многше ничтоже знаемъ, но яко Слово Божіе истинное есть и дѣйствительное и всемощное, образъ же неиспытный Дозрѣ Дамаскинъ, прочія же о семъ догматѣ доводы и свидѣтельства зрите въ книзѣ нареченной Камень вѣры. Нынѣ же разсудите сіе едино, кая есть творительная вина святѣйшія евхаристіи: Богъ ли, или перстосложеніе ваше и книги старопечатныя и крестъ осмоконечный; аще Богъ, то и нынѣ совершается святая евхаристіи, яко же древле совершашеся, понеже единъ и той же есть Богъ, тогда дѣйствовавый и нынѣ дѣйствуяй. Аще-ли перстосложеніе ваше и старопечатныя книги и печать осмоконечнаго креста суть творительныя вины святыя евхаристіи, убо не Богъ, тѣмъ же и вѣра ваша не въ Бога есть, но въ сложеніе перстовъ и въ книги старопечатныя и въ крестъ осмоконечный О! безумія вашего несмысленніи суевѣрцы! О! нечувствія вашего пребезаконніи лжеучители! не точію убо проклятія церковнаго достойни есте, но и грома страшнаго и молніи пожигающія, яко хульницы таковыя страшныя и животворящія тайны преблагого Бога нашего; речете: мы евхаристіи не гнушаемся, но ереси бѣгаемъ. Отвѣщаю. Аще ересь обрѣщаете въ новопечатныхъ книгахъ, покажите достовѣрно, кая ересь обрѣтается, Аріева ли, или Савелліева, или Несторіева, или иного коего еретика, такожде покажите въ коей книзѣ и въ коей главѣ, въ коемъ словѣ и реченіи оная ересь заключается, но сего всего во отвѣтахъ своихъ не показасте и показати не можете во вѣки. Тѣмъ же не ереси бѣгасте, но отъ вѣры каѳолическія и православныя уклонившеся, сами еретичествуете, и аще не покаетеся, вси погибнете по глаголу Христову. 4. Не догматъ-ли есть и еже о таинствѣ священства уставленіе; священство бо отъ Христа апостоламъ завѣщася и чрезъ возложеніе рукъ ихъ до днесь бываетъ хиротонія, пріемшимъ апостоловъ епископомъ тыи, къ разданію Божественныхъ таинствъ и служенію человѣческаго спасенія, якоже рече апостолъ. Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слуги

Христовы и строители таинъ Божіихъ Сіе есть строительство дому Божію, иже есть святая Церковь. Сія есть власть толико гражданскія власти лучшая и высочайшая, елико земля и небо, паче же и много вящше. Сею властію грѣси человѣчестіи вяжутся и рѣшатся, по оному Самого Господа изреченію: аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана не небеси, и елика разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси; сею властію небесное на земли производится ученіе: шедше убо, глаголетъ, научите вся языки, крестяще я во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще я блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ. Сіи экономи дому Божію имутъ съ собою самого владыку, всегда присутствующа, слово евангельское утверждающа, тайны святыя совершающа: якоже крещеніе, миропомазаніе и святую евхаристію, тако и честный бракъ благословляюща, исповѣданіе грѣховъ въ покаяніи пріемлюща, и прощеніе дарующа, елей освящающа благодатію своею, и тѣмъ исцѣленіе болящимъ подающа, догматы святыя вѣры укрѣпляюща; ереси суевѣрія и расколы разрушающа, ко творенію добрыхъ дѣлъ возбуждающа, отъ злыхъ же отвращающа; тако бо, а не инако вѣруетъ исполнитися Божественному его обѣщанію: и се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка. Тѣмъ же безъ сего таинства церковь есть яко тѣло безъ главы, яко человѣкъ безъ души, яко воинство безъ воеводы, яко стадо безъ пастыря, яко невѣста безъ жениха и яко корабль безъ кормчія; вы же пребезумніи тайну сію отвергосте и догматъ сей загладисте. Тѣмъ же крещеніе ваше безъ чинное и беззаконное есть не крещеніе, покаяніе не покаяніе, постъ не постъ, молитва не молитва, дѣйство не дѣйство, и вся мнимыя добродѣтели ничто-же; подобіе сему изрядное предлагаетъ Господь во евангеліи, розгу отторгшуюся отъ лозы, яже листвіемъ убо можетъ украшатися и то не надолзѣ времени, плода же творити весьма не можетъ, яко же розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, тако и вы аще во мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе, и иже будетъ во мнѣ и азъ въ немъ, сотворитъ плодъ многъ, яко безъ мене не можете творити ничесоже, аще кто во мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, яко же розга и изсшетъ; и собираютъ ю и во огонь влагаютъ и сгораетъ; сія заблужденія ваша весьма достойна суть проклятія и проклинается по вышепредложенному слову апостольскому; аще мы или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ и прочая анафема да есть, не мы убо проклинаемъ васъ, но апостолъ, паче же Христосъ чрезъ апостола и аще кто васъ за сія ереси не проклинаетъ, есть таковый самъ сообщникъ вамъ въ тѣхъ же заблужденіяхъ; суще же прокляти есте отъ помѣстнаго яже въ Гангрѣ собора правиломъ пятымъ и шестымъ, понеже противно онымъ правиломъ творите презирающе и учаще презирати домъ Божій, еже есть святую Церковь; глаголетъ бо пятое помянутаго собора правило: аще кто учитъ домъ Божій рекше Церковь преобидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ, паки правило шестое томужде подобно глаголетъ: аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и не ради о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископля да будетъ проклятъ. Убо по симъ правиламъ прокляти есте, понеже сами отлучаетеся отъ церковнаго собранія и другихъ несмысленныхъ учите томужде безумію и прелести; достойно убо и праведно проклинаетъ васъ св. Церковь, понеже не точію достойни есте проклятія но уже и прокляти отъ апостола, и отъ святыхъ соборовъ, аще ли же и за хулу на треперстное сложеніе проклинаетъ васъ св. церковь, такожде за хулу на четвероконечный крестъ и на новопечатныя книги; недивитеся сему, треперстнымъ бо сложеніемъ учитъ каѳолическая церковъ крестное знаменіе на челѣ творити, со исповѣданіемъ единаго Бога въ трехъ упостасѣхъ, Отца и Сына и Святаго Духа; вы же сіе преданіе хулите и антихриста сквернаго печатію нарицаете; убо и за сіе достойни есте проклятія. Четвероконечный же крестъ есть знаменіе христіанское и Христово, якоже глаголетъ св. Дамаскинъ: сей намъ знаменіе дадеся на челѣ,... симъ вѣрніи невѣрныхъ разстоимъ и знательствуемся; нижше рече бо (Господь) своимъ ученикомъ: тогда явится знаменіе Сына чело-

вѣческаго на небеси, крестъ, глаголя; зане
яже намъ глаголаше востанія ангелъ: Іисуса
ищете назарянина укрестованнаго; и апо-
столъ: мы же проповѣдуемъ Христа укре-
стованнаго и паки тояже въ словѣ объ обрѣ-
заніи: тако и святымъ крещеніемъ грѣхъ
обрѣзуемъ, грѣхъ же явленно, яко излишество
пожеланія есть и нетребно пожеланіе и прочая:
его же обрѣзуетъ святое крещеніе намъ
знаменіе честный крестъ не челѣ, не отъ
народовъ отлучающъ ны, но въ коемждо
народѣ вѣрнаго разлучающе отъ невѣрнаго.
Дозрѣ Дамаскинъ, помыслитъ ли кто, яко Да-
маскинъ сія глаголетъ о крестѣ осмоконеч-
номъ, знаменіе наше и Христово того нари-
цая, но послѣдующая словеса его, знаменіе
дадеся на челѣ и честный крестъ на челѣ,
аки перстомъ указуетъ на крестъ четверо-
конечный; понеже въ таинствѣ миропомазанія
таковъ крестъ отъ священника на челѣ
нашемъ начертавается и потомъ знаменую-
щуся рукою той же изображаемъ. Сіе пока-
зуетъ и доводъ Дамаскиновъ о крестѣ, по-
чему есть знаменіе Христово, глаголетъ бо:
зане и женамъ глаголаше востанія ангелъ:
Іисуса ищете назарянина укрестованнаго,
здѣ распятіе Христово или укрестованіе тво-
ритъ Дамаскинъ вину, ея же ради крестъ есть
знаменіе Христово, но распятіе Христово
четвероконечное, а не осмоконечное быти
знаемъ и вѣруемъ. Убо и знаменіе Христово
крестъ по виду распятія долженствуетъ быти
четвероконечный, и аще тако есть, якоже
и есть, то четвероконечный крестъ есть
истинное знаменіе Христа Бога нашего, еже
пріяхомъ на челѣ при святомъ крещеніи; вы
же пресвятое сіе знаменіе хулящіи и злосло-
вящіи достойни есте проклятія и анафемы;
по и книги новопечатныя безума хулите и
отмещете, нѣсть бо въ нихъ не единыя ереси
и показати не можете, переводъ же книжный
елико послѣднѣйшій есть толико лучшій
яснѣйшій и достовѣрнѣйшій, вскую убо и
о семъ соблазняетеся, яко проклинаетъ васъ
мати наша святая православнокаѳолическая
церковь. Се уже и на четвертое вопрошеніе
разсужденія нашего истинно отвѣщаю, яко
неправедно сумняетеся о преданіяхъ церков-
ныхъ ихъ же ради отлучаетеся отъ св. цер-
кви и паки тожде глаголю о всѣхъ по еди-
ному. Первое, яко расколъ россійскій отъ
обычая перстосложенія начатся неправедно,
безстрашно, безъ совѣстно и пребезаконно.
Второе, яко отвѣты ваши написаны суть
лестно, лукавно и суемудренно. Третіе, яко
обычай перстосложенія вашего не догматъ
есть вѣры, ни законъ вѣчный, но уставленіе
или преданіе нѣкое приватное, а не генераль-
ное, мѣстное, а не повсемѣстное, невѣдо-
мыхъ учителей, а не св. отецъ столповъ и
свѣтилъ церковныхъ. Четвертое, яко непра-
ведно сумняетеся о благочестивыхъ церков-
ныхъ преданіяхъ, ихъ же ради св. церкви
отлучаетеся, смертно согрѣшаете и явной
истинѣ противитеся и спасеніе свое погуб-
ляете. Сіе ли блазнитъ васъ, яко церковь
святая неимать нынѣ преславныхъ чудотвор-
цевъ и знаменоносцевъ, и сего ради не хо-
щете покоритися пастыремъ церковнымъ
глаголюще, аще бы православная вѣра въ
церкви нынѣ была, были бы чудеса и зна-
менія, яко же рече Господь, знаменія не вѣро-
вавшимъ.... А понеже сихъ знаменій нѣсть, убо
нѣсть и вѣры православныя; на сіе отвѣщаю;
тако можно есть и безбожникомъ свой подлогъ
утверждати, яко нѣсть Бога. Аще бы былъ
Богъ, были бы и чудеса по вышереченному
слову Господню; а понеже таковыхъ чудесъ
нѣсть, убо нѣсть и Бога. Не слышители св.
Златоуста разсуждающа, чесо ради знаменія
возбранишася нынѣ, и глаголюща: або и то-
гда потребни быша и нынѣ потребнѣ не быва-
ютъ; нижше како убо рече, требѣ бысть тогда
знаменій, а нынѣ не требѣ; предложимся
слову.... . начнемъ прочее слово и да воспріи-
метъ увѣрити невѣрный, поне по единогласію
глаголемыхъ, яко се, яко Христосъ пріидетъ
и вси ангели съ Нимъ и покажется Богъ и
вся покорена Ему, не увѣритъ ли и еллинъ,
Богоявленно яко и поклонится и Бога речетъ,
аще и безчисленно оледѣвшій будетъ; кто бо
зря небеса отверзаема и Его на облацѣхъ
идуща и соборъ весь вышнихъ силъ тому
окрестъ разліянъ, и рѣки огненныя текущія,
и всѣхъ предстоящихъ и трепещущихъ не
поклонителися и Бога вмѣнитъ, еда ли убо
рцымя вмѣнится еллину въ вѣру поклоненіе
оно и познаніе, никакоже. Что убо, яко нѣсть
сіе вѣра, нужда бо сіе сотвори, и свѣтлость
видимыхъ и нѣсть вещь отъ произволенія

но отъ величества явлшихся, яже помысла привлечена быша. Тѣмъ же елико аще суть явленнѣйша и нуждѣйша бываемая, толико яже вѣра умаляется, сего ради знаменія нынѣ не бываетъ и яко сіе есть, слыши что глаголетъ къ Ѳомѣ, блаженни невидѣвшіи и вѣровавшіи. Тѣмъ же ялико аще явленнѣе покажется знаменіе, толико вѣры мзда умаляется, тако яко аще быша были и нынѣ знаменія тожде было бы, яко бо тогда вѣрою не къ тому познаемъ его, явѣ рекій Павелъ: нынѣ бо вѣрою ходимъ, а не видомъ, якоже тогда вѣрующу тя вещь не вмѣнится за пресвѣтлое; тако и нынѣ аще знаменія быша были таковая яковая и прежде, егда бо яже нигдѣ же никако же мощно умышленми обрѣсти пріемлемъ: тогда вѣра есть; сего ради и геенна претитъ, убо неявляется же, понеже аще бы ся и явила тожде сбылобыся паки. Дозрѣ словеса Златоустаго, отъ нихъ же познавается двое сіе: первое, яко и при Златоустѣ не бяху знаменія, но бяше вѣра православная, самаго бо Златоуста знаменія творивша вѣмы отъ исторіи житія его, прочіе же пастыріе церковніи вышепредложеннымъ словомъ его свидѣтельствуются, чуждн быти таковаго дара. Еда ли убо тогда, и вѣры православныя не бяше въ церкви, яже и нынѣ есть; понеже той же символъ содержитъ церковь и нынѣ, его же тогда содержаше и догматы тыя же и толкованіе Златоустаго на словеса Божія, якоже тогда пріятъ церковь, тако и нынѣ содержитъ; второе, яко полезно есть намъ да невидимъ знаменій и вѣруемъ неложному слову Божію. Зане аще знаменія видяще вѣровали быхомъ, недостойни были быхомъ блаженства вѣры....., якоже бо во второе пришествіе Христово аще и поклонится Ему всяко колѣно и всякъ языкъ исповѣсть Божество Его, но едини нынѣ вѣрующіи спасутся, прочіи же осуждени будутъ, зане не словесѣмъ Божіимъ вѣроваша, по славѣ Его поклонишася; тако и нынѣ, аще бы видимо было присущіе Христово во святѣй евхаристіи со славою многою и служеніемъ ангельскимъ, то не слову Христову вѣровали быхомъ, но чувствомъ нашимъ. Тѣмъ же и мы подобни были быхомъ оному еллину тогда хотящему поклонитися Христу, егда пріидетъ во славѣ Своей, со ангелскими. воинствы, и аще бы бѣси изгонимы были нынѣ именемъ Христовымъ, и мертвіи возставляеми и недузи врачуеми, нуждою приводими были бы человѣцы къ вѣрѣ; и сего ради по сказанію Златоустаго, якоже тогда не бываху знаменія, тако и нынѣ не бываетъ, не слышите ли паки св. Дамаскина сказующа, яко чудесъ дара не бяше при немъ, и вину даетъ святый человѣческое недостоинство, его же ради таковый отъятся даръ, глаголетъ бо въ книзѣ первой во главѣ третьей, Господни убо ученицы и апостоли всесвятымъ умудривпеся духомъ, и его силою и благодатію знаменія дѣлавше, чудесъ мрежею къ свѣту знаменія изъ глубинъ невѣжества живоловяще и возвождаху, подобнѣ и тѣхъ же благодати и достоинства преемницы, пастыри же и учителіе святительную Духа благодать пріемше, чудесъ же силою, словомъ же благодати, омраченныя просвѣщаху и заблужденныя обращаху; мы же ниже чудесъ виже ученія пріемше даръ..... Егда убо и во время Дамаскина речете не быти вѣрѣ православнѣй въ церкви каоличествѣй, яко чудесъ не бываху. О! безумія вашего несмысленнія кривотолки! довлѣютъ ли вамъ сіи доводы, или еще требуете, вѣмъ яко требуете; рцыте убо есть ли нынѣ Богъ, или нѣтъ, аще речете нѣсть, то безбожницы есте, а не христіане. Аще ли есть, то и благъ есть и человѣколюбивъ и всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися и въ разумъ истинный пріити, тако ли; аще тако, чѣмъ спасаетъ Богъ человѣки, вѣрою ли православною еже исповѣдуемъ во святомъ символѣ, юже содержимъ по преданію св. апостолъ и Богоносныхъ отецъ; якоже Божественный Дамаскинъ въ четырехъ книгахъ своихъ ясно и пространно описуетъ и книга Православнаго Исповѣданія довольно изъясняетъ; сею ли вѣрою святою спасаетъ Богъ человѣки, или вашимъ суевѣріемъ, еже вашъ отвѣтчикъ во своихъ отвѣтахъ показуетъ. Аще вѣрою спасаетъ Богъ человѣки, то и вѣра есть святая и преданія церкви православны и спасеніе извѣстно, православно во святую Троицу вѣрующимъ, и заповѣди Божіи усердно творящимъ, чудеса же не бываютъ, или того ради, яко сими умаляется мзда вѣры по разсужденію Златоустаго, блажени бо невидѣвшіи и вѣровавшіи и аще видѣвшіи и вѣровавшіи мевьше бла-

жени суть; вадѣвшіи же и невѣровавшіи кое имѣли бы прощеніе; или небываютъ чудеса, понеже недостойни есмы таковаго дара за сладострастіе наше, якоже глаголетъ Дамаскинъ, аще ли вашимъ суевѣріемъ спасаетъ Богъ человѣки, то не точію вся святая каѳолическая церковь заблудила есть отъ истинныя вѣры, но и святіи отцы, и Богоноснін апостоли осуетившася помышленіями своими предавше намъ догматъ ненужный ко спасенію, нужный же умолчавше, яже вамъ нынѣ учити и проповѣдати пріиде время, отъ крайняго неразумія вашего несмысленніи суевѣрцы, отъ проклятаго жестокосердія вашего прелѣстницы вселукавіи, новіи фарисеи лицемѣри, устнами чтущіе Бога, сердцемъ же далече отстоящіи отъ Него. Что еще речете къ симъ, священна ли правила приводите объ извержепіи архіереевъ за симонію, и священниковъ за другая законопреступленія, клевещуще на пастырей церковныхъ не ревности ради Божія, но якобы правильную вину къ раздору обрѣтше и толь безстрашно сей плевелъ сѣете въ народѣ, яко мнози отъ васъ пятьдесятаго псалма прочести не умѣющіи, священная толкуютъ правила, горняя долу, а дольняя горѣ полагающе и сапогами убо главу обувающе, шапкою же ноги украшающе. Но како невѣсте яко себе точію судити должни есте, а иного никого же, неслышители Господа глаголюща: не судите и не судитъ вамъ, и не осуждайте да не осуждени будете, и паки: что же видиши сучецъ иже есть во очеси брата твоего, бревна же, еже есть въ очеси твоемъ, печуеши; или како можеши рещи брату твоему: брате остави да изму сучецъ иже есть во очеси твоемъ, самъ сущаго во очеси твоемъ бревна не видя; лицемѣре изми первѣе бревно изъ очесе твоего и тогда прозриши изяти сучецъ изъ очесе брата твоего. Неслышите ли апостола болѣзненно слѣзоточаща и жалостно вопіюща, прежде времене ничтоже судите, дондеже пріидетъ Господь, яже во свѣтѣ приведетъ тайная темная и объявитъ совѣтъ сердечный, и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога, вы убо должни есте прежде сами себе осудити и исправити, и отъ заблужденія сего обратитися на путь истинный; и тогда должни будете о нашемъ спасеніи попещися. Невѣсте ли яко священная правила сама собою не судятъ никому же, и судъ весь даетъ церкви, и аще церковь кого по винѣ осудитъ, той осужденъ есть: аще кого извержетъ, той извержень есть и аще кого отлучитъ, той отлученъ есть. Аще ли кто и тьмами повиненъ есть томужде суду по священнымъ правиламъ, но или не обличенъ есть предъ церковію о своемъ согрѣшеніи, или обличенъ но не осужденъ еще церковію, таковый грѣшенъ убо есть предъ Богомъ и повиненъ суду Божію же и церковному; обаче можетъ тайна церковная дѣйствовати, можетъ крещати мvромазати, литургисати, вѣнчати и прочая; благодать бо Божія освящаетъ и совершаетъ тайны, и аще священникъ недостоинъ литургисать, ты же достоинъ причащающися, истинное тѣло Христово пріемлеши, вопреки же аще и Василій Великій литургисалъ бы, ты же ко св. причащенію пришелъ бы нечистъ, судъ себѣ ялъ бы еси. Не можетъ убо священническое недостоинство отгнати благодати Божія отъ пресвятыхъ тайнъ. Тѣмъ же глаголютъ святіи отцы, яко не всѣхъ убо рукополагаетъ Богъ, всѣми же дѣйствуетъ, иначе же аще бы достойными дѣйствовалъ Богъ, недостойными же недѣйствовалъ, была бы благодать Божія весьма скудна, ниже довлѣла бы ко спасенію всѣхъ человѣкъ, якоже глаголетъ Апостолъ: явися благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ, богата убо есть благодать Божія и якоже богатство воды, огня же и воздуха и самаго свѣта солнечнаго, довлѣетъ всей подпебеснѣй, тако и богатство благодати Божія довольно есть исполнити весь миръ, о іерейскихъ же пошлинахъ за поставленіе, яже вы нарицаете мздою и о житіи развращенномъ возбраняетъ ли та Духу Святому дѣйствовати св. тайны, дается вамъ довольное разсмотрѣніе въ книзѣ Розыскѣ Преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Брадобритіе-ли васъ соблажняетъ, имате и на то полный отвѣтъ въ помянутой книзѣ, тѣмъ же и о семъ не есть мнѣ нужда писати вамъ.

Кій еще соблазнъ видите въ насъ чадѣхъ церковныхъ; пьянство ли и сквернословіе и скаредное матерословіе и табака употребленье;

по сія и древле бяху, кромѣ табака, который во священномъ писаніи и въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ и въ книгахъ св. отецъ не воспоминается и въ катехизисѣ грѣхъ сей съ десятію грѣхи противными десятимъ заповѣдемъ Божіимъ не описуется и съ седмью смертными не числится и съ противными Святому Духу не полагается, тѣмъ же не можетъ вѣдати съ которымъ грѣхомъ подобаетъ сравнити табакопитіе. Азъ же своею совѣстью сравняю его съ піанствомъ, якоже и старопечатная книга нареченная о вѣрѣ, въ словѣ о піанствѣ и табакъ отрицаетъ, въ сравненіи же семъ большій грѣхъ есть пьянство нежели табакопитіе, понеже пьянствомъ умъ помрачается, память отъемлется, страха Божія златая узда отмещется, и на всякую злобу врата отверзаются, табакопитіе же единъ точію порокъ имѣетъ, яко чрезъ естество бываетъ, носомъ, а не устами, грѣси же вышереченнія не суть церковная заблужденія, но домашняя прегрѣшенія, имиже не оскверняется церковь Божія и не отгоняется благодать Божія отъ пречистыхъ таинъ Христовыхъ. Не слышите ли како Божественный Златоустъ вопіетъ на мужеложниковъ, въ бесѣдѣ четвертой на посланіе къ Римляномъ св. Апостола Павла; на сребролюбцевъ и лихоимцевъ во нравоученіи первомъ на десять на тое-же посланіе, на блудниковъ и пьяницъ, во нравоученіи двадесять четвертомъ на тоежде, но церковь святую яко невѣсту Христову и яко царицу ризами позлащенными одѣянную одесную Бога поставляетъ, въ словѣ о еже предста Царица одесную тебѣ, и небеси уподобляетъ, паче же и вышше небеси возноситъ въ словѣ на пятьдесятницу.

Не помните ли и святаго Геннадія патріарха поучающа о еже не осуждати, и глаголюща во своемъ стоглавѣ, безгрѣшнаго дѣло есть грѣхомъ судити, кто же безъ грѣха, развѣ единъ Богъ, той бо единъ безгрѣшенъ и тому подобаетъ судити сущимъ подъ грѣхама; иже бо имѣетъ на ребрѣхъ своихъ язву гноя, нечистотою чужею негнушается, помышляяй выну о множествѣ грѣховъ своихъ, николиже о дружнѣмъ соблазнѣ бесѣду составити хощетъ. Еже судити человѣку соблазнившуся гордость есть и самомнѣніе, Богъ же гордымъ противится, а иже по вся часы отвѣтъ дати о своихъ грѣсѣхъ чаетъ не скоро главу возведетъ чужихъ соблазнъ смотрити.

Или соблажняетъ васъ еще и платіе иностранное, но видите сами на древнихъ св. иконахъ, яко и мученицы въ воинскомъ чинѣ бывшіи и воинскія одежды имѣвшіи, въ таковыхъ одеждахъ и пишутся; и якоже одежды иностранныя не творятъ ихъ странныхъ Царствія небеснаго, тако и изображеніе одеждъ ихъ не извергаетъ изъ церкви иконъ ихъ святыхъ. Еще же и самое русское платье не есть подобно одеждамъ апостольскимъ, но весьма отмѣнно; обаче не возбраняетъ намъ спастися, аще бо на лица не зритъ Богъ точію на сердца; множае паче не зритъ на одежды, но на дѣла, Іуда убо во апостольскихъ одеждахъ погибе, мученицы же Георгій и Димитрій и Ѳеодоръ Тиронъ и Ѳеодоръ Стратилатъ и прочія звѣздамъ небеснымъ равночисленніи въ воинскихъ одеждахъ спасошася, тѣмъ же не одежды наши россійскія спасаютъ человѣка, но вѣра православная и житіе Богоугодное.

Совѣщаваю убо вамъ отложити всякое сумнѣніе и пріяти святую православно-каѳолическую вѣру, еже содержитъ грекороссійская церковь; прежде же всѣхъ отложите гордость свою еже имате на церковь, Господь бо гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать, гордость же ваша есть, еже имѣти о себѣ, нѣчто высокое, и по подобію евангельскаго онаго фарисея глаголати коемуждо въ сердцѣ своемъ, нѣсмь, якоже мирстіи человѣцы сластолюбцы, славолюбцы, сребролюбцы, невоздержницы, піяницы, сквернословцы, любодѣи и прочая. Но что пацуся два краты въ седмицѣ, въ среду и пятокъ рыбы не ямъ, мяса никогда же вкушаю, вина непью, безженное житіе живу, дѣвственное, цѣломудренное, чистое не скверное, постническое, святое, ангельское, кротость моя разумна есть всѣмъ человѣкамъ, ни о чемъ же пекуся токмо о спасеніи; едино дѣло имѣю, еже молитися непрестанно, и святыя книги чести, достоинъ есмь не токмо священическаго степене, но и архіерейскаго престола, но не хощу сообщатися съ нечестивыми, возненавидѣхъ бо церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду, кое мнѣ съ ними собщеніе,

они пьяницы, азъ же воздержникъ, они миролюбцы, азъ же Боголюбецъ, они плотская мудрствуютъ, азъ же духовная, они сладкая брашна ядятъ, азъ же хлѣбъ сухъ, они различная вина и многоцѣнныя водки пьютъ, азъ же квасъ и воду, они свѣтлыми украшаются одеждами, азъ же худыя ризы ношу, они своему чреву служатъ, азъ же Богу живу и истинну; таковыми мысли утѣшающеся, фарисействуете, и всякому хотящему поучити васъ и на истинный путь наставити, кійждо васъ отвѣщаваетъ, аще и не словомъ но мыслію, нѣсть тебѣ подобенъ. Нѣсть инъ якоже азъ; речетъ ли вамъ кто слово истинное, вы того яко мѣдь звѣнящую вмѣняете; обличитъ ли кто ваше заблужденіе, вы отвѣщаете. Апостольское развращающе слово, аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже отъ страдальцевъ нашихъ пріяхомъ. Анафема да есть. Кто же васъ наставитъ на путь спасенія, человѣкъ ли, но нѣсть вамъ подобенъ; церковь ли каѳолическая, но глаголете возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду. Ангелъ ли Божій, но и сего непріемлете, глаголюще: аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріяхомъ отъ страдальцевъ нашихъ, анафема да есть; Богъ ли самъ свыше возглаголетъ къ вамъ, но тои чрезъ велегласно своего пророка грѣмитъ, глаголя: на кого воззрю но на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ, беззаконникъ же закаляяй тельца яко убивайй пса, и приносяй крупы пшеничны, яко кровь свиную, даяй фиміамъ бѣлъ на память, яко и хуляя. Тако хощетъ Богъ кротости смиренія и послушанія паче, нежели жертвы, кроткому же и смиренному свойственно есть вѣдати яко вся правда наша, яко портъ нечистъ предъ Богомъ, и знати по Іову: яко и небо нечисто предъ нимъ, како же будетъ оправданъ человѣкъ предъ Богомъ, или кто очиститъ себе, рожденный отъ жены; аще лунѣ повелѣваетъ и не сіяетъ, звѣзды же нечисты суть предъ нимъ, колико же паче человѣкъ гной и сынъ человѣческій червь. Молитеся ли часто, но никогда же бываете причастницы тѣла и крове Христовы. Тѣмъ же яко души неимуще мертви есте и съ молитвою своею; глаголетъ бо владыка нашъ, аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ; ядый мою плоть и піяй мою кровь, имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день. Книги ли святыя чтете, но показуете себѣ таковыхъ жестокосердечныхъ и нечувственныхъ, яковыхъ прорицаетъ апостолъ, въ послѣдніи дни, глаголя: будутъ человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирительны и прочая..... Поститеся ли, но злобою другъ друга грызаете и снѣдаете; вина ли не піете, но здраваго разума благочестія бѣдніи не имѣете, и паче піаныхъ неистовствуете и блюете, неистовствуете злымъ мнѣніемъ объ антихристѣ, блюете же скверною хулою на таины Христовы. Безженное ли житіе живете, но таину честнаго брака отвергше, къ блудодѣянію и мужеложству врата отверзосте, за которое беззаконіе по Златоусту каменнаго побіенія достойни есте и спослужники своими безумными, гнушающимися законныя жены, а не гнушающимися скверны Содомскія. Аще бо таковая творящіи, достойни смерти суть; множае паче вы выдающія имъ волю хуленіемъ законнаго брака, попущеніемъ же таковаго чрезъ естественнаго беззаконія. И тако киченіе свое о добродѣтельномъ житіи отвергше пріимите Христово смиреніе и яко же онъ послушливъ бысть даже до смерти; тако и вы послушливы не до смерти крестной, но до отсѣченія своея лукавыя и пребеззаконныя воли, еже имате сложену отъ многочастнаго и многообразнаго суевѣрія; что бо есть догматъ вашъ о перстосложеніи, аще не суевѣріе, что вѣравъ крестъ осмиконечный, въ сугубую аллилую, съ седморичное число просфоръ и въ старопечатныя книги, аще не суевѣріе; что преданіе о неправильномъ второкрещеніи, не за ересь нѣкую, но за православный треперстнаго сложенія обычай и то не священномъ преданное простолюдиномъ, аще не суевѣріе..... Сіи же суевѣрія оставльше соединитеся прочее святѣй православно-каѳоличестѣй церкви, яже святую вѣру по святому символу соблюдаютъ цѣлу и непорочну безъ всякія ереси; речете отъ Златоуста: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны; церковныя, но законъ церковный. Отвѣщаю

сіе святаго Златоуста слово приводите во свидѣтельство о своемъ суевѣріи, неусмотрѣвше разума его; не учитъ ли Златоустъ покарятися церкви и почитати пастырей церковныхъ, ей учитъ; не увѣщаваетъ ли приходити въ церковь на молитву и стояти со страхомъ и слушати Божественнаго писанія и внимати прилежно поученію, воистину увѣщаваетъ; не поучаетъ ли о святѣй евхаристіи, яко истинное есть тѣло Христово подъ видомъ хлѣба и истинная кровь подъ видомъ вина, и яко подобаетъ покаяніемъ предъ очищатися и со страхомъ и трепетомъ къ Божественному сему приступати тинству, во истину поучаетъ; не Златоустовы ли суть доводы на второе посланіе къ Тимофею, во нравоученіи второмъ, ими же извѣствуетъ яко истинный есть приносъ, аще и не чисто житіе имать приносяи, во истину Златоустовы, что же глаголетъ, слышите: нравами дѣйствоваше Богъ у кіота, егда хотяше спасти людей, еда бо житіе священническое, еда бо добродѣтель толикое нечто споспѣшествуетъ; не мощно сицевымъ яже даруетъ Богъ отъ священническія добродѣтели совершатися, все благодати есть, сего іерея, есть отверсти точію уста, все же Богъ содѣловастъ, образованіе сей токмо исполняетъ и паки глаголетъ, хощу нѣчто преславное рещи, но не чудитеся, ниже смущайтеся. Что же сіе есть: принесъ тояжде есть, все и случивыйся принесетъ, вы же внемлите словесемъ Златоустаго аще и случивыйся принесетъ; сіе есть аще и худый житіемъ будетъ іерей, обаче приносъ тояжде есть, тая же а не иная жертва, яко же и святаго коего мужа и глаголетъ, аще и Павелъ аще и Петръ; тояжде есть его же Христосъ ученикомъ даде, и его же нынѣ священницы творятъ, и ничимъ же сей меньшій онаго, зане и сего не человѣцы освящаютъ, но самъ тоя иже и онаго освятивый, яко же бо глаголы, яже Богъ провѣща тыяжде суть, яже священникъ и нынѣглаголетъ: сице и приносъ тояжде есть. Дозрѣ святый Златоустъ; и аще тако есть, убо сіе слово Златоустово: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣраи житіе;не въ томъ разумъ лежитъ, которымъ вы оное толкуете, уничижающе собраніе церковное и тайны святыя отметающе, но въ другомъ лучшемъ же и высочайшемъ. Есть же разуиъ словесъ сихъ такоѣ. Понеже должность общая есть всѣхъ христіанъ, на всякъ день приходити въ церковь на молитву, молитва же въ первенствующей церкви седмижды днемъ бываше, согласно псаломскому (псаломъ 118) оному словеси, седмерицею днемъ хвали тя о судьбахъ правды твоея, бываше убо молитва въ церкви въ вечеръ, яже глаголется вечерня, и въ полунощи полунощница и утриня заутра, и въ четыре часа дневныя, въ первый, въ третій, въ шестой и въ девятый, якоже книга глаголемая часословъ и чинъ молитвы и время явственно показуетъ. Нынѣ же вси тыя молитвы исполняются по уставу церковному во опредѣленная времена трижды въ нощеденство: въ вечеръ и заутра и полудне, согласно другому псаломскому (псаломъ 54) слову.... Но всякому христіанину вседомовно на всякъ день ко всякой молитвѣ приходити въ церковь, якоже нынѣ, тако и тогда отнюдь не возможно бѣ домашнихъ ради дѣлъ и попеченій, еже и св. Златоустъ Богомудрымъ своимъ разумомъ разсуждая глаголетъ: церковь не мѣсто точію, но инравъ, не стѣны церковныя, но законы церковные и паки: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; акн бы реклъ: есть церковь соборная и есть церковь домашняя и якоже обѣ едину главу имѣютъ Христа, тако и душа едина обоимъ да будетъ, вѣра православная и житіе Богоугодное сія бо суть душа и сердце церкви и безъ сихъ мертва есть церковь, тако-ли; аще тако, то и Златоустъ не учитъ расколу, ниже церковное охуждаетъ собраніе, но точію утѣшаетъ немогущихъ въ церковь по вся дни приходити домашнихъ ради дѣлъ и попеченій. Что же есть вѣра, что же житіе; о нихъ же глаголетъ Златоустъ: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе. Еда невѣсте апостольскаго опредѣленія: вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ. Еда ли и Дамаскинова высокаго проповѣданія не слышите, вѣра убо сугуба есть, есть бо вѣра изъ слуха: слушающи бо Божественны писанія вѣруемъ ученію Святаго Духа. Сіе же совершается всѣми законоположившимися отъ Христа, дѣломъ вѣрующи благочествующи и заповѣди дѣющи возновившаго ны, не по преданію бо каво-

лическія церкви вѣруя, или обществуя безмѣстизми дѣлъ діаволу, не вѣренъ есть. Есть же паки вѣра надѣемыхъ ипостась, вещей обличеніе невидимыхъ, или несумнительная и неразсудная надежда, отъ Бога же намъ обѣщанныхъ и прошеній нашихъ полученія. Первая убо (яже изъ слуха) нашея воли есть; вторая же (яже надѣемыхъ ипостась) даровъ Духа. Дозрѣ Дамаскинъ, разумѣтели что есть вѣра, въ вѣрѣ заключаются вся догматы богословскія, яже отъ самаго Христа проповѣдошася въ символѣ вѣры исповѣдуется и отъ Златоуста премногими доводы утверждается, и отъ Дамаскина четырмя книгами изъясняется и въ книжицѣ православнаго исповѣданія предается; по нимъ же аще кто не вѣруетъ, не вѣренъ есть..... не по преданію кафолическія церкви вѣруя и прочая, но вы не по преданію каѳолическія церкви вѣруете, седми таинъ законоположенныхъ отъ Христа не пріемлете, преданія каѳолическія церкви хулите; вѣру заключаете не догматѣхъ богословскихъ, ни во святомъ символѣ, но въ своихъ забобонахъ, ихъ же Христосъ не законоположи, пророцы не проповѣдаша, апостоли не научиша, мученицы не исповѣдаша и св. отцы не предаша. Убо вы не вѣрни есте по вышереченному словеси Божественнаго Дамаскина. Что же житіе глаголемое отъ Златоуста при вѣрѣ: явѣ есть яко св. Златоустъ чрезъ житіе разумѣетъ житіе Богоугодное, десятимъ заповѣдемъ Божіимъ согласное; понеже и Самъ Христосъ глаголетъ, аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди, и мощно. Сіе видѣти изъ всѣхъ бесѣдъ и нравоученій Златоустовыхъ, въ нихъ же поучаетъ о любви и правдѣ и милостыни и цѣломудріи и о прочихъ добродѣтелѣхъ, яже вся мати наша св. православно-каѳолическая церковь предаетъ намъ яснымъ заповѣдей Божіихъ толкованіемъ, въ вышереченной книзѣ Православнаго Исповѣданія; тако мы разсуждающе вышепредложенное Божественнаго Златоуста слово, согласно святѣй, каѳоличествѣй церкви вѣруемъ и мудрствуемъ вы же толкующе сіе по своему злохитрству, и въ вѣрѣ убо заключающе многія догматы ложныя и суевѣрныя въ житіи же сказующе житіе безсупружное, безпищное, пустынное, постническое, жестокое и прочая; далече отъ праваго пути истиннаго благочестія заблуждаете, заблуждающе же гордитеся, гордящежеся нечествуете, нечестіе бо веліе есть толикое время жити во отступленіи отъ святыя церкви, и ниже хотѣти когда обратитися къ ней. Сего ради я совѣщаваю вамъ отложити первѣе убо сіе Богопротивную страсть гордости, потомъ же и ложный сей нечестивыхъ догматовъ разумъ отврещи и оплевати. Приступите же съ чистою совѣстью ко святѣй православно-каѳоличествѣй церкви. Мощно бо есть вамъ по всѣмъ выше предложеннымъ доводомъ познати свою неправду, суевѣріе и злочестіе, а святыя церкви правость и благочестіе.

Стыдно ли вамъ кажется обратитися ко святѣй православно-каѳоличествѣй церкви, по толикомъ времени, по толикомъ своего обычае утвержденіи и по толикой славѣ, еже у грубыхъ простолюдиновъ получите яко ставѣрцы; но воспомяните и хотящіи быти студъ на страшномъ судищи Христовѣ, егда предъ всею вселенною и предъ тьмами ангелъ и предъ тысящами тысящъ святыхъ и праведныхъ, сіяющихъ паче солнца, познаете свое заблужденіе, а святыя церкви истинное правовѣріе и аще здѣшняго маловременнаго и спасительнаго боитеся стыда; кольми паче тамошняго вѣчнаго и погибельнаго боятися и трепетати должни есте ужаснагб онаго часа и студа нестерпимаго, егда не токмо грѣшницы отсылаеми будуть въ геенну, но еще мнози и отъ дѣвственниковъ и отъ постниковъ и отъ воздержниковъ и отъ молитвенниковъ, притворные имѣвшіи благочестіе и сѣнь вѣры, а не самую содержавшіи истину, услышать отъ страшнаго Судіи страшный оный отвѣтъ николиже знахъ васъ и прочая, а яко таковъ горькій отвѣтъ услышатъ не разбойницы и мужеубійцы, ниже блудницы и піяницы, но имѣвшіи образъ благочестія и добродѣтели, и власть преславную еже бѣсы изгонити, и силы творити многи; слышите что самъ глаголетъ не ложный, не всякъ глаголяй ми Господи Господи внидетъ въ царство небесное, но творяяй волю Отца моего иже есть на небесѣхъ. Мнози рекутъ мнѣ во онъ день, Господи Господи не въ твое ли имя пророчествовахомъ, и твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и твоимъ именемъ силы многи сот-

ворихомъ и тогда исповѣмъ имъ, яко николи же знахъ васъ, отъидите отъ мене вси дѣлающіи беззаконіе; тогда познается нынѣшняя притворная святость, покажется безумная ревность и обличится притворное благочестіе, якоже иногда Саулово, о немъ же чтемъ во священномъ писаніи сицевую исторію. Егда рукою Самуила пророка помаза Богъ Саула на царство, тогда посла его на Аммалика, еже побѣдити его и вся сущая его. Заповѣда ему не живите отъ нихъ ничто же, но убити вся отъ мужеска полу до женска, отъ юношъ до сосущихъ млеко, и отъ говядъ до овецъ, и отъ велблюдъ до ослятъ; и собра Саулъ воинство свое числомъ двѣсти десять тысящъ и пріиде до града Амаликова и вся люди изби оружіемъ, точію самаго Агага царя Амаликова пощадѣ и жива соблюде; лучшая же отъ стадъ отлучи на жертву Господеви, а худшая и уничиженная оружіемъ погуби. Сіе же сотвори хотя угодити Богу тучными жертвами и добрѣйшими всесожженьми яже угодна быша предъ очима его, но что глаголетъ Божественное писаніе; бысть глаголъ Господень къ Самуилу глаголя: раскаяхся яко помазахъ Саула на царство, понеже отвратися отъ мене и словесъ моихъ не соблюде, изжалися Самуилъ и возопи ко Господу всю нощь. Таковы бо утробы святыхъ, скорбятъ и болѣзнуютъ о погибели ближнихъ, яко о своемъ паденіи. Тако Божественный апостолъ молится анафема быти отъ Христа по братіи своей яже суть жидове распеншіи Христа; и уранивъ заутра Самуилъ течаше во срѣтеніе Саулу, возвратившуся ему въ галгалы и возносящу всесожженіе Господу, отъ лучшихъ корыстей яже взятъ отъ Амалика. Привѣтствуетъ царь пророка: благословенъ ты Господи, но пророкъ небрежетъ о привѣтствіи, емлются обличенія: что есть гласъ стадъ сихъ во ушію моею! Отвѣщаетъ Саулъ: пригнахъ скотъ сія отъ Амалика по жрети Господу, а прочая избихъ; и рече ему Самуилъ, почто не послушалъ еси гласа Господня повсему, елика глагола тебѣ, но устремился еси на корысть и сотворилъ еси лукавое предъ Господемъ, еда ли угодны быша Господу всесожженія и жертвы: но лучше есть послушати гласа Господня и уне есть жертвы благи послушанію, и паче тука овня, яко убо грѣхъ есть чарованіе, тако грѣхъ есть противленіе, и яко грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако грѣхъ есть преступати заповѣди Господни, яко уничижилъ еси глаголъ Господня и уничижитъ тя Господь не быти тебѣ царю во израили. Отъ тяжкаго порицанія, отъ жестокаго обличенія и отъ толѣ яко корабль треволненіемъ разбиваемый начатъ опровергатися царство Саулово; дондеже самъ золъ сый злѣ погибе въ день брани и съ сыномъ своимъ Іоанафаномъ, утѣснившимъ бо ихъ иноплеменникомъ, паде Іоанафанъ отъ меча необрѣзанныхъ, Саулъ же отъ страха и горести самъ на свое оружіе повержеся и горько скончася, итако домъ его запустѣ, и царство дадеся въ руку обрѣтшагося по сердцу Божію Давиду. Се образъ и зерцало притворнаго благочестія безумныхъ схизматиковъ и погибели ихъ. Сотворилъ бо есть и якъ Христосъ Господь царя и іерея Богу и Отцу Своему, оправдавъ святою своею вѣрою и яко порфирою облекъ св. крещеніемъ; посылаетъ же со апостолы и ихъ на мысленнаго Амалика, глаголя: се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражью и ничесоже васъ вредитъ, заповѣдуетъ имъ яко чрезъ инаго Самуила, чрезъ Божественнаго Павла, глаголя: облецытеся во вся оружія Божія, яко возмощи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ, яко нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ началомъ и ко властемъ и къ миродержителемъ тьмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ они же безумніи изшедше на страшную сію брань и мало нѣчто отъ плотскихъ страстей умертвивше, самую главную страсть, царицу страстей и матерь грѣховъ, гордость; живу уловивше, цѣлу яко Саулъ Агага царя сохраняютъ, и съ нею жертву Богу приносятъ, скотское свое житіе, непокоривое, необузданное, жестоковыйное и безсловесное, прѣзорства, киченія, злобы, высокоумія и всякаго безумія исполненное. Но егда пріидетъ Господь и узритъ сію проклятую жертву ихъ, тогда обличитъ преслушаніе ихъ и невѣрованіе словесемъ своимъ, речетъ бо къ нимъ яко Самуилъ къ Саулу: почто не послушали есте гласа моего, повсему елика глаголахъ вамъ; и аще отвѣщаетъ оправдающеся, Гос-

поди мы пустынное житіе пожихомъ тебя ради, безмолствовахомъ и пощеніемъ тѣлеса своя изнурихомъ тебя ради, мяса не ядохомъ и вина не пихомъ тебя ради, бдѣніемъ и на земли леганіемъ толико умучихомъ себя елико прежде смерти мертвое тѣлѣ носихомъ. Но речетъ къ нимъ праведный судія, еда ли угодны быша мнѣ трудове ваши и подвизи: еда ли требовахъ отъ васъ злострадания и умерщвленія тѣла, но лучше было вамъ послушати гласа моего. Аще бо послушаніе къ человѣку мене ради лучше есть поста и пустыннаго житія, якоже и сами вы послушниковъ своихъ поучасте, множае паче послушаніе ко мнѣ всѣхъ Творцу и Богу, лучше есть всякія добродѣтели. Не мои-ли суть глаголы, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; вы же уничижисте глаголы моя сія, вся творяще противно церковнымъ заповѣдемъ и преданіемъ и хотяще паче повѣлители быти церкви, нежели повиноватися ей. Не моя ли суть словеса: пріимите и ядите сіе есть Тѣло мое, и піите отъ нея вси, се бо есть кровь моя Новаго Завѣта, яже за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ, сіе творите въ мое воспоминаніе; вы же уничижисте сія словеса моя, сказующе яко непретворяется хлѣбъ въ тѣло мое, ниже пресуществляется вино въ кровь мою, и престава есть по вамъ тайная вечеря моя, прежде пришествія моего, оскудѣла вамъ неистощимая моя благодать и противникъ мой покралъ есть (по вашему мнѣнію) святыню мою, во еже быти вамъ чуждымъ трапезы моея, и не творити воспоминанія моего ниже ясти хлѣба моего, ниже пити чаши моея и въ благодареніе мнѣ за пролитіе отъ васъ крове моея, убо якоже вы уничижисте глаголы моя, тако и азъ уничижихъ васъ, небыти вамъ наслѣдникомъ царствія моего. Не облекутся ли тогда въ студъ и срамъ таковіи пребезаконніи лжеучители, не восхотятъ ли противницы церкви Христовы покоритеся истиннѣ, еже нынѣ съ діаволомъ ратуютъ, но не будетъ мѣста покаянію, развѣ настанетъ время оный плачевный и горькоболѣзненный восклицати гласъ, убо заблудихомъ отъ пути истиннаго, и свѣтъ правды не облиста насъ и солнце не возсія намъ. Беззаконія исполнихомся во стезяхъ и погибели, и ходихомъ въ пустыни непроходимыя, пути же Господня не увѣдѣхомъ.

Азъ убо о! мужіе аще и грѣшенъ есмь, и грѣшнѣйшій паче всѣхъ человѣкъ, обаче елико время жихъ у васъ, непрестанное имѣхъ попеченіе, о еже познати путь Господень, и увѣдѣти, кая есть православная вѣра Христова, кая соборная и апостольская церковь, въ нюже вѣровати учитъ св. символъ, и се показа ми Господь еже желахъ образомъ таковымъ, въ началѣ убо прочтохъ неложная Божественнаго писанія словеса о пришествіи Антихристовѣ, та же невѣдый сокровеннаго ихъ разума взяхъ ясная толкованія святыхъ и Богоносныхъ отецъ, столповъ и свѣтилъ церковныхъ и приникнувъ въ нихъ разумно же и внимательно, уразумѣхъ яко еже объ антихристѣ глаголете: безъ стыда и безъ страха явно лжете на самаго Бога; потомъ же правымъ идый путемъ, испытахъ истинные догматы святыя православныя каѳолическія вѣры, и обрѣтохъ въ нихъ превысокое и всякій умъ не точію человѣческій, но, и ангельскій, превосходящее ученіе, евангельское, апостольское и пророческое, а не ваше схизматическое, отсюду далѣе путемъ происходя, познахъ, яко догматы ваши не суть богословскія и апостольскія, но невѣдомыхъ авторовъ; якоже суевѣрный онъ догматъ о сложеніи перстовъ, и прочіи безчисленніи сему подобніи, познахъ прочее, яко отвѣты ваши, яко и цвѣтами риторскими преукрашены, но суевѣрія и лжи наполнены. Законы ваши суть нравы ваши; вѣра ваша суемудрое и непокорное упрямство ваше; доводы ваши легкомысленныя разсказы; совѣсть же ваша добрая и правая, еюже хвалитеся и поступаете такова, что явной и познанной, солнечныхъ лучъ свѣтлѣйшей истиннѣ противитися, не токмо вогрѣхъ не ставите, но и великое благочестіе и высокую добродѣтель вмѣняете. Еще увидѣхъ яко имъ же образомъ вы противитися святыя церкви, тако вамъ противится заболотстіи въ школѣ самосожигательства обучающіися лѣсожители, отъ васъ же добрыхъ и пустынножителей произшедшіи и происходящіи и якоже вы гнушаетеся безумныхъ ладожанъ, тако васъ гнушается проклятая федосіевщина, и якоже вы не наведите юродивыя поповщины, тако сестра

ваша нѣтовщина, бѣгаютъ васъ безпоповщины и вси убы вы кривотолки суще и другъ со другомъ разсѣкшеся, едино тѣло церкви Христовы на многія части раздѣлисте, противу же всѣхъ васъ воюетъ Богомерзкая и повседневнаго проклятія достойная антихристова предтеча христовщина; толико вамъ сообщающагося, елико старопечатныя имѣти книги, и Божественное писаніе противно св. отцемъ по своему толковати растлѣнному разуму и всея прелести начало и корень двоперстное суевѣріе согласно съ вами содержати. О! корень смертоносный, О! лѣторасли проклятія! О! садъ тернопосный, жидовскому пребеззаконному винограду братъ сущій, и дивныя евангельскихъ словесъ похвалы достойный, всякъ садъ его же не насади отецъ Мой Небесный искоренится. Тако вси вы ходите кривыми стезями, а не правыми, вси ратуете истинну, а утверждаете лжу. Вси другъ друга поносите и сами единъ о другомъ достовѣрно засвидѣтельствуете, яко есте отступницы и ругатели, по своимъ похотемъ ходящіи, о каковыхъ Божественный апостолъ Петръ во второмъ своемъ посланіи прорицаетъ глаголя: пріидутъ въ послѣднія дни ругатели по своимъ похотемъ ходяще, и Павелъ въ дѣяніяхъ, азъ бо вѣмъ се, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадяще стада, и отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе глаголюще развращенная, еже отторгати ученики вслѣдъ себе; отъ сихъ бо раздоровъ вашихъ, кромѣ всякихъ доводовъ извѣстно есть, яко вси есте раздорницы и отступницы, а не сыновѣ святыя православно-каѳолическія церкве. Не тако ли и латини другъ со другомъ раздираются и безчисленныя у нихъ суть ереси, яже пропзникоша по отступленіи ихъ отъ востококаѳолическія церкве; что же лютеране, что же кальвини, что же вси древніи и новіи еретицы, не на многія ли части разсѣкоша своя сонмища, понеже мудрствуютъ паче еже подобаетъ мудрствовати, ниже бо могутъ едино быти тѣло, егда всякъ отъ нихъ хощетъ быти глава церкви. Но истинная и православно каѳолическая церковь Христова не тако, но отъ многихъ языковъ и народовъ собранная, едину главу Христа имѣетъ, и единѣми усты и единѣмъ сердцемъ, едино соборное православныя вѣры исповѣданіе исповѣдуетъ. И такова есть мати наша святая соборная грекороссійская церковь, въ нейже отъ толико давнихъ временъ и грецы и грузи и серби и болгары и волохове и молдави и вся славная Россія и немалая часть Литвы согласно вѣруютъ и исповѣдаютъ, согласно пишутъ и глаголютъ, ниже раздѣляются другъ отъ друга исповѣданіемъ, аще и мѣстнымъ раздѣлены суть разстояніемъ, ниже ревнуютъ безумною схизматическаго духа ревностью о содержаніи малыхъ и къ спасенію ненужныхъ вещей. Но меньши покоряются большимъ, и большіи послѣдуютъ вящшимъ; простіи слушаютъ мудршихъ, а мудршіи подчиняются мудрѣйшимъ и вси единою вѣрою благочестно служатъ присвятому Богу. Сего ради таковую вашу неправду возненавидѣхъ и омерзохъ, соединихся же святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви; я благодарю всещедраго владыку и избавителя моего, яко услышалъ есть изъ чрева адова вопль мой, и отъ толикаго кита избави мя, отъ толикія глубины погибели славно изведе мя и въ чудный свѣтъ истиннаго благочестія призва мя и во всекрасный святыя соборныя и апостольскія церкви рай введе мя, и долженъ есмь благодарити толикія щедроты его безконечнымъ благодареніемъ.

Вразумитеся убо и вы возлюбленіи, вразумитеся и престаните высокая мудрствовати, помняще апостольское увѣщаніе: невысокая мудрствующе, но смиренными ведуще, не бывайте мудри о себѣ, высокое и гнилое сѣдалище есть высокомудрое ваше мнѣніе, гордость есть, аще и не мірская, но иноческая, паче же фарисейская, вы же сѣдяще на сѣдалищи семъ красуетеся и величаетеся, забывше Божественное слово, аще вознесешися яко орелъ, и сотворишп себѣ гнѣздо среди звѣздъ, и оттуду свергнути глаголетъ Господь, отъ страшнаго прещенія; о! ужаснаго паденія! спады съ небеси денница, отъ коего паде престола, аще не отъ гордости; вы же гдѣ нынѣ мыслію своею почиваете; аще не на престолѣ гордости; не ваше ли есть мнѣніе имъ же фарисей утѣшается; нѣсмы якоже прочія человѣцы. Зрите убо и блюдите да не снидите долу отъ престола сего пре-

высокаго и сокрушитеся яко сосуды скудельничи. Се даю вамъ твердую праваго разсужденія лѣствицу, и молю васъ да снидете отъ толикія высоты въ ню-же легкоуміемъ своимъ суетно вознесостеся, степени же лѣствицы моея по нимъ же снити должни есте, сія суть степень первый, яко послѣдній антихристъ еще не пріиде; пріити же имать во свое время, яко же сказуетъ о немъ Божественное писаніе, станите убо прежде на семь степени, отъ него же снидете на подлежащія тому, степень вторый, яко печать антихристова не есть треперстное сложеніе, но будетъ нѣкій символъ антихристовъ, его же человѣку прежде времени знати не возможно есть, символъ же антихристовъ глаголю по Апокалипсису, начертаніе или имя звѣря, или число имени его, то будетъ печать антихристова, якоже и св. Андрей Кесарійскій свидѣтельствуетъ глаголя: начертаніе пагубнаго имени отступника на всѣхъ наложити потщится. Дозрѣ Андрей, степень третій: яко преданіе о треперстномъ сложеніи къ знаменію крестному, во образъ святыя Троицы, есть благочестивое православнокаѳолическое святоцерковное, догмату троическому, символу вѣры и формѣ святаго крещенія весьма согласное, яко же вышше довольно изъявися, убо не есть еретическое и Богопротивное, но православное и Богу угодное; степень четвертый, яко преданіе сіе не отъ Никона свлтѣйшаго патріарха Московскаго свое начало имѣетъ, яко же лгутъ слѣпіи лжеучители, но отъ святыя востококаѳолическія церкви, якоже вышше ясно показася; степень пятый, яко православнокаѳоличестѣй церкви повиноватися долженствуетъ безъ роптанія и противословія, якоже и она повинуется Христу, а преслушницы церковныхъ преданій съ язычники и мытари мѣсто имѣетъ, по глаголу Христову: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; степень шестый, яко по преданію церковному подобаетъ тремя первыми десныя руки персты крестное знаменіе на челѣ творити; тако бо книга православнаго исповѣданія учитъ глаголющя вопросъ: како долженствуетъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста, отвѣтъ: *десною рукою* подобаетъ творити крестъ полагая на челѣ твоемъ три великіе персты, и глаголати, во имя Отца и тогда низводя руку на персь тѣмъ же образомъ и глаголя и Сына, и оттуду на десное рамо, глаголя и святаго Духа, преводя даже до лѣваго; и егда знаменуеша тя самаго святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаетъ совершити словомъ симъ, аминь; или егда твориши крестъ твой, можеши глаголати Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, аминь. Дозрѣ словеса православнаго исповѣданія, прочія же о семъ подлозѣ доводы и свидѣтельства множества ради оставляю, яже аще хощете вящшаго ради увѣренія прочесте, удобно обрящете въ новопечатныхъ книгахъ, въ скрижали, во Увѣтѣ духовномъ, въ жезлѣ правленія, въ предисловіи псалтири, въ розыскѣ же и працице, и аще вся та съ разумомъ прочтете, яко же подобаетъ чести, уразумѣете, яко въ треперстномъ семъ сложеніи не токмо нѣсть ни единыя ереси, но и весьма высокое богословіе, и такое, какое Богу въ Троицѣ славимому подобаетъ заключается; степень седьмый, яко вся тайны церковныя и вся благочестивая преданія еп подобаетъ съ вѣрою пріимати во спасеніе по оному еже учитъ святый символъ: вѣрую во единаго Бога и прочая, и во единую святую соборную и апостольскую церковь, яже словеса сими толкуются образомъ, членъ сей учитъ всякаго православнаго, яко подобаетъ подчинитеся церкви по ученію Христа глаголющему: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь, и къ симъ церковь имать власть сію, якоже съ Соборами вселенскими искушати писанія, судити патріархи, папы, епископы, подлагати тыя по погрѣшеніемъ тѣхъ въ правильныя казни и епитеміи, понеже есть стоитъ истины и основаніе, по апостолу глаголющему: да увѣси како подобаетъ въ домѣ Божіи жити, яже есть церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины.

Сею красною изряднаго разсужденія лѣствицею снидите отъ высоты схизматическія гордыни на камень православныя вѣры, его же врата адова не одолѣютъ и будетъ вамъ по смиреніи вознесеніе; понеже глаголетъ Христосъ: смиряяся вознесется: елико бы нынѣ

сидете отъ высоты гордости, толико послѣди взыдете на высоту вѣчныя славы, не видети ли Закхея мытаря, иже малъ сый тѣлеснымъ возрастомъ на высокомъ же сѣдалищи гордости сѣдя, возжела сладкаго видѣти Іисуса и невозможе; далече бо отстоитъ гордость отъ кроткаго и смиреннаго сердцемъ владыки, и толико далече елико западный край небесе отъ восточнаго. Тѣмъ же сшедъ отъ сѣдалища гордости мирская, взыде духомъ убо на смоковницу смиренія, тѣломъ же на чувственную ягодичину и увидѣ его же желаше, паче же увидѣнъ бысть отъ желаемаго, призирающаго на кроткія и смиренныя и услышавъ сладкій гласъ: днесь въ дому твоемъ подобаетъ ми быти, пріятъ Спасителя съ радостію въ домъ свой и спасеніе получи, расточивъ добрѣ, яже злѣ собравъ имѣнія, мали убо и вы есте духовнымъ возрастомъ возлюбленніи, и толико мали елико Закхею оному равни, ищуще видѣти Іисуса и немогуще отъ множества вѣрныхъ приступившихъ къ неприступному, и отрѣвающихъ васъ за маловѣрствіе ваше, убо якоже остависте сѣдалище гордости мирскія, удалившеся мира; тако еще единою отъ сквернаго сѣдалища фарисейскія гордости сошедше, къ тому невосходите нане, взыдите же яко же Закхей на смоковницу краснаго смиренія, на нюже часто призирая Господь, узритъ окомъ Благоутробнымъ и ваше смиреніе, яко преблагій и человѣколюбивый владыка, и речетъ вамъ: подобаетъ мнѣ въ дому вашемъ быти, и тако Спасителя пріемше въ домы своя душевныя, извѣстное получите спасеніе, расточающе добрѣ, яже злѣ собрасте не точію имѣнія, но и догматы; по словеси Божественнаго Григорія Богослова, глаголющаго во словѣ о богословіи тако: егда же Іисуса узрю, и убо малъ сый духовнымъ возрастомъ, яко Закхей онъ, и паче смоковницы вознесуся, умертвивъ уды сущія на земли, и увяднувъ тѣло смиренія, тогда Іисуса пріиму и услышу днесь спасеніе дому сему и спасеніе получю и возлюбомудрствую совершенная, расточая добрѣ, яже злѣ собрахъ аще же имѣнія, аще же догматы. Дозрѣ Богословъ: прочее къ тебѣ, утружденное мое обращаю слово, словесе Божій неизменный, вся носящій и соблюдающій, вся умудряющій, вразумляющій и спасающій. Ты далъ еси мнѣ смиренному и непотребному твоему рабу мысль сія разсуждати, разумъ совѣщавати и желаніе писати: ты даруй и погибшимъ твоимъ овцамъ, соперникомъ нашимъ разумъ же и желаніе, воеже послушати не мене худого, ниже словеси моего грубаго, но твоихъ Божественныхъ словесъ, яже ова убо самъ пречистыми и неложными твоими усты глаголалъ еси, ова же святыми твоими апостолы и пророки и учители намъ предалъ еси, показуя намъ яко въ пресвѣтломъ зерцалѣ, въ Божественномъ твоемъ писаніи, волю твою благую и благоугодную и совершенную. Ты владыко человѣколюбче неизреченною благостію твоею яко пучиною морскою покрый и потопи равночисленное песку морскому грѣховъ моихъ множество, и даруй ми разумъ истинный, воеже разумѣти заповѣди твоя и творити я, оныхъ же заблуждшихъ обрати, падшихъ возстави, омраченныхъ просвѣти, обезумившихся вразуми, удалившихся отъ тебя призови, и погибшихъ спаси, да якоже мы грѣшнія раби твоя вѣруемъ въ тя несумѣнно и поклоняемся тебѣ со Отцемъ Твоимъ и Божественнымъ Духомъ, единому Тріипостасному Божеству же и царствѣ, и святую твою соборную каѳолическую церковь, яко пречистую твою невѣсту почитаемъ, яко матерь нашу любимъ и яко превысочайшей духовной власти подчиняемся; тако и сіи людіе твои заблуждшіи да обратятся отъ погибельнаго заблужденія, на путь спасенія отъ тьмы суевѣрія ко свѣту истиннаго благочестія, и отъ схизматическаго пребезаконнаго соборища ко святѣй твоей соборнѣй и апостольстѣй церкви, и да прославятъ съ нами единѣми усты и единѣмъ сердцемъ пречестное и великолѣпное, страшное же и пречудное имя твое, Творца владыки и Спасителя нашего, да вси всерадостно отъ сія воинствующія церкви преселимся въ небесную торжествующую воеже неприступнымъ пречистаго лица твоего просвѣщатися свѣтомъ и со ангельскими воинствы пѣти и славити тя въ безконечныя вѣки. Аминь.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означающими же страницы поставлены три буквы—стр.

А.

Ааронъ архимандритъ Богословскаго монастыря, доношеніе епарх. архіерея о дряхлости его и неспособн. управл. монаст., **158** стр. 351.

Абдуллинъ Якышъ, мещеряцкій старшина, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ магометанъ, **175** стр. 385.

Абрамка раскольникъ—лжесхимникъ, доношеніе Моск. Св. Син. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, **53** стр. 89.

Абрамовъ подполковникъ, упом. **181** стр. 396.

Авксентій архимандритъ Николаевскаго Бѣлгородскаго монастыря, упом. **144** стр. 313.

Авраамій архимандритъ Бизюкова монастыря, жалоба крестьянъ вотчины мон. на нечиненія имъ резолюціи по ихъ прошенію, **172** стр 380.

Авраамій іеромонахъ, синодальный ризничій, объявленіе ему имян. указа о содѣйствіи къ осмотру патріаршей ризницы, **81** стр. 146; сообщеніе о болѣзни и смерти его, **158** стр. 346.

Авторовичъ протопопъ, упом. **92** стр. 173; обвиняется въ учиненіи обидъ, **167** стр. 368.

Агарковъ Ѳедоръ, отставной капралъ, проситъ о выдачѣ жалов. по день увольненія, I.

Агафоновъ Симеонъ, священникъ, прибылъ изъ Тобольска съ сообщеніемъ о смерти Преосвященнаго, **263** стр. 554.

Агнцевъ Петръ, иподіаконъ-ризничій Бѣлгород. архіер. ризницы, упом. **9** стр. 21.

Азаровъ маляръ. дѣлъ подмастеръ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, **208** стр. 441.

Акасовъ Василій, отставн. солдатъ, опредѣленъ Синодальн. караульнымъ, I.

Александръ іеромонахъ, упом. **99** стр. 192.

Алексій архіепископъ Рязанскій, упом. **18** стр. 38; доноситъ о построеніи церкви во имя св. Николая Чудотворца, **145** стр. 323; доноситъ о необходимости построить вновь домъ для семинаріи **159** стр. 353; увѣдомляетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчин. за архіер. домомъ и монастырями, **233** стр. 491.

Алексій іеродіаконъ, упом. **99** стр. 192.

Алексій (Русіановичъ), іеромонахъ Васильевскаго монастыря, упом. о выѣздѣ его въ Великороссію, **148** стр. 326; принятіе его въ православную вѣру, **183** стр. 399.

Алексѣева Ирина, приноситъ жалобу о насильномъ повѣнчаніи ея дочери, **181** стр. 395.

Алексѣевъ сторожъ Типографской конторы, упом. о выдачѣ жалов. и прогон. до Петербурга, **44** стр. 74.

Алексѣевъ Андрей, священникъ села Самсонъ Смоленской епархіи, доношеніе Москов. конторы о ложности его показан. на Преосвящ. Смоленскаго, **118** стр. 261.

Алексѣевъ Ананій, священникъ, упом. о повѣнчаніи имъ крестьянина воровски безъ вѣнечной памяти на второй женѣ стр. 127.

Алексѣевъ Іоаннъ, священникъ, ключарь Успенскаго собора, доноситъ о необход. назначенія архіерея къ чредѣ священнослуженія на большіе праздники, **230** стр. 482.

Алексѣевъ Петръ, діаконъ придѣла св. Ап.

Петра и Павла въ Успенскомъ соборѣ, назначается діакономъ большого собора, **20** стр. 44.

Альшанскій Павелъ, комисаръ Александро-Невскаго монастыря, прос. дать паспортъ, **285** стр. 583.

Амвросій, архимандритъ Воскресенскаго монастыря, доноситъ о дерзостяхъ іеромонаха Александра и проситъ замѣнить его другимъ честнымъ іеромонахомъ, **10** стр. 26; Высочайше велѣно ему ѣхать, яко синод. члену, съ Св. Син. въ Москву, **243** стр. 506.

Амвросій епископъ Черниговскій, упом. стр. 37; объявляется ему именной указъ о приписке Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому пустынно-Рыхловскому монастырю, **126** стр. 280.

Амвросій іеромонахъ, префектъ Александро-Невской семинаріи, упом. **20** стр. 44.

Амвросій (Юматовъ) монахъ, опредѣляется по прежнему учителемъ синтаксимы въ Москов. академіи, **132** стр. 292.

Анастасія игуменія Новодѣвичьяго монастыря, упом. стр. 39.

Анахинъ Филиппъ, проситъ опредѣлить библіотекаріусомъ въ славяно-греко-латинскую академію или въ Моск. типографію, **246** стр. 515; назначенъ справщикомъ въ типографск. контору, стр. 517.

Анбаровъ солдатъ, въ виду требованія отосланъ къ слѣдствію въ главную полицмейстер. канцеляр., **149** стр. 327.

Андреевъ Иванъ, порутчикъ лейбъ-гвардіи преображ. полка, новокрещен. просятъ опредѣл. его воеводою Ядринскаго уѣзда, **64** стр. 105.

Андреевъ Иванъ, пищикъ, упом. **67** стр. 121.

Андреевъ Матвѣй, священникъ придворной церкви, Св. Сунодомъ поручено ему наставленіе правосл. вѣрѣ и сподобленіе таинствомъ иноземки Маріи Ивановой, **146** стр. 324.

Андреевъ Тимофей, священникъ церкви Козьмы и Деміана, опредѣленъ священникомъ въ Невскій полкъ, **196** стр, 418.

Анисимовъ переплетчикъ, выдача ему денегъ за переплетъ книгъ, **44** стр. 74.

Аничковъ порутчикъ, представлены имъ вѣдомости объ оставшихся матеріалахъ при построеніи церквей, **205** стр. 437 и прилож. VI.

Антипьевъ Яковъ, выдача ему денегъ за купленныя дрова, стр. 71.

Антоній святѣйшій патріархъ Грузіи, его письменное посланіе къ Россійскимъ Христолюбивымъ дателямъ о помощи разоженнымъ турками грузинскимъ монастырямъ, **223** стр. 470.

Антоній митрополитъ Бѣлгородскій, сообщеніе объ его кончинѣ, **9**.

Антоній митрополитъ Тобольскій, упом. стр. 36, 43, 192 и 247; доношеніе Москов. Св. Сун. конторы объ его смерти, **263** стр. 554.

Антоній епископъ Вятскій, упом. стр. 78; доноситъ, гдѣ имѣются мечети въ его епархіи стр. 269; проситъ опредѣлить въ его епархію архимандрита изъ Коломен. епархіи Давида, **140** стр. 306; упом. стр. 513 и 567.

Антоній (Платковскій) архимандритъ Переславскаго Даніилова монастыря, упом. стр. 39.

Антоній (Стерлядка) бывшій игуменъ Колоцкаго монастыря, упом. стр. 38.

Антоній іеромонахъ Заиконоспасскаго монастыря, опредѣленъ въ Суздальскій архіерейскій домъ, **137** стр. 304.

Антоновъ Феодоръ, подканцелярист таможни, проситъ постричь его въ монашество, **283** стр. **580.**

Анфимка раскольникъ-лжесхимникъ, доношеніе Моск. Св. Сун. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, **53** стр. 89.

Анфимъ архимандритъ Николаевскаго греческаго монастыря, упом. стр 387.

Апраксинъ генералъ-аншефъ, упом. **51** стр. 88.

Аркадій іеромонахъ, намѣстникъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, временно поручено ему управленіе монастыремъ, **198** стр. 423.

Аркадій (Бредихинъ) монахъ Николаевскаго Бабаевскаго (Костромской епархіи) монастыря, показаніе его на блудное житіе игумена монастыря, **207** стр. 439.

Арсеній митрополитъ Ростовскій, упом. стр. 39; проситъ денегъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ, **212** стр. 447; увѣдомл. о посылкѣ вѣдомостей объ имѣніи вотчинъ, **233** стр. 485.

Арсеній архіепископъ Переславскій, проситъ объ увольненіи іеромонаха Никанора въ Кіево-Михайловскій монастырь, **16** стр. 32; упом. стр. 38, 39 и 82; доноситъ о необходимости учредить протопопію **119** стр. 266; увѣдомляетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 491; проситъ дать паспортъ и подводы для переѣзда въ Москву стр. 504; увольненіе его въ отпускъ, **292** стр. 593.

Арсеній архимандритъ Спасоприлуцкаго монастыря, упом. **151** стр. 330; выдается ему жалов. за присутствованіе въ С.-Петербургской Св. Сун. конторѣ за Декабрь мѣсяцъ, **291** стр. 591.

Брсеньевъ Венедиктъ, капралъ, проситъ разрѣшенія вступить въ бракъ, **204** стр. 435.
Артемій архимандритъ Кіево-Печерской лавры, упом. **235** стр. 494.
Артемій архимандритъ Бизюкова монастыря, упом. стр. 42.
Артемьевъ Иванъ, регистраторъ-расходчикъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, дѣло о контролѣ его дѣятельности, **202** стр. 433.
Артемьевъ Петръ, копіистъ, упом. стр 121.
Аршеневскій Николай, сержантъ, упом. стр. 123.
Афанасьевъ Афанасій, пономарь, упом. стр. 71.
Афанасьевъ Петръ, священникъ, присланъ изъ тайной канцеляріи по секретному дѣлу **210** стр. 444.
Ачкасовъ Василій, солдатъ, увольняется изъ Сѵн. канцеляріи, **268** стр. 561.
Аѳанасій бывшій архимандритъ Харьковскаго Училищнаго монастыря, упом. стр. 41.
Аѳанасьевъ Алексѣй, канцеляристъ, упом. **88** стр. 165.
Афанасьевъ Павелъ, новокрещенный изъ татаръ, проситъ о возвращеніи ему его жены, **88** стр. 165.

Б.

Аабинъ Трифонъ, мушкатеръ, опредѣленъ для карауловъ въ Сѵн. канцелярію, **268** стр. 561.
Баженовъ копіистъ, выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январск. и Майск. трети 1749 г., **291** стр. 591.
Бардекевичъ бригадиръ, упом. **77** стр. 143.
Барятинскій князь, упом. стр. 226.
Баскаковъ капитанъ, упом. **115** стр. 257.
Баташевъ Иванъ, купецъ, упом. **1**.
Батраковъ отставной солдатъ, опредѣленъ Сѵн. караульнымъ, **1**.
Бахтеяровъ Ѳеодоръ, капитанъ, проситъ о постриженіи въ монашество, **29** стр. 52.
Бестужевъ-Рюминъ графъ оберъ-гофъ-маршалъ, полномочный министръ при Польскомъ дворѣ, упом. стр. 327.
Благовѣщенскій Петръ протопопъ, Сѵн. членъ, упом. объ его доношѳ. объ оставшихся по смерти Амвросія архіеп. Великоновоградскаго пожиткахъ, **18** стр. 37.
Блазновъ Аѳанасій, тередорщикъ, выдача жалов. стр. 77.
Богдановъ Иванъ, лютеранинъ, обвиняется въ блудномъ насиліи, **168** стр. 368.
Боголюбовъ Семенъ, опредѣляется секретаремъ въ Экономическую Канцелярію, **143** стр. 308.
Боголюбовъ Петръ, секретарь, назначается дѣйствительнымъ секретаремъ и выдается ему жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 49; опредѣленіе за смертію его другого секретаремъ, **209** стр. 442.
Боковъ Аѳанасій, копіистъ, выдача ему жалов. за Январ. треть 1748 г. **1**; проситъ учинить прибавку къ жалованію стр. 228; выдача жалов. за Сентябрск. треть 1748 г. стр. 507.
Борзовъ Петръ, проситъ постричь его въ монашество, **49** стр. 86.
Бородка Алексѣй, посадскій человѣкъ, упом. **206** стр. 437.
Братцевъ Иванъ, прапорщикъ, назначается Ядринскимъ воеводою, стр. 106.
Булгаковъ Елисѣй, актуаріусъ Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 23 и 59.
Булгаковъ Илья, секретарь Бѣлградской консисторіи, признанъ виновнымъ и подвергнутъ наказанію за взятки и порицаніе своего архіерея, **144** стр. 311.
Булгакъ Георгій, бискупъ, упом. **183** стр. 399.
Бурмистровъ Андрей, секретарь Астраханской консисторіи, запросъ о немъ канцеляріи Св. Сѵнода, **161** стр. 358.
Бутурлинъ генералъ, назначается генералъ-адъютантомъ при Ея Величествѣ, **43** стр. 69.
Бѣляевъ Михаилъ, протоколистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., **1**; въ предложеніі Оберъ-Прокурора признанъ недостойнымъ для занятія мѣста секретаря, **113** стр. 247; выдача жалов. за Сентябрск. треть 1748 г. стр. 507.

В.

Варлаамъ архимандритъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, опредѣленъ намѣстникомъ въ Чудовъ монастырь, **198** стр. 424.
Варлаамъ епископъ Вятскій, упом. стр. 41, **50** стр. 87 и **78** стр. 144.
Варлаамъ (Лащевскій) іеромонахъ, приказано ѣхать ему съ Синод. въ Москву, **243** стр. 505.
Варсонофій архіепископъ Архангельскій, упом. **56** стр. 92 и стр. 235; доноситъ о наказаніи имъ архимандрита Соловецкаго мон. Геннадія, **154** стр. 339; проситъ прислать шесть священ. для кораблей **177** стр. 391; сообщаетъ о посылкѣ вѣдом. о вотчинахъ стр. 491.
Варсонофій архимандритъ Деревяницкаго мон., назначеніе его въ Каргопольскій мон., стр. 475.

Варсонофій монахъ Предтечевской пустыни, проситъ разрѣшенія собирать пожертвованія на возобновленіе церкви, **31** стр. 54.
Варфоломѣевъ Петръ, проситъ уволить его въ Архангелогородск. епархію для произведенія въ священники, **162** стр. 359.
Варыпаевъ Петръ, копіистъ, упом. стр. 121.
Васильевскій Федоръ, порутчикъ упом. стр. 108.
Васильевъ Алексѣй, секретарь, упом. стр. 116.
Василій (Заечерицкій) іеромонахъ, опредѣленъ на корабль въ компанію 1748 г., **56** стр. 92.
Васильевъ Иванъ, колодникъ, присланъ для опредѣленія въ монастырь, **234** стр. 493.
Васильевъ Иванъ, пономарь, присланъ изъ вотчины Шеренскаго монастыря къ слѣдствію, **259** стр. 536.
Васильевъ Игнатій, священникъ, доношеніе Преосвящ. Крутицкаго объ избіеніи его управителемъ вотчины, **256** стр. 527.
Васильевъ Петръ, справщикъ, упом. о вычетѣ изъ его жалов. на госпиталь, стр. 79.
Васильевъ Семенъ, опредѣляется Сѵнодальн. сторожемъ, стр. 31.
Васильевъ Ѳеодоръ, священникъ Покровской церкви Глуховскаго полка въ городѣ Сѣвскѣ, прихожане просятъ въ виду болѣзни отчислить его и замѣнить другимъ, **60** стр. 95.
Васковъ примеръ-майоръ, упом. **207** стр. 439.
Вележевъ Семенъ, ундеръ-шихтъ-мейстеръ, упом. **266** стр. 559.
Веніаминъ епископъ Воронежскій, упом. стр. 40.
Веніаминъ епископъ Нижегородскій, упом. стр. 106 и 329.
Веніаминъ (Скорняковъ) іеродіаконъ, упом. стр. 193.
Веніаминъ монахъ Бизюкова монастыря, жалоба крестьянъ вотчины монастыря за сборъ излишнихъ денегъ, **172** стр. 380.
Веніаминъ монахъ, казначей Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, упом. стр. 423.
Вережниковъ Тимофей, служитель Кенскаго монастыря, обвиняется въ ложномъ показаніи на іеромонаха монастыря, стр. 438.
Верещагинъ Прокофій, государств. крестьянинъ, обвиняется въ ложномъ показаніи на іеромонаха Каргопольскаго монастыря, **206** стр. 437.
Вестовъ Петръ, отставн. порутчикъ, опредѣляется въ монастырь, **4**.
Вешняковъ Иванъ, коллеж. - ассесоръ, Св. Сѵнодомъ поручено ему написать портретъ Государыни Императрицы, **98** стр. 188.
Викторъ игуменъ Перервинскаго монастыря, упом. стр. 39.
Викторъ іеромонахъ, намѣстникъ Нерчинскаго монастыря, упом. стр. 193.
Викуловъ Ѳеодоръ, священникъ, упом. **102** стр. 224.
Владиміръ іеромонахъ Діонисіатскаго монастыря съ Аѳонской горы, прибылъ просить милостыню, стр. 387.
Власовъ Антоній, священникъ Брянской во имя Архистратига Михаила церкви, проситъ опредѣлить къ Покровской церкви въ городѣ Сѣвскѣ, **60** стр. 95.
Волковъ Алексѣй, секретарь, упом. стр. 258.
Володиміровъ Иванъ раскольникъ, доношеніе раскольнической комиссіи объ участіи его въ Богопротивныхъ сборищахъ, **184** стр. 401.
Волошениновъ Федоръ, прапорщикъ, опредѣленъ къ надзору за исправленіемъ ветхостей, стр. 184.
Вороновъ Зиновій сторожъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г. **1**.
Всеволоцкій Николай, комисаръ, выдача ему денегъ за купленные товары и матеріалы нужные къ печатанію книгъ, стр. 78, 79, 81 и 83.
Вульфъ жидъ, принятъ въ православную вѣру, **274** стр. 567.
Вяземскій князь, генералъ-квартермейстеръ, упом. стр. 68.
Вячесловъ совѣтникъ, опредѣленъ къ дѣламъ о новокрещенныхъ, **64** стр. 106

Г.

Гавенусъ Антонъ, пасторъ, упом. стр. 194.
Гавриловъ Григорій, діаконъ, упом. стр. 225.
Гавриловъ Иванъ, священникъ, упом. стр. 142.
Гавриловъ Никифоръ, купецъ, уплата ему денегъ за куплен. у него товары, стр. 71.
Гавріилъ архіепископъ Устюжскій, сообщаетъ о требованіи магистрата свѣдѣній, по какимъ грамотамъ, указамъ и крѣпостямъ церкви и монастыри владѣютъ лавками и амбарами, **89** стр. 167.
Гавріилъ архимандритъ, членъ Св. Сѵнода, упом. **180** стр 395.
Гавріилъ (Краснопольскій) архимандритъ Симонова монастыря, упом. стр. 338; представленъ Сѵн. кандидатомъ на Тобольскую каѳедру стр. 555; именной указъ о бытіи ему Тобольскимъ Преосвящ., стр. 556.
Гавріилъ іеромонахъ Сѵнодальнаго дома, опредѣляется въ ризничіе, стр. 352.

Гавріилъ іеромонахъ, ректоръ Александро-Невской семинаріи, доноситъ о желающихъ постричься ученикахъ, **97** стр. 187.
Гавріилъ (Притчинъ) іеромонахъ, упом. стр. 193.
Галецкій Петръ, полковникъ, проситъ защитить его отъ обидъ, **167** стр. 368.
Гатницкій Симеонъ, священникъ, проситъ дать ему до Москвы паспортъ, **287** стр. 584.
Гедеонъ (Антонскій) архимандритъ Харьковскаго Училищн. монастыр., упом. стр. 18 и 41; доноситъ о бѣжавшихъ изъ училищъ ученикахъ, **95** стр. 185.
Гедеонъ епископъ Смоленскій, упом. **7** стр. 15, **118** стр. 261, **148** стр. 326, **183** стр. 399 и **289** стр. 587.
Гедеонъ (Сломинскій) іеромонахъ, велѣно ѣхать ему съ Св. Syн. въ Москву, стр. 505.
Геннадій архимандритъ Соловецкаго монастыря, подвергнутъ наказанію за продерзости, **154** стр. 339.
Георгіевъ Макарій, переплетчикъ, выдача денегъ за переплетъ книгъ, стр. 72, 76 и 78.
Георгіевъ Михаилъ, священникъ Преображенской соборной церкви, упом. **41** стр. 68.
Герасимовъ Иванъ, жалоба его на Ржевскую воеводскую канцелярію, **30** стр. 52.
Герасимовъ Осипъ, священникъ, упом. стр. 225.
Герасимъ архимандритъ Бѣлевскаго Спасскаго монастыря, опредѣленъ представителемъ духов. вѣдомства къ слѣдствію, стр. 529.
Герасимъ (Савельскій) бывшій іеродіаконъ, вѣдѣніе Сената о побѣгѣ его за границу, **91** стр. 170.
Гервасій бывшій архимандритъ Симонова монастыря, упом. стр. 38.
Гервасій іеродіаконъ кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, **257** стр. 530.
Германъ (Конашевичъ) архимандритъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря, сообщеніе объ его смерти, **199** стр. 424.
Глуховскій полковникъ, упом. **60** стр 95.
Голубовичъ Иванъ, бурмистръ, доноситъ о самоуправствѣ старшаго іеромонаха Минскаго монастыря Мелхиседека, **244** стр. 511.
Гончаровъ фабрикантъ, уплата ему денегъ за купленную у него бумагу, стр. 83.
Горбуновъ Григорій, отставн. солдатъ, опредѣленъ Syн. караульнымъ, 1.
Горбушинъ Ѳеодоръ, крестьянинъ, упом. **57** стр. 92.
Горинскій Иванъ, копіистъ, выдача ему жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; проситъ о прибавкѣ къ жалованію, стр. 228.
Горковскій Григорій, священникъ, проситъ о возвращеніи ему протопопскаго чина, **203** стр. 433.
Горчаковъ Иванъ генералъ-провіантъ-мейстеръ, упом. **111** стр. 235.
Гребенка Иванъ, священникъ, упом. **173** стр. 382.
Грековъ Степанъ, дѣйствительный статскій совѣтн., назнач. губернаторомъ въ Казань, **295** стр. 596.
Гресовскій Матвѣй, протопопъ, упом. **84** стр. 161.
Григорьевъ Алексѣй, священникъ, донощеніе Преосв. Нижегородскаго о вѣнчаніи имъ незаконнаго брака, **70** стр. **128**.
Григорьевъ Андрей, стряпчій, представляется кандидатомъ въ секретари, **143** стр. 308.
Григорьевъ Борисъ, ученикъ золотого дѣла, упом. **98** стр. 188.
Григорьевъ Петръ, протопресвитеръ Благовѣщенскаго собора, сообщеніе объ его смерти, **280** стр. 572.
Гурій игуменъ Николаевскаго Бабаевскаго монастыря, обвиняется въ блудодѣяніи, **207** стр. 439.

Д.

Давидъ архимандритъ, увольняется изъ Коломенской въ Вятскую епархію, **140** стр. 306.
Давидъ монахъ Софроніевой пустыни, проситъ перевести его къ Предтечевскую пустынь, **34** стр. 56.
Данилевскій Иванъ, канцеляристъ Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 49.
Даниловъ Алексѣй, копіистъ, выдача ему жалованія за Январ. треть 1748 г. 1; проситъ прибавить жалованіе стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьск. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., **291** стр. 591.
Даніилъ іеромонахъ Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря, прибытіе его съ Аѳонской горы для прошенія милостыни, **6**.
Делатуръ комендантъ и полковникъ Глуховскаго гарнизоннаго полка, упом. **60** стр. 95.
Демидовъ Ананій, жалоба его на Ржевскую воеводскую канцелярію, **30** стр. 52.
Деміанъ монахъ Діонисіатскаго монастыря Аѳонской горы, прибылъ просить милостыню, стр. 387.
Денисовъ Андрей, раскольническій лжеучитель, упом. стр. 473.
Дивовъ Иванъ, генералъ-рекетмейстеръ,

вѣдѣніе Сената о пожалованіи его въ генералъ-майоры, **265** стр. 559.
Димитрій епископъ Нижегородскій, доноситъ о вѣнчаніи священниками незаконныхъ браковъ, **70** стр. 124; доноситъ о вступленіи въ беззаконный бракъ діакона, **104** стр. 228; доноситъ о насильномъ житіи въ Макарьевскомъ монастырѣ свѣтскихъ людей, **222** стр. 469.
Димитрій Преосвящ. Рязанскій, проситъ опредѣлить въ архимандриты Богословскаго монастыря ризничаго сунод. дома іеромонаха Сергія, стр. 351.
Дмитрашко Василій, сотникъ, упом. **272** стр. 565.
Дмитріевъ Андрей, копіистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г. **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьск. треть, стр. 507.
Дмитріевъ Максимъ, священникъ, опредѣленъ для священнослуженія въ Казанскій драгунскій полкъ, **195** стр. 417.
Дмитріевъ Несторъ, копіистъ вотчинной канцеляріи, проситъ выдать жалованіе брата по день смерти его, **1**.
Доненко протопопъ, обвиняется въ нанесеніи побоевъ, **253** стр. 524.
Донской Никита, подканцеляристъ Москов. Духовн. консисторіи, проситъ опредѣлить его въ канцелярію Св. Сунода, **216** стр. 460.
Дорофей іеромонахъ, посольскій намѣстникъ, упом. стр. 192.
Досифей намѣстникъ-присутствующій Костромской консисторіи, обвиняется во взяткахъ, стр. **440**.
Драницынъ Григорій, оставленъ учителемъ инфимы въ Московской академіи, **132** стр. 292.
Дружининъ бурмистръ, упом. стр. 53.
Дубянскій Федоръ, духовникъ Ея Величества, упом. **146** стр. 324 и стр. 538; опредѣляется протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора и членомъ Св. Сунода, **280** стр. 572.
Дудинъ бывшій оберъ-секретарь, упом. стр. 115.
Дьяконовъ Андрей, псаломщикъ, сыскивается для взятія подъ караулъ, **286** стр. 583.
Дѣевъ Иванъ, копіистъ, выдача жалов. за Январскую треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьскую треть, стр. 507.

Е.

Евреевъ Ѳеодоръ, писецъ Московской типографской конторы, упом. стр. 70.
Егоровъ канцеляристъ, упом. стр. 315.
Елагинъ прокуроръ, упом. стр. 341.
Елгозинъ Феодоръ, недоросль, опредѣляется въ юнкера, **182** стр. 398.
Елена (Ржевская) игуменья Вознесенскаго монастыря, доноситъ о ветхостяхъ въ монастырѣ, **115** стр. 256.
Емельяновъ Иванъ, купецъ, упом. **75** стр. 141.
Епифаній умершій епископъ Бѣлгородскій, упом. **17** стр. 32.
Еремѣева Анна, проситъ постричь въ монашество, **170** стр. 378.
Ермолаевъ Гавріилъ, секретарь, проситъ опредѣлить его секретаремъ въ канцелярію Сунода, **113** стр. 247.
Ермолаевъ Иванъ, Сенатскій секретарь, упом. **149** стр. 327.
Ермолаевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ, обвѣнчанъ воровски на второй женѣ, стр. 127.
Ермовъ Сергѣй, отставной солдатъ, опредѣляется Сунодальнымъ караульнымъ, стр. 6.
Ефимовъ Кириллъ, священникъ, доношеніе Преосвященнаго Новгородскаго объ избіеніи сего священника и утерѣ бившими его дарохранительницы, **247** стр. 517.
Ефремовъ Данила, войсковой атаманъ, упом. стр. 90.

Ж.

Жабрѣевъ Иванъ, показываетъ на бургомистра Устюжскаго магистрата о говореніи имъ Богохульныхъ словъ, **232** стр. 483.
Жарковъ Семенъ, мушкатеръ, опредѣленъ въ Сунодальную канцелярію, **268** стр. 561.
Житинскій бурмистръ, упом. стр. 53.
Журавлевъ купецъ, упом. стр. 192.
Журавлевъ Никита, опредѣляется Сунодальнымъ сторожемъ, стр. 31.

З.

Замятинъ Сила, канцеляристъ, упом. стр. 121 и 394.
Заугалышевъ Ермолай, отставн. солдатъ, опредѣляется Сунодальнымъ караульнымъ, **1**.
Захарія діаконъ, упом. стр. 271.
Захаровъ Петръ, батырщикъ, выдача жалованія, стр. 70.
Звѣревъ Николай, инженеръ-прапорщикъ, упом. стр. 135.

Звѣревъ Яковъ, архиваріусъ, выдача жалованія за Январскую треть 1748 г., **1**; на время отсутствія Сунода назначенъ секретаремъ, стр. 508; выдача жалованія за Сентябрскую треть 1748 г. и за Январскую и Майскую трети 1749 г., **291** стр. 591.

Зеведей игуменъ Грузинскаго монастыря, проситъ разрѣшительнаго указа о сборѣ денегъ и книгу, **223** стр. 470.

Зиновьевъ Степанъ, вѣдѣніе Сената о назначеніи его оберъ-президентомъ въ магистратъ, **156** стр. 343.

Зосима архимандритъ Коломенскаго Спасова монастыря, упом. стр. 40.

Зуравовъ Беро, грузинецъ, сообщается о переходѣ его изъ православной вѣры въ магометанство, **242** стр. 501.

И.

Иванова Марія, иноземка, проситъ принять ее въ православную вѣру, **146** стр. 324.

Иванова Прасковья, вдова корабельнаго досмотрщика, опредѣлена Св. Сунодомъ въ монастырь, **262** стр. 553.

Ивановъ Андрей, бывшій справщикъ, упом. стр. 71.

Ивановъ Василій, діаконъ, обвиняется въ захватѣ чужого имущества, стр. 452.

Ивановъ Герасимъ, діаконъ Успенскаго Московскаго собора, сообщеніе объ его смерти, **20** стр. 44.

Ивановъ Егоръ, словолитецъ, выдача заработанныхъ его денегъ, стр. 70.

Ивановъ Иванъ, купецъ, упом. о выдачѣ за купленные у него товары денегъ, стр. 71.

Ивановъ Иванъ, новокрещенный, проситъ опредѣлить его въ Кіево-Софійскій монастырь, **111** стр. 235.

Ивановъ Иванъ, переплетчикъ, выдача денегъ за переплетенныя книги, стр. 76.

Ивановъ Иванъ, священникъ, упом. стр. 335.

Ивановъ Иванъ, сторожъ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, **13**.

Ивановъ Карпъ, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивныхъ сборищахъ, **184** стр. 401.

Ивановъ Матвѣй, копіистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.

Ивановъ Михаилъ, кузнецъ, сообщеніе канцеляріи конфискаціи о присылкѣ образовъ, оставшихся послѣ смерти его, **188** стр. 405.

Ивановъ Михаилъ, священникъ, сообщеніе о заболѣваніи его падучею болѣзнью, **227** стр. 478.

Ивановъ Никита, діаконъ, упом. стр. 193

Ивановъ Никифоръ, лейтенантъ, обвиняется въ нанесеніи побоевъ діакону, **267** стр. 560.

Ивановъ Никифоръ, священникъ, упом. стр. 193.

Ивановъ Петръ, діаконъ Смоленскаго Воздвиженскаго собора, упом. стр. 262.

Ивановъ Петръ, солдатъ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, **26** стр. 49.

Ивановъ Симеонъ, священникъ, доношеніе Преосвященнаго о противленіи его, **270** стр. 564.

Ивановъ Тимофей, пономарь, упом. стр. 127.

Ивановъ Федоръ, діаконъ, обвѣнчался воровски съ вдовою Ѳедоровою, стр. 127; отосланъ въ наказаніе въ монастырь, **104** стр. 228.

Ивинъ Михаилъ, подполковникъ, упом. стр. 77.

Игнатій архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря, упом. стр. 39.

Игнатьевъ рѣзчикъ адмиралтейскаго вѣдомства, упом. **98** стр. 188.

Измайловъ генералъ-маіоръ, упом. стр. **268** стр. 561.

Иларіонъ архимандритъ ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, проситъ объ опредѣленіи іеромонаха Александра, **10**.

Иларіонъ бывшій архіепископъ Черниговскій, стр. **36**.

Иларіонъ епископъ Астраханскій, сообщаетъ о неимѣніи за его домомъ и монастырями крестьянскихъ вотчинъ, стр. 484.

Иларіонъ епископъ Крутицкій, доноситъ объ избіеніи священника, **256** стр. 527.

Иларіонъ (Ширяевъ) іеродіаконъ, опредѣленъ учителемъ въ Московскую академію, стр. 294.

Иларіонъ (Завалевичъ) іеромонахъ, упом. стр. 292.

Иліашевичъ Петръ, шляхтичъ, проситъ защитить отъ Литовскаго трибунала, **148** стр. 326.

Ильинскій подъячій, упом. стр. 315.

Ильинъ Петръ, копіистъ, выдача жалов. за Январскую треть 1748 г., **1**; упом. стр. 121; проситъ прибавить жалованія стр. 228; выдача жалованія за Сентябрскую треть, стр. 507.

Ильинъ Петръ, священникъ, выдача ему на проѣздъ денегъ, стр. 480.

Ильяшевъ Ефимъ, постриженъ въ монашество, **97** стр. 187.

Иннокентій (Нероновичъ) епископъ Иркут-

скій, дѣло о смерти его и оставшихся послѣ него пожиткахъ, **99** стр. 190.

Иннокентій (Кульчицкій) епископъ Иркутскій, упом. стр. 253.

Иродіоновъ Алексій, діаконъ, составлено имъ посланіе къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ, стр. 474 и прилож. VII.

Исаевъ Максимъ, поповичъ, упом. стр. 262.

I.

Іаковъ (Палашковскій) іеромонахъ флота, доноситъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85.

Іеронимъ епископъ Бѣлорусскій, доноситъ о пожарѣ въ Могилевѣ и проситъ отпустить св. мира и антиминсы, **155** стр. 342.

Іероѳей архимандритъ Спасо-Каменнаго монастыря, упом. стр. 41.

Іоакимъ епископъ Воронежскій, упом. стр. 40.

Іоанникій игуменъ, упом. стр. 135.

Іоаннъ архимандритъ Донского монастыря и ректоръ академіи, доношеніе его объ учителяхъ, **132** стр. 291.

Іоаннъ (Ястребскій) игуменъ Путивльскаго монастыря, упом. стр. 69.

Іоаннъ игуменъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря, доноситъ о ветхостяхъ въ монастырѣ, **197** стр. 419.

Іоасафъ (Потемкинъ) архимандритъ Трифонова монастыря, проситъ объ отпускѣ въ Петербургъ, **77** стр. 143; доноситъ о незаконномъ бракѣ, **150** стр. 329; обвиняется въ держаніи бѣглыхъ людей, **273** стр. 566.

Іоасафъ епископъ Бѣлгородскій, доноситъ о ветхости архіерейской ризницы, стр. 21; упом. стр. 42, 162, 296 и 466; сообщаетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 487.

Іовъ (Малѣевскій) іеромонахъ флота, сообщаетъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85.

Іоиль іеродіаконъ кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 535.

Іона іеромонахъ, увольняется на обѣщаніе въ Свѣнскій монастырь, **59** стр. 95.

Іона (Опаринъ) іеромонахъ, посланъ на корабль для священнослуженія, **56** стр. 92.

Іона іеромонахъ, ризничій Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, упом. стр. 423.

Іона монахъ Каргопольскаго Спасова монастыря, упом. **206** стр. 437.

Іосифъ архіепископъ Грузинскій, упом. **137** стр. 304; **179** стр. 392 и **230** стр. 481.

Іосифъ архіеписк. Московскій, упом. стр. 29 и 40.

Іосифъ архимандритъ дома Преосвящ. Вятскаго, упом. стр. 41.

Іосифъ іеродіаконъ, назначается учителемъ риторики въ Московской академіи, **132** стр. 292.

Іосифъ іеромонахъ, упом. стр. 19.

К.

Каллиникъ игуменъ Георгіевскаго Зуграф. скаго монастыря Аѳонской горы, упом. стр. 9.

Каллистъ іеромонахъ, упом. стр. 22.

Калманъ студіозъ, выдача ему жалованія, **131** стр. 289.

Кантакузина генеральша, упом. **268** стр. 464.

Карлинцовъ Прокопій, подпорутчикъ, опредѣляется въ монастырь, **248** стр. 519.

Карташевъ Матвѣй, гревадеръ, упом. стр. 541.

Кафтанниковъ Григорій, ратманъ Казанскаго магистрата, упом. **62** стр. 98.

Каховскій Стефанъ, полковникъ, упом. **204**, стр. 435.

Кипріановъ Димитрій, священникъ, обвиняется въ насильственномъ повѣнчаніи, **181** стр. 395.

Кипріанъ архимандритъ Калужскаго монастыря, проситъ разрѣшить сборъ на монастырскія нужды, **72** стр. 130.

Кирилловъ Андрей, переплетчикъ, выдача жалован. за Январск. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.

Кирилловъ Иванъ, поповичъ, упом. стр. 262.

Кирилловъ Иванъ, священникъ, обвѣнчалъ вдоваго діакона безъ указа, стр. 127.

Кирилловъ Козьма, священникъ, ложное объявленіе имъ опасной болѣзни, **261** стр. 552.

Кирилловъ Федоръ, копіистъ, упом. стр. 121.

Кириллъ архимандр. Донского монастыря, упом. стр. 40.

Кириллъ іеромонахъ кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 534.

Кириллъ монахъ, назначается учителемъ пѣнтики въ Московской академіи, стр. 292.

Кирѣевъ прапорщикъ, вступленіе его въ незаконный бракъ, стр. 128.

Киселевъ секретарь Костромской консисторіи, обвиняется во взяткахъ, стр. 440.

Клеркъ Николай, лѣкарь, упом. стр. 317.

Кожинъ Василій, отставной полковникъ, опредѣляется въ монастырь, **7**.

Козицкій Петръ, священникъ, доноситъ о присоединеніи къ правосл. вѣрѣ, **254** стр. 525.
Козловскій Александръ, пищикъ, выдача жалован. за Январск. треть 1748 г., **1**; проситъ опредѣлить копіистомъ, **103** стр. 227; опредѣляется копіистомъ стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Козловскій Алексѣй, канцелярист, упом. стр. 121.
Козловскій Василій, бывш. архиваріусъ Св. Сунода, упом. **54** стр. 90.
Козловъ Егоръ, канцелярист, выдача жалованія за Январск. треть 1748 г., **1**; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Козловъ Федоръ, бургомистръ, обвиняется въ Богохульствѣ, **232** стр. 483.
Козминъ Яковъ, священникъ, опредѣляется въ полкъ для священнослуженія, **147** стр. 324.
Козьма іеромонахъ Обоянскаго Знаменскаго монастыря, упом. стр. 316.
Колесниковъ Семенъ, отставной капралъ, проситъ выдать жалован. за Майск. треть, **245** стр. 513; выдача жалов. за Майск. и Сентябр. треть 1748 г. и Январ. треть 1749 г., **291** стр. 591.
Колокольниковъ Мина, живописецъ, проситъ опредѣлить въ канц. Св. Сунода, **135** стр. 299.
Комаровскій Іоаннъ, протоіерей Архангельскаго собора, вызывается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбодѣяніи, стр. 541.
Комаровъ Дмитрій, сторожъ, сообщается о кричаніи имъ слова и дѣла Государева, **290** стр. 589.
Кондаковъ копіистъ, упом. стр. 121.
Кондратъ іеромонахъ, намѣстникъ Кіево-печерской лавры, упом. **59** стр. 95, **85** стр. 163 и **235** стр. 494.
Кононовъ Андрей, канцелярист, упом. стр. 121.
Константинъ (Бродскій) іеромонахъ, опредѣляется префектомъ Московской академіи, **132** стр. 291.
Корицкій казакъ, доноситъ о бѣгствѣ священника, стр. 181.
Кормиловъ Лаврентій, сотникъ, упом. стр. 386.
Корнилій архимандритъ Дивногорскаго монастыря, упом. **123** стр. 270.
Коробовъ Кондратій, вѣдѣніе Сената объ опредѣленіи его въ монастырь, **241** стр. 500.
Корсакъ Степанъ, шляхтичъ, сообщается о незаконномъ его бракѣ, **150** стр. 329.
Корфъ чрезвычайный посланникъ при Шведскомъ дворѣ, производится въ тайные совѣтники, **42** стр. 69.
Кострицкій Матвѣй, копіистъ, упом. стр. 121.
Кошенецъ Андрей, капитанъ, опредѣляется въ монастырь, **252** стр. 523.
Кругловъ Феодоръ, копіистъ, выдача жалованія за Январск. треть 1748 г., **1**; проситъ прибавить жалованія, **103** стр. 227; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Крупенниковъ купецъ раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, **184** стр. 401.
Кузинъ переплетчикъ, выдача денегъ за переплетенныя книги, стр. 79.
Купреяновъ Михаилъ, ямщикъ, выдача денегъ за провозъ, стр. 71.
Куракинъ князь, оберъ-шталмейстеръ, упом. стр. 334.
Кутазниковъ Матвѣй, канцелярист, упом. стр. 83.

Л.

Лаврентій архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря, упом. **220** стр. 466.
Лаврентій игуменъ Стретенскаго монастыря, упом. стр. 335.
Лаврентій іеродіаконъ, упом. стр. 292.
Лазаревъ Игнатій, діаконъ, привлекается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбод., стр. 541.
Лазарь архимандритъ Столбовскаго Николаевскаго монастыря, упом. **61** стр. 96.
Лапыревъ Василій отставной капитанъ, опредѣляется въ монастырь, **4**.
Ларіоновъ маіоръ, упом. стр. 102.
Лашовскій протопопъ, упом. **93** стр. 181.
Лисинъ Дементій, отставн. солдатъ, проситъ о выдачѣ жалованія, **187** стр. 405.
Лисицынъ Иванъ, мушкатеръ, опредѣляется Сун. караульнымъ, **268** стр. 561.
Листіевъ Ѳедоръ, протопопъ Успенскаго собора въ Москвѣ, упом. **20** стр. 44, **53** стр. 89 и стр. 348.
Лебедевъ Ѳома, принявшій правосл. вѣру японецъ, опредѣляется въ монастырь, **130** стр. 288.
Леванидовъ Яковъ, оберъ-секретарь, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; приказъ его о выѣздѣ Сунод. канцеляріи въ Москву, стр. 504; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Левашовъ генералъ-аншефъ, упом. стр. 34.
Левъ бывшій Преосвящ. Воронежск., упом. **230** стр. 481.
Левшинъ Алексѣй, капитанъ, упом. **256** стр. 527.
Леонтьевъ Алексѣй, священникъ, обви-

няется за присутствіе при незаконномъ вѣнчаніи, стр. 128.
Леонтьевъ Леонтій, діаконъ Московскаго Ивановскаго сорока, проситъ опредѣл. его діакономъ въ Успенскій соборъ, **20** стр. 44.
Леонтьевъ Пименъ, секретарь Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 49; обвиняется въ чиненіи обидъ, **84** стр. 161 и упом. стр. 313.
Лепренсъ Францъ, золотарный мастеръ, упом. **98** стр. 188.
фонъ-**Лессія** графъ, генералъ-фельдмаршалъ, доносятъ объ увольненіи священника гренадерскаго полка, **221** стр. 468; проситъ опредѣлить священника въ Псковск. пѣхотн. полкъ, **227** стр. 478.
Логиновъ Исидоръ, протопопъ Троицкаго въ Вязьмѣ собора, упом. **30** стр. 52.
Лофицкій Гавріилъ, протопопъ, упом. стр. 315 и 513.
Лука (Чигиринскій) архимандритъ, упом. стр. 41.
Лука епископъ Казанскій, проситъ о поселеніи татаръ вдали отъ православн. жительствъ, **74** стр. 132; сообщаетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 487.
Лукинъ Прокофій, канцелярист, упом. стр. 121.
Лукьяновъ Василій, боярскій сынъ, прибылъ съ сообщеніемъ о смерти Преосвящ. Тобольскаго Антонія, **263** стр. 554.
Любимскій Гавріилъ, управитель Синод. вотчинъ, проситъ опредѣл. его къ управленію, **220** стр. 466.
Любистковъ Григорій, дворянинъ, производится въ полковники, **122** стр. 270.

М.

Макарій іеродіаконъ, упом. стр. 192.
Макаровъ Петръ, воевода Ядринскаго уѣзда, упом. стр. 101.
Максимовъ Василій, священникъ Глуховскаго полка, офицеры и солдаты просятъ объ его увольненіи, **60** стр. 95.
Малгинъ Димитрій, копіистъ, выдача жалован. за Янв. треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябр. треть стр. 507.
Малгинъ Сергѣй, копіистъ, проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Малиновъ Антипъ, гренадеръ, опредѣляется Синод. караульнымъ, **268** стр. 561.
Манаковъ отстав. капралъ, упом. стр. 193.
Марковъ подпорутчикъ, упом. стр. 420.
Мартиніановъ Антипъ, бывшій оберъ-протопопъ, упом. **139** стр. 305.
Марѳа (Соловцова) игуменья Казанскаго Богородичнаго монастыря, проситъ объ исправленіи ветхостей, **74** стр. 132.
Масленниковъ Никита, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, **184** стр. 401.
Масловъ Алексѣй, лейтенантъ флота, упом. **27** стр. 49.
Матвѣевъ Георгій, священникъ-грузинъ, упом. **179** стр. 392.
Матвѣевъ бывш. секретарь Москов. Синод. конторы, ссобщается о его смерти, **113** стр. 247.
Матфей іеромонахъ Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря, прибылъ съ Аѳонской горы для сбора милостыни, **6**.
Маховъ стряпчій, упом. **112** стр. 246.
Мелетій іеромонахъ, проситъ о переводѣ Борщевской пустыни въ вѣдѣніе Трубчевскаго духовн. правленія, **61**, стр. 96; проситъ о возвращеніи монастырю мельницъ, **189** стр. 405.
Мелхиседекъ архимандритъ Бизюкова монастыря, упом. стр. 41.
Мелхиседекъ іеромонахъ, упом. стр. 24.
Мелхиседекъ (Богдановичъ) іеромонахъ, обвиняется въ причиненіи обидъ Минскому монастырю, **244** стр. 511.
Меронковъ Игнатій, гренадеръ, опредѣляется за безумствомъ въ монастырь, **105** стр. 229.
Мещерскій Иванъ, князь, проситъ постричь въ монашество, **49** стр. 86.
фонъ-**Мейеръ** Иванъ, курьеръ, проситъ принять въ правосл. церковь, **254** стр. 525.
Меѳодій архим. Предтеченскаго въ г. Верен мон., пріѣздъ его изъ Македоніи за милостин. жалованіемъ, **294** стр. 594.
Меѳодій (Лукіановецъ) іеромонахъ, отсылается къ слѣдствію, **157** стр. 344.
Миргородъ Григорій, протопопъ, проситъ перевести въ другую епархію, **229** стр. 480.
Митрофанъ архіепископ. Тверской, увольняется именнымъ указомъ въ епархію, **14**; доноситъ о побѣгѣ игумена, **138** стр. 302; сообщаетъ о высылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 485.
Митрофанъ архимандритъ Боровскаго Пафнутіева монастыря, упом. стр. 348.
Митрофанъ (Горленко) іеромонахъ, опредѣляется игуменомъ Максаковскаго монастыря, **96** стр. 187.
Михайловъ Алексѣй, пономарь, жалуется на консисторію, **124** стр. 273.
Михайловъ бурмистръ, упом. стр. 271.

Михайловъ Семенъ, церковникъ, проситъ дать паспортъ, **178** стр. 391.
Михайловъ мастеръ мѣдныхъ дѣлъ, выдаются за работу ему деньги, стр. 73.
Михаилъ новокрещенный, упом. стр. 192.
Мичуринъ архитекторъ, упом. стр. 257 и 420.
Мичуринъ купецъ, проситъ принять на вексель 3000 р., стр. 6.
Міровичъ Семенъ, дома его отводятся подъ духовную семинарію, **218** стр. 464.
Модестъ архимандр. Кіево-Михайловск. монастыря, упом. стр. 75; проситъ о дачѣ паспорта, **79** стр. 144.
Моисей іеромонахъ, намѣстникъ Спасо-Евфиміева монастыря, упом. стр. 39.
Моревъ бывшій канцеляристъ, упом. стр. 498.
Морсочниковъ Алексѣй, канцеляристъ, упом. стр. 121 и 393.
Московскій Иванъ, постригается въ монашество, **97** стр. 187.
Муриновъ Иванъ, бывшій секретарь, упом. стр. 116.
Муриновъ Иванъ, канцеляристъ, выдача жалован. за Январск. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Мякушкинъ купецъ, упом. стр. 268.

Н.

Наваевъ Дѣвай, татаринъ, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ, **175** стр. 384.
Наркисъ іеродіаконъ кадецкаго корпуса, проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 534.
Нарышкинъ *Александръ, камеръ-юнкеръ*, производится въ камергеры, **107** стр. 230.
Нафанаилъ архимандритъ, упом. **99** стр. 190.
Нащокинъ Федоръ, надворн. совѣтникъ, обвиняется въ насильственномъ житіи въ монастырѣ, **222** стр. 469.
Невской Борисъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., **1**; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Недликовъ Ларіонъ, копіистъ, упом. стр. 121.
Недьяковъ Ларіонъ, копіистъ, выдача жалован. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Неофитъ іеромонахъ, посланъ былъ къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ для увѣщанія ихъ, стр. 473.
Неплюевъ губернаторъ, тайный совѣтникъ, упом. стр. 386.
Нероновъ Савелій, порутчикъ, проситъ опредѣлить въ монастырь, **19** стр. 43.
Неруновичъ Георгій священникъ, упом. стр. 191 и 216.
Нестеровъ Тимофей, купецъ, доноситъ о содержаніи нѣкоторыми жидовскаго закона, **62** стр. 98.
Неупокоевъ Петръ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январ. и Майск. третя 1749 г., **291** стр. 591.
Нехворощанскій Ѳеодоръ, казакъ, доноситъ о поношеніи имени архіерея, стр. 178.
Никита блажен. митрополитъ Праклійскій, упом. стр. 322.
Никитина Евфросинья, проситъ опредѣлить ее просфирнею, **214** стр. 451.
Никифоровъ Василій, священникъ, упом. стр. 193.
Никифоровъ подпрапорщикъ, упом. стр. 73.
Никифоровъ Петръ, діаконъ Москов. церкви великомучен. Никиты, затребованъ изъ Кабинета къ двору Ея Императорскаго Величества, **293** стр. 593.
Никифоровъ Ѳеодоръ, Карачевскій соборный протопопъ, упом. стр. 25.
Никодимъ епископъ Переяславскій, сообщаетъ о погорѣніи зданій духовн. вѣдомства, **218** стр. 464; упом. **272**, стр. 565; проситъ указа Св. Сунода о неприниманіи поповыхъ дѣтей въ свѣтскія канцеляріи на службу, **284** стр. 581.
Никодимъ (Томиловичъ) игуменъ Минскаго монастыря; проситъ о дачѣ паспорта, **138** стр. 305; упом. **244** стр. 511.
Никодимъ іеромонахъ кадецкаго корпуса, проситъ о прибавкѣ жалован., **257** стр. 530.
Никодимъ (Рудзинскій) іеромонахъ, упом. **51** стр. 88 и стр. 365.
Николай іеромонахъ, упом. стр. 24.
Никоновъ Герасимъ, сообщается о дачѣ разрѣшенія ему на построеніе церкви, **145** стр. 323.
Никонъ игуменъ Селижаровскаго монастыря, сообщается объ его побѣгѣ, **136** стр. 302; проситъ допустить его до исповѣди и св. причастія, **151** стр. 330; сообщается о причиненіи побоевъ офицеру и солдатамъ, **240** стр. 499.
Никонъ (Красовскій) іеродіаконъ, проситъ о дачѣ жалованія, **114** стр. 252.

О.

Одинцовъ Никифоръ, копіистъ, упом. стр. 121.
Озеровъ Евграфъ, капитанъ-поручикъ, приноситъ жалобу о задержаніи его бѣглыхъ людей, **273** стр. 566.
Оконнишниковъ Тимофей, мастеръ, упом. **98** стр. 188.
Осиповъ Митрофанъ, переплетчикъ, выдача денегъ за перепл. книгъ, стр. 73, 77 и 78.
Осиповъ Петръ копіистъ, упом. стр. 121.
Оска раскольникъ-лжехимникъ, доношеніе Москов. Св. Сун. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, **53** стр. 89.
Остолоповъ протоколистъ, доношеніе Московской конторы объ опредѣленіи его секретаремъ, **113** стр. 247; предложеніе о немъ Оберъ-Прокурора, стр. 248.

П.

Павловъ Василій, сторожъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 29.
Павловъ Иванъ, стряпчій Курскаго Знаменскаго монастыря, проситъ освободить его изъ подъ караула, **25** стр. 48; упом. **144** стр. 311.
Паисій патріархъ Константинопольскій, упом., стр. 13 и 594.
Палладій архіеписк. Рязанскій, упом. стр. 355.
Панкратьевъ Ѳома, крестьянинъ, доноситъ объ умноженіи раскола, **225** стр. 472.
Пантелѣевъ Лука, отставн. солдатъ, опредѣляется Сунод. караульнымъ, **1**.
Парфеновъ Стефанъ, канцеляристъ, выдача жалован. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 121 и 311; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Парфеній митрополитъ Ростовскій, упом. **82** стр. 146.
Парфеній намѣстникъ Кіево-Николаевскаго монастыря, проситъ отпустить въ Москву, **271** стр. 568.
Патрикѣевъ воевода Ржевской канцеляріи, упом. стр. 53.
Пафнутій (Быковскій) оберъ-іеромонахъ, проситъ опредѣлить ему писаря и солдатъ, **139** стр. 305; проситъ опредѣлить ему подъемныя деньги, **186** стр. 404.
Пахомій архимандритъ Высокопетровскаго монастыря въ Москвѣ, упом. **34** стр. 56.
Пахомій іеромонахъ, бывшій келарь Троицко-Сергіевой лавры, Москов. Св. Сунода Контора предлагаетъ его въ ризничіе сунодальнаго дома, **158** стр. 346.
Пельскій Аѳанасій, учитель греческой школы, упом. стр. 292.
Петелинъ Алексѣй, копіистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., **291** стр. 59.
Петровъ діаконъ, посланъ въ Московскій Крестовоздвиженскій монастырь за нѣкоторыя продерзости, **288** стр. 585.
Петровъ Иванъ, копіистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Петровъ Николай, студентъ Московской академіи, сообщается о произвед. его въ діаконы, стр. 365.
Петръ (Венсовичъ) архимандритъ Сумскаго монастыря, проситъ разрѣшить собирать деньги, **46** стр. 84.
Петръ бывш. архіепископъ Бѣлгородскій, упом. стр. 37.
Петръ (Горскій) игуменъ Георгіевскаго монастыря, упом. стр. 41.
Петръ іеромонахъ Кіево-Печерской лавры, упом. стр. 42; проситъ отдать ему его деньги, **235** стр. 494.
Пецолда резидентъ Саксонскаго двора, упом. **131** стр. 289.
Пименъ епископъ Вологодскій, упом. стр. 149, 360, 396 и 491.
Плаксичъ Николай, бурмистръ, доноситъ о самоуправствѣ іеромонаха Минскаго монастыря, **244** стр. 511.
Платонъ архіеп. Московскій, упом. стр. 96 и 142; указъ Св. Сунода ему о возобновленіи сгорѣвшихъ строеній, стр. 307; высказываетъ мнѣніе, что Нижеломовскій монастырь долженъ быть въ Московской епархіи, стр. 423; указъ Св. Сунода о посылкѣ священниковъ изъ Московской епархіи въ Псковскій полкъ, стр. 479.
Платонъ архіепископъ Сарскій, упом. стр. 71.
Платонъ епископъ Владимірскій, упом. стр. 48 и **140** стр. 306; понужденіе ему о присылкѣ вѣдомостей, стр. 492.
Подшипаловъ Иванъ, подъячій, упом. стр. 24.
Поздѣевъ Данила пономарь, опредѣляется во діакона, **78** стр. 144.
Познанскій Матвѣй, фигурный мастеръ, выдача денегъ за работу, стр. 73 и 82.

Полочениновъ Иванъ, капитанъ, упом. стр. **108**.
Полѣтика Григорій, проситъ опредѣлить его въ Св. Сунодъ переводчикомъ, **28** стр. 50; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Поповъ Алексій, отставной пѣхотнаго полка, опредѣляется въ монастырь, **12** стр. 28.
Поповъ Михаилъ, канцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.
Поповъ Ѳедоръ, подканцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., **291** стр. 591.
Портновъ Иванъ, нотаріусъ, привлекается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбодѣяніи, стр. 541.
Порфирій архим. Тобольскаго Знаменскаго монастыря, упом. стр. 556.
Порфирій епископъ Суздальскій, упом. стр. 268; проситъ о пожалованіи архіерейскаго дома вотчиною, **121** стр. 270; проситъ о выдачѣ денегъ на исправленіе ветхостей, **127** стр. 281; проситъ опредѣлить іеромонаха, **137** стр. 304; сообщаетъ о присылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ монастырей, стр. 484; указъ Сун. о наказаніи священника за продерзости, стр. 499.
Посниковъ Василій, тередорщикъ, выдача жалов., стр. 77.
Постникова, вдова капитана, принос. жалобу на игуменью Вознесенскаго монастыря, **33** стр. 55.
Правшинъ, копіистъ, упом. стр. 315.
Приморскій Петръ, постриженіе его въ монашество, **97** стр. 187.
Прокофьевъ Димитрій, регистраторъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Протопоповъ бывшій секретарь Экономической канцеляріи, упом. **143** стр. 308.
Протопоповъ Дмитрій, юнкеръ, упом. стр. 121.
Протопоповъ Иванъ, копіистъ, упом. стр. 121.
Протопоповъ Павелъ, секретарь, упом. **1**.
Пученковъ Никита, постриженіе его въ монашество, **97** стр. 187.

Р.

Рагозинскій Павелъ, секундъ-майоръ, обвиняется въ нанесеніи побоевъ священнику, **247** стр. 517.
Разумовскій графъ, упом. стр. 26, 181 и 542.
Рафаилъ митрополитъ Кіевскій, упом. **111** стр. 235.
Репнинъ Петръ, князь, производится въ камеръ-юнкеры, **107** стр. 230.
Реткинъ Петръ, подканцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; жалуется на солдата Рощина, **11** стр. 27.
Риминской Иванъ, копіистъ, упом. стр. 121.
Рогозинъ, комисаръ, выдача денегъ стр. 72.
фонъ-**Роденъ** Андрей, полковникъ, сообщается объ его принятіи въ православн. вѣру, **133** стр. 294.
Родіоновъ Алексѣй, проситъ принять его въ православ. вѣру, **58**, стр. 93.
Романъ митрополитъ Грузинскій, проситъ объ увольненіи въ Грузію, **230** стр. 481.
Рощинъ Иванъ, отставн. солдатъ, упом. стр. 27.
Ртищевъ, подполковникъ, упом. стр. 102.
Рувимъ іеромонахъ, упом. стр. 24.
Рудинъ Стефанъ, переплетчикъ, выдача денегъ, стр. 76.
Русиновъ Сергѣй, подканцелярист, упом. стр. 121.
Рыбниковъ Никита, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ богопротивномъ сборищѣ, **184** стр. 401.
Рыбниковъ Петръ, справщикъ, выдача прогонныхъ денегъ, стр. 70.
Рыковъ Евграфъ, канцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Рѣпинъ Даніилъ, отставн. секундъ-маіоръ, проситъ опредѣлить его въ монастырь **3**.
Рябининъ, селитерный заводчикъ, сообщается о боѣ его протопопомъ Доненкомъ, **253** стр. 524.

С.

Сабуровъ прокуроръ, упом. **173** стр. 282.
Савва епископъ Коломенскій, упом. стр. 40 и 75, **140** стр. 306.
Савватій іеромон., упом. стр. 192.
Салтыковъ Петръ, камеръ-юнкеръ, производится въ камергеры, **107** стр. 230.
Самуилъ іеромон., упом. стр. 191.
Сафроновъ Петръ діак. Тобольскаго Знаменскаго монастыря, упом. **112** стр. 246.
Сахаровъ Григорій, діаконъ, доношеніе объ избіеніи его кошками, **267** стр. 560.
Сахаровъ Петръ, купецъ, доноситъ объ утраченномъ винѣ, **123** стр. 270.
Селезневъ словолитецъ, выдача ден., стр. 74.

Селезневъ Федоръ, солдатъ, проситъ о постриженіи въ монашество, **100** стр. 218.
Семеновъ Александръ, копіистъ, обвиняется въ произнесеніи непристойныхъ словъ животворящему кресту, **266** стр. 559.
Семеновъ Матвѣй, управитель, обвиняется въ избіеніи священника, **256** стр. 527.
Серапіонъ архимандритъ, упом. стр. 266.
Серапіонъ епископъ Вологодскій, упом. стр. 112 и 398.
Серапіонъ монахъ, упом. стр. 130.
Серафимъ іеромонахъ Каргопольскаго Спасова монастыря упом. **206** стр. 437.
Серафимъ іеромон., упом. стр. 287.
Сергій іеромон. упом. стр. 287.
Сергѣевъ Макаръ, обвиняется въ содержаніи жидовскаго закона, **62** стр. 98.
Серебренникъ протопопъ, обвиняется въ поношеніи своего архіерея, **144** стр. 311.
Сильвестръ архіеписк. С.-Петербургскій, упом. стр. 181.
Сильвестръ (Гловацкій), архимандритъ Свіяжскаго монастыря, представляется Св. Синодомъ кандидатомъ на Тобольскую каѳедру, стр. 555.
Сильвестръ архимандритъ Тихвинскаго монастыря, упом. о переводѣ его въ Деревяницкій монастырь, стр. 476.
Сильвестръ епископъ Костромской, проситъ разъяснительнаго указа о произведеніи дьячка во діакона, **8**; упом. стр. 40, 269 и 472.
Симеонъ іеродіаконъ, назначается слѣдствіе надъ нимъ, **219** стр. 465.
Симонъ епископъ Псковскій, упом. стр. 16, 39, 74, 78 и **47** стр. 85; предложеніе его Св. Синоду о постриженіи въ монашество студентовъ Алек.-Невск. семинаріи **97** стр. 187; упом. **164** стр. 364, стр. 367 и **227** стр. 478 и стр. 486; объявляетъ именной указъ объ учрежденіи Смольнаго монастыря **250** стр. 520; упом. какъ воспріемникъ при присоединеніи къ православ. вѣрѣ, **254** стр. 525; объявляетъ Св. Синоду изустные именные указы **260** стр. 537 и **262** стр. 553; доношеніе объ обветшаніи Успенской церкви въ городѣ Дерптѣ, **269** стр. 561.
Синявинъ Сергѣй лейтенантъ, упом. **224** стр. 471.
Сканчиковъ лѣкарь, упом. стр. 128.
Скорняковъ Иванъ, канцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.
Слонцовъ Никифоръ, секретарь Св. Синода, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 115; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Смагинъ Гавріилъ, копіистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 121; проситъ прибавить жалованіе стр. 228; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Смецкій Иванъ, протоколистъ, упом. стр. 67.
Смирновъ драгунъ, посланъ былъ въ монастырь за бѣглыми, **207** стр. 439.
Смольниковъ, канцелярист Тобольской консисторіи, упом. **112** стр. 246.
Смольяниновъ, солдатъ, сообщается объ его безумствѣ, **90** стр. 170.
Соболевскій Иванъ, пищикъ, упом. стр. 121.
Соболевъ Алексѣй, синод. дворянинъ, дѣло о выморочн. его имѣніи, **68** стр. 122.
Созоновъ Гавріилъ, солдатъ, проситъ постричь въ монашество, **23** стр. 47.
Соколовъ Алексѣй, писецъ, проситъ о выдачѣ денегъ, **125** стр. 274.
Сорокинъ Андрей, секретарь, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; опред. его секретаремъ **66**; упом. стр. 117 и 121; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Софроній еписк. Иркутскій, упом. стр. 215.
Спиридоновъ Петръ, священникъ, упом. стр. 142.
Ставровскій Михаилъ, священникъ церкви Воскресенья Христова въ городѣ Сумъ жалуется на притѣсненія отъ протопопа Гресовскаго и секретаря Леонтьева, **84** стр. 161.
Старовъ Егоръ, копіистъ придворн. конторы, указъ объ его посвященіи во діакона, **166** стр. 364.
Стефановъ Андрей, Курскій соборн. протопопъ, упом. стр. 20.
Стефановъ Іоаннъ, священникъ, обвиняется въ насильственномъ захватѣ, стр. 452.
Стефановъ Мокей отставной секундъ-маіоръ, опредѣляется въ монастырь, **5**.
Стефановъ Никита новокрещенный, доноситъ объ обидахъ, стр. 101.
Стефанъ архіепископъ Новгородскій, упом. **5** стр. 8, **12** стр. 28, стр. 38, 59, 67, 94 и 438; приводится резолюція его о раскольникахъ, стр. 475; увѣдомляетъ о посылкѣ вѣдомостей, стр. 491; сообщаетъ о побояхъ, причиненныхъ священнику, **247** стр. 517.
Сулейманъ татаринъ, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ, стр. 385.
Суровцовъ Александръ, копіистъ, назначено ему жалованіе въ размѣрѣ 24 р. въ годъ, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
Сурминъ Андрей, упом. стр. 123.

Т.

Талызинъ Иванъ, пожалованіе его чиномъ генералъ-лейтенанта, **237** стр. 487.

Тарловскій Кириллъ, священникъ, донось его на Кіевскую консисторію, **93** стр. 175.

Татариновъ Тимофей, гренадеръ, упом. **73** стр. 130.

Татищевъ Алексѣй, камергеръ, жалоба его на діакона его вотчины, **57** стр. 92.

Тевкелевъ бригадиръ, упом. **282** стр. 577.

Тейбиль Георгъ-Іоганнъ, фискалъ, дѣло о его женитьбѣ, **75** стр. 141.

Тимофеевъ Евфимій, священникъ, доношеніе о противленіи его архіерею, **270** стр. 564.

Тимофеевъ Иванъ, протопопъ, обвиняется въ повѣнчаніи незаконнаго брака за взятки, стр. 128.

Тимофей митроп. Кіевскій, упом. стр. 96, **79** стр. 144, **91** стр. 170, стр. 173, 177, 178 и **138** стр. 305; доноситъ о смерти архимандрита Германа (Конашевича), **199** стр. 424.

Титъ (Русачевскій) іеромонахъ, предложеніе объ опредѣленіи его ординарнымъ проповѣдникомъ, стр. 292.

Тихонова Наталія, проситъ постричь въ монашество, **170** стр. 378.

Тихоновъ Димитрій отстав. солдатъ, опредѣляется Сунодальнымъ караульнымъ, **1**.

Тихонъ іеродіак. кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 535.

Тихонъ іеромон., упом. стр. 191.

Тихорскій Михаилъ, свящ. Успенскаго собора, опредѣляется къ разбору библіотеки, стр. 253.

Тишинъ Василій, экзекуторъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 300; приказъ ему о состав. вѣдом. объ отъѣздѣ канцеляріи въ Москву, стр. 504; выдача жалованія за Сентябр. треть, стр. 507.

Товія бывш. игуменъ Почевскаго монастыря, упом. стр. 37.

Томазинъ Юрій, гречанинъ, проситъ о дачѣ въ монастырѣ келіи, **169** стр. 378.

Трезинъ Матвѣй, докторъ, обвиняется въ блудномъ насиліи, **168** стр. 368.

Трубецкой Александръ, князь и камеръ-юнкеръ, производится въ камергеры, **107** стр. 230.

Трубецкой князь, генералъ-фельдмаршалъ, проситъ опредѣлить въ его вотчину священника, **41** стр. 68.

Турчиновскій Илья, священникъ, опредѣлено Св. Сунодомъ выдать ему паспортъ изъ оставшейся въ С.-Петербургѣ конторы, **272** стр. 565.

У.

Ушаковъ Иванъ, дворянинъ, постриженіе его въ монашество, **152** стр. 331.

Ф.

Фатѣевъ Егоръ, раскольническій учитель, доношеніе о необходимости присылки его въ Св. Сунодъ, **109** стр. 232.

Фаустовъ капралъ, упом. стр. 73.

Федоровъ Артамонъ, священникъ, упом. стр. 263.

Федоровъ Аврамъ, діаконъ, высланъ подъ карауломъ въ Коломенскую епархію, **163** стр. 361.

Федоровъ Афанасій, священникъ, упом. стр. 445.

Федоровъ Григорій, священникъ, отосланъ подъ караул. въ Коломенскую епархію, **163** стр. 361.

Федоровъ Иванъ, евреинъ, опредѣленъ въ монастырь для наставленія въ православной вѣрѣ, **281** стр. 574.

Федоровъ Илья, служитель Минскаго монастыря, проситъ денегъ на проѣздъ, стр. 513.

Федотовъ Яковъ, тередорщикъ, выдача жалов., стр. 70.

Ферморъ генералъ-маіоръ, упом. стр. 239.

Филаретъ (Столбицкій), іеромонахъ, посланъ для священнослуженія на корабль, **56** стр. 92.

Филаретъ іеродіаконъ, ризничій Крутицкаго архіерейскаго дома, упом. **158** стр. 346.

Филаретъ игуменъ Геннадіева монастыря, упом. стр. 40.

Филаретъ игуменъ Романовскаго Богоявленскаго монастыря, упом. стр. 39.

Филаретъ монахъ, пономарь, упом. стр. 287.

Филипповъ Авксентій, свящ., упом. стр. 335.

Филипповъ Амосъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; опредѣленіе его секретаремъ въ экономическую канцелярію, стр. 310; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.

Филипповъ регистраторъ, упом. стр. 315.

Филипповъ Симеонъ священникъ, ключарь Успенскаго собора, указываетъ на необходимость назначенія архіерея къ чредѣ свящ.-служенія, стр. 482.

Филипповъ Федоръ, священникъ, упом. **124** стр. 273.

Х.

Хегъ Генрихъ, капралъ, выражаетъ желаніе присоединиться къ православ. вѣрѣ, **51** стр. 88.
Хитровъ Яковъ, произведенъ въ генералъ-маіоры, **237** стр. 497.
Хлопотовъ Егоръ, гренадеръ, опредѣленъ въ монастырь, **105** стр. 229.
Храмцовскій, подъячій Ржевской воеводской канцеляріи, упом. **30** стр. 52.
Хреновъ Ларіонъ, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, **184** стр 401.
Хрисанфовъ Маркеллъ, священникъ, упом. стр. 348.
Худошинъ капитанъ, упом. **3**.

Ч.

Чамовъ Тихонъ, купецъ, проситъ принять на вексель 5000 р., **1**.
Чарторійскій князь, подканцлеръ польскаго королев., упом. стр. 327.
Чекановъ Андрей, писецъ, выдача жалов., стр. 77.
Чекмаревъ Климъ, Сунод. сторожъ, проситъ уволить его, стр. 29.
Чекуновъ Платонъ, стряпчій, доношеніе объ его увольнен. въ Москву, **258** стр. 535.
Череповскій Евдокимъ, канцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; упом. стр. 121; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507; упом. стр. 539.
Черкасовъ баронъ, упом. стр. 492.
Черкасскій князь, наемъ его дома подъ Сунод. канцел., **249** стр. 519.
Черниковъ Родіонъ князь, доноситъ объ укрывательствѣ татарами новокрещенныхъ, **175** стр. 384.
Черновскій Антонъ, подпрапорщикъ, упом. стр. 19.
Чернцовъ Василій, прапорщикъ, опредѣленъ въ монастырь, **39** стр. 66.
Четвериковъ Петръ, пищикъ, выдача жалованія за Январ. треть 1748 г., **1**; опредѣляется копіистомъ, стр. 228; выдача жалованія за Сентябр. треть, стр. 507.
Чижъ Іосифъ, священникъ, стр. 263.
Чириковъ комендантъ, упом. стр. 268.

Ш.

Шавровъ Иванъ, секретарь Экономической канцеляріи, проситъ опредѣл. его секретаремъ въ Московскую консисторію, стр. 251; упом. стр. 310.
Шапошниковъ Евдокимъ, порутчикъ Тобольскаго полка, проситъ учинить новое слѣдствіе по его дѣлу, **112** стр. 246.
Шафировъ Исаія, баронъ, отосланъ для неисходнаго житія въ Донской монастырь, **86** стр. 163.
Шаховской Яковъ Петровичъ, князь, Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода предлагаетъ Св. Суноду учинить опредѣленіе о собраніи изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ оставшихся послѣ смерти архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; предлагаетъ Св. Сунод. затребовать приходо-расходныя вѣдомости изъ монастырей и архіерейскихъ домовъ, **38** стр. 63; приказываетъ учинить расписаніе о распредѣленіи служащихъ по экспедиціямъ, **67** стр. 113; въ предложеніи указываетъ, что новокрещеннаго изъ жидовъ Иванова опредѣлять въ монахи не слѣдуетъ, стр. 241; протестуетъ противъ отпуска денегъ на строенія и требуетъ присылки приходо-расходныхъ вѣдомостей, стр. 286 и 450; предлагаетъ учинить ремонтъ въ Членской палатѣ, **213** стр. 450; указываетъ Суноду на неисправность присланныхъ вѣдомостей, стр. 485, предложеніе его объ увольненіи солдата, **268** стр 561.
Шеншинъ Алексѣй, маіоръ, упом. стр. 337.
Шереметьева графиня, упом. **272** стр. 594.
Шиловцовъ Петръ, подканцелярист, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., **1**; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
Шишовъ Григорій, солдатъ, упом. **24** стр. 48.
Шляковъ Григорій, стряпчій, упом. стр. 111.
Шляхтянкинъ Иванъ, отставн. солдатъ, прос. о выдачѣ жалов. по день увольненія, **1**.
Шталмейеръ, Іозефъ, мастеръ рѣзного дѣла, упом. **98** стр. 188.
фонъ-**Штокманъ**, генералъ-маіоръ, упом. стр. 268.
Шуваловъ графъ, упом. стр. 26.
Шуриновъ Андрей, гренадеръ, привлекается къ дѣлу по обвиненію въ прелюбодѣяніи, стр. 536.

Щ.

Щербаковъ Иванъ, князь, тайный совѣтникъ, вѣтьніе объ опредѣленіи его въ въ Сенатъ, **156** стр. 343.
Щербининъ Андрей, прокуроръ Сенатской конторы, упом. стр. 337.
Щукинъ Никифоръ, отставн. капралъ, проситъ о выдачѣ жалованія по день увольненія, **1**.

Э.

Эристовъ Давидъ, порутчикъ, упом. **35** стр. 57, **45** стр. 83.

Ю.

Юрьевъ генералъ-маіоръ, архангельскій губернаторъ, упом. стр. 341.
Юрьевъ Стефанъ, секретарь, упом. стр. 118; опредѣленъ секретаремъ въ сунодальную канцелярію, **209** стр. 442; выдача жалов. за Сент. треть., стр. 507.
Юсуповъ князь директоръ кадецкаго корпуса, упом. стр. 533.

Я.

Языковъ Петръ, лице-сержантъ, разводъ его съ женою въ виду прелюбодѣянія и другихъ неблагопристойныхъ его поступковъ, **260** стр. 537.
Яковлевъ архитекторъ экономической канцеляріи, осмотръ имъ погорѣвшихъ строеній пѣвческой слободы Крутицкаго архіерейскаго дома и составленіе смѣты необходимыхъ расходовъ на возобновленіе, **193** стр. 413.
Яковлевъ Григорій, раскольникъ, проситъ присоединить его къ православной вѣрѣ, **160** стр. 357.
Яковлевъ Ермилъ, священникъ, донось его на крестьянъ Спасо-Новаго монастыря въ утайкѣ при первой ревизіи мужска пола душъ, **239** стр. 497.
Яковлевъ Иванъ, священникъ Крестовоздвиженской церкви города Гадича, судное его дѣло съ попомъ Гребенкою и другими, **92** стр. 172.
Яковлевъ Лукьянъ, староста, обвиняется въ сборѣ излишнихъ денегъ, **172** стр. 380.
Яковлевъ Степанъ, отставной секундъ-маіоръ, опредѣляется въ монастырь, **37** стр. 63.
Ярцовъ коллежск. совѣтн., доноситъ объ обидахъ новокрещеннымъ, **64** стр. 100; упом. стр. 236 и **192** стр. 413.

Ѳ.

Ѳаддей (Какойловичъ) архимандритъ, назначается къ свидѣтельству библіи, стр. 275.
Ѳедорова Мароа, проситъ о возвращеніи дочери ея изъ ссылки, **22** стр. 46.
Ѳеодосій архіепископъ Петербургскій, упом. **2**, **22**, стр. 59, 69, 142, 237 и 289; объявляетъ именной указъ о постриженіи дворянъ въ монашество, **152** стр. 331; доноситъ о пришлыхъ попахъ, **163** стр. 361; доноситъ о блудномъ насиліи доктора Трезина, **168** стр. 368; проситъ о выдачѣ денегъ въ Александро-Невскій монастырь за напечатанныя книги, **180** стр. 362; проситъ указа о возвращеніи Иверскимъ монастыремъ захваченныхъ соли и дровъ, **194** стр. 415; сообщаетъ о принятіи въ православн. вѣру раскольника, **201** стр. 431; сообщаетъ о посылкѣ имъ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 485; доноситъ объ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, **267** стр. 560.
Ѳеодосій архимандритъ, обвиняется во взяткахъ, стр. 440.
Ѳеодосій архимандритъ Костромского Богоявленскаго монастыря, сообщаетъ объ необходимости исправленія ветхостей въ монастырѣ, **94** стр. 181.
Ѳеодосій іеромонахъ, упом. стр. 19.
Ѳеоктистовъ аудиторъ Семеновскаго полка, доноситъ о скрытыхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ, **200** стр. 425; опредѣленіе Св. Сунода объ утвержденіи его въ православн. вѣрѣ, **201** стр. 431.
Ѳеофанъ іеродіаконъ, упом. стр. 75 и 79.
Ѳеофанъ игуменъ Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, упом. стр. 226.
Ѳеофанъ игуменъ Троицкаго Устьшехонскаго монастыря, упом. стр. 108.
Ѳеофилактъ епископъ Воронежскій, упом. стр. 17, 40, 90 и 272; проситъ дозволить учинить сборъ въ епархіи на построеніе сгорѣвшаго зданія консисторіи, **128** стр. 284; сообщаетъ о прибытіи монаховъ съ Аѳонской горы для сбора милостыни, **176** стр. 386; посылается ему подтвердительный указъ о присылкѣ вѣдомостей, стр. 493; доноситъ о священникѣ, не имѣющемъ ставленной грамоты, **270** стр. 564.
Ѳеофилактъ, игум. Устьшехон. м., упом. стр. 111.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означающими страницы поставлены три буквы—стр.

А.

Академіи: духовныя (см. учебныя заведенія).

Наукъ: объ отдачѣ въ университетъ при Академіи 30 учениковъ изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и изъ Моск. Училищн. Спасск. монастыря, **36** стр. 57; объ имѣющихъ быть при Академіи въ университетѣ академическимъ студентамъ лекціяхъ, **116** стр. 259; о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ Иностранную коллегію, **238** стр. 497.

Антиминсы, посылка ихъ Преосвященному Бѣлорусскому, **155** стр. 343.

Арестанты: стряпчій Знаменскаго въ г. Курскѣ монастыря проситъ освобод. изъ подъ караула, **25** стр. 48; сообщается о побѣгѣ содержащагося въ Тихвин. монаст. Новгор. епархіи прапорщика, стр. 67; посылка пѣвчаго Нижегород. архіер. дома по секрети. дѣлу въ Тайн. канцелярію, **40** стр. 68; раскольники, устроившіе богопротивн. сборища, **184** стр. 401; крестьяне, учинившіе ложное показаніе на іеромонаха, **206** стр. 437; бургомистръ Устюжскаго магистрата, говорившій богохульныя слова, **232** стр. 483; поврежденный въ умѣ колодникъ опредѣляется въ монастырь, **234** стр. 493; священникъ Яковлевъ подъ карауломъ отсылается къ епарх. архіерею, **239** стр. 498; объ отправкѣ колодниковъ въ Москву, **278** стр. 571; наказаніе діакона шестами за продерзости, **288** стр. 585.

Архивъ Св. Синода: пріобрѣтеніе оставшихся послѣ покойнаго Синод. переводчика его собственныхъ книгъ, **54** стр. 90; отдаются въ оный дѣла: о содержаніи ратманомъ Казанскаго Магистрата жидовскаго закона, **62** стр. 98; о неимѣніи священниками ставленныхъ граматъ, **270** стр. 564.

Архимандриты, см. духовенство черное—архимандриты.

Архіереи, см. духовенство черное—архіереи.

Архіерейскіе дома, см. дома.

Аѳонъ, см. духовенство заграничное.

Б.

Библія, о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоди съ напечатанной въ Москвѣ библіею, **48** стр. 85.

Богослуженіе: о неотправленіи молебна и звона послѣ онаго въ день тезоименитства Великаго Князя Петра Ѳеодоровича, **93** стр. 175; объ отправленіи въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ архіереями чреды въ богослуженіи, **230** стр. 481; крестный ходъ по случаю построенія Смольнаго дѣвич. въ Петербургѣ монастыря, **250** стр. 521; освобожденіе іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадецкаго корпуса отъ хожденія въ Петропавловскій соборъ на молебны и панихиды, **257** стр. 530.

Богохульство см. преступки.

Бракъ см. таинства.

Братство, минское, приноситъ жалобу на іеромонаха Мелхиседека за разореніе монастыря, **244** стр. 511.

В.

Векселя: принятіе канцеляріею Св. Сунода отъ купца Чамова на вексель 5000 р. съ обязательствомъ выдать такую же сумму денегъ въ Москвѣ купцу Баташеву, **1**; принятіе отъ прикащика купца Акима Трубаева Мичюрина 3000 р. съ обязательствомъ выдачи такого-же количества денегъ въ Москвѣ купцу Андрею Губкину, стр. 6; вѣдѣніе сената о поступаніи въ переводѣ казенныхъ денегъ на векселя и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава, **55** стр. 92.

Взяточничество: причиненіе новокрещеннымъ обидъ, разоренія и денежныхъ взятокъ, **64** стр. 100; наказаніе секретаря Бѣлоград. архіер. дома за взятки, **144** стр. 311.

Воеводы, Ядринскій и Курмышскій причиняютъ обиды и разоренія новокрещеннымъ, **64** стр. 100.

Военное сословіе: опредѣленіе отставныхъ военныхъ на пропитаніе и къ постриженію въ монастыри: **3, 4, 5, 7, 19, 23, 26, 29, 37, 100, 248, 252**; жалоба подпрапорщика на отставного солдата, **11** стр. 27; присылка по секретному дѣлу въ Св. Сунодъ находящагося въ безумствѣ порутчика, **35** стр. 57; опредѣленіе поврежденнаго въ умѣ прапорщика въ монастырь, **39** стр. 66; о пріемѣ безумствующаго порутчика въ монастырь, **45** стр. 83; о пріемѣ безумств. гренадеровъ въ монастыри, **105** стр. 229; жалоба порутчика на присутствующихъ Тобольск. духовн. консисторіи и просьба его о назначеніи новыхъ судей, **112** стр. 246; пересылка капитана изъ духовн. консисторіи въ военную контору, **117** стр. 260; принятіе правосл. вѣры полковникомъ лютеранномъ, **133** стр. 294; донощеніе полковника о чинимыхъ ему досадахъ, поношеніяхъ и обидахъ, **167** стр. 368; нанесеніе побоевъ офицеру и солдатамъ, **240** стр. 499; секундъ-маіоръ обвиняется въ нанесеніи побоевъ, **247** стр. 517; о разводѣ вице-сержанта Языкова съ женою по его прелюбодѣянію, **260** стр. 537; лейтенантъ флота обвиняется въ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, **267** стр. 560.

Военные священники см. духовенство военное.

Вотчины: взысканіе оброка съ крестьянъ вотчинъ Троицкаго Устьшехонскаго монаст., **65** стр. 106; просьба Преосв. Суздальскаго объ укрѣпл. вотчины за его архіерейск. домомъ, **121** стр. 270; бывшій управитель вотчинъ Благовѣщен. мон. прос. опредѣл. его по прежнему къ вотчин. дѣламъ, **220** стр. 466.

Вѣдомости: о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ митрополита Бѣлгород. Антонія, стр. 19; о студентахъ академіи и ученикахъ семинаріи, опредѣленныхъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 62; о присылкѣ въ Св. Сун. вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строенія и починки деньгамъ, **38** стр. 63; о ветхостяхъ Казан. Богородицк. монастыря и количествѣ потребныхъ на исправленіе ихъ работныхъ людей, припасовъ и матеріаловъ, **74** стр. 135—137; о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри, **83** стр. 147; о присылкѣ изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267; о вышедшихъ въ Москов. типограф. конторѣ изъ печати книгахъ, стр. 275; о присылкѣ вѣдомостей объ экзаменаторахъ, назначенныхъ къ обученію ставленниковъ изъ свящ.-церк.-служит. дѣтей, **134** стр. 297; о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ, прил., III стр. 605; о числѣ имѣющихся годныхъ и негодныхъ матеріаловъ и инструментовъ при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исаакія Далматскаго, **205** стр. 437 и прилож. VI стр. 617; именн. указъ о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483.

Вѣдѣнія Правительствующаго Сената и Сунода, см. Сенатъ Правительствующій и Сунодъ.

Г.

Госпитали: помѣщеніе поврежденнаго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 68; объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписныхъ къ Москов. госпитали слободъ, **101** стр. 219.

Грамоты:

Жалованныя: 7178 г. о дачѣ денежной и хлѣбной руги Успенскому и Покровскому дѣвичьимъ монаст. въ Польшѣ, **106** стр. 230; 7200 и 7201 г. г. о дачѣ

во владѣніе Николаевской Борщевской пустыни мельницъ, **189** стр. 406; 7162 г. о дачѣ милостиннаго жалованія Предтеченскому монастырю г. Верен въ Македоніи, **294** стр. 594.

Рекомендательныя: отъ Константинопол. патріарха Паисія, данная посланнымъ Георгіевск. Зограф. монастыря для прошенія милостыни, **6**; данная посланнымъ Предтеченскаго мон. г. Верен въ Македоніи, стр. 594; отъ настоятеля Діонисіатскаго на Аѳонѣ монастыря монахамъ онаго для прошенія милостыни въ Россіи, **176** стр. 387.

Грузины: прошеніе игумена Грузинскихъ монастырей о дачѣ указа и книги для сбора денегъ на монастырское исправленіе, **223** стр. 470; отступленіе грузинца отъ православія, **242** стр. 501.

Губернаторы, Оренбургскій, поручено ему произвести слѣдствіе объ отступленіи новокрещенн. отъ православія, стр. 386; назначеніе въ Казань губернаторомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Грекова, **295** стр. 596.

Д.

Деньги: переводъ въ Москву 5.000 р. и 3.000 р., принятыхъ на вексель, для выдачи москов. купцамъ Баташеву и Губкину, **1**; выдача 455 р. милостинной дачи и 91 р. 28 к. на расходы пріѣхавшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Аѳонской горы, стр. 14; оставшіяся послѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія, **9** стр. 16; экстрактъ объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, **18** стр. 36; сообщеніе Москов. Типограф. конторы свѣдѣній о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 г., **44** стр. 69; сообщеніе свѣдѣній о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіер. дома и монастыри, **83** стр. 147; оставшіяся послѣ епископа Иннокентія Иркутскаго, **99** стр. 190; обложеніе денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписныхъ къ госпитали слободъ, **101** стр. 219; дача денежной руги монастырямъ, **106** стр. 230; о произвожденіи за книжную дачу денегъ, **125** стр. 274; оставшіяся послѣ Симона епископа Суздальскаго, **127** стр. 282; сборъ ихъ для построенія зданія для Воронеж. духов. консист., **128** стр. 284; растрата сборныхъ церковн. денегъ, **144** стр. 311; о выдачѣ денегъ въ Невскій монастырь за напечатанныя книги букварь и службы св. Александру Невскому, **180** стр. 392; о дачѣ денежн. доходовъ на возобновл. пѣвч. слободы Крутицк. арх. дома, **193** стр. 413; о дачѣ денежн. доходовъ на исправл. ветхост. въ Николаев. Угрѣшск. мон., **197** стр. 419; о дачѣ денежныхъ доходовъ на исправленіе ветхост. въ Ростовскомъ архіер. домѣ, **212** стр. 447, сборъ ихъ на исправленіе ветхостей въ Грузинскихъ монастыряхъ, **223** стр. 470; оставшіяся послѣ архим. Кіево-Печерск. лавры Артемія, **235** стр. 494; оставлено 2.000 р. Петерб. Сунод. конторѣ на время отсутствія Св. Сунода, стр. 508; оставшіяся послѣ Антонія митроп. Тобольскаго, **263** стр. 557.

Діаконы см. духовенство.

Дома:

Сунодальный въ Москвѣ, о перемѣнахъ на должности ризничаго, **158** стр. 346.

Архіерейскіе: отсылка пѣвчаго Нижегород. архіерейск. дома по секретн. дѣлу въ тайн. канцелярію, **40** стр. 68; сообщаются свѣдѣнія о суммахъ отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома, **83** стр. 147; прошеніе Суздальск. Преосвящен. объ укрѣпленіи за его домомъ вотчины, 121 стр. 270; прошеніе того же Преосвящ. объ опредѣлен. въ его домъ іеромонаха Заиконоспасскаго монаст., **137** стр. 304; наказаніе секретаря Бѣлоград. архіер. дома за взятки, порицаніе архіерея и др. незакон. поступки **144** стр. 311; о дачѣ денежн. доход. на возобновл. пѣвческ. слободы Крутицк. арх. дома, **193** стр. 413; о дачѣ денежныхъ доход. на исправленіе ветхостей въ Ростов. арх. домѣ, **212** стр. 447; имян. указъ о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, 233 стр. 483.

Духовенство:

Бѣлое: о произведеніи сына дьячка во діакона, **8**; замѣщеніе должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, **20** стр. 44; о нарядѣ священниковъ на корабли, **56** стр. 92; о повѣнчаніи священниками незаконныхъ браковъ, **70** стр. 124; наказаніе пономаря за вступленіе съ женою своею въ близкое духовное родство, **71** стр. 128; прошеніе о посвященіи положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ попы, **73** стр. 130; назначеніе четырехъ вдовыхъ священниковъ въ новосочиненные ба-

таліоны, **80** стр. 144; жалоба священника на духовную консисторію, **93** стр. 175; вступленіе діакона въ беззаконный второй мнимый бракъ, **104** стр. 228; допосъ діакона на Ямскую канцелярію, **109** стр. 232; обвиненіе священ. въ клеветѣ на своего епархіальн. архіерея, **118** стр. 261; о поношеніи словами протопопомъ своего епархіальн. архіерея, **144** стр. 311; доношн. о пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ, **163** стр. 361; прошеніе свящ. о возвращ. протопоп. чина, **203** стр. 433; присылка изъ тайной канцеляр. свящ. по секретн. дѣлу, **210** стр. 444; сообщ. объ избіеніи священника, **256** стр. 527; обвиняется священ. въ ложномъ объявленіи опасн. болѣзни, **261** стр. 552; отправленіе діакона къ Высочайшему двору, **293** стр. 593.

Военное: іеромонахи морского флота доносятъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85; просьба офицеровъ Глуховскаго полка объ увольненіи священника, **60** стр. 95; опредѣл. въ л.-гв. Измайлов. полкъ второго священ., **147** стр. 324; перемѣщ. свящ. изъ одного полка въ другой, **195** стр. 417; опредѣл. свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, 196; объ увольненіи священника Гренадерскаго полка въ Бѣлгородскую епарх. и о назначеніи на его мѣсто другого, **221** стр. 468; объ опредѣленіи священника въ Псковскій пѣхот. полкъ, **227** стр. 478; просьба протопопа Ландмилицкаго Украинскаго корпуса о переводѣ его съ командою изъ Бѣлгородской въ другую епархію, **229** стр. 480; іеромонахи и іеродіаконы кадецкаго корпуса просятъ о дачѣ имъ дополнительнаго жалованія, **257** стр. 530.

Заграничное: прибытіе іеромонаховъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря, Аѳонской горы изъ Македоніи для прошенія милостыни, **6**; прибытіе монаха и іеромонаха Діонисіатскаго на г. Аѳонѣ монастыря для прошенія милостыни, **176** стр. 386; о принятіи вышедшаго изъ Польши уніатскаго іеромонаха Русіановича въ правосл. вѣру и о разрѣшеніи ему іеромонашески дѣйствовать, **183** стр. 399; прибытіе архимандрита Предтеченскаго монастыря въ г. Вереи въ Македоніи для сбора милостыни, **294** стр. 594.

Черное, Архіереи: кончина Преосвященныхъ: Митрополита Бѣлгородскаго Антонія, **9** стр. 16; Епископа Иркутскаго Иннокентія, **99** стр. 190; Митрополита Тобольскаго Антонія, **263** стр. 554; увольненіе въ епархію Сунод. члена Архіепископа Тверского, **14** стр. 31; переводъ Епископа Варлаама изъ Вятской въ Устюжскую епархію, **50** стр. 87; объявленіе именного указа Симономъ Архіеписк. Псковскимъ о постриженіи студентовъ Алекс.-Невской семинаріи въ монашество, **97** стр. 187; дѣло о поношеніи Преосвященн. Бѣлгородскаго, **144** стр. 311; объ отправленіи архіереями очередныхъ богослуженій въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Москвѣ, **230** стр. 481; увольненіе въ отпускъ Сунод. члена Архіепископа Переяславскаго, **292** стр. 593. Доношенія Преосвященныхъ: Нижегородскаго о повѣнчаніи незаконныхъ браковъ, **70** стр. 124; Казанскаго о поселеніи татаръ вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительствъ, **74** стр. 138; Переславскаго объ учрежденіи при Троицкой десятинѣ протопопіи, **119** стр. 266; Суздальскаго объ укрѣпленіи вотчины за его архіер. домомъ, **121** стр. 270; Суздальскаго объ отдачѣ на исправл. ветхостей оставшихся послѣ покойнаго Симеона еп. Суздальск. денегъ, **127** стр. 281; Воронежскаго о разрѣшеніи собрать съ монаст. и церквей епархіи 1.500 р. на построеніе каменной духовн. консисторіи, **128** стр. 284; Тверского о похищеніи игуменомъ Селижаровскаго мон. денегъ и вещей монастырскихъ, **136** стр. 302; Вятскаго о переводѣ архимандрита изъ Коломенской въ его Вятскую епархію, **140** стр. 306; Бѣлорусскаго о погорѣніи церквей и зданій дух. вѣдом., **155** стр. 342; Рязанскаго объ исправленіи домовыхъ ветхостей и о построеніи вмѣсто сгорѣвшей вновь семинаріи, **159** стр. 353; Петербургскаго о пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ, **163** стр. 361; Петербургскаго о блудномъ насиліи, **168** стр. 368; Воронежскаго о прибытіи греческ. монаховъ для прошенія милостыни, **176** стр. 386; Архангельскаго о присылкѣ на кораблп шести священниковъ, **177** стр. 391; Петербургскаго о выдачѣ денегъ за напечатан. книги букварь и службы св. Алекс. Невскому, **180** стр. 392; Смоленскаго о принятіи въ правосл. вѣру уніатскаго іеромонаха и разрѣшен. ему іеромонашески дѣйствовать, **183** стр. 399; Петербургскаго о захватѣ Иверскимъ мон. соли и дровъ, **194** стр. 415; Ростовскаго о дачѣ денегъ на исправлен. ветхостей въ архіер. домѣ, **212** стр. 447; Переяславскаго о пожарѣ въ г. Переяславлѣ и о сгорѣніи зданій училищныхъ школъ, **218** стр. 464; Ростовскаго

о блудодѣяніи, **236** стр. 496; Новгородскаго о причиненіи побоевъ священнику и похищеніи у него дароносицы со св. дарами, **247** стр. 517; Крутицкаго объ избіеніи священника, **256** стр. 527; Петербургскаго о боѣ діакона кошками и травленіи собаками, 267 стр. 560.

Архимандриты, игумены, іеромонахи, іеродіаконы и монахи: требованіе архимандритомъ Воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря о возвращеніи іеромонаха и противленіе послѣдняго монастырскимъ властямъ, **10** стр. 23; переводъ изъ Троицко-Сергіевой лавры іеромонаха на обѣщаніе въ Ново-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; просьба монаха Софроніевой пустыни о переводѣ его изъ Высокопетровскаго мон. въ Предтечеву Ямскую пустынь, **34** стр. 56; просьба архимандр. Успенск. Сумск. монаст. о сборѣ милостыни, **46** стр. 84; увольненіе іеромонаха на обѣщаніе въ Свинскій монастырь, **59** стр. 95; просьба архимандр. Калужскаго Рождественскаго монаст. о разрѣшеніи сбора денегъ, **72** стр. 130; побѣгъ іеродіакона въ Польшу и снятіе съ себя монашескаго чина, **91** стр. 170; доношеніе архим. Костром. Богоявл. мон. объ исправлен. ветхостей, **94** стр. 181; назначеніе игуменомъ Максаковскаго монастыря іеромонаха Митрофана Горленко, **96** стр. 187; просьба іеродіакона о выдачѣ заслуженнаго жалованія изъ оставшихся отъ Преосвященнаго Иркутскаго Иннокентія денегъ, **114** стр. 252; допросъ монаха въ Сунод. Канцеляріи, **129** стр. 286; назначеніе префектомъ Моск. академіи іеромонаха Константина Бродскаго, **132** стр. 292; побѣгъ и похищеніе монаст. денегъ и вещей игуменомъ Селижаровск. монастыря, **136** стр. 302; просьба игумена о дачѣ паспорта, **138** стр. 305; о переводѣ архимандрита изъ Колом. въ Вятск. епархію, **140** стр. 306; неправильн. донос архим. Трифон. мон. о незакон. бракѣ, **150** стр. 329; наказаніе архимандр. Соловецк. мон. за нѣкот. продерзости, **154** стр. 339; сообщ. о кончинѣ Сунод. рязничаго іеромон. Авраамія, **190** стр. 406; сообщ. о кончинѣ архим. Мгарскаго Лубенск. монастыря **199** стр. 424; іеромонахъ Симеонъ правящій прикащичью должность въ Бѣлоград. архіер. домѣ обвиняется въ озорничествахъ, обидахъ и разореніяхъ, **219** стр. 465.

Духовникъ Ея Величества, назначеніе его протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ и членомъ Св. Сунода, **280** стр. 573.

Е.

Епархіи вообще: о собраніи въ Св. Сун. изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; о доставленіи въ Св. Сунодъ изъ епархій свѣдѣній объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр., 267.

Архангелогородская (архіеп. Варсанофій), нарядъ священниковъ на корабли, **56** стр. 92; просьба Преосвящ. о присылкѣ шести священниковъ для кораблей, **177** стр. 391.

Бѣлгородская (еписк. Іоасафъ), просьба архиманд. Успенск. Сумскаго монаст. о сборѣ милостыни, **46** стр. 84; ложный донос священника Сумской Воскресенской церкви на протопопа и секретаря духовной консисторіи, **84** стр. 161.

Вологодская (еписк. Пименъ), просьба сына священника объ увольненіи въ Архангельскую епар. для произведенія во священство, **162** стр. 359.

Воронежская (еписк. Ософилактъ), челобитн. купца объ удовольствіи его за утечку вина, хранившагося въ Успенск. Дивногорскомъ монаст., **123** стр. 270; просьба Преосвящ. о сборѣ денегъ на построеніе зданія для духовн. консисторіи, **128** стр. 284.

Вятская (еписк. Варлаамъ, еписк. Антоній), объ исправленіи дѣлъ въ виду отсутствія архіерея, **50** стр. 87.

Кіевская (митроп. Тимофей), дѣло по доношенію священника города Гадича, **92** стр. 172; жалоба священника города Козельца на духовн. консисторію въ виду долговремен. неотправл. ею дѣла о неслуженіи молебна въ день тезоименитства Великаго Князя, **93** стр. 175.

Крутицкая (архіеп. Иларіонъ), опредѣленіе священника изъ опой въ Измайлов. полкъ, **147** стр. 324; просьба учителя Анахпна объ опредѣленіи его въ славяно-греко-латинскую академію библіотекаріусомъ.

Новгородская (архіеп. Стефанъ), опредѣленіе въ Тихвинскій монаст. поврежденнаго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 66; донесъ дьякона о неправильныхъ дѣйствіяхъ ямской канцеляріи, **109** стр. 232.

Ростовская (митрополитъ Арсеній), просьба

отст. солдата о выдачѣ жалован. изъ Аврааміева мон., 187 стр. 405.
С.-Петербургская (архіеп. Θеодосій), приписаніе къ ней новозаваеваннаго города Фридрихсгама, 2; нарядъ священниковъ на корабли, 56 стр. 92.
Смоленская (еписк. Гедеонъ), донош. Москов. Сунод. конторы о клеветѣ священника на своего епархіальн. архіерея, 118 стр. 261.
Тверская (архіеп. Митрофанъ), постриженіе въ монашество отставн. солдата въ Иловой пустыни, 100 стр. 218; обвиненіе архимандрита Селижарова монаст. въ нанесеніи побоевъ, 140 стр. 499.

Ж.

Жалованіе, выдача его служащимъ въ Сунодальн. канцеляріи чинамъ, лицамъ караула и сторожамъ, 1; стр. 507; 291 стр. 591; увеличеніе его и прибавка, стр 51; 103 стр. 227; просьба іеродіакона о выдачѣ заслуженнаго жалованія, 114 стр. 252; требованіе медицинск. канцеляр. о выдачѣ жалов. студіозу Москов. госпитали, 131 стр. 289; просьба іеромонаховъ и іеродіак. кадецк. корпуса о дачѣ дополн. жалов., 257 стр. 530.

З.

Завѣщанія духовныя: Митрополита Бѣлогород. Антонія, 9 стр. 16; Иннокентія Епископа Иркутскаго, 99 стр. 190; архимандрита Кіево-Печерской лавры Артемія, 235 стр. 496.

И.

Игумены и игуменіи см. духовенство.
Иконы, оставшіяся послѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, стр. 196; опредѣленіе живописца къ смотрѣнію за правописаніемъ св. иконъ, 135 стр. 299; присылка образовъ изъ канцел. конфискаціи, 188 стр. 405.
Имущество движимое, оставшееся послѣ умершихъ: Митрополита Бѣлогород. Антонія, 9 стр. 19—21; Епископа Иннокентія Иркутскаго, 99 стр. 190; архимандр. Кіев.-Печер. лавры Артемія, 235 стр. 494.
Иновѣрцы: притѣсненіе имп новокрещенныхъ, 64 стр. 100; о поселеніи ихъ въ Казани вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительствъ, 74 стр. 138; о присылкѣ изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, 120 стр. 267; о принятіи иноземки въ православн. вѣру, 146 стр. 324; о принятіи уніатск. іеромон. въ правосл. вѣру, 183 стр. 399.
Инородцы: просьба польской націи шляхтича о дачѣ защиты ему отъ римско-уніатскихъ василіанъ, 148 стр. 326; объ обратномъ переходѣ татаръ изъ правосл. вѣры въ магометанство, 175 стр. 384; объ отступленіи грузинца отъ православія, 242 стр. 501; назначеніе священниковъ къ наставленію въ св. крещен. мордвы и чувашей, 277 стр. 569.

І.

Іеродіаконы см. духовенство.
Іеромонахи см. тамъ же.

К.

Кабинетъ Ея Императорскаго Величества: требованіе его для собственнаго Ея Величества разсмотрѣнія дѣла о вымороч номъ имѣніи Сунодальнаго дворянина Алексѣя Соболева, 68 стр. 122; сообщеніе Кабинетомъ имяннаго указа объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Импер. Величества морскомъ домѣ близъ Петергофа церкви, 165 стр. 364; курьеръ онаго фонъ-Мейеръ проситъ принять его въ прав. вѣру, 254 стр. 525; сообщаетъ Высочайшее повелѣніе о присылкѣ діакона къ Высочайшему двору, 293 стр. 593.
Канцеляристы: распредѣленіе чиновъ Сунодальной Канцеляріи по экспедиціямъ, 67; свѣдѣнія о секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ изъ дворянъ, имѣвшихся въ духовномъ вѣдомствѣ, 255 стр. 526; опредѣленіе на должности секретарей, 66 стр. 112, 113 стр. 247,

143 стр. 309, 209 стр. 442; назначеніе полнаго оклада жалованія переводчику Полѣтикѣ, стр. 51; прибавка жалованія копіистамъ, 103 стр. 227; дѣло по опредѣленію въ юнкера недоросля, 182 стр. 398; опредѣленіе и увольненіе подканцеляриста Москов. дух. консист. Донского, 216 стр. 460.

Канцеляріи:

Воеводскія: Дорогобужская, допросъ бѣжавшаго изъ вотчины крестьянина, стр. 382; Любимская, требуетъ присылки пономаря къ слѣдствію о смертоубійствѣ, 259 стр. 536; Ржевская, обвиняется крестьянами въ причиненіи обидъ, 30 стр. 52; Ростовская, донос. о кричаніи сторожемъ архіер. дома слова и дѣла, 290 стр. 589.

Гарнизонная Выборгская, ходатайствуетъ о постройкѣ новой церкви во Фридрихсгамѣ, 2.

Главной артиллеріи и фортификаціи, о дозволеніи рѣзать въ дачахъ Симонова монастыря дернъ, 171 стр. 379; требуетъ указа о нечиненіи селитернымъ заводчикамъ помѣшательства въ варенія селитры, 253 стр. 524.

Губернскія: Архангельская, присылаетъ тріодь постную и часословъ для переправленія имѣвшихся по извѣстнымъ титуламъ листовъ, 110 стр. 234; Выборгская, дѣло по ея доношенію о Кегсгольмскомъ фискалѣ Георгѣ Тейбилѣ, 75 стр. 141; Казанская упом. стр. 98; Лифляндская, донос. о желающемъ принять крещеніе жидѣ Вульфѣ, 274 стр. 567; Нижегородская, требуетъ присылки къ слѣдствію строит. Троице-Сергіев. лавры іеромонаха Меѳодія, 157 стр. 344; Новгородская упом. стр. 53; Петербургская, поручено ей Св. Syн. рѣшить дѣло о насильномъ владѣніи крестьянинома, 224 стр. 471; требованіе ея о присылкѣ вѣдомостей о неисповѣдавшихся въ 1744 г., 264 стр. 558.

Конфискаціи: присылка оставшихся послѣ смерти кузнеца образовъ, 188 стр. 405; донос. объ озорничествахъ, обидахъ и разоренiяхъ, чинимыхъ іеромонахомъ Симеономъ, 219 стр. 465.

Медицинская, требуетъ выдачи жалованія студіозу Калману и возвращенія денегъ, выдани. лѣкарск. ученикамъ на счетъ бывшей коллегіи экономіи, 131 стр. 289; назначеніе директоромъ ея лейбъ-медикуса Германа Каубургова, 276 стр. 569.

Полицемейстерская Главная: сообщ. о поимкѣ бѣжавшаго изъ монастыря поврежденнаго въ умѣ прапорщика—арестанта, стр. 67; требуетъ присылки караульн. солдата къ слѣдствію о кражѣ имъ вещей, 149 стр. 327.

Полковыя: л.-гв. Измайловскаго полка, проситъ опредѣлить подъ началъ въ монастырь, помѣшавшагося въ умѣ солдата, 24 стр. 48; проситъ опредѣлить второго священника, 147 стр. 324; л.-гв. Семеновскаго полка, проситъ постричь солдатъ въ монашество, 23 стр. 47; 100 стр. 218.

Провинціальныя: Костромская, Св. Syнодъ вмѣшательство ея въ духовн. дѣла призналь неразсудительнымъ и неправильнымъ, 207 стр. 441; Тверская упом. стр. 53.

Сенатская, запросъ ея о священникѣ доносившемъ объ утайкѣ при ревизіи мужеска пола душъ, 239 стр. 497.

Syнодальнаго Экономическаго Правленія въ Москвѣ: о выдачѣ московскому купцу Баташеву 5.000 р. принятыхъ въ Syнод. Канцел. отъ купца Чамова въ СПБ, 1; о выдачѣ московскому купцу Губкину 3.000 р. принятыхъ въ Syнод. Канцел. отъ прикащика купца Трубаева Мичюрина въ СПБ., стр. 6; Syнодъ поручаетъ рѣшить вопросъ объ опредѣленіи на пропитаніе въ монастыри присланныхъ отставныхъ отъ военной службы, 4; 19; 26; доноситъ о починкѣ моста отъ Новонѣмецкой слободы до Московской госпитали, 63 стр. 98; доноситъ о взысканіи неуплаченнаго оброка съ вотчинъ Троицкаго Устьшехонскаго монастыря, 65 стр. 106; представляетъ свѣдѣнія о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри, 83 стр. 147; доноситъ объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписныхъ къ Москов. госпит. слободъ, 101 стр. 219; проситъ прислать копію съ опредѣленія о строеніи Вознесенскаго дѣвич. монастыря и объ отмѣнѣ общежительства, 115 стр. 256; о замѣщеніи должности секретаря, 143 стр. 309; о дачѣ денежн. доходовъ на возобновленіе пѣвческой слободы Крутицк. арх. дома, 193 стр. 413; о дачѣ денежн. доход. на исправленіе ветхостей въ Никол. Угрѣшск. мон., 197 стр. 419.

Syнодальная въ Петербургѣ: принимаетъ отъ купца Чамова 5.000 р. для выдачи такой же суммы въ Москвѣ изъ Экономической Канцеляріи Московскому купцу Баташеву, 1; принимаетъ отъ прикащика купца Трубаева Мичюрина 3.000 р. для выдачи такой же суммы въ Москвѣ изъ Экономической Канцеля-

ріи купцу Губкину, стр. 6; перемѣна въ составѣ сунодальн. сторожей, 13 стр. 28; составленъ ею экстрактъ изъ доношеній объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, не отосланныхъ въ Сунод. контору, 18 стр. 36; свѣдѣнія о составѣ служащихъ по экспедиціямъ, и о распредѣленіи дѣлъ по опымъ, 67 стр. 113; назначеніе пищиковъ въ копіисты и прибавка жалованія послѣднимъ, 103 стр. 227; допросъ монаха Никол. Угрѣиск. мон. въ виду сказыв. имъ слова и дѣла, 129 стр. 286; о назначеніи живописца для смотрѣнія за правописаніемъ св. иконъ, 135 стр. 299; запросъ ея о секретарѣ Астраханской консисторіи, 161 стр. 358; о замѣщеніи въ ней должности секретаря, 209 стр. 442; дѣло объ отправленіи ея въ Москву, 243 стр. 503; наемъ для нея на осеннее время дома, 249 стр. 519; таблица о количествѣ дѣлъ бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія съ 1721 г. по 1747 г., прилож. I стр. 601.

Тайная: наказываетъ солдата за предерзкія слова батогами, 11 стр. 28; присылка въ нее колодника-стрянчаго Знаменскаго въ г. Курскѣ монастыря, 25 стр. 49; присылаетъ поврежденнаго въ умѣ прапорщика для опредѣленія въ монастырь, 39 стр. 66; проситъ прислать по секретному дѣлу содержащагося въ Св. Сун. колодника, 40 стр. 66; донос. о ложномъ обвиненіи іеромонаха въ говореніи имъ словъ, якобы Христосъ незаконнорожденный, 206 стр. 438; присылаетъ священника по нѣкот. секретному дѣлу, 210 стр. 444; доноситъ о говореніи богохульныхъ словъ, 232 стр. 483; присылаетъ поврежденнаго въ умѣ колодника для опредѣленія въ монастырь, 234 стр. 493; присылаетъ діакона для учиненія наказанія за продерзости, 288 стр. 585.

Ямская: указы ей о дачѣ за указные прогоны ямскихъ подводъ, 14 стр. 31; 129 стр. 288; стр. стр. 350, 370, 438; 232 стр. 483; стр. 505 и 586.

Католичество, опредѣл. Св. Сунод. о доставленіи изъ епархій свѣдѣній объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, 120 стр. 267; принятіе жены полковника изъ католич. закона въ православіе, 133 стр. 291.

Книги: выдача нѣкот. богослужебныхъ книгъ прибывшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Аѳонской горы, стр. 14; присылка крестоприводныхъ книжицъ и архіерейскихъ обѣщаній, 15 стр. 32; измѣненіе въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, 32 стр. 55; о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоди съ напечатанной въ Москвѣ библіей, 48 стр. 85; пріемъ въ архивъ оставшихся послѣ Сунод. переводчика его книгъ, 54 стр. 90; о продажныхъ цѣнахъ общихъ миней греческой и россійской печатей, 76 стр. 142; оставшіяся послѣ Иннокентія епископ. Иркутскаго, стр. 197; присылка тріоди постной и часослова для исправленія по извѣстнымъ титуламъ листовъ, 110 стр. 234; о выдачѣ денегъ въ Алекс.-Невскій мон. за напечатанныя книги букварь и службы св. Алекс-Невскому, 180 стр. 392; о переправленіи въ полудестевыхъ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, 191 стр. 408; оставшіяся послѣ Антонія митроп. Тобольскаго, 263 стр. 557.

Коллегіи: вѣдѣніе Сената о ремонтѣ колежскихъ аппартаментовъ, 108 стр. 230.

Адмиралтейская: присылаетъ солдата морскихъ полковъ для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь, 26 стр. 49; сообщаетъ о возвращеніи лейтенанту флота отписныхъ его имѣній, 27 стр. 50; о нарядѣ священниковъ на корабли въ компанію 1748 г., 56 стр. 92; присылаетъ малярнаго дѣла подмастер. для опредѣленія въ мон., 208 стр. 441.

Вергъ, донос. о произнесеніи копіистомъ непристойныхъ словъ Животворящему кресту, 266 стр. 559.

Военная: пересылаетъ въ Св. Сун. отставныхъ отъ военной службы для опредѣленія въ монастыри къ пропитанію и для постриженія: 3, 4, 5, 7, 19, 29, 37; представляетъ находящагося въ безумствѣ поручика по нѣкоторому секретному дѣлу въ Св. Сунод., 35 стр. 57; проситъ выбрать и отправить въ военную контору вдовыхъ священниковъ четырехъ человѣкъ, 80 стр. 144; требуетъ пересылки капитана изъ духовн. консисторіи въ военную контору, 117 стр. 260; проситъ о принятіи въ правосл. вѣру полковника-лютеранина и жену его католичку, 133 стр. 294; проситъ о перемѣщеніи священника изъ одного полка въ другой, 195 стр. 417; проситъ опредѣлить свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, 196.

Иностранныхъ дѣлъ: препровождаетъ въ Св. Сунод. прибывшихъ съ Аѳонской горы іеромонаховъ, 6; указъ Св. Сун. о защитѣ польск. шляхтича отъ римск.-уніатск. василіанъ, 148 стр. 326; наз-

наченіе совѣтникомъ ея члена Академіи Наукъ Руссета, 238 стр. 497; донос. о переходѣ грузинца изъ христіан. вѣры въ магометанскую, 242 стр. 501.
Камеръ, донос. о боѣ архимандритомъ Селижарова мон. офицера и солдатъ, 240 стр. 499.
Колодники см. арестанты.
Комиссаріатъ главный: контора его въ Москвѣ, упом. стр. 6.
Комиссіи:
Нижегородская розыскная, обвиняет. въ причиненіи обидъ и взятокъ новокрещен., 192 стр. 413.
Слѣдственная о раскольникахъ: доноситъ о дѣлѣ по обвиненію крестьяниномъ нѣсколькихъ лицъ въ содержаніи раскола, 21 стр. 46; требуетъ указа о посылкѣ строителя Троицко-Сергіевой Лавры іеромонаха Меѳодія къ слѣдствію въ Нижегород. губерн. канцелярію, 157 стр. 344; донос. объ устройствѣ раскольниками Богопротивныхъ сборищъ, 184 стр. 401.
Консисторіи:
Астраханская, запросъ Сунод. Канцеляріи объ ея секретарѣ, 161 стр. 358.
Бѣлгородская, сообщаетъ о кончинѣ Митрополита Антонія, 9 стр. 16.
Воронежская, просьба Преосвящ. о разрѣш. сбора денегъ въ епархіи на построеніе, вмѣсто сгорѣвшаго, каменнаго дома консисторіи, 128 стр. 284.
Вятская, доноситъ объ отпускѣ въ Петербургъ архимандрита Трифонова монастыря, 77 стр. 143.
Иркутская, о кончинѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, 99 стр. 190.
Казанская, правящій секретарскую должность канцелярист обвиняется въ держаніи чужой жены, 88 стр. 166.
Кіевская, обвиняется священникомъ въ долговременномъ неизслѣдованіи дѣла по поводу неотправленія молебна и звона въ день тезоименитства Великаго князя Петра Ѳеодоровича, 93 стр. 175; доноситъ о назначеніи игуменомъ Максаковскаго монастыря экзаменатора іеромонаха Митрофана Горленко, 96 стр. 187; просьба полковника объ устраненіи ея отъ слѣдствія по его дѣлу, 167 стр. 368.
Тверская, жалоба пономаря на долговременное не рѣшеніе его дѣла, 124 стр. 273.
Тобольская, жалоба порутчика на неправильное рѣшеніе его дѣла присутствующими оной и просьба его о назначеніи новыхъ судей, 112 стр. 246.
Конторы:
Герольдмейстерская, требуетъ присылки вѣдомостей о секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ изъ дворянъ, 255 стр. 526.
Комиссаріата главнаго: отсылка въ оную поврежденнаго въ умѣ прапорщика для опредѣленія въ госпиталь, 39 стр. 68.
Новокрещенскихъ дѣлъ, проситъ о неотсылкѣ новокрещенныхъ, виновныхъ въ криминальныхъ дѣлахъ, въ свѣтскую команду, 282 стр. 578.
Партикулярной верфи, о пріемѣ собранныхъ съ имѣющихся при охтенскихъ слободахъ плотниковъ раскольниковъ денегъ, 87 стр. 165.
Придворная, посвященіе копіиста оной во діаконы къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепахъ, 166 стр. 364.
Сенатская, вѣдѣніе ея о ложномъ объявленіи священникомъ опасной болѣзни, 261 стр. 552
Сунодальная Московская: замѣщеніе должности діакона въ Москов. Успенскомъ соборѣ, 20 стр. 44; доноситъ о необходимости измѣненія въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, 32 стр. 55; доноситъ о пойманныхъ раскольникахъ - схимникахъ, 53 стр. 89; сообщаетъ о наложеніи наказанія на пономаря и его жену за вступленіе въ близкое духовное родство, 71 стр. 128; сообщаетъ о Высочайшемъ повелѣніи объ оказаніи содѣйствія при осмотрѣ древностей въ Москвѣ Великобританскимъ подданнымъ Карломъ Михаѣлемъ, 81 стр. 146; доноситъ о неумѣренныхъ поступкахъ барона Шафирова, 102 стр. 224; о замѣщенной должности секретаря, 113 стр. 247; о клеветѣ священ. на своего епархіальн. архіерея, 118 стр. 261; объ откладываніи для подноса книгъ и о представленіи выписокъ о цѣнахъ ихъ, 142 стр. 307; о замѣщеніи должности секретаря эконом. канцел., 143; о кандидатахъ въ ризничіе сунод. дома, 158 стр. 346; сообщ. о смерти сунод. ризнич., 190 стр. 406, о переправленіи въ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, 191 стр. 408; сообщен. о смерти протопресвитера Благовѣщенскаго собора, 280 стр. 572; объ отправленіи архіереями чреды въ богослуженіи, 230 стр. 481; донос. о смерти Антонія Митроп. Тобольскаго, 263 стр. 554.
Сунодальная Петербургская, о рѣмонтѣ Сунодскихъ аппартаментовъ, 108 стр. 230; инструкція ей на время отсутствія Св. Сунода, стр. 509; о выдачѣ жалованія присутствующему и служащимъ 291 стр. 591.

Соляная, донос. о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ Смоленскаго купечества въ подъячіе 12 человѣкъ, 289 стр. 587.
Статсъ, отпускъ по Высочайшему повелѣнію изъ ея средствъ 6000 р. на построеніе новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, 85 стр. 163.
Типографская Синодальная въ Москвѣ: присылаетъ крестоприводныя книжицы и архіерейскія обѣщанія, 15 стр. 32; присылаетъ репорты о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 г., 44 стр. 69; просьба писца оной о произвожденіи ему за книжную дачу денегъ и о бытіи настоящимъ писцомъ, 125 стр. 274.
Крестьяне: приносятъ жалобу на Ржевскую воевод. Канцелярію, 30 стр. 52; просятъ казенныя работы замѣнить денежнымъ оброкомъ, 101 стр. 219; доношн. Преосвящ. Петерб. о блудномъ насиліи надъ крестьянск. дѣвками, 168 стр. 368; принос. жалобу на сборъ съ нихъ излишнихъ денегъ, 172 стр. 380; просьба крестьянина объ освобожденіи его изъ насильнаго владѣнія, 224 стр. 471.
Купцы, производятъ вексельныя операціи при посредствѣ канцеляріи Св. Синода, 1; прошеніе купца Сахарова объ утратѣ вина его въ Успенскомъ Дивногорскомъ монастырѣ, 123 стр. 270; вѣдѣніе Сената о нечиненіи имъ препятствій къ заведенію фабрикъ, 251 стр. 521; доношн. соляной конторы о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ смоленск. купечества въ подъячіе двѣнадцати человѣкъ, 289 стр. 587.

М.

Магистраты:
Главный, опредѣленіе Оберъ-Президентомъ онаго статск. совѣтн. Зиновьева, 156 стр. 343.
Казанскій, ратманъ онаго обвиняется въ содержаніи жидовскаго закона, 62 стр. 98.
Устюжскій, требованіе онаго свѣдѣній, по какимъ грамотамъ, указамъ и крѣпостямъ церкви и монастыри владѣютъ въ Устюгѣ лавками и лавочными мѣстами, 89 стр. 167; бургомистръ онаго обвиняется въ говореніи богохульныхъ словъ, 232 стр. 483.
Магометане: о поселеніи татаръ въ Казани вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительствъ, 74 стр. 138; о чиненіи ими новокрещеннымъ насилій и смертнаго отравленія, 175 стр. 384.
Мечети, увѣдомленіе Преосвященныхъ о числѣ имѣющихся въ ихъ епархіяхъ мечетей, стр. 269.
Милостыня: выдается милостынная дача прибывшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Аѳонской горы Даніилу и Матѳею, стр. 14; сборъ на возобновленіе церкви въ Предтеченской пустыни Трубчевскаго уѣзда, 31 стр. 54; сборъ на построеніе церкви и исправленіе ветхостей, 46 стр. 84; сборъ на исправленіе ветхостей Калужск. Рождествен. монаст., 72 стр. 130; милостынная дача руги монастырямъ въ Польшѣ, 106 стр. 230; сборъ ея монахами Діонисіатскаго на Аѳонѣ монастыря, 176 стр. 386; прошеніе грузинскаго игумена о дачѣ указа и книги на сборъ милостыни, 223 стр. 470; дача милостынная жалованія Предтеченскому мон. г. Верен въ Македоніи, стр. 594.
Монастыри: о собраніи въ Св. Синодъ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, 18 стр. 35; свѣдѣнія о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри, 83 стр. 147; объ установленіи взноса денегъ съ монастырей и церквей на содержаніе харьковскихъ училищъ, 95 стр. 185; имянн. указъ о присылкѣ вѣдомостей о прихочахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, 233 стр. 483.
Аврааміевъ въ Ростовѣ, жалоба солдата о не выдачѣ жалованья, 187 стр. 405.
Аврааміевъ Смолен. епарх., принятіе въ братство сего мон. уніат. іером., стр. 400.
Александро-Невскій Свято-Троицкій въ Петербургѣ, увольненіе іеромонаха на обѣщаніе въ Свѣнскій монастырь, 59 стр. 95; просьба іеродіакона о выдачѣ заслуженнаго жалованія, 114 стр. 252; опредѣленіе японца для наставленія въ православн. вѣрѣ, 130 стр. 288; о выдачѣ денегъ за напечатанныя книги, 180 стр. 392.
Благовѣщенскій, на Бечевѣ, въ Нижн.-Новгородѣ, просьба бывш. управителя вотчинъ онаго объ опредѣленіи его къ вотчиннымъ дѣламъ, 220 стр. 466.
Бизюковъ Смолен. епарх., ставропигіальный, жалоба крестьянъ на старосту онаго въ сборѣ излишнихъ денегъ, 172 стр. 380.

Богородицкій дѣв. въ г. Казани, прошеніе игумении объ исправленіи ветхостей и отпускѣ необходимой на сіе денежной суммы, 74 стр. 132.
Богоявленскій въ г. Костромѣ, объ исправленіи въ немъ ветхостей, 94 стр. 181.
Богоявленскій въ Москвѣ, ссылка за ложное сказываніе дѣла іеромонаха въ оный, стр. 25.
Болдинъ Троицкій Смолен. епарх. ссылка въ него подъ надзоръ властей за винословіе іеромонаха, стр. 27.
Борщевская Николаевская пустынь, просьба строителя о переводѣ ея въ вѣдѣніе Трубчевскаго духовнаго правленія, 61 стр. 96; просьба строителя съ братіею о возвращеніи монастырск. мельницъ, 189 стр. 405.
Вознесенскій дѣвич. въ г. Москвѣ, объ оставленіи находившейся на пропитаніи вдовы капитана въ ономъ и объ удостоеніи ея монаст. чина, 33 стр. 55; упом. о строеніи онаго монастыря и объ отмѣнѣ въ немъ общежительства, 115 стр. 256.
Воскресенскій ставропигіальный, требованіе архимандрита о возвращеніи отпущеннаго изъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры іеромонаха по прежнему въ оный, 10 стр. 23.
Высокопетровскій (Петропавловскій) ставропигіальный въ г. Москвѣ, жалоба монаха на архимандр. онаго, 34 стр. 56.
Георгіевскій-Зографскій въ Македоніи; прибытіе изъ онаго іеромонаховъ для прошенія милостыни, 6.
Давыдовскій въ Грузіи, упом. 223 стр. 270.
Діонисіатскій греческій на г. Аѳонѣ, прибытіе монаховъ онаго для прошенія милостыни, 176 стр. 386.
Донской, опредѣленіе къ неисходному пребыванію въ немъ барона Шафирова, 86 стр. 163; архимандр. онаго ректоръ Моск. Академ. донос. о распредѣленіи наукъ среди учителей и предл. назначить префектомъ іеромон. Константина Бродскаго, 132 стр. 291.
Зачатіевскій училищный въ г. Москвѣ, просьба Преосв. Суздальск. объ опредѣл. іеромонаха онаго въ его архіер. домъ, 137 стр. 304.
Знаменскій въ г. Курскѣ, упом. 25 стр. 48.
Евфиміевъ дѣвич. Новгород. епарх., постриженіе въ немъ богодѣленки въ монашество, 170 стр. 379; опредѣленіе по Высочайшему повелѣнію въ оный жены корабельнаго досмотрщика, 262 стр. 553.

Иверскій, обвиняется въ захватѣ соли и дровъ, 194 стр. 415.
Іоаннъ Предтечи въ Грузіи, о дачѣ для сбора денегъ на монастыр. исправленіе указа и книги, 223 стр. 470.
Кіево-Михайловскій Выдубицкій; увольненіе іеромонаха на обѣщаніе въ оный, 16 стр. 32.
Кіево-Николаевскій, отпускъ намѣстника его въ Москву, 271 стр. 565.
Кіево-Печерская лавра, построеніе церкви въ приписномъ къ ней Свѣнскомъ монастырѣ, 85 стр. 163; о деньгахъ и пожиткахъ оставшихся отъ архіеп. Артемія, 235 стр. 494.
Кіево-Софійскій каѳедральный, просьба новокрещен. изъ жидовъ о постриженіи въ оном, 111 стр. 235.
Крестовоздвиженскій въ г. Москвѣ, назначеніе настоятеля онаго представителемъ духовн. вѣдомства къ слѣдст. дѣлу, 102 стр. 286.
Кудинъ Смоленск. епархіи: просьба отставн. полковника объ опредѣленіи на пропитаніе и для постриженія въ оный, 7 стр. 15.
Липовская пустынь Бѣлгород. епарх., просьба о постриженіи въ оном отставного капитана, 29 стр. 52.
Макарьевскій Нижегород. епарх., насильственное житіе въ архіерейскихъ палатахъ сего монастыря командира надъ таможенными и кабацкими сборщиками Нащокина, 222 стр. 469.
Максаковскій, назначеніе игуменомъ онаго на мѣсто умершаго игумена Игнатія іеромонаха Митрофана Горленко, 96 стр. 187.
Мгарскій Лубенскій Кіевск. епарх., сообщ. о кончинѣ настоятеля, 199 стр. 424.
Минскій Кіевск. епарх., игуменъ онаго проситъ о дачѣ паспорта до Кіева, 138 стр. 305; причиненіе іеромон. Мелхиседекомъ обидъ оному, 244 стр. 511.
Михайловскій Кіевской епарх., просьба архимандрита о дачѣ до Кіева паспорта, 79 стр. 144; вѣдѣніе Сената объ іеродіак. бѣжавш. въ Польшу и снявш. съ себя монашескій чинъ, 91 стр. 170.
Нижеломовскій Суздальск. епарх., назначеніе архимандрита онаго временн. намѣстникомъ Чудова мон., 198 стр. 422.
Николаевскій Бабаевскій, игуменъ онаго обвиняется въ блудодѣяніи и укрывательствѣ бѣглыхъ, 207 стр. 439.
Николаевскій греческій въ Москвѣ, просьба гречанина о дачѣ ему для жилья праздныхъ келій, 169 стр. 378.
Николаевскій Рыхловскій, именной указъ о приписке къ оному Рувимо-Сосницкой пустыни, 126 стр. 280.

Николаевскій Угрѣшскій Москов. епарх., допросъ монаха онаго въ Синод. канцеляр., **129** стр. 286; о дачѣ денежн. доход. на исправлен. въ немъ ветхостей, **197** стр. 419.
Нилова пустынь Тверск. епархіи, постриженіе отставного солдата въ монашество въ оной, **100** стр. 218.
Новодѣвичій въ Москвѣ, упом. стр. 129.
Печерскій Нижегород. епарх., опредѣл. на житіе діакона за вступленіе во второй беззакон. бракъ, **104** стр. 229.
Покровскій дѣвич. въ Польшѣ, дача руги оному, **106** стр. 230.
Покровскій дѣвич. Суздальск. епарх., постриженіе въ немъ богадѣленки въ монашество, **170** стр. 379.
Покровскій въ г. Угличѣ, опредѣленіе поврежденнаго въ умѣ колодника въ оный, **234** стр. 493.
Предтечева пустынь въ Трубчев. уѣздѣ, о сборѣ пожертвованій на возобновленіе церкви, **31** стр. 54.
Предтечева Ямпнская пустынь Твер. епарх., переводъ въ оную монаха Софроніевой пустыни изъ Высокопетровскаго монастыря, **34** стр. 56.
Предтеченскій въ г. Верен въ Македоніи, прибытіе архимандрита онаго для прошенія милостыни, **294** стр. 594.
Пыскорскій Спасо-Преображенскій, опредѣленіе секундъ-маіора на пропитаніе, **3**.
Рождественскій въ г. Калугѣ, сборъ денегъ на монастырскія исправленія, **72** стр. 130.
Саввинъ Сторожевскій, ставропиг. Москов. епарх., упом. **65** стр. 106.
Свѣнскій приписн. къ Кіево-Печ. лаврѣ, увольненіе въ оный іеромонаха на обѣщаніе, **59** стр. 95; отпускъ денегъ на построеніе новой церкви, **85** стр. 163.
Селижаровскій Тверск. епарх., побѣгъ и похищеніе монастыр. денегъ и вещей игуменомъ Никономъ, **136** стр. 302; архимандритъ онаго обвиняется въ нанесеніи побоевъ офицеру и солдатамъ, **240** стр. 499.
Симоновъ въ Москвѣ, ставропигіальный, просьба канцел. главн. артиллер. и фортификац. о дозволеніи рѣзать дерн въ дачахъ онаго, **171** стр. 379.
Смольный дѣвичій въ Петербургѣ, Высочайшій указъ о построеніи его, **250** стр. 520.
Соловецкій, запрещеніе архимандрита онаго за нѣкоторыя продерзости отъ архимандричества, **154** стр. 339.
Софроніева пустынь, просьба монаха о переводѣ его изъ Высокопетровскаго монастыря въ Ямпнскую Предтечеву пустынь, **34** стр. 56.
Спасскій Училищн., объ отдачѣ учениковъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, **36** стр. 58.
Тихвинскій Новгор. епарх., опредѣленіе въ оный поврежденнаго въ умѣ прапорщика, стр. 67.
Трифоновъ Успенскій въ г. Вяткѣ: просьба секундъ-маіора о принятіи на пропитаніе въ оный, **3**; донось архимандрита онаго о неправильномъ бракѣ, **150** стр. 329; архимандр. онаго обвиняется въ держаніи бѣглыхъ людей, **273** стр. 566.
Троицкая Сергіева лавра: увольненіе іеромонаха ея на обѣщаніе въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; учрежденіе въ слободѣ при оной протопопіи, **119** стр. 266; строитель ея іеромонахъ Меѳодій обвин. въ мучительствѣ крестьянина, **157** стр. 344.
Троицкій Лебедянскій, опредѣленіе въ оный къ постриженію подканцеляр. Моск. мытенной таможни, **283** стр. 580.
Троицкій Устьшехонскій, приписной къ Саввину мон., взысканіе оброка съ вотчинъ онаго, **65** стр. 106.
Успенскій Дивногорскій Воронежск. епарх., челобитн. купца объ утратѣ вина его въ кладовой означен. монастыря, **123** стр. 270.
Успенскій дѣвич. въ Польшѣ, дача руги оному, **106** стр. 230.
Успенскій Сумскій Бѣлогород. епарх., просьба архимандрита о сборѣ милостыни на исправл. ветхостей, **46** стр. 84.
Чудовъ Москов. епарх., назнач. временнымъ намѣстникомъ онаго архим. Нижегом. мон., **198** стр. 422.
Монашество: постриженіе отставныхъ военныхъ, **23** стр. 47; **29** стр. 52; **100** стр. 218; постриженіе шести студентовъ Алек.-Невск. семинаріи, **97** стр. 187; просьба о постриженіи новокрещеннаго изъ жидовъ, **111** стр. 235; постриженіе по имян. указу дворянина, **152** стр. 331; постриженіе богадѣленокъ, **170** стр. 379; постриж. подканцеляриста Москов. мытенной таможни, **283** стр. 580.

Н.

Награды: пожалованіе нѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, **107** стр. 230; пожалованіе дворянъ въ полковничій рангъ, **122** стр. 270; пожалованіе чинами генералъ-лейтенанта и генералъ-маіора, **237** стр. 497; пожалов. гене-

ралъ-рекетмейстера въ генералъ-маіоры, **265** стр. 559; пожалов. Германа Каубургова лейбъ-медикусомъ, **276** стр. 569.

Наказанія: монастырское подначальство, стр. 25, **104** стр. 229; запрещеніе архимандрита за продерзости отъ архимандричества, **154** стр. 339; лишеніе сана, стр. 171; оштрафованіе **261** стр. 553; лишеніе чиновъ, **92** стр. 175, **144** стр. 311; батоги, **11** стр. 28; плети, **84** стр. 163; **92** стр. 175; **144** стр. 311; **210** стр. 445; шесты стр. 586.

Новокрещенные: причиненіе имъ обидъ, разореній и денежныхъ взятокъ, **64** стр. 100; **192** стр. 413; о поселеніи вдали отъ ихъ жилищъ татаръ, **74** стр. 138; просьба одного изъ нихъ объ отдачѣ жены для доказательства въ его судномъ дѣлѣ, **88** стр. 165; просьба новокрещеннаго изъ жидовъ о постриженіи его въ Кіевскомъ Софійскомъ монастырѣ, **111** стр. 235; отступленіе ихъ отъ православія, **175** стр. 384; о лучшемъ наставленіи въ православ. вѣрѣ новокрещен. евреина, **281** стр. 574; донош. новокрещенскихъ дѣлъ конторы о неотсылкѣ винов. въ криминальн. дѣлахъ новокрещенныхъ въ свѣтскую команду, **282** стр. 578.

О.

Оберъ-іеромонахъ, въ арміи: проситъ опредѣлить ему для исправленія дѣлъ писаря и солдатъ, **139** стр. 305; проситъ опредѣлить ему подъемныя деньги, **186** стр. 404.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода:

1) Предложенія его: о собраніи въ Св. Синодъ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строеніе и починки деньгамъ, **38** стр. 63; по поводу просьбы новокрещеннаго изъ жидовъ о постриженіи его въ монашество, **111** стр. 241; о соблюденіи старшинства при производствѣ служащихъ въ чины, стр. 248; объ осмотрительности при разрѣшеніи сбора денегъ во избѣжаніе лишняго отягощенія имъ монастырей и церквей, **128** стр. 286; съ указаніемъ на неправильность формы представляемыхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ архіер. домами и монастырями, стр. 485; объ увольненіи синод. караульнаго, **268** стр. 561.

2) Приказы его: объ учиненіи расписанія о составѣ служащихъ по экспедиціямъ и о распредѣленіи по онымъ дѣлъ, **67** стр. 113; по поводу отправы Синодальной канцеляріи въ Москву, стр. 504.

Окладъ подушный: прошеніе о посвященіи положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ попы, **73** стр. 130.

Опись имущества, оставшагося послѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, **99** стр. 190.

Отпуски: сообщеніе Вятской духовн. консисторіи о дачѣ отпуска архимандриту Трифонова монастыря, **77** стр. 143; дача отпуска намѣстнику Кіево-Николаевскаго мон. Пароенію, **271** стр. 565.

П.

Палаты: повелѣніе Св. Синода о сдѣланіи въ С.-Петербургской членской палатѣ Ея Императорскаго Величества портрета, **98** стр. 188; объ окраскѣ Синодальныхъ палатъ и панелей бѣлою краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ тріономъ пунцоваго цвѣта, **213** стр. 450; насильственное занятіе архіер. палатъ въ Макарьевскомъ мон., **222** стр. 469.

Паспорты; о выдачѣ ихъ, **52**; **79**; **138**; **178**; **228**; стр. 504 и 507; **247**; **271**; **272**; **285**; **287**.

Патріархи, упом. похвальная объ іеромонахахъ Зографскаго Георгіевскаго монастыря грамота Константинопольскаго патріарха Паисія, стр. 13; письмо Грузинскаго патріарха Антонія о жертвованіи на исправленіе монастырей, **223** стр. 470.

Подворья: отказъ Св. Син. въ отводѣ ихъ для размѣщенія больныхъ военныхъ служителей, **17** стр. 32; въ Москвѣ: Рязанское, занято госпитальной канцеляріей Азовскаго полка и Коломенское, размѣщены въ немъ больные военные служители, стр. 35; Ростовское, о незаниманіи его подъ постой, **279** стр. 572.

Пожары: упом. объ огненномъ запаленіи въ Казани, **74** стр. 138; доношеніе Преосв. Воронежск. о сгорѣніи при пожарѣ въ Воронежѣ зданій духовн. вѣдомства, **128** стр. 284; о погорѣлыхъ

въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ пожаровъ, **141** стр. 306 и прилож. III стр. 605; донош. Преосв. Бѣлорусскаго Іеронима о пожарѣ въ г. Могилевѣ и о сгорѣніи зданій духовн. вѣдомства, **155** стр. 342; упом. о сгорѣвшей пѣвчес. слободѣ Крутицк. арх. дома, **183** стр. 413; сообщеніе о пожарѣ въ г. Переяславѣ и сгорѣніи многихъ зданій духовн. вѣдомства, **218** стр. 464.

Пожертвованія: сборъ ихъ: на возобновленіе церкви въ Предтечевой пустыни Трубчевскаго уѣзда, **31** стр. 54; на построеніе церкви и исправленіе ветхостей, **46** стр. 84; на исправленіе ветхостей въ Калужскомъ Рождественскомъ монастырѣ, **72** стр. 130.

Пожитки, оставшіеся послѣ Митрополита Бѣлоградскаго Антонія, стр. 19; экстрактъ объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, **18** стр. 36; оставшіеся послѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, **99** стр. 190; оставшіеся послѣ синод. ризничаго іером. Авраамія, **190** стр. 406; остав. послѣ архимандр. Кіев.-Печер. лавры Артемія, **235** стр. 494; оставшіеся послѣ Антонія Митроп. Тобольскаго, **263** стр. 557.

Полки: Азовскій упом. стр. 35.

Глуховскій **60** стр. 95.

Гренадерскій, увольненіе и опредѣленіе священника, **221** стр. 468.

Грузинскій гусарскій упом. **35** стр. 57.

Измайловскій л.-гв. упом. **24** стр. 48.

Интерманландскій упом. **29** стр. 52.

Невскій, опредѣл. священника, **196** стр. 418.

Преображенскій л.-гв., просьба объ опредѣленіи безумствующаго солдата въ монастырь, **90** стр. 170.

Псковскій пѣхотн., опредѣляется священникъ, **227** стр. 478.

Ревельскій драгунскій упом. **39** стр. 66.

Самарскій упом. **19** стр. 43.

Семеновскій л.-гв. упом. **23** стр. 47; просьба о сообщеніи продажныхъ цѣнъ мѣдныхъ общихъ греческой и россійской печатей, **76** стр. 142.

Тобольскій, жалоба поручика на духовн. консисторію, **112** стр. 246.

Посланники: произведеніе чрезвычайнаго посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; порученіе коллегіи иностр. дѣлъ полномочному министру при Польскомъ королев. дворѣ графу Бестужеву-Рюмину защиты польскаго шляхтича отъ римско-уніатскихъ василіанъ и литовскаго трибунала, **148** стр. 327.

Правленія духовныя: Арзамасское упом. стр. 128; Пензенское упом. стр. 128 и 225; Столбовское, просьба о переводѣ пустыни изъ вѣдѣнія онаго **61**; Сумское упом. **84** стр. 161; Трубчевское упом. **61**.

Православіе; принятіе въ Прав. Церковь лютеранина, **51** стр. 88; обращеніе раскольника въ прав. вѣру, **58** стр. 93; принятіе японца въ Алекс.-Невскій мон. для наставленія въ правосл. вѣрѣ, **130** стр. 288; принятіе въ правосл. вѣру лютеранина и католички, **133** стр. 294; принятіе въ прав. вѣру иноземки, **146** стр. 324; принятіе раскольника въ прав. вѣру, **160** стр. 357; отступленіе отъ православія новокрещенныхъ, **175** стр. 384; принятіе православ. вѣры уніатскимъ іеромонахомъ, **183** стр. 399; принятіе въ прав. вѣру раскольника, **201** стр. 431; переходъ грузинца изъ православія въ магометанство, **242** стр. 501; принятіе въ прав. вѣру курьера Кабинета Ея Величества фонъ-Мейера, **254** стр. 525; крещеніе въ прав. вѣру жида Вульфа, **274** стр. 567; о лучшемъ наставленіи въ правосл. вѣрѣ новокрещеннаго еврея, **281** стр. 574.

Прогоны: выдаются ризничему Синодальн. дома для проѣзда до Москвы, стр. 350; служащ. Син. канцел. для переѣзда въ Москву, стр. 508; караульн. солдатамъ стр. 438, **232** стр. 483; стр. 499; стр. 586.

Проступки: ложное сказываніе слова и дѣла, стр. 25, **290** стр. 589; ложное показаніе **206** стр. 437, **207**, **210**; ложное объявленіе опасной болѣзни **261** стр. 552; самовольное снятіе сана **91** стр. 170; вступленіе діакона во второй беззаконный бракъ **104** стр. 228; поношеніе и порицаніе своего епархіальн. архіерея, **144** стр. 311; падругательство и поношеніе надъ духовнымъ чиномъ, **102** стр. 224; поруганіе св. образа, стр. 369; богохульство стр. 369, **232** стр. 483, **266** стр. 559; устройство богопротивныхъ сборищъ **184** стр. 401; отступленіе отъ православ., **175** стр. 384, **242** стр. 501; незаконные браки, **70** стр. 124, **150** стр. 329, **181** стр. 395; насильное похищеніе къ браку **181** стр. 395; прелюбодѣяніе **172** стр. 380, **260** стр. 537; блудодѣяніе **236** стр. 496; блудное насиліе **168** стр. 368; побѣгъ **91** стр. 170, **172** стр. 382; укрывательство бѣглыхъ **207** стр. 440, **273** стр. 566; пьянство **181** стр. 395, **286** стр. 583; отравленіе стр. 385; захватъ чужого имущества, **189** стр. 406; **194**

стр. 415, **219** стр. 465; насильное владѣніе **224** стр. 471; продерзости **239** стр. 498, **288** стр. 585; побои **240** стр. 499, **247** стр. 517, **256** стр. 527; избіеніе морск. кошками и травленіе собаками **267** стр. 560.

Р.

Разводъ, вице-сержанта Языкова съ женою по его прелюбодѣянію, **260** стр. 537.

Расколъ и раскольники: дѣло о пойманныхъ раскольникахъ схимникахъ, **53** стр. 89; обращеніе раскольника въ прав. вѣру, **58** стр. 93; обвиненіе раскольнич. учителя въ писаніи фальшивыхъ сказокъ, **109** стр. 232; просьба раскольника о принятіи его въ прав. церковь, **160** стр. 357; устройство ими богопротивныхъ сборищъ, **184** стр. 401; скрытныя ихъ дѣйствія, **200** стр. 425; обращеніе въ правосл. вѣру, **201** стр. 231; доношеніе крестьянина объ умноженіи раскола, **225** стр. 472 и посланіе къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ, прилож. VII стр. 635.

Ризница, оставшаяся послѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія, стр. 21.

С.

Сборы на возобновленіе строеній и исправленіе ветхостей: **31, 46, 72, 176, 223**; установленіе денежнаго сбора съ монастырей и церквей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, **95** стр. 185; разрѣшеніе Св. Сунод. сбора съ монастырей и церквей Воронеж. епарх. на построеніе новаго зданія духовн. консисторіи, **128** стр. 284.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ: Высочайшее повелѣніе о переѣздѣ въМоскву, **243** стр. 503. Дѣятельность его:

1) Разсылаетъ указы а) по вѣдѣніямъ Сената: о произведеніи чрезвычайнаго посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; о бытіи генералу Бутурлину генералъ-адъютантомъ Ея Величества, **43**; о ломаніи печатей на вскрываемыхъ пакетахъ, **69** стр. 124; о выключеніи лейбъ-компаніи гренадерскихъ отцовъ и матерей съ дѣтьми изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ деревень, **82** стр. 146; объ отпускѣ по Высочайшему повелѣнію денегъ на построеніе новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, **85** стр. 163; о пожалованіи нѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, **107** стр. 230; о пожалованіи дворянъ въ полковничій рангъ, **122** стр. 270; о назначеніи князя Щербакова въ Сенатъ, а ст. совѣтн. Зиновьева Оберъ-Президентомъ въ глав. магистратъ, **156** стр. 343; о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея, **173** стр. 382; о хлѣбномъ недородѣ и поѣденіи саранчею хлѣба и травы и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голоднымъ, **217** стр. 462; о рангахъ штабъ-офицеровъ гвардіи, **231** стр. 482; о пожалованіи Ив. Талызина въ генер.-лейтен. и Якова Хитрова въ генер.-маіоры, **237** стр. 497; о назначеніи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ иностранную коллегію, **238**; о пожалованіи генералъ-рекетмейстера Дивова въ генералъ-маіоры, **265** стр. 559, о бытіи тремъ аукціонистамъ въ домахъ въ Москвѣ, **275** стр. 569; о назначеніи Германа Каубургова лейбъ-медикусомъ и дирек. Медицин. канцел. и факультета, **276**; о назначеніи священ. для наставленія къ св. крещен. мордвы и чувашей, **277**; о назначеніи въ Казань губернаторомъ дѣйствит. статскаго совѣтника Грекова, **295** стр. 596.

б) повелительные разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: о пріемѣ въ архивъ оставшихся послѣ покойнаго переводчика Козловскаго его книгъ, **54** стр. 90; Преосв. Астраханскому по поводу посвященія положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ попы, **73** стр. 132; Академіи Наукъ о невозможности присылки семинаристовъ къ слушанію лекцій въ университетъ, **116** стр. 260; о доставленіи изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267; Преосвящ. Воронежскому по поводу утраты вина, хранившагося въ Успенск. Дивногор. мон., **123** стр. 270; Преосвящ. Москов. о произведен. слѣдствія по доносу монаха Никол. Угрѣшск. мон. **129** стр. 286; Тайной Канцеляріи о розыскѣ бѣжавшаго игумена, стр. 303; коллегіи иностр. дѣлъ о защитѣ польской націи шляхтича отъ римско-уніатскихъ василіанъ, **148** стр. 326; Преосвящ. Архангельскому о необходимости впредь въ своей паствѣ съ духовн. персонами поступать умѣреннѣе и осмотрительнѣе, **154** стр. 342; Митроп.

Кіевскому объ изслѣдованіи дѣла о чиненіи протопопомъ полковнику досадъ, поношеній и обидъ, **167** стр. 368; по слѣдственному дѣлу о блудномъ насиліи, **168** стр. 368; Преосвящ. Новгор. о разсмотрѣніи дѣла о ложномъ показаніи на іеромонаха въ говореніи имъ словъ, якобы Христосъ незаконнорожденный, **206** стр. 437; Адмиралтейской коллегіи съ отказомъ въ опредѣл. на пропитан. въ мон. прислан. малярнаго дѣла подмастера, **208** стр. 441; Петерб. губерн. канцеляріи о рѣшеніи дѣла о насильномъ владѣніи крестьяниномъ, **224** стр. 471; о сочиненіи и присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483. Адмиралт. коллегіи о наказаніи винов. въ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, **267** стр. 560.

2) Опредѣленія его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи— о произведеніи сына дьячка церкви Архангела Михаила въ Раменцѣ (Костр. епар.) во діакона, **8**; о присылкѣ крестоприводныхъ книжицъ и архіерейскихъ обѣщаній, **15** стр, 32; о замѣщеніи должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, стр. 45; разрѣшаетъ производить сборъ на возобновленіе церкви, **31** стр. 55; объ измѣненіи въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, **32** стр. 55; объ опредѣленіи священника къ домовой церкви, **41** стр. 69; по поводу доношенія іеромонаховъ флота о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85; о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоди съ напечатанной въ Москвѣ библіей, **48** стр. 86; о нарядѣ священниковъ на корабли, **56** стр. 92; о назначеніи четырехъ вдовыхъ священниковъ въ новосочиненные баталіоны, **80** стр. 144; по жалобѣ священника на духовн. консисторію въ долговрем. неразсмотрѣніи дѣла о неслуженіи молебна въ царскій день, **93** стр. 175; о неумѣренныхъ поступкахъ надъ священникомъ, **102** стр. 225; предписываетъ священнику просить прощеніе у своего епархіальн. архіерея, **118** стр. 266; объ учрежденіи при Троицкой десятинѣ протопопіи, **119**; о присылкѣ вѣдомостей объ экзаменаторахъ, назначенныхъ къ приготовленію ставленниковъ изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, **134** стр. 297; о присылкѣ вѣдомости о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ, **141** стр. 306; о построеніи вновь церкви, **145** стр. 323; о назначеніи втор. свящ. въ Измайлов. полкъ, **147** стр. 325; о посылкѣ антиминсовъ и св. мура Бѣлорусскому архіерею, **155** стр. 343; объ увольненіи священническаго сына изъ Вологод. въ Архан. епархію для произведенія во священство, **162** стр. 359; о пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ, стр. 362; о переправленіи въ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, **191** стр. 411; о перемѣщеніи свящ. изъ одного полка въ другой, **195** стр. 417; опредѣленіе свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, **196**; увольненіе священника гренад. полка и опредѣленіе на его мѣсто другого, **221** стр. 468; опредѣленіе священ. въ Псковскій полкъ, **227** стр. 478; о крестномъ ходѣ по случаю построенія Смольн. дѣвич. въ Петербургѣ монаст., **250** стр. 520; по слѣдств. дѣлу объ избіеніи свящ., **256** стр. 527; о дачѣ изъ Петерб. Сунод. конторы священнику паспорта, **272** стр. 565; объ отправленіи діакона къ Высочайшему двору, **293** стр. 593.

3) О монастыряхъ и монашествующихъ: опредѣленіе въ монастыри на пропитаніе присланныхъ отставныхъ отъ военной службы, **3**; **4**; **5**; **7**; **19**; **23**; **26**; **29**; **37**; **100**; **248**; **252**; о погребеніи Бѣлгор. Митрополита Антонія и о пожиткахъи деньгахъ, оставшихся послѣ него, **9** стр. 16; объ увольненіи іеромонаха на обѣщаніе въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; поручаетъ Моск. Консис. рѣшить вопросъ объ оставленіи по прежнему вдовы капитана въ Вознесен. дѣвичѣ монаст., **33** стр. 55; о переводѣ монаха изъ Высоко-Петровскаго монаст. въ Предтечеву Яминскую пустынь, **34** стр. 57; опредѣляетъ въ монастырь поврежденнаго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 67; разрѣшаетъ сборъ денегъ архимандриту Успенскаго Сумскаго монастыря, **46** стр. 84; объ исправленіи дѣлъ въ Вятской епархіи въ виду перевода епископа Варлаама въ Устюжскую епархію, **50** стр. 87; объ увольненіи іеромонаха на обѣщаніе въ Свѣнскій монастырь, **59** стр. 95; по поводу просьбы о переводѣ Борщевской пустыни въ вѣдѣніе Трубчевскаго Духов. Правленія, **61** стр. 96; о сложеніи доимоч. оброка съ вотчинъ Троицк. Устьшехон. мон., **65** стр. 112; о разрѣшеніи сбора на исправленіе ветхостей Калужскому Рождественскому монастырю, **72** стр. 130; объ исправленіи ветхостей въ Казан. Богородицкомъ монаст. и о разрѣшеніи произвести на сіе сборъ денегъ, **74** стр. 134; отказъ въ пріемѣ въ монастырь безумствующаго солдата,

90 стр. 170; объ исправленіи ветхостей въ Богоявл. Костромск. монаст., 94 стр. 181; объ исполненіи завѣщанія Иннокентія епископа Иркутскаго, стр. 215; выдача жалованья іеромонаху за его службу въ Иркутск. архіерейск. дом., 114 стр. 256; о розыскѣ бѣжавш. игумена Селиж. монастыря Никона, стр. 303; о переводѣ архимандрита изъ Колом. въ Вятскую епархію, 140 стр. 306; по дѣлу о поношеніи Преосвящ. Бѣлоград., 144 стр. 311; о постриж. въ монаш. богодѣленокъ Царскаго Села, 170 стр. 379; поврежденный въ умѣ колодникъ опредѣляется для неисходнаго житія въ монастырь, 234 стр. 493; ученикъ Адмиралтейскаго ботоваго дѣла опредѣляется въ монастырь, 241 стр. 500; о дачѣ дополнительнаго жалов. іеромон. и іеродіак. кадетскаго корпуса и объ освобожденіи ихъ отъ хожденія на молебны и панихиды въ Петропавловскій соборъ, 257 стр. 530; по поводу кончины Антонія Митрополита Тобольскаго, 263 стр. 554; о незанманіи подъ постой Ростовскаго архіер. подворья, 279 стр. 572.

1) О заграничныхъ церквахъ и духовенствѣ: постановляетъ произвести выдачу по палестинскому штату милостинной дачи Зографскому Георгіевскому монастырю и оплатить расходы прибывшихъ изъ монастыря; опредѣляетъ, въ разсужденіи скудости сего монастыря, выдать изъ Моск. Св. Сунода Конторы нѣкот. богослужебныя книги и, наконецъ, разрѣшаетъ прибывшимъ просить милостыню въ продолженіи года, стр. 14 и 15; отпускъ въ виду имяннаго указа денежной и хлѣбной руги монастырямъ въ Польшѣ, 106 стр. 230; по поводу прибытія монаховъ Діонисіатскаго горы Аѳона монастыря для прошенія милостыни, 176 стр. 386; о принятіи въ прав. вѣру и монастырь уніатскаго іеромонаха, 183 стр. 400; о дачѣ игумену монастыря св. Іоанна Предтечи въ Грузіи Зеведею указа и книги для сбора денегъ на монастырское исправленіе, 223 стр. 471; о дачѣ милостин. жалов. Предтеченскому монастырю г. Верен въ Македоніи, 284 стр. 594.

5) По вопросамъ миссіонерскаго характера: о принятіи лютеранина въ прав. церковь, 51 стр. 88; по поводу обращенія раскольника въ Прав. вѣру, 58 стр. 93; по поводу прекращенія дѣла, за недоказанностью его, о содержаніи ратманомъ Казанск. Магистрата жидовскаго закона, 62 стр. 98; о защитѣ новокрещенныхъ въ виду чиненія имъ обидъ и разореній, 64 стр. 100; о поселеніи татаръ вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительствъ, 74 стр. 138; о присылкѣ вѣдомости изъ епархій объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, 120 стр. 267; о пріемѣ японца въ Алек.-Невскій мон. для обученія и наставл., 130 стр. 288; о принятіи полковника-лютеранина и жены его католички въ православн. вѣру, 133 стр. 294; о принятіи иноземки въ правосл. вѣру, 146 стр. 324; о принятіи раскольниковъ въ прав. церковь, 160 стр. 357, 201 стр. 434; по поводу умноженія раскола въ Новгородской епархіи, 225 стр. 474; принятіе въ прав. вѣру курьера Кабинета Ея Величества фонъ-Мейера, 254 стр. 525.

6) Объ учебныхъ заведеніяхъ: о выборѣ учениковъ для отдачи ихъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 59, 61; объ установленіи точнаго взноса денегъ съ монастырей и церквей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, 95 стр. 185; о невозможности посылки семинаристовъ къ слушанію лекцій въ университетъ при Академіи Наукъ, 116 стр. 260; утвержденіе плана распредѣленія наукъ среди учителей Москов. академіи и назначеніе префектомъ оной іеромонаха Константина Бродскаго, 132 стр. 291; о построеніи новаго зданія Рязанск. семинаріи, 159 стр. 353.

7) О канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводствѣ: о выдачѣ уволеннымъ на пропитаніе въ монастыри Сунодальнымъ караульнымъ заслуженнаго ими жалованія по день увольненія, 1; о выдачѣ брату бывшаго Сунодальнаго копіиста Дмитріеву по день смерти брата его заслуженнаго жалованія, стр. 2; объ увольненіи и назначеніи Сунодальныхъ сторожей, 13 стр. 28; о назначеніи переводчикомъ Григорія Полѣтики, 28 стр. 50; выдача паспортовъ вдовамъ Сунод. караульныхъ, 52 стр. 89; о произведеніи писцовъ въ копіисты и о прибавкѣ имъ жалованія, 102 стр. 227; о замѣщеніи должностей секретаря въ Москов. Сунод. конторѣ и Сунодальн. канцеляріи, 113 стр. 247; о назначеніи находящагося при Библіи писца настоящимъ писцомъ и о произвожденіи ему за книжную дачу денегъ, 125 стр. 279; о назначеніи живописца въ Сунод. Канцеляр. для смотрѣнія за правописан. св. иконъ, 135 стр. 299; замѣщеніе должности секретаря Эконом. Канцел., стр. 310; о замѣщеніе должности секретари въ Сунод.

Канцеляріи, **209** стр. 444; опредѣленіе подканцеляриста Моск. дух. консист. копіистомъ въ Сунод. Канцел. и увольненіе его изъ оной, **216** стр. 460; о переѣздѣ Сунод. Канцел. въ Москву, **243** стр. 503; о наймѣ для Сунод. Канцел. на осеннее время дома, **249** стр. 519; о постриженіи въ монашество подканцеляриста Москов. мытенной таможни, **283** стр. 580.

8) По политическимъ дѣламъ: отсылка солдата для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія въ Тайную Канцелярію, **11** стр. 27; отсылаетъ колодника—стряпчаго Знаменскаго въ г. Курскѣ монастыря въ Тайную Канцелярію, **25** стр. 49; отсылаетъ присланнаго изъ Военной Коллегіи по секретному дѣлу находящагося въ безумствѣ порутчика обратно, **35** стр. 57; отсылаетъ въ Тайн. Канцелярію колодника по нѣкот. секретн. дѣлу, **40** стр. 68; объ исправленіи въ Тріоди постной и часословѣ по извѣстнымъ титуламъ листовъ, **110** стр. 235; о наказаніи плетьми присланнаго изъ Тайной Канцеляр. по нѣкоторому секретн. дѣлу священника, **210** стр. 445; объ отправѣ колодниковъ въ Москву, **278** стр. 571.

9) Опредѣленія особаго характера: о приписке города Фридрихсгама къ Петербургской епархіи, **2**; требованіе отъ Губерн. канцел. отвѣта, по какимъ указамъ Сунодальныя вотчины въ искъ оцѣнкою опредѣляются, стр. 53; о разрѣшеніи возобновленія моста чрезъ рѣку Яузу въ Москвѣ, **63** стр. 98; приказаніе Эконом. Канцеляріи прислать немедленно вѣдомость о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіер. дома и монастыри, **83** стр 147; о сдѣланіи для членской палаты портрета Ея Императорскаго Величества и къ нему позолоченныхъ рамъ, **98** стр. 188; объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписныхъ къ Москов. госпит. слободѣ, **101** стр. 219; о ремонтѣ Сунодскихъ аппартаментовъ, **108** стр. 230; разрѣшаетъ произвести сборъ денегъ въ епархіи Преосвящ. Воронеж. на построеніе каменнаго дома для дух. конс., **128** стр. 286; о перемѣнахъ на должности ризничаго Моск. сунод.дома, **158** стр. 346; объ обѣденіи Сунод. палатъ и панелей бѣлою краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ тиномъ пунцоваго цвѣта, **213** стр. 450; о вывезенномъ изъ Амстердама ящикѣ съ муромъ и св. мощами, **226** стр. 476.

10) Всеподданнѣйшіе его доклады и исполненія по Высочайшихъ повелѣніямъ: объявляетъ Сунод. члену Архіеп. Тверск. Митрофану именной указъ объ его увольненіи въ епархію, **14** стр. 31; сообщаетъ Преосвященнымъ Воронежскому и Рязанскому, о Высочайшемъ повелѣніи о возвращеніи лейтенанту флота отписныхъ его имѣній, **27** стр. 50; о назначеніи писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи въ секретари Сунод. Канцеляр., **66** стр. 112; о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно, **86** стр. 163; о постриженіи шести студентовъ Александро-Невской семинаріи въ монашество, **97** стр. 187; о приписке Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому Рыхловскому монастырю, **126** стр. 280; повелѣваетъ постричь въ монашество дворянина Ушакова, **152** стр. 331; о запрещеніи, въ силу имянн. указа, хоронить мертвыхъ въ Москвѣ въ нѣмецк. слободѣ и при церквахъ на большихъ проѣзжихъ улицахъ и о построеніи вновь для такого погребенія церкви за мѣщанск. слободою, **153** стр. 331; объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Импер. Величества морскомъ домѣ церкви, **165** стр. 364; о посвященіи копіиста придворной конторы въ діакона къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепахъ, **166**; о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483. Всеподданн. докладъ о разводѣ вице-сержанта Языкова съ женою его, стр. 547 и 551; объ опредѣленіи жены корабельнаго досмотрщика въ монастырь, **262** стр. 553; о назначеніи духовника Ея Величества протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ и членомъ Св. Сунода, **280** стр. 572.

11) Опредѣленія по частнымъ дѣламъ: о переводѣ векселемъ 5.000 руб. денегъ, принадлежащихъ купцу Чамову, въ Москву, **1**; о переводѣ 3.000 р. денегъ, принадлежащихъ купцу Трубаеву, въ Москву, стр. 6.

12) Сообщаетъ вѣдѣнія Сенату: объ отказѣ въ отводѣ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій въ Москвѣ для размѣщенія больныхъ военныхъ служителей, **17** стр. 34; сообщаетъ Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи содержавшагося въ монастырѣ прапорщика въ сухопутный госпиталь, стр. 68; объ отказѣ въ пріемѣ безумствующаго порутчика за отсутствіемъ о пріемѣ таковыхъ указовъ, **45** стр. 84; объ отказѣ въ принятіи безумствующ. гренадеровъ въ монастыри,

105 стр. 229; объ освобожденіи новокрещеннаго отъ вѣчнаго холопства, **111** стр. 237; о присылкѣ свободно находящагося въ Сенатѣ секретаря для опредѣленія его секретаремъ въ Москов. Сунод. контору, стр. 250; съ реэстромъ, по которымъ отъ Сунода сообщеннымъ вѣдѣніямъ резолюціи долговременно не получено, **215** стр. 452; о предоставленіи въ г. Переяславѣ въ виду погорѣнія зданій училищныхъ школамъ отписныхъ пустыхъ жилищъ, **218** тр. 464; о необходимости построенія новой цв-и въ г. Дерптѣ, стр. 563.

Священники см. духовенство.

Семинаріи см. учебныя заведенія.

Сенатъ Правительствующій: вѣдѣнія его: объ отводѣ въ Москвѣ для больныхъ военныхъ служителей архіерейскихъ и монастырскихъ подворій, **17** стр. 32; сообщеніе имяннаго указа о произведеніи чрезвычайн. посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; о назначеніи генерала Бутурлина генералъ-адъютантомъ Ея Величества, **43**; объ опредѣленіи отставн. порутчика въ монастырь, **45** стр. 83; о поступаніи въ переводѣ казенныхъ денегъ на векселя и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава, **55** стр. 92; о содержаніи жидовскаго закона, **62** стр. 98; о Высочайшемъ назначеніи писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи въ секретари Св. Сунода, **66** стр. 112; о ломаніи печатей на вскрываемыхъ пакетахъ, **69** стр. 124; о выключеніи лейбъ-компаніи гренадерскихъ отцевъ и матерей съ дѣтьми изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ деревень, **82** стр. 146; объ отпускѣ по Высочайшему повелѣнію денегъ изъ Статсъ-конторы на построеніе церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, **85** стр. 163; съ объявленіемъ имяннаго указа о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно, **86** стр. 163; объ іеродіаконѣ, бѣжавшемъ въ Польшу и снявшемъ съ себя монашескій чинъ, **91** стр. 170; объ опредѣл. лейбъ-компаніи гренадеровъ за безумствомъ въ монастыри, **105** стр. 229; объявляетъ имянн. указъ о пожалованіи монастырямъ въ Польшѣ денежной и хлѣбной руги, **106**; о пожалованіи нѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, **107**; о ремонтѣ Сенатскихъ, Сунодскихъ и коллежскихъ аппартаментовъ, **108**; о выключеніи новокрещеннаго изъ вѣчнаго холопства и о постриженіи его въ монашество, **111**, стр. 237; о пожалованіи дворянъ въ полковничій рангъ, **122** стр. 270; о пріемѣ въ Алекс.-Невскій мон. японца для наставленія въ правосл. вѣрѣ, **130** стр. 288; съ объявл. имянн. указа о непогребеніи въ Москвѣ въ нѣмецкой слободѣ и при церквахъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ и о построеніи для такого погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви, **153** стр. 331; о присутствіи тайн. совѣтнику князю Щербакову въ Сенатѣ, а статск. совѣтн. Зиновьеву о бытіи Оберъ-Президентомъ въ главномъ магистратѣ, **156** стр. 343; о постройкѣ деревянной колокольни при Ивангородской Успенской церкви и о перемѣнѣ, разбитыхъ колоколовъ, **164** стр. 363; о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея, **173** стр. 382; объ обидахъ и взяткахъ новокрещеннымъ отъ Нижегородской розыскной комиссіи, **192** стр. 413; о скрытныхъ раскольнич. дѣйствіяхъ, **200** стр. 425; о хлѣбномъ недородѣ и поѣденіи саранчею хлѣба и травы и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голоднымъ, **217** стр. 462; о рангахъ штабъ-офицеровъ гвардіи, **231** стр. 482; о пожалованіи Ивана Талызина въ генералъ-лейтенанты и Якова Хитрова въ генералъ-маіоры, а обоихъ членами Адмиралтейской коллегіи, **237** стр. 497; о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ иностранную коллегію, **238**; объ опредѣленіи въ монастырь ученика ботоваго дѣла, **241** стр. 500; съ объявл. имянн. указа объ отправленіи Св. Сунода въ Москву, **243** стр. 503; объ опредѣленіи въ монаст. отставн. порутчика, **248** стр. 519; о неченіи купцамъ принужденія, препятствія и остановки въ заведеніи ими фабрикъ, **251** стр. 521; объ опредѣл. въ монаст. коллежск. асессора **252**; о пожалованіи генералъ-рекетмейстера Дивова въ генералъ-маіоры, **265** стр. 559; о бытіи въ Москвѣ въ домахъ тремъ аукціонистамъ, **275** стр. 569 о пожалованіи Германа Каубургова лейбъ-медикусомъ и главн. директоромъ надъ медиц. канцеляріей и факультетомъ, **276**; о достодолжномъ наставленіи къ св. крещенію мордвы и чувашей, **277**; о назначеніи дѣйствит. статскаго совѣтника Грекова губерн. въ Казань, **295**; стр. 596

Солдаты: Сунодальные: увольненіе и опредѣленіе ихъ, I, **268**; стр. 561; дача жалованія, I; **149**; стр. 327, стр. 507; **245** стр. 515, **291** стр. 591; наказаніе за продерзкія слова батогами, **11** стр, 28; жалоба отставн. солдата на Аврамієвъ Ростов. епарх. мон. въ невыдачѣ жалован., **187** стр. 405.

Т.

Таинства: Бракъ: повѣнчаніе незаконныхъ браковъ, **70** стр. 124; доносъ о незакон. бракѣ, **150** стр. 329; расторженіе брака, **260** стр. 550; о бракѣ между свойственниками, **204** стр. 435.
Крещеніе, вышедшаго изъ Курляндіи жида Вульфа, **274** стр. 567.
Муропомазаніе: присоединеніе лютеранина къ Прав. Церкви, **51** стр. 88.
Таможни: доношеніе Петербургской портовой таможни о вывезенномъ изъ Амстердама ящикѣ съ муромъ и св. мощами, **226** стр. 476; просьба подканцеляриста Московской мытенной таможни о постриженіи въ монашество, **283** стр. 580.
Типографіи: Московская: исправленіе въ Тріоди Постной и часословѣ по извѣстнымъ титуламъ листовъ, **110** стр. 234; о переправленіи въ полудестевыхъ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, **191** стр. 408; опредѣленіе бывшаго переводчика въ справщики оной, **246** стр. 517.

У.

Указы: Высочайшіе: объ увольненіи въ епархію Сунод. члена архіеп. Тверского Митрофана, **14** стр. 31; о произведеніи чрезвыч. послан. при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; о бытіи генералу Бутурлину генералъ-адъютантомъ Ея Величества, **43**; о переводѣ Вятскаго еписк. Варлаама въ Устюжскую епархію, **50** стр. 87; о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно, **86** стр. 163; о постриженіи въ монашество шести студентовъ Александро-Невской семинаріи, **97** стр. 187; о дачѣ руги монастырямъ въ Польшѣ, **106** стр. 230; о приписке Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому пустынно-Рыхловскому монастырю, **126** стр. 280; о постриженіи дворянина Ивана Ушакова, **152** стр. 331; о непогребеніи въ Москвѣ въ нѣмецк. слободѣ и при церквахъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ и объ устройствѣ для такого погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви, **153** стр. 331; объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Величества морскомъ домѣ церкви, **165** стр. 364; о посвященіи копіиста придворной конторы во діакона церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепахъ, **166**; о подачѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483; объ отправленіи Св. Сунода въ Москву, **243** стр. 503; о построеніи Смольнаго дѣвича монастыря въ Петербургѣ, **250** стр. 520; о принятіи въ мон. жены корабельнаго досмотрщика, **262** стр. 553; о назначеніи духовника Ея Велич. протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора, **280** стр. 573; объ отпускѣ Преосвященнаго Переславскаго на три недѣли въ Тихвинъ монастырь, **292** стр. 593.
Учебныя заведенія: Академія Московская: опредѣленіе ея студентовъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 62; доношеніе ректора архимандрита Іоанна объ опредѣленіи префектомъ іеромонаха Константина Бродскаго и о распредѣленіи наукъ между преподавателями, **132** стр. 291.
Семинаріи, вообще: указъ Св. Сун. Академіи Наукъ о невозможности присылать семинаристовъ къ слушанію лекцій, **116** стр. 260; о неприниманіи семинаристовъ безъ надлежащихъ отпусковъ въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи, **284** стр. 581.
Александро-Невская: предложеніе Сунод. канцеляріи представить изъ учениковъ кандидата для замѣщенія должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, **20** стр. 44; объ отдачѣ учениковъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, **36** стр. 58; постриженіе шести студентовъ въ монашество, **97** стр. 187.
Курская, упом. указъ Св. Сунода объ отдачѣ учениковъ ея въ Харьковскія училища, **95** стр. 185.
Новгородская: объ отдачѣ учениковъ въ Универ. при Академіи Наукъ, **36** стр. 58.
Рязанская, доношеніе Преосвящ. о построеніи вмѣсто сгорѣвшаго новаго зданія, **159** стр. 353.
Смоленскія славяно-латинскія школы, опредѣленіе принявш. прав. вѣру уніатскаго іеромонаха учителемъ грамматики, **183** стр. 401.
Старооскольская, упом. указъ Св. Сунода объ отдачѣ учениковъ ея въ Харьковскія училища, **95** стр. 185.
Харьковскія училища, доношеніе ректора ихъ архимандрита Гедеона Антонскаго о побѣгѣ учениковъ, о не отдачѣ отцами дѣтей въ училища и о неуплатѣ монастырями и церквами установленнаго взноса хлѣбомъ и деньгами, **95** стр. 185.

Ц.

Церкви, вообще: построеніе вновь: въ новозавоеванномъ городѣ Фридрихсгамѣ, **2**; въ деревнѣ Аннино Данков. уѣзда Рязанепархіи, **145** стр. 323; кладбищен. церкви въ Москвѣ за мѣщан. слободою, **153** стр. 331; въ г. Дерптѣ, **269** стр. 562; объ установленіи взноса денегъ съ монастырей и церквей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, **95** стр. 182; свѣдѣнія о погорѣлыхъ въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ пожаровъ, **141** стр. **306** и прилож. III стр. 605.

Приходскія церкви:

Великомученика Никиты, въ Москвѣ, отправленіе діакона ея къ двору Ея Императорскаго Величества, **293** стр. 593.

Ильинская въ г. Серпуховѣ, присылка священ. оной изъ тайн. канцел. по нѣкот. секретн. дѣлу, **210** стр. 444.

Іоанна Предтечи въ Вологдѣ, прошеніе сына діакона оной о нетребованіи его въ Вологод. консист. къ опредѣл. въ церковн. причть, **185** стр. 403.

Іоанна Предтечи въ Москвѣ, въ ямской слободѣ, просьба попадьи объ опредѣленіи ея просфирнею, **214** стр. 451.

Николая Чудотворца въ Москвѣ, на щепахъ, посвященіе въ діаконы къ оной копіиста придворной конторы, **166** стр. 364.

Николая Чудотворца, что въ кошеляхъ въ Москвѣ: діаконъ ея проситъ опредѣленія въ Успенскій соборъ, **20** стр. 44.

Преображенія Господня въ г. Сорочинецъ Кіевск. епар., прошеніе свящ. оной о возвращеніи ему протопопск. чина, **203** стр. 433.

Спасская, что въ пушкаряхъ въ Москвѣ: діаконъ ея представленъ кандидатомъ въ Успенскій соборъ, **20** стр. 44.

Троицкая (въ серебрянникахъ) въ Москвѣ, пономарь ея подвергается наказанію за вступленіе съ женою въ близкое духовное родство, **71** стр. 128.

Успенская въ г. Дерптѣ, сообщ. объ обветшаніи ея и св. иконъ въ оной, **269** стр. 561.

Соборы:

Архангельскій въ Москвѣ, отправленіе архіереями чреды въ богослуженіи, **230** стр. 481.

Благовѣщенскій въ Москвѣ, сообщеніе о смерти протопресвитера его, **280** стр. 572.

Исаакія Далматскаго въ Петербургѣ, вѣдомости о числѣ матеріаловъ и инструментовъ бывшихъ при строеніи онаго, прилож. VI стр. 617.

Петропавловскій въ Петербургѣ, освобожденіе іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадетскаго корпуса отъ хожденія въ оный на молебны и панихиды, **257** стр. 530.

Преображенскій въ г. Путивлѣ, упом. **41** стр. 68.

Спасовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, діаконъ онаго вступ. во второй беззакон. бракъ, **104** стр. 228.

Троицкій престольный Бѣлгород. архіерея, погребеніе въ немъ Митрополита Антонія, **9** стр. 16.

Успенскій (большой) въ Москвѣ, замѣщеніе въ немъ должности діакона, **20** стр. 44; отправленіе архіереями чреды въ богослуженіи, **230** стр. 481.

Ч.

Чиновники: пожалованіе чинами и назначеніе на должности, 66 стр. 112; распредѣленіе чиновъ Сунод. канцел. по экспедиціямъ, стр. 121; опредѣленіе пищиковъ въ копіисты, **103** стр. 227; замѣщеніе должностей секретарей въ Моск. конторѣ и Сунод. канцеляріи, **113** стр. 247; произвожденіе находящемуся при Библіи писцу за книжную дачу денегъ, **125** стр. 274; замѣщеніе должности секретаря въ Экономич. канцел., **143** стр. 309; увольненіе отъ должности секретаря Бѣлгород. архіер. дома, **144** стр. 311; замѣщеніе должности секретаря въ Сунод. канцеляріи, **209** стр. 442; опредѣленіе канцеляриста Москов. дух. конс. Донского въ копіисты Сунод. канцел. и увольненіе его изъ оной, **216** стр. 460; опред. по вѣдѣн. Сенатс. коллеж. ассесора въ мон., **252** стр. 523; свѣдѣнія о секретаряхъ и приказ. служителяхъ изъ дворянъ по духовн. вѣдомству, **255**.

Члены Св. Сунода и Сунодальныхъ конторъ: увольненіе по имян. указу въ епархію Архіеп. Тверского Митрофана, **14** стр. 31; доношеніе Архіеп. Переславскаго Арсенія объ увольненіи на обѣщаніе іеромонаха изъ Троицко-Сергіевой лавры въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; объявленіе Симономъ архіеп. Псково.

имянн. указа о постриженіи въ монашество шести студентовъ Алекс.-Невск. семинаріи, 97 стр. 187; доношн. Преосвящ. Переславскаго объ учрежденіи въ Троицкой десятинѣ протопопіи, 119 стр. 266; доношн. Преосвящ. Тверск. о побѣгѣ и похищеніи монастыр. денегъ и вещей игуменомъ Селижар. мон. Никономъ, 136 стр. 302; дача имъ подводъ и паспортовъ для переѣзда въ Москву, стр. 507; доношн. Псковск. Симона объ обветшаніи церкви въ г. Дерптѣ, 269 стр. 562; сообщ. о смерти протопресвитера Благовѣщенскаго собора, 280 стр. 572; назначеніе членомъ Св. Синода духовника Ея Величества, стр. 573; увольненіе по имян. указу Преосвященнаго Переславскаго Арсенія въ Тихвинъ мон. на три недѣли, 292 стр. 593.

Чреда священнослуженія архіереевъ въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Москвѣ, 230 стр. 481.

Ш.

Школы см. учебныя заведенія.

Штрафы: наложены на іеромонаховъ флота за дерзновеніе доносить Св. Синоду помимо своего епархіальнаго архіерея, 47 стр. 85.

Э.

Экспедиція: свѣдѣнія о составѣ служащихъ въ экспедиціяхъ Синодальн. канцеляріи, 67 стр. 113.

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и соотвѣтствующіе имъ новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые	№№ новые.
1	32, 43, 63.	48	290.	95	263.	142	272.
2	1, 42, 76, 143.	49	39.	96	83.	143	287.
3	180, 295.	50	35.	97	212.	144	259.
4	55, 66. 67, 125.	51	45.	98	40.	145	239.
5	69, 103, 142.	52	90, 134.	99	193.	146	30.
6	44, 82, 182.	53	105.	100	199.	147	92.
7	48, 107, 209.	54	86.	101	140.	148	102.
8	108, 110, 216.	55	234.	102	77.	149	112.
9	122, 191, 228.	56	3.	103	79.	150	167.
10	15, 28, 156.	57	5.	104	33.	151	247.
11	213, 217.	58	4.	105	136.	152	256.
12	231, 249.	59	12.	106	151.	153	267.
13	238, 291.	60	19.	107	154.	154	93.
14	11, 237.	61	26.	108	198.	155	118.
15	13, 255.	62	37.	109	235.	156	144.
16	52, 265.	63	187.	110	271.	157	57.
17	149, 276.	64	208.	111	273.	158	124.
18	245, 275.	65	241.	112	111.	159	210.
19	268.	66	248.	113	7.	160	203.
20	243.	67	252.	114	23, 205.	161	163.
21	54.	68	65.	115	29.	162	47.
22	113.	69	68.	116	49.	163	139.
23		70	101.	117	97.	164	60.
24	158.	71	121.	118	100.	165	80.
25	190.	72	219.	119	152.	166	147.
26	50.	73	220.	120	170.	167	196.
27	258.	74	224.	121	262.	168	195.
28	161.	75	233.	122	16.	169	277.
29	128.	76	251.	123	157.	170	221.
30	264.	77	2.	124		171	257.
31	194, 226.	78	145.	125	91.	172	227.
32	250.	79	269.	126	172.	173	56.
33	123.	80	20.	127	207.	174	179.
34	89.	81	280.	128	129.	175	
35	171.	82	153.	129	31.	176	169.
36	189.	83	164.	130	46.	177	138.
37	61.	84	41.	131	72.	178	148.
38	126.	85	27.	132	59.	179	202.
39		86	188.	133	137.	180	244.
40		87	135.	134	8.	181	6.
41	17.	88	98.	135	73.	182	294.
42	85.	89	14.	136	78.	183	106.
43	279.	90	292.	137	166.	184	223.
44	94.	91	9.	138	214.	185	211.
45	115.	92	18.	139	119.	186	120.
46	197.	93	99.	140	162.	187	183.
47	25.	94	114.	141	178.	188	51.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые	№№ старые.	№№ новые.
189	64.	212	184.	235	141.	257	24.
190	130.	213	109.	236	155.	258	38.
191	133.	214	53.	237		259	127.
192	146.	215	58.	238		260	293.
193	192.	216	160.	239		261	165.
194	215.	217	201.	240		262	286.
195	254.	218	62.	241		263	71.
196	274.	219	175.	242		264	
197	282.	220	200.	243		265	270.
198	281.	221	174.	244	177.	266	10.
199	150.	222	206.	245	185.	267	34.
200	204.	223	232, 246.	246	240.	268	74.
201	104.	224	266.	247	81.	269	84.
202	75.	225	168.	248	253.	270	88.
203	181.	226	131.	249	222.	271	117.
204	70.	227	36.	250	285.	272	176.
205	22.	228	116.	251	186.	273	230.
206	173.	229	132.	252	229.	274	242.
207	260.	230	95.	253	96.	275	261.
208		231	159.	254		276	283.
209	21.	232	218.	255	236.	277	288.
210	87.	233		256	278.	278	289.
211	225.	234	284.				

Замѣченныя опечатки.

Страница.	Строка.	Напечатано	Слѣдуетъ читать.
3.	17 сверху	Словцову	Слонцову
8.	1 —	донотенію	доношенію
44.	16 снизу	въ означеномъ	въ означенномъ
68.	17 —	$\frac{40}{38}$	$\frac{40}{98}$
83.	8 —	9 Марта	1—9 Марта
85.	1 сверху	$\frac{47}{192}$	$\frac{47}{167}$
—	1 снизу	какова	каковая
86.	2 —	$\frac{11}{7}$ Марта	$\frac{7}{11}$ Марта
87.	25 —	$\frac{21}{7}$ Марта	$\frac{7}{21}$ Марта
121.	5 —	Круглый	Кругловъ
—	28 —	Мимосъ	Аммосъ
143.	1 сверху	$\frac{77}{130}$	$\frac{77}{102}$
163.	23 снизу	именному	имянному
189.	19 сверху	Амосу	Аммосу
—	11 снизу	красным	краснымъ
230.	11 сверху	1778 года	7178 года
234.	22 —	$\frac{110}{242}$	$\frac{110}{8}$
242.	17 —	Кіево-Сергіевскомъ	Кіево-Софійскомъ
246.	16 снизу	по кокорымъ	по которымъ
252.	13 сверху	посланному	посланнымъ
—	18 сверху	обывающаго	пребывающаго
—	15 снизу	но какой	но никакой
304.	5 сверху	въ домѣ	въ домъ
305.	17 —	въ С.-Петербургѣ	въ С.-Петербургъ
337.	1 снизу	силѣ	силѣ
345.	19 сверху	за Мосовскимъ	за Московскимъ
384.	13 —	$\frac{17}{219}$	$\frac{175}{219}$
386.	5 снизу	$\frac{176}{282}$	$\frac{176}{272}$
399.	1 сверху	$\frac{83}{87}$	$\frac{183}{187}$
504.	15 —	Лаванидову	Леванидову
523.	7 —	$\frac{\text{Ноября}}{18\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$	$\frac{2\ \text{Ноября}}{16\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$
591.	18 —	1748 г.	1749 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стран.
I.	Предисловіе	I—VI
II.	Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода за 1748 годъ, №№ 1—295	1—596
III.	Книги канцелярскаго дѣлопроизводства	596
IV.	Приложенія:	
1.	Таблица о количествѣ дѣлъ, бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія Канцеляріи Св. Сунода за періодъ времени съ 1721 г. по 1747 г.	601—602
2.	Росписаніе, сколько съ начала Св. Сунода до сочиненія и по сочиненіи штатовъ положено было въ Сунодальной Канцеляріи приказныхъ служителей и сколько въ тѣ годы по именнымъ указамъ, по сенатскимъ вѣдѣніямъ, по доношеніямъ и прошеніямъ чрезъ труды канцелярскихъ служителей внутри Канцеляріи дѣлъ произведено	603—604
3.	Вѣдомость сколько въ бывшіе отъ 10 Мая 1748 года въ Москвѣ пожары выгорѣло св. церквей, монастырей и подворій	605—607
4.	Опись подлинныхъ документовъ по слѣдственному дѣлу секретаря Бѣлоградской духовной консисторіи, протопопа и стряпчаго, обвинявшихся въ поношеніи своего архіерея, во взяткахъ и др. продерзостяхъ .	607—613
5.	Опись церкви стретенскаго сорока св. великомученика Трифона, что въ напрудной слободѣ (въ Москвѣ), церковной утвари въ ней и ризницы.	613—616
6.	Вѣдомости о числѣ имѣвшихся на лицо при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исаакія Далматскаго всякихъ матеріаловъ и инструментовъ въ 1745, 1746, 1747, 1748 и 1752 г. г. .	617—634
7.	Посланіе увѣщательное къ выгорѣцкимъ раскольникамъ, сочиненное діакономъ Новгородскаго Знаменскаго собора Тимофѣцкимъ	635—726
V.	Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ	729
VI.	Указатель предметовъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ	763
VII.	Таблица, показывающая старые и соотвѣтствующіе имъ новые №№ дѣлъ.	809

2005346168